

## Критика атеистических тенденций античных натурфилософских концепций в святоотеческих комментариях на первую главу Книги Бытия

Настоящая статья посвящена святоотеческой критике атеистических тенденций в натурфилософии. Рассмотрены характерные религиозные особенности античного атомизма, противоречащие православному вероучению. Приведена критика, содержащаяся в комментариях Святых Отцов IV-V вв. по Р. Х. на первую главу Книги Бытия, направленная против атеизма. Сделан вывод об отсутствии противоречия святоотеческого учения с атомизмом как взглядом на микромир, не претендующим на космологические и космогонические обобщения.

*Ключевые слова:* православие, атеизм, натурфилософия, Святые Отцы, комментарии, Книга Бытия.

В XVIII веке ряд французских философов и общественных деятелей, так называемых энциклопедистов, выдвинули лозунг о противоборстве между наукой и религией. Не изжита эта тенденция и ныне: «легковерность привела к тому, что люди считают: наука доказала, что Бога нет, мы живем в научную эпоху и верить в Бога, по крайней мере, смешно» [12]. Критики христианства в своём отвержении веры часто опираются ещё на античных авторов – философов, учёных, поэтов, – доказывая, что атеистическая традиция восходит к глубокой древности. Действительно, попытки «развенчать» веру в Единого Бога с использованием материалистических концепций предпринимались ещё на заре Церкви, например, эпикурейцем Лукианом Самосатским (II век по Р. Х.) [13]. Отличие тех времён от XVII – XXI века состоит, в частности, в том, что место современной материалистической науки ещё занимало наследие синкретичной по своей природе античной натурфилософии – «философии природы, понимаемой как целостная система самых общих законов естествознания», представителями которой являлись, в частности, атомисты Левкипп и Демокрит [2, с. 6], а позже – Эпикур и Тит Лукреций Кар [14], которые «при всех различиях между ними полагали, что все вещи, возникающие различным способом и различным способом погибающие, должны были произойти из какого-то одного и притом вещественного начала» [2, с. 5]. В связи с этим непреходящее значение имеет тот ответ, который Церковное Богословие в лице своих лучших представителей дало на вызов материалистических концепций.

Для анализа нами были отобраны работы общепризнанных авторитетов богословия, которые особо касались изучаемой темы:

Свт. Василия Великого (330 – 379) «Беседы на Шестоднев»;

Свт. Григория Нисского (335 – 394) «О Шестодневе, Слово защитительное брату Петру»;

Свт. Амвросия Медиоланского (340 – 397) «Шестоднев»;

Свт. Иоанна Златоуста (347 – 407) «Беседы на Книгу Бытия»;

Блж. Августина Иппонского (354 – 430) «О Книге Бытия»;

Как легко видеть, круг исследуемых текстов – комментарии на первую главу Книгу Бытия, повествующую о творении мира. Причина именно такого выбора – характер первоисточника, затрагивающего фундаментальные вопросы о Боге, творении мира, происхождении жизни и человека: «Понимание бытия, или сущего (онтология), является ключевым как для христианства, так и для философии, поскольку определяет принципиальный взгляд на все прочие проблемы веры и знания» [17, с. 13].

В рамках заявленной темы обратимся к одной из граней античной натурфилософии – атомизму. Основными предпосылками атомистов – Левкиппа (V век до Р. Х.) и Демокрита (ок. 460 – ок. 370 до Р. Х.) из Абдер, а позже Эпикура (342 или 341– 271 или 270 до Р. Х.) и Тита Лукреция Кара (ок. 99 – 55 до Р. Х.) – являлись разработанные элеатами представления о невозможности небытия и неизменности бытия. Своеобразие учения Левкиппа, Демокрита и их последователей состоит в том, что «Бытие-Единое» элеатов разбивается абдеритами на «бесконечное множество» «невозникающих, неразрушимых, неизменных» качественно индифферентных атомов, отличающихся друг от друга формой и находящихся в бесконечной пустоте [19, с. 46–47]: «В атомах действительны... только различия между ними по форме, по величине, по порядку и по положению в пространстве. Эти качества, различные у различных атомов, и пустота, в которой движутся обладающие этими качествами атомы, – это все то, что по истине существует в действительности» [2, с. 144]. Видимое возникновение, исчезновение и разнообразие вещей объясняется тем, что, согласно свидетельству перипатетика Симплиция (V – VI вв. по Р. Х.), «атомы носятся в пустоте; настигая друг друга, они сталкиваются, причем, где случится, одни отскакивают друг от друга, другие сцепляются или сплетаются между собой вследствие соответствия форм, размеров, положений и порядков. Образовавшиеся соединения держатся вместе и таким образом производят возникновение сложных тел» [15, с. 204]. Из этого положения вытекает следующее важнейшее утверждение атомистов: порядок (космос) – результат механического взаимодействия атомов, не обусловленный воздействием разума. «Ум, интеллект следует, а не предшествует общему порядку соединений атомов» [19, с. 48]. Согласно А. Ф. Асмусу, «Учение Демокрита – полная противоположность телеологии, т. е. мировоззрению, согласно которому все возникающее возникает и все существующее существует ради какой-то заранее предназначенной или задуманной цели» [2, с. 147]. Из бесконечности атомов Демокритом выводится и бесконечность миров, из них образованных: «Все миры рождаются, развиваются и затем разрушаются, чтобы дать источник другим мирам, и это происходит циклообразно, бесконечно» [19, с. 48].

Существующие различия между воззрениями античных атомистов (скажем, утверждение Эпикура о способности атомов отклоняться от прямолинейного движения) в рамках данной работы представляются несущественными: они не отменяют основополагающего тезиса о мире как вихре атомов, связанных между собой только законом причинности.

Итак, общими мировоззренческими чертами представителей античного атомизма являются:

- постулирование вечности материи, которая признаётся за источник всего сущего;

- отрицание разумного творческого и телеологического начала в природе.

Связанные с принципиальным отрицанием бытия Бога (или богов), эти тенденции являются атеистическими [Там же].

Прежде чем приступить к рассмотрению святоотеческих аргументов против атеистических тенденций античного атомизма, необходимо сделать одно важное отступление. Дело в том, что, строго говоря, древнеатомистическая космология знает богов. Но боги древних атомистов, во-первых, вторичны и являются производной материи, во-вторых, не вечны и, в-третьих, несущественны для мира: их влияние на «вихрь атомов, из которого произошел мир» [2, с. 297] не носит определяющего характера. Несоответствие подобных представлений традиционному понятию Бога («...Высшее Существо, создающее и устрояющее мир, дающее вещам, существам и лицам их бытие, меру, назначение и закон» [7]) и принципиальная несовместимость такого понятия с воззрениями древних атомистов, на наш взгляд, и позволяет говорить об атеистических тенденциях в их построениях. В космологии Демокрита и Эпикура Бог попросту не нужен: мир «заброшен во власть слепой стихии» [19, с. 184], исключая понятия «цель», «смысл» и «промысел».

Каким же образом Церковь давала ответ на атеистические нападки?

Опровергнуть натурфилософские концепции с содержащейся в них духовно опасной атеистической тенденцией возможно было через опровержение их базовых положений – безначальности и бесконечности вселенной; отрицания разумного, творческого и телеологического начала в творении.

Христианская вера «источником своего учения имеет непосредственное Откровение Бога, записанное в Священных книгах» [17, с. 69], отсюда вытекает высочайший авторитет Священного Писания. В ситуации, когда паства подвергалась агрессивному воздействию чуждых вероучений, для Свв. Отцов было естественным обратиться за помощью к самой авторитетной книге Христианства – Библии, причём, к общепризнанно богодухновенной [23] её части (Книге Бытия) – и, принципиально не вдаваясь в споры на внецерковные темы (физическое устройство материального мира), как бы устами самого Творца опровергнуть духовно опасные заблуждения.

Итак, рассмотрим ответы Церкви в лице Свв. Отцов на каждое из данных положений.

Святитель Василий Великий в творении «Беседы на Шестоднев» опровергает свойственное для всей натурфилософии убеждение в самозарождении мира: «Ибо не знавшие Бога не допускали, что происхождение всех вещей зависит от разумной причины, а сообразно с сим коренным своим неведением заключали и о прочем. Потому одни прибегали к вещественным началам, и причину всех вещей приписывали стихиям мира, другие же представляли себе, что природу видимых вещей составляют атомы и неделимые тела, тяжесть и скважинность, потому что рождение и разрушение происходят, когда неделимые тела то взаимно сходятся, то разлучаются, а в телах, существующих доле



других, причина продолжительного пребывания заключается в крепчайшем сцеплении атомов» [8, с. 7].

Вселенная для святителя – осмысленное творение, созданное с определённой целью: «Найдешь также, что не напрасно и не без цели, но для полезного некоторого конца, представляющего существам обширное употребление, измыслен сей мир, – если только действительно он есть училище разумных душ, в котором преподается им боговедение и чрез видимое и чувственное руководствует ум к созерцанию невидимого, как говорит Апостол, что невидимая Его от создания мира творением помышляема видима суть (Рим. 1, 20)» [8, с. 12].

Автор утверждает неприемлемую для натурфилософского мировоззрения разумность управления миром и отвергает убеждение в автономности материи: «Потому вселившееся в них безбожие внушило им ложную мысль, будто бы все пребывает без управления и устройства, и приводится в движение как бы случаем. Чтобы и мы не подверглись тому же, описывающий мироздание прямо, в первых словах, просветил наше разумение именем Божиим, сказав: в начале сотвори Бог» [8, с. 14].

Святитель критикует гипотезу Гераклита о циклично сгорающем мире, лишённом цели: «Ибо и числом не меньше, и достоинством не ниже, а по многословию гораздо еще преимущественнее, защитники противного сим учения, которые утверждают, что вселенная сгорает и опять оживотворяется из семенных начал, какие остаются по перегорании. Отсюда производят они бесчисленное множество разрушений и обновлений. – Так, в ту и другую сторону уклоняясь от истины, и здесь и там находят себе новые стези к заблуждению!» [8, с. 51].

Вообще, разумность объявляется общим принципом мироздания: «Посему и премудрый Моисей, желая показать, что мир есть художественное произведение, подлежащее созерцанию всякого, так что чрез него познается премудрость его Творца, не другое какое слово употребил о мире, но сказал: в начале сотвори. Не сделал, не произвел, но сотворил» [8, с. 14]. «В нас вложен природный разум, который учит присваивать себе доброе, а удалять от себя вредное» [8, с. 113].

Далее свт. Василий прямо указывает на премудрого Творца вселенной: «Потом найдешь и то, что, как бы некоторыми основаниями и опорами, предварительно прочему, положены небо и земля, а потом, что есть какой-то художественный Ум, который распоряжался украшением видимых вещей, как показывает тебе самое слово: начало» [8, с. 12].

Святителю Василию вторит другой виднейший защитник православия – свт. Григорий Нисский («О Шестодневе, Слово защитительное брату Петру»). Он также отвергает общее для натурфилософии убеждение в случайности творения: «Но что произошло по слову премудрости могуществом Сотворившего, о том упоминает Моисей, как о повелительном Божиим слове, говоря: «И сказал Бог: да будет свет. И стал свет» (Быт. 1,3); потому что у Бога, и по нашему понятию, дело есть слово; почему все, приводимое Им в бытие, приводится словом; и что от Бога, в том невозможно и представить чего-либо неразумного, как ни есть составившегося и самослучайного» [9].

Святой подчёркивает роль Божественного творческого начала в происхождении мира: «И как вся в совокупности полнота твари пришла в бытие по первому Божию изволению; то необходимо следующий, по вложении в существо

премудрости, порядок, при явлении каждой из стихий, есть следствие Божиих повелений»[9].

Он безусловно отвергает представление о неразумности вселенской творческой силы: «Но на каждый вопрос о веществе решение у нас одно – не предполагать, будто бы премудрость Божия не могущественна, и могущество не премудро; а напротив того держаться той мысли, что одно с другим неразрывно, что то и другое оказывается одним и тем же, так что совокупно и вместе с одним усматривается и другое. Ибо премудрая воля Божия явлена могуществом в совершаемом, а действительное могущество Божие довершено премудрою волею»[9].

Со святыми Василием Великим и Григорием Богословом полностью согласен святитель Амвросий Медиоланский. В «Шестодневе» он, в частности, подчёркивает безусловную для православия истину: Бог – Творец и Управитель мира – существует. «Ведь муж сей <прор. Моисей – Д. В.>, исполненный благоразумия, внял тому, что видимые и невидимые сущности и начала, и причина вещей, только Божьей мыслью содержатся, и не для того, чтобы философы рассуждали о сцеплении атомов, непрестанно и настойчиво объявляя сие причиной всего, но заявил, что те, кто положил началом неба и земли ничтожные и безобразные атомы, которые случайно сцепляются и также бессмысленно случайно расцепляются, если только не управляемы силой Божией. Эти люди подобны паукам, ткущим паутину. И поделом им, кто не знает Управителя, кто не признаёт Бога, Которым всё управляется и направляется. Мы же последуем тому, кто признаёт Бога и Создателем и Управителем, и не будем отвлекаться на пустые разговоры»[1].

Как и для предыдущих авторов, для свт. Амвросия неприемлемо представление о творце вселенной как «бессловесной», безличной силе: «Одни теоретики постоянно изнуряют свой ум, да и другие такие же, они объявляют молчание Творца делом долга или даже обязанностью для того, чтобы свидетельство о нём способствовало их построению или сплетению»[1].

Бог сотворил мир сознательно, произвольно: «И не на досуге Бог сотворил мир, по крайней мере мы так говорим, потому что, по большей части, принадлежим к одному роду (христианскому), иные же считают мир совечным Богу, как будто воля Божия – вымысел и при таком мнении они остаются, потому что своему произволению; и хотя Бог признаётся ими как причина мира сего, однако причину сотворённого они объявляют не из правильного умозаключения, но таким образом, что вроде бы как причина тени есть тело»[1].

Святитель Иоанн Златоуст («Беседы на Книгу Бытия») прямо указывает на Бога как волевого, ничем не связанного Творца и Преобразователя вселенной, неотлучно присутствующего в жизни творения: «Это Бог – все творит и преобразует, и все устроит по Своей воле» [11, с. 10].

Он категорически утверждает роль Божественного творческого начала в происхождении мира: «Но есть такие неблагодарные, которые и после такого научения осмеливаются не верить и не допускают даже, чтобы был Создатель видимого, но одни из них говорят, что все произошло само собою, а другие – что создано из какого-то готового вещества» [11, с. 52].

Натурфилософское убеждение в самопроизвольности творения безусловно отвергается: «Если уже и после этого есть люди, которые утверждают, будто все произошло само собою, то на что бы не отважились охотники говорить и делать



все ко вреду собственного спасения, если бы (Бог) не явил такого снисхождения и вразумления?» [11, с. 18].

Мир, говорит святитель, содержится Божественным Промыслом: «Что может быть жалче и безумнее людей, которые дерзают утверждать, будто все сущее произошло само собою, и все творение лишают промысления Божия?» [11, с. 18].

Причём, характер управления вселенной носит единоличный, неотступный, разумный, творческий и единоплавленный характер: «И корабль не может плыть по морским волнам без кормчаго, и воин – делать что-либо доблестное без военачальника, и дом – стоять без управляющего: а этот безпредельный мир, и это благоустройство стихий могут разве существовать сами собою, случайно, если нет управляющего всем и своею премудростью поддерживающего и соразмеряющего все видимое?!» [11, с. 18].

Управление Богом мира непрерывно и благо. От сотворения мира донны вселенная пребывает под неусыпным попечением Бога: «Когда Писание здесь говорит: яко почи Бог от дел своих, то этим научает нас, что Он перестал в седьмой день творить и производить из небытия в бытие; а когда Христос говорит: Отец мой доселе делает, и Аз делаю, то этим указывает вам на непрерывный Его промысл, и деланием называет сохранение существующаго, дарование ему продолжения (в бытии) и управление им во все время» [11, с. 82].

Крайне важно утверждаемое святителем Иоанном не просто разумное творение Богом мира, но именно творение, предназначенное для людей: «Пусть эллины повторяют (свое лжеучение) хоть до истощения сил, я громко взываю, что все это создано для человеческого рода, потому что, будучи всемогущ, Творец не имел нужды ни в одной из этих тварей, но, чтобы показать свою любовь к нам, Он создал все это, показывая нам то, как Он ценит род человеческий, и (научая тому), чтобы мы, руководясь этим, воздавали подобающее Ему поклонение» [11, с. 47].

Наконец, святитель Августин Блаженный («О Книге Бытия»), исходя из единой из всех рассмотренных авторов традиции, также постулирует премудрость Бога-Творца – источника миропорядка: «Ибо начало разумной твари есть вечная Премудрость; каковое начало, пребывая неизменным само в себе, никогда не перестает сокровенным вдохновением призывания говорить с той тварью, для которой оно служит началом, чтобы она обращалась к Тому, от Кого происходит, потому что в противном случае она не может быть образованною и совершенною» [6, с. 144].

Святой так же, как и современники – собратья по православной вере, констатирует абсолютную роль Божественной силы в создании и управлении вселенной: «Свое ни с чем не сравнимое, неизреченное и, если так можно выразиться, неизменное (stabilem) движение Она проявляет в благом управлении вещами, с отнятием которого, если бы Она прекратила эту Свою деятельность, они тотчас же погибнут» [6, с. 182].

\*\*\*

Итак, учение ряда натурфилософов с точки зрения их религиозной составляющей характеризуется атеистическими тенденциями, в корне несовместимыми с православной верой, непоколебимо стоящей, если воспользоваться термином

светского религиоведения, на позициях теизма – «религиозно-философского мировоззрения, утверждающего существование монотеистического Бога, создавшего мир и продолжающего в нём свою активность» [21].

Хотя древние атомисты и не отрицали Бога прямо, в их творениях Творец вселенной среди бесконечного и бесцельного круговорота атомов просто не встречается, превращаясь, по сути, в «ненужную гипотезу [10]» Лапласа. Именно невыраженный атеизм Левкиппа, Демокрита, Эпикура и Тита Лукреция Кара, на которых уже в Новейшее время ссылались Гегель, Маркс, Энгельс, Ленин [4], стал первым шагом на пути к тому чудовищному по последствиям мировидению, которое в современной религиозной философии называется «атеизмом в собственном смысле слова» – «категорическим отрицанием бытия Бога» [3], иначе говоря, радикальным атеизмом [5].

Пастыри Церкви протестовали не против как такового научного (пусть даже преднаучного) подхода к бытию: святые восставали не против атомов как таковых. Для Святых Отцов неприемлемыми были те аспекты рассмотренного нами синкретического религиозно-философского воззрения, которые, будучи принятыми в качестве мировоззренческой основы, подрывали бы веру Церкви в «Единого Бога... Творца небу и земли,... Имже вся быша».

### Литература

1. Амвросий Медиоланский, святитель. Шестоднев [Электронный ресурс] // Шестоднев против эволюции. – URL: [http://www.creatio.orthodoxy.ru/fathers/amvrosi\\_mediolansky.html](http://www.creatio.orthodoxy.ru/fathers/amvrosi_mediolansky.html). – (время обращения: 08.01.2019).
2. Асмус, В. Ф. Античная философия. – М.: «Высшая школа», 1976.
3. Атеизм // Философия: энциклопедический словарь / под ред. А. А. Ивина. – М.: Гардарики, 2004.
4. Атеизм // Философская Энциклопедия. В 5 т. / под ред. Ф. В. Константинова. – М.: Советская энциклопедия, 1960–1970.
5. Атеизм // Философский энциклопедический словарь. – М., 2010.
6. Августин Иппонский, блж. Творения. – М.: Паломник, 1997.
7. Бог // Новая философская энциклопедия: В 4 т. / под ред. В. С. Стёпина. – М.: Мысль, 2001.
8. Василий Великий, святитель. Беседы на Шестоднев. – Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 1902.
9. Григорий Нисский, святитель. О Шестодневе, слово защитительное брату Петру [Электронный ресурс] // НИ-КА. – URL: <http://ni-ka.com.ua/index.php?Lev=oshestodneve> (время обращения: 08.01.2019).
10. Душенко, К. В. Всемирная история в изречениях и цитатах. – М., 2008.
11. Иже во святых отца нашего Иоанна Златоустого архиепископа Константинопольского избранные творения. Беседы на Книгу Бытия. Т.4. Кн.1. – СПб.: Изд-во СПбДА, 1898.
12. Лега, В. П. Основное богословие, или Христианская апологетика (Курс лекций, прочитанный студентам Дальневосточного государственного университета (ДВГУ) в апреле 2000 г.) [Электронный ресурс] // Azbyka.ru. – URL: <https://azbyka.ru/otechnik/bogoslovie/osnovnoe-bogoslovie-ili-hristianskaja-apologetika/> (время обращения: 08.01.2019).
13. Лукиан // Античная культура: литература, театр, искусство, философия, наука. Словарь-справочник / под ред. В. Н. Ярхо. – М., 1995.
14. Лысенко, В. Г. Античный атомизм // Новая философская энциклопедия. В 4 т. / под ред. В. С. Стёпина – М.: Мысль, 2001.
15. Маковельский, А. О. Древнегреческие атомисты. – Баку, 1946.
16. Натурфилософия // Советский энциклопедический словарь. – М.: Советская энциклопедия, 1982.
17. Осипов, А. И. Путь разума в поисках истины. Основное богословие. – 7-е изд., доп. – Москва: Данилов мужской монастырь, 2008.



18. Ранович, А. Б. Первоисточники по истории раннего христианства. Античные критики христианства. – М.: Политиздат, 1990.
19. Реале Дж. Западная философия от истоков до наших дней. I. Античность / Дж. Реале, Д. Антисери. – М.: ТОО ТК «Петрополис», 1997.
20. Тальберг, Н. Д. История Русской Церкви. – М.: Изд-во Сретен. монастыря, 2004.
21. Теизм // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: в 86 томах (82 т. и 4 доп.). – СПб., 1890–1907.
22. Тит Лукреций Кар. О природе вещей / пер. с латин. Ф. Петровского; вступ. статья Т. Васильевой. – М.: Худож. лит., 1983.
23. Толковая Библия, или Комментарий на все книги Св. Писания Ветхого и Нового Завета: под ред. А. П. Лопухина. – СПб., 1904.

Deacon Dionisy Vasilyev

## The criticism towards ancient natural philosophy's atheistic elements in Holy Fathers' comments to the first chapter of the book of Genesis

The article deals with the criticism on behalf of the Holy Fathers against atheistic tendencies of the natural philosophy. Religious features of the ancient atomism, confronting the orthodox doctrine, are explicated. The critical notions of the Holy Fathers' of the IV – V centuries AD provided in their comments to the first chapter of the book of Genesis, that overthrow the presuppositions towards atheistic ideology, are given. The conclusion is made about the non-contradictory relations between the Holy Fathers' doctrine and the atomism as an approach to the microcosm with no assertions concerning cosmology and cosmogony.

*Keywords: orthodoxy, atheism, natural philosophy, Holy Fathers, comments, the book of Genesis.*

### References

1. Amvrosii Mediolanskii, svyatitel'. Shestodnev [elektronnyi resurs] // Shestodnev protiv evolyutsii [sait]. URL: [http://www.creatio.orthodoxy.ru/fathers/amvrosi\\_mediolansky.html](http://www.creatio.orthodoxy.ru/fathers/amvrosi_mediolansky.html) (vremya obrashcheniya: 08.01.2019).
2. Asmus V. F. Antichnaya filosofiya. Izd. 3-e, dop. – М., «Vysshaya shkola», 1976.
3. Ateizm // Filosofiya: Entsiklopedicheskii slovar'. – М.: Gardariki. Pod redaktsiei A. A. Ivina. 2004.
4. Ateizm // Filosofskaya Entsiklopediya. V 5-kh t. – М.: Sovetskaya entsiklopediya. Pod redaktsiei F. V. Konstantinova. 1960–1970.
5. Ateizm // Filosofskii entsiklopedicheskii slovar'. 2010.
6. Blazhenniy Avgustin Ipponskii. Tvoreniya. – М.: Palomnik, 1997
7. Bog // Novaya filosofskaya entsiklopediya: V 4 tt. М.: Mysl'. Pod redaktsiei V. S. Stepina. 2001.
8. Vasilii Velikii, svyatitel'. Besedy na Shestodnev. – Svyato-Troitskaya Sergieva Lavra, 1902.
9. Grigorii Nisskii, svyatitel'. O Shestodneve, slovo zashchitel'noe bratu Petru [elektronnyi resurs] // NI-KA [sait]. URL: <http://ni-ka.com.ua/index.php? Lev=oshestodneve> (vremya obrashcheniya: 08.01.2019).
10. Dushenko K. V. Vsemirnaya istoriya v izrecheniyakh i tsitatakh. – М., 2008.
11. Izhe vo svyatykh ottsa nashego Ioanna Zlatoustogo arkhiepiskopa Konstantinopol'skogo izbrannye tvoreniya. Besedy na Knigu Bytiya. T.4, Kn.1. – SPb., Izd-vo SPbDA, 1898.
12. Lega V. P., kandidat bogosloviya. Osnovnoe bogoslovie, ili Khristianskaya apologetika (Kurs lektsii, prochitanniy studentam Dal'nevostochnogo gosudarstvennogo universiteta (DVGU) v aprele 2000 g.) [elektronnyi resurs]// Azbyka.ru [sait]. URL: <https://azbyka.ru/otechnik/bogoslovie/osnovnoe-bogoslovie-ili-hristianskaja-apologetika/> (vremya obrashcheniya: 08.01.2019).
13. Lukian // Antichnaya kul'tura: literatura, teatr, iskusstvo, filosofiya, nauka. Slovar'-spravochnik / Pod redaktsiei V. N.Yarkho. М., 1995.



14. Lysenko V. G. Antichnyi atomizm // Novaya filosofskaya entsiklopediya: V 4 tt. M.: Mysl'. Pod redaktsiei V. S. Stepina. 2001.
15. Makovel'skii A. O. Drevnegrecheskie atomisty. Baku, 1946.
16. Naturfilosofiya // Sovetskii entsiklopedicheskii slovar'. M.: Sovetskaya entsiklopediya, 1982.
17. Osipov A. I. Put' razuma v poiskakh istiny: Osnovnoe bogoslovie. Izdanie 7-e, dopolnennoe. – Moskva, Danilov muzhskoi monastyr', «DANILOVSKII BLAGOVESTNIK», 2008.
18. Ranovich A. B. Pervoistochniki po istorii rannego khristianstva. Antichnye kritiki khristianstva. M., Politizdat, 1990.
19. Reale G., Antiseri D. Zapadnaya filosofiya ot istokov do nashikh dnei. I. Antichnost'. – TOO TK «Petropolis», 1997.
20. Tal'berg N. D. Istoriya Russkoi Tserkvi. M.: Izd-vo Sreten. Monastyrya, 2004.
21. Teizm // Entsiklopedicheskii slovar' Brokgauza i Efrona: V 86 tomakh (82 t. i 4 dop.). – SPb., 1890–1907.
22. Titus Lucretius Carus. O prirode veshchei /Per. s latin. F. Petrovskogo; Vstup. stat'ya T. Vasil'evoi; Khudozh. V.Noskov. –M.: Khudozh. Lit., 1983.
23. Tolkovaya Bibliya, ili Kommentarii na vse knigi Sv. Pisaniya Vetkhogo i Novogo Zaveta: pod red. A. P. Lopukhina. S-Peterburg, 1904.