

## БОГОСЛОВИЕ

УДК 276

Протоиерей Дионисий Волков

### СООТНОШЕНИЕ ДОГМАТИЧЕСКИХ ВЗГЛЯДОВ И АСКЕТИЧЕСКОЙ ПРОБЛЕМАТИКИ В ТРУДАХ ПРЕПОДОБНОГО МАКСИМА ИСПОВЕДНИКА

**Аннотация:** В статье рассматриваются некоторые догматические утверждения преподобного Максима Исповедника и приводятся примеры их соотнесения с аскетическим учением святого. В начале статьи в качестве примеров подобного соотношения в святоотеческой традиции приведены высказывания Святителя Григория Богослова и преподобного Анастасия Синайского. Характерная для многих православных Отцов особенность понимать догматическое учение через призму аскетики и наоборот самым ярким образом проявляется в трудах преподобного Максима Исповедника. Ради понимания того факта, что для Преподобного не существует отвлечённых, оторванных от жизни во Христе догматических взглядов, автор приводит цитаты Преподобного из его полемических произведений, касающиеся вопросов как догматического, так и аскетического характера. Также здесь представлены высказывания различных церковных исследователей, изучавших богословское наследие преподобного Максима Исповедника и отмечавших в своих исследованиях наличие у него данной характерной особенности. Целью статьи автор ставит необходимость показать неразрывность связи между богословием и жизнью во Христе для каждого православного христианина, считающего себя сыном Святой Церкви. Вывод автора указывает на необходимость правильного понимания догматических взглядов Церкви и построение на их основе своих взаимоотношений с Богом для восстановления той заданности нашей природы, которую Творец определил для нас смыслом нашего существования.

**Ключевые слова:** догматическое учение, аскетическая проблематика, православие, логос, святоотеческая традиция, христианство, добродетель, Бог, человек.

**Сведения об авторе:** Волков Дионисий Владимирович, протоиерей – старший преподаватель кафедры библеистики и богословия Оренбургской духовной семинарии (Россия, Оренбург).

E-mail: volkovdeniso706@yandex.ru

Orcid: 0009-0003-7114-7464

**Цитирование:** Волков Дионисий, протоиерей. Соотношение догматических взглядов и аскетической проблематики в трудах преподобного Максима Исповедника // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2024. Вып. 2 (31). С. 12–23.

Поступила в редакцию 19.04.2024

Принята к публикации 18.06.2024

Рассуждая о роли христианства в современном обществе, мы часто забываем указать один важный момент, отличающий христианство от других религий или религиозных взглядов: для христианства первостепенное значение имеет личность её Основателя. В любой мировой религии первично вероучение этой самой религии, личность же её основателя – вторична. В иудаизме, например, первостепенен Завет с Богом, заключённый на горе Синай, личность же заключившего Завет отходит на второй план. Подобным образом и в исламе – Коран совечен Всевышнему и, следовательно, важнее личности, передавшей его людям.

Совершенно другая картина наблюдается в христианстве. Здесь от понимания того, кем является Иисус Христос, зависит как аскетическое учение, так и сотериологические взгляды христианина и, как следствие, его конфессиональная принадлежность. Любое искажение учения о Святой Троице или о Воплощении Бога Слова неизменно приводит к искажению учения о спасении. Святые Отцы достаточно часто пользуются данной закономерностью как раз для обличения заблуждений и искажений православной веры. Так, святитель Григорий Богослов, обличая учение Аполинария Лаодикийского о неполном восприятии Христом человеческой природы, пишет в послании к Кледонию: «Если кто понадеялся на человека, не имеющего ума, то он действительно не имеет ума и не достоин быть всецело спасённым, ибо невоспринятое не уврачевано, но что соединилось с Богом, то и спасается»<sup>1</sup>. Если цель Боговоплощения – спасти человека, исцелив его природу в Своём Божественном Лице, то для Спасителя невозможно было воспринять человеческую природу лишь отчасти, поскольку тогда она не могла бы исцелиться целиком.

Преподобный Анастасий Синаит, обличая еретиков монофизитов, причиной заблуждений последних видит нечестивую их жизнь: «Так вот,

---

<sup>1</sup>Григорий Богослов, свт. Послание 3. К пресвитеру Кледонию против Аполлинария // Григорий Богослов, свт. Послания // Азбука.ру : сайт. URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Grigorij\\_Bogoslov/poslaniya/#o\\_3](https://azbyka.ru/otechnik/Grigorij_Bogoslov/poslaniya/#o_3) (дата обращения: 09.04.2024).

я полагаю, что все, кто отвергает и отрицает природу, и всё, что относится к природе Тела Христа, и все природные свойства тела, начиная от того гнусного Мани и до нынешних [еретиков], отклонились от [исповедания природы тела во Христе] и избегают [этого исповедания] только лишь потому, что жизнь их всех всецело нечистая из-за блудного разжжения, беспутства, похоти и наслаждения, из-за раздражения наслаждениями тела, разума и души их, из-за того, что ночью и днём они оскверняются помышлениями и делами похоти»<sup>2</sup>.

Таким образом, для восточной святоотеческой традиции характерно усматривать и подчёркивать чёткую связь между догматическим учением Церкви (включая сотериологию) и Её аскетическим опытом. Преподобный Максим Исповедник (ок. 580–662), подобно иным отцам Православного Востока, в своих трудах являет такую связь достаточно ярко и часто.

Преподобный Максим Исповедник является одной из ключевых фигур византийской богословской традиции. Его труды затрагивают как догматические, так и аскетические вопросы, причём он стремится к гармоничному объединению этих аспектов христианской жизни и вероучения.

Преподобный Максим Исповедник известен своими богословскими трудами, в которых он разрабатывал и защищал христологическое учение Халкидонского собора. В частности, он боролся с монофелитством, ересью, утверждающей наличие только одной воли во Христе. Преподобный настаивал на том, что во Христе две воли – божественная и человеческая – существуют нераздельно и неслиянно.

Аскетические труды Максима Исповедника акцентируют внимание на духовной практике и стремлении к обожению (θεωσις). Он писал о необходимости борьбы со страстями и греховными наклонностями, подчёркивая важность добродетелей, таких как смирение, послушание и любовь. В трудах Максима Исповедника догматические и аскетические аспекты тесно взаимосвязаны. Он считал, что правильное богословие невозможно без правильной духовной жизни и наоборот. Для него догматическое учение не было абстрактной теорией, а непосредственной основой для аскетической практики. Преподобный Максим утверждал, что истинное знание о Боге приходит через очищение сердца и подвижническую жизнь.

---

<sup>2</sup> Андрин (Пашин), иг. Главное христологическое произведение прп. Анастасия Синаита «Путеводитель»: монография. М.: Изд-во СПбПДА, 2018. 430 с. // Азбука.ру: сайт. URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Anastasij\\_Sinait/glavnoe-hristologicheskoe-proizvedenie-prepodobnogo-anastasija-sinaita-putevoditel/](https://azbyka.ru/otechnik/Anastasij_Sinait/glavnoe-hristologicheskoe-proizvedenie-prepodobnogo-anastasija-sinaita-putevoditel/) (дата обращения: 09.04.2024).

Например, его учение о двух волях во Христе связано с тем, как христианин должен соединять свою волю с божественной волей через аскетические подвиги.

Читая творения Преподобного, невольно задаёшься вопросом, чего же больше в его трудах – догматических постулатов и доказательств или же аскетических утверждений и поучений? Очевидно, подобное затруднение испытывали и другие, поскольку в обзорной литературе, посвящённой Преподобному, можно встретить высказывания двойственного порядка. Так, например, протопресвитер Иоанн Мейендорф называет преподобного Максима не иначе как «подлинный отец Византийского богословия»<sup>3</sup>. Что же касается протоиерея Георгия Флоровского, то, по его мнению, догматические взгляды преподобного Максима Исповедника – это лишь следствие аскетических устремлений последнего: «Для Максима Исповедника характерно, что строит он не столько систему догматики, сколько систему аскетики. Ритм, дух жизни, а не логическая связь идей, определяет его мировоззрение»<sup>4</sup>. Наверное, здесь правы оба исследователя, поскольку для преподобного Максима догматическое учение постулирует образ жизни во Христе, а аскетические труды утверждают его в вере.

Максим Исповедник был простым монахом, для которого богословие определялось потребностями жизни. Он не оставил стройной и последовательной догматической системы, поскольку писал, если так можно выразиться, по мере необходимости. Его творения касаются различных направлений богословского знания. Преподобный Максим изъясняет трудные места Священного Писания, причём даёт либо своё толкование, как, например, в апориях, либо приводит мнение авторитетных Отцов Церкви – в амбигвах. Перу преподобного Максима принадлежат также и нравственно-аскетические сочинения, такие как «Слово о подвижнической жизни» или «Главы о любви». Его интересовали вопросы литургического характера, результатом чего явились такие произведения, как «Мистагогия» и «Пасхальный трактат».

Отметим особо догматические труды и творения богословско-полемического характера, принадлежащие перу преподобного Максима, поскольку делом его жизни можно назвать борьбу с ересью моноэнергизма.

---

<sup>3</sup>Мейендорф Иоанн, прот. Введение в святоотеческое богословие. Минск : Лучи Софии, 2007. 384 с. С. 310–327.

<sup>4</sup>Флоровский Георгий, прот. Восточные Отцы V–VIII веков. Минск : Изд. Белорусского Экзахата, 2006. С. 250.

Искусственная ересь, имевшая скорее политические причины, нежели богословские, стремилась разрушить основы православной христологии, а значит уничтожить и само христианство. Отрицая человеческую энергию во Христе, посредством утверждения в Нём «единого Богомужного действия», еретики тем самым невольно приходили к отрицанию во Христе человеческой природы. Дело в том, что энергия, согласно представлениям отцов, есть некая проекция реальности существования вещи вовне. При этом энергия не может существовать без сущности, равно как и наоборот. Особенно это касается живых существ, как чувственных, так и разумных. Энергия принадлежит природе, а не ипостаси разумного существа, поскольку по образу действия мы познаём в первую очередь природу действующего. Так результат действия человека, как существа разумного, мы достаточно легко отличим от последствия стихии или от действия того или иного животного.

Монофизиты, утверждая одну энергию во Христе как принадлежащую ипостаси и составленную из двух природных энергий, неизменно приходили к отрицанию в Нём энергии человеческой и, как следствие, реальной человеческой природы. Это, в свою очередь, искажало сотериологические взгляды и ставило под сомнение аскетический опыт всего Православного Востока. Преподобный Максим, принимая и исповедуя учение Церкви о боговоплощении, указывает не только на реальность во Христе человеческой природы, воспринятой во всей полноте, но говорит и о человеческой энергии, соответствующей данной природе. При этом он также высказывается в пользу соответствия свойств человеческой природы Господа нашим природным свойствам. Правда, здесь следует оговориться, часто речь идёт не о данности нашей искажённой грехом природы, а о её заданности, конечной сотериологической цели, к которой все мы призваны Богом. Преподобный чётко обозначает, что по природе человеческой безгрешной имеет место быть во Христе, и что должно явиться в нас, когда грех будет преодолён нами.

Ведя богословскую полемику или предаваясь аскетическим рассуждениям, Преподобный достаточно часто проводит параллели между догматическими взглядами Церкви и её аскетическим наследием.

Примеров можно найти много, но мы приведём лишь несколько. В книге «Диспут с Пирром», рассуждая о природной воле во Христе и о гномической воле в человеке, толкуя при этом слова Исаии пророка, Преподобный утверждает имманентность добродетели в человеческой природе. Причём данное утверждение касается не только безгрешного Спасителя, но каждого,

кто «из Адама». Слова Исаии «прежде чем познает дитя или предпочтёт зло, изберёт благо» – сказанные о Христе Спасителе, означают, по мысли Преподобного, что у Него отсутствует гномическая воля, т. е. воля совещания намерения и решения, свойственная нам вследствие греха. При этом преподобный Максим утверждает, ссылаясь на данный стих Писания, что это в том числе означает наличие во Христе добродетели по природе. «Ибо „прежде чем“ означает, что Он имел благо от природы, не исследовав, подобно нам, не посовещавшись, а – самим бытием, божественно осуществившись»<sup>5</sup>.

Далее Преподобный проводит параллель между воплотившимся Богом, воспринявшим в Свою ипостась чистую природу Адама, и нами, находящимися под властью греха. Святой Максим утверждает, что добродетели, в принципе, присущи человеку по природе, что вполне естественно, если рассматривать грех в нас как некую привнесённую в наше естество болезнь. На вопрос оппонента о причине нравственного неравенства, свойственного нам в повседневности, святой Максим отвечает вполне чётко и понятно: «Оттого, – говорит он, – что мы неодинаково исполняем дело природы. Так что, если бы все мы в равной мере, для чего и возникли, исполняли бы дело природы, то тогда во всех явилась бы как равная природа, так и добродетель, не приемлющая ни большего, ни меньшего»<sup>6</sup>. Объясняя разницу между безгрешным Господом и грешным человечеством, Преподобный называет грех обманом, привнесённым в наши души, сравнивая его с ржавчиной, покрывающей металл. «Упражнение и сопровождающие его труды изобретены любителями добродетели только чтобы отделить обман, занесённый в душу ощущением, а не для того, чтобы только теперь принести добродетели извне – ведь те, как сказано, вложены в нас с создания. Поэтому, как только обман греха будет окончательно смыт, душа сразу же обнаруживает блеск природной добродетели. Ведь кто не глуп, тот разумен, а кто не труслив и не дерзок – мужествен, и не развратный – целомудрен, а не неправедный – праведен. По природе же ум есть разумение, способность суждения – праведность, а гневное начало – мужество, а воделеющее – целомудрие. Следовательно, после отнятия противного природе обычно обнаруживается только то, что соответствует природе, как после утраты ржавчины – природный блеск и сверкание железа»<sup>7</sup>.

---

<sup>5</sup>Максим Исповедник, прп. Диспут с Пирром // Азбука.ру : сайт. URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Maksim\\_Ispovednik/disput\\_s\\_Pirrom/](https://azbyka.ru/otechnik/Maksim_Ispovednik/disput_s_Pirrom/) (дата обращения: 09.04.2024).

<sup>6</sup>Там же.

<sup>7</sup>Там же.

Можно заметить из приведённых выше рассуждений, что преподобный Максим указывает не только на природное происхождение добродетели, но на основании догматических постулатов разъясняет цель аскетических подвигов христианина. Если мы рассмотрим «Диспут в Визии», посвящённый всё той же полемике с моноэнергизмом, то в данном произведении также можно проследить связь между догматическими постулатами и аскетической проблематикой. Высказывание, приводимое ниже, показывает, насколько в повседневной жизни, в вопросах не прямо богословских, а скорее бытовых, преподобный Максим руководствуется богословскими доводами, переводя их в плоскость аскетики. Когда в конце Визийской беседы наметилось взаимопонимание между Преподобным и его оппонентами и требовалось, по-видимому, только решение императора по вопросу отмены Типоса, епископ Феодосий сомневался, захочет ли государь пойти на уступки. Ведь отменив первоначальный вариант (еретический) вероисповедания – сказал Феодосий – государь потерпит бесчестие, потеряв властный авторитет в глазах подданных. Потому, обещая Преподобному говорить об этом с императором, Феодосий спрашивает: «Вот, всё прекрасно произошло, но согласится ли царь сделать ходатайственный приказ?» – имея в виду отмену запрета рассуждать об энергиях во Христе. Преподобный отвечал ему так: «Конечно, сделает, если пожелает быть подражателем Христа и претерпеть унижение вместе с Ним, ради общего всех нас спасения. Он должен иметь в виду, что если Бог, будучи Спасителем по природе, не спас, пока не подвергся добровольному унижению, то как человек, будучи по природе спасаемым, может спастись или спасти, не подвергаясь унижению?»<sup>8</sup>.

Ещё одно место, где связь аскетических принципов с догматическим учением Церкви прослеживается явственно, касается соотношения взгляда на грехопадение прародителей с православным учением о боговоплощении.

Так, рассуждая о способе спасения человека, Преподобный говорит, что это был способ противопоставления греховного – аскетическому. «Адам своим непослушанием научил тому, что бытие естества [человеческого] начинается наслаждением; Господь же изгнал это [свойство] естества и не допустил зачатия от семени [мужского]. Женщина, преступив заповедь, показала, что рождение естества [человеческого] начинается мукой; Господь же, родившись [от Девы], стряхнул это [свойство] естества

---

<sup>8</sup>Максим Исповедник, *нрп*. Диспут в Визии // Азбука.ру : сайт. URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Maksim\\_Ispovednik/disput-v-vizii/](https://azbyka.ru/otechnik/Maksim_Ispovednik/disput-v-vizii/) (дата обращения: 09.04.2024).

и не согласился, чтобы Родившая [Его] была подвержена тлению. [И это для того], чтобы изгнать из естества одновременно и добровольное наслаждение и проистекающую через это наслаждение муку, Творцом которой Он не был, но Разрушителем стал. А также для того, чтобы научить о начале иной жизни, возможно и берущей свой исток в муке и трудах, но завершающейся божественным наслаждением и беспредельной радостью. Поэтому Он, сотворивший человека, становится человеком и рождается как человек, дабы спасти человека, исцеляя страсти [Своими] страданиями, и дабы, Сам будучи Страстью, превратиться в [Губителя] наших страстей. И поэтому Он сверхъестественным образом Своими лишениями по плоти человеколюбиво возобновляет наши навыки по духу»<sup>9</sup>.

Рассматривая связь между догматическим учением Церкви и Её аскетической практикой, нельзя обойти вниманием учение преподобного Максима о логосах творений. Преподобный усвоил учение Платона об идеях вещей и переработал взгляды последнего, соотнеся с Православным преданием Церкви. Слова Священного Писания: «Словом Господа сотворены небеса, и Духом уст Его вся сила их» (Пс. 32:6), Преподобный понимает, как и большинство Отцов Церкви, в смысле участия в творении всех Лиц Святой Троицы. По мнению святого Максима, Сын Божий, именуемый в Писании также Словом, сотворяя мир, приводит его из небытия в бытие согласно предвечным нетварным идеям – логосам творения.

Об особенностях понимания Преподобным значения предвечных логосов для творения, достаточно ярко высказывается В. В. Петров: «Как и всё божественное, логос (λόγος) неизменен, «непреложен»; неподвижность логоса есть закон (νόμος) для всякой природы, которая существует и возникает сообразно этому логосу. Если он изменится, соответствующая ему природа разрушится. Поэтому различения и соединения, которые не уничтожают природ составляющихся частей, происходят не на уровне природ, но на уровне существования, на уровне ипостасей. Есть ещё один аспект, влекущий важные последствия для всех построений Максима: логос – это одновременно и началопричина вещи, и её конец-цель»<sup>10</sup>.

---

<sup>9</sup>Максим Исповедник, *прп.* Различные богословские и домостроительные главы // Азбука.ру : сайт. URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Maksim\\_Ispovednik/razlichnye\\_bogoslovskie\\_i\\_domostroitelnye\\_glavy/](https://azbyka.ru/otechnik/Maksim_Ispovednik/razlichnye_bogoslovskie_i_domostroitelnye_glavy/) (дата обращения: 09.04.2024).

<sup>10</sup>Петров В. В. Максим Исповедник: онтология и метод в византийской философии VII в. М. : ИФРАН, 2007. 200 с. // Институт Философии РАН : сайт. URL: [https://www.iphras.ru/uplfile/histsc/books/Petroff\\_2007.pdf](https://www.iphras.ru/uplfile/histsc/books/Petroff_2007.pdf) (дата обращения: 30.04.2024).



Приведённые фрагменты трудов преподобного Максима Исповедника, а также разбор некоторых аспектов его богословских взглядов показывают чёткое соотношение между догматическим учением Церкви и аскетическими целями, стоящими перед каждым отдельно взятым человеком. Христология определяет сотериологию и, как следствие, аскетическую направленность личности, быть может, лишь в большей степени, чем другие аспекты догматических взглядов Церкви, что ни в коем случае не может служить поводом пренебрежения к догматическим воззрениям Церкви в их совокупности. Преподобный многократно показывает в своих произведениях данную связь. Для него богословие – это вовсе не отвлечённое мудрствование, но жизнь ради Господа. Стремление восстановить свою природу во Христе посредством аскетических подвигов преподобный Максим преподносит как подлинный смысл своей человеческой жизни. Взгляды Преподобного, как ни странно, актуальны и сегодня, поскольку всякий, кто изучает богословское учение Святой Церкви, должен помнить, что не существует в Восточной богословской традиции отвлечённого богословия, подобного западной средневековой схоластике. Знакомство с богословскими взглядами Церкви необходимо для правильной жизни во Христе, а жизнь во Христе является подлинным богословием.

### **Источники**

1. *Григорий Богослов, свт.* Послание 3. К пресвитеру Кледонию против Аполлинария // Григорий Богослов, свт. Послания // Азбука.ру : сайт. URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Grigorij\\_Bogoslov/poslaniya/#0\\_3](https://azbyka.ru/otechnik/Grigorij_Bogoslov/poslaniya/#0_3) (дата обращения: 09.04.2024).
2. *Максим Исповедник, прп.* Диспут в Визии // Азбука.ру : сайт. URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Maksim\\_Ispovednik/disput-v-vizii/](https://azbyka.ru/otechnik/Maksim_Ispovednik/disput-v-vizii/) (дата обращения: 09.04.2024).
3. *Максим Исповедник, прп.* Диспут с Пирром // Азбука.ру : сайт. URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Maksim\\_Ispovednik/disput\\_s\\_Pirrom/](https://azbyka.ru/otechnik/Maksim_Ispovednik/disput_s_Pirrom/) (дата обращения: 09.04.2024).
4. *Максим Исповедник, прп.* Различные богословские и домостроительные главы // Азбука.ру : сайт. URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Maksim\\_Ispovednik/razlichnye\\_bogoslovskie\\_i\\_domostroitelnye\\_glavy/](https://azbyka.ru/otechnik/Maksim_Ispovednik/razlichnye_bogoslovskie_i_domostroitelnye_glavy/) (дата обращения: 09.04.2024).

### Литература

5. *Андрин (Пашин), иг.* Главное христологическое произведение прп. Анастасия Синаита «Путеводитель» : монография. М. : Изд-во СПбПДА, 2018. 430 с. // Азбука.ру : сайт. URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Anastasij\\_Sinait/glavnoe-hristologicheskoe-proizvedenie-prepodobnogo-anastasija-sinaita-putevoditel/](https://azbyka.ru/otechnik/Anastasij_Sinait/glavnoe-hristologicheskoe-proizvedenie-prepodobnogo-anastasija-sinaita-putevoditel/) (дата обращения: 09.04.2024).

6. *Мейендорф Иоанн, прот.* Введение в святоотеческое богословие. Минск : Лучи Софии, 2007. 384 с. С. 310–327.

7. *Петров В. В.* Максим Исповедник: онтология и метод в византийской философии VII в. М. : ИФРАН, 2007. 200 с. // Институт Философии РАН : сайт. URL: [https://www.iphras.ru/uplfile/histsc/books/Petroff\\_2007.pdf](https://www.iphras.ru/uplfile/histsc/books/Petroff_2007.pdf) (дата обращения: 30.04.2024).

8. *Флоровский Георгий, прот.* Восточные Отцы V–VIII веков. Минск : Изд. Белорусского Экзазхата, 2006. – 335 с.

Archpriest Dionisy Volkov

### THE RELATIONSHIP BETWEEN DOGMATIC VIEWS AND ASCETIC ISSUES IN THE WORKS OF ST. MAXIMUS THE CONFESSOR

**Abstract:** The article examines some of the dogmatic statements of St. Maximus the Confessor and provides examples of their correlation with the ascetic teaching of the saint. At the beginning of the article, as examples of such a relationship in the patristic tradition, the statements of St. Gregory the Theologian and St. Anastasius of Sinai are given. The characteristic feature of many Orthodox Fathers to understand dogmatic teaching through the prism of asceticism and vice versa, is most clearly manifested in the works of St. Maximus the Confessor. For the sake of understanding the fact that for the Reverend there are no abstract dogmatic views, divorced from life in Christ, the author cites quotes from the Reverend from his polemical works concerning issues of both a dogmatic and ascetic nature. Also presented here are the statements of various church researchers who studied the theological heritage of St. Maximus the Confessor and noted in their studies the presence of this characteristic feature. The purpose of the article is the need to show the inextricability of the connection between theology and life in Christ for every Orthodox

Christian who considers himself a son of the Holy Church. The author's conclusion points to the need for a correct understanding of the dogmatic views of the Church and building on their basis our relationship with God in order to restore the predetermination of our nature, which the Creator determined for us as the meaning of our existence.

**Key words:** dogmatic teaching, ascetic issues, Orthodoxy, logos, patristic tradition, Christianity, virtue, God, man.

**Information about the author:** Volkov Dionisy Vladimirovich, archpriest – senior lecturer at the Department of Biblical Studies and Theology, the Orenburg Theological Seminary (Russia, Orenburg).

### Sources

1. *Grigorij Bogoslov, svt.* Poslanie 3. K presviteru Kledoniju protiv Apollinarija // Grigorij Bogoslov, svt. Poslanija // Azbuka.ru : sajt. URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Grigorij\\_Bogoslov/poslaniya/#0\\_3](https://azbyka.ru/otechnik/Grigorij_Bogoslov/poslaniya/#0_3) (data obrashhenija: 09.04.2024). *In Russian.*

2. *Maksim Ispovednik, prp.* Disput v Vizii // Azbuka.ru : sajt. URL: [https:// https://azbyka.ru/otechnik/Maksim\\_Ispovednik/disput-v-vizii/](https://azbyka.ru/otechnik/Maksim_Ispovednik/disput-v-vizii/) (data obrashhenija: 09.04.2024). *In Russian.*

3. *Maksim Ispovednik, prp.* Disput s Pirrom // Azbuka.ru : sajt. URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Maksim\\_Ispovednik/disput\\_s\\_Pirrom/](https://azbyka.ru/otechnik/Maksim_Ispovednik/disput_s_Pirrom/) (data obrashhenija: 09.04.2024). *In Russian.*

4. *Maksim Ispovednik, prp.* Razlichnye bogoslovskie i domostroitel'nye glavy // Azbuka.ru : sajt. URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Maksim\\_Ispovednik/razlichnye\\_bogoslovskie\\_i\\_domostroitelnye\\_glavy/](https://azbyka.ru/otechnik/Maksim_Ispovednik/razlichnye_bogoslovskie_i_domostroitelnye_glavy/) (data obrashhenija: 09.04.2024). *In Russian.*

### Literature

5. *Andrin (Pashin), ig.* Glavnoe hristologicheskoe proizvedenie prp. Anastasija Sinaita «Putevoditel'»: monografija. M. : Izd-vo SPbPDA, 2018. 430 s. // Azbuka.ru : sajt. URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Anastasij\\_Sinait/glavnoe-hristologicheskoe-proizvedenie-prepodobnogo-anastasija-sinaita-putevoditel/](https://azbyka.ru/otechnik/Anastasij_Sinait/glavnoe-hristologicheskoe-proizvedenie-prepodobnogo-anastasija-sinaita-putevoditel/) (data obrashhenija: 09.04.2024). *In Russian.*

6. *Mejendorf Ioann, prot.* Vvedenie v svjatootecheskoe bogoslovie. Minsk : Luchi Sofii, 2007. 384 s. S. 310–327. *In Russian.*

7. *Petrov V. V. Maksim Ispovednik: ontologija i metod v vizantijskoj filosofii VII v. M.* : IFRAN, 2007. 200 s. // Institut Filosofii RAN : sajt. URL: [https://www.iphras.ru/uplfile/histsc/books/Petroff\\_2007.pdf](https://www.iphras.ru/uplfile/histsc/books/Petroff_2007.pdf) (data obrashhenija: 30.04.2024). *In Russian.*

8. *Florovskij Georgij, prot. Vostochnye Otcy V–VIII vekov.* Minsk : Izd. Belorusskogo Jekzazhata, 2006. – 335 s. *In Russian.*