

Выпуск 2 (35) 2025



ВЕСТНИК

ОРЕНБУРГСКОЙ
ДУХОВНОЙ
СЕМИНАРИИ





ВЕСТНИК

ОРЕНБУРГСКОЙ
ДУХОВНОЙ
СЕМИНАРИИ

По благословению
Высокопреосвященнейшего
ПЕТРА,
митрополита Оренбургского
и Саракташского

Одобрено Синодальным информационным отделом
Русской Православной Церкви
Свидетельство № 287 от 28 ноября 2014 года

Журнал входит
в Общецерковный перечень рецензируемых изданий,
в которых должны публиковаться результаты исследований
соискателей церковных учёных степеней доктора богословия,
доктора церковной истории и кандидата богословия

Свидетельство о регистрации СМИ:
ПИ № ТУ56-00548 от 16 июня 2014 года.
Выдано Управлением Федеральной службы по надзору
в сфере связи, информационных технологий
и массовых коммуникаций по Оренбургской области

Журнал включён в систему
Российского индекса научного цитирования (РИНЦ).
Статьи, принятые к публикации,
размещаются в полнотекстовом формате на сайте
Научной электронной библиотеки
eLIBRARY.RU

Журнал с 23 апреля 2024 года входит
в Перечень рецензируемых научных изданий,
в которых должны быть опубликованы основные результаты
научных исследований, а также научные результаты диссертаций
на соискание учёной степени кандидата наук,
на соискание учёной степени доктора наук (Перечень ВАК)
по научным специальностям: Теология (5.11.1, 5.11.2, 5.11.3),
Отечественная история (5.6.1)

Русская Православная Церковь (Московский Патриархат)
Оренбургская епархия



ВЕСТНИК
ОРЕНБУРГСКОЙ
ДУХОВНОЙ
СЕМИНАРИИ

Выпуск
2 (35) 2025



Оренбург, 2025

УДК 27-1(051)

ББК 86.37

В 38

Главный редактор: иерей Пётр Владимирович Панов – кандидат богословия, ректор Оренбургской духовной семинарии (Россия, Оренбург).

Научный редактор: Марина Николаевна Ефименко – проф., д-р филос. наук, проректор по научной работе Оренбургской духовной семинарии (Россия, Оренбург).

Члены редакционного совета:

архимандрит **Сергий (Акимов)** – проф., д-р богословия, проф. кафедры библеистики и богословия Минской духовной академии (Белоруссия, Минск);

Е.В. Бурлуцкая – проф., д-р ист. наук, проректор по научной работе Оренбургского государственного педагогического университета (Россия, Оренбург);

епископ **Каскеленский Геннадий (Гоголев)** – канд. богословия (Казахстан, Астана);

М.Н. Ефименко – проф., д-р филос. наук, зав. кафедрой библеистики и богословия Оренбургской духовной семинарии (Россия, Оренбург);

протоиерей **Алексей Колчерин** – доц., д-р церк. ист., зав. кафедрой общей и церковной истории Казанской духовной семинарии (Россия, Казань);

Е.В. Годовова – д-р ист. наук, доцент, профессор кафедры истории России Оренбургского государственного педагогического университета (Россия, Оренбург);

протоиерей **Димитрий Лескин** – д-р филос. наук, канд. богословия, ректор Поволжского православного института имени святителя Алексия, митрополита Московского (Россия, Тольятти);

С.В. Любичанковский – проф., д-р ист. наук, зав. кафедрой истории России Оренбургского государственного педагогического университета (Россия, Оренбург);

игумен **Серапион (Митько)** – д-р теологии, д-р богословия, проф. Высшей школы юриспруденции и администрирования НИУ ВШЭ, заместитель председателя Синодального миссионерского отдела Русской Православной Церкви Московского Патриархата (Россия, Москва);

иерей **Иоанн Никулин** – доц., канд. богословия, канд. ист. наук, доц. кафедры церковной истории и филологии Екатеринбургской духовной семинарии (Польша, Белосток);

Т.С. Оболевич – проф., д-р философии, зав. кафедрой византийской и русской философии Философского факультета Папского университета Иоанна Павла II (Польша, Краков);

протодиакон **Алексей Подмарыцын** – проф., д-р ист. наук, зав. кафедрой истории Церкви Самарской духовной семинарии (Россия, Самара);

В.А. Рубин – д-р культурологии, доц. Оренбургского института (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина (МГУОА), эксперт Министерства культуры РФ (Россия, Оренбург);

Д.А. Сафонов – проф., д-р ист. наук, проф. кафедры истории Оренбургского государственного университета (Россия, Оренбург);

Н.А. Смирнова – доц., канд. ист. наук, доц. кафедры общественных наук Литературного института имени А.М. Горького (Россия, Москва);

протоиерей **Владимир Хулап** – доц., канд. богословия, д-р теологии, проректор по учебной работе Санкт-Петербургской духовной академии (Россия, Санкт-Петербург).

Ответственный редактор: **Л.Е. Ильина** – канд. пед. наук, доц. кафедры филологических дисциплин, научный сотрудник Оренбургской духовной семинарии (Россия, Оренбург).

В 38 Вестник Оренбургской духовной семинарии / Оренбургская духовная семинария. – Оренбург: ОренДС, 2025. – Вып. 2 (35). – 264 с.

ISSN 2312-2293

«Вестник ОренДС» является научным изданием, в котором публикуются научные работы по богословской, церковно-исторической и смежной с ними проблематике, тексты выступлений членов педагогического состава на официальных мероприятиях, материалы о жизни Оренбургской духовной семинарии, библиографические заметки и рецензии на новые и актуальные для богословской науки исследования.

Издание предназначено для преподавателей и студентов духовных и светских высших учебных заведений, историков, богословов, философов, а также для всех интересующихся жизнью Церкви.

ISSN 2312-2293

Интернет-страница «Вестника ОренДС»: <https://orends.ru/vestnik>
© Оренбургская духовная семинария, 2025

Russian Orthodox Church (Moscow Patriarchate)
Diocese of Orenburg



BULLETIN

of the ORENBURG
THEOLOGICAL
SEMINARY

Issue
2 (35) 2025



Orenburg, 2025

UDK 27-1(051)

LBC 86,37

B 38

Editor-in-Chief: priest Petr Vladimirovich Panov – Candidate of Theology, Rector, Orenburg Theological Seminary (Russia, Orenburg).

Scientific editor: Marina Nikolaevna Efimenko – Professor, Doctor of Philosophy, Vice-Rector for Research, Orenburg Theological Seminary (Russia, Orenburg).

Members of the Editorial Board:

Archimandrite Sergiy (Akimov) – Professor, Doctor of Theology, Professor of the Department of Biblical Studies and Theology, Minsk Theological Academy (Belarus, Minsk);

E.V. Burlutskaya – Professor, Doctor of Historical Sciences, Vice-Rector for Research, Orenburg State Pedagogical University (Russia, Orenburg);

Bishop Gennady of Kaskelen (Gogolev) – Candidate of Theology (Kazakhstan, Astana);

M.N. Efimenko – Professor, Doctor of Philosophy, Head of the Department of Biblical Studies and Theology, Orenburg Theological Seminary (Russia, Orenburg);

Archpriest Alexey Kolcherin – Associate Professor, Doctor of Church History, Head of the Department of General and Church History, Kazan Theological Seminary (Russia, Kazan);

E.V. Godovova – Doctor of Historical Sciences, Associate Professor, Professor of the Department of Russian History, Orenburg State Pedagogical University (Russia, Orenburg);

Archpriest Dimitry Leskin – Doctor of Philosophy, Candidate of Theology, Rector, Volga Orthodox Institute named after St. Alexy, Metropolitan of Moscow (Russia, Togliatti);

S.V. Lyubichankovsky – Professor, Doctor of Historical Sciences, Head of the Department of Russian History, Orenburg State Pedagogical University (Russia, Orenburg);

Hegumen Serapion (Mitko) – Doctor of Theology, Doctor of Divinity, Professor of the Higher School of Law and Administration of the Higher School of Economics, Deputy Chairman of the Synodal Missionary Department of the Russian Orthodox Church, the Moscow Patriarchate (Russia, Moscow);

Priest Ioann Nikulin – Associate professor, Candidate of Theology, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of the Department of Church History and Philology, Ekaterinburg Theological Seminary (Poland, Bialystok);

T.S. Obolevich – Professor, Doctor of Philosophy, Head of the Department of Byzantine and Russian Philosophy of the Faculty of Philosophy, Pontifical John Paul II University (Poland, Krakow);

Archdeacon Alexey Podmaritsyn – Professor, Doctor of Historical Sciences, Head of the Department of Church History of the Samara Theological Seminary (Russia, Samara);

V.A. Rubin – Doctor of Cultural Studies, Associate Professor of the Orenburg Institute (branch of Kutafin Moscow State Law University), expert of the Ministry of Culture of the Russian Federation (Russia, Orenburg);

D.A. Safonov – Professor, Doctor of Historical Sciences, Professor of the Department of History, Orenburg State University (Russia, Orenburg);

N.A. Smirnova – Associate Professor, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of the Department of Social Sciences, Gorky Literary Institute (Russia, Moscow);

Archpriest Vladimir Khulap – Associate Professor, Candidate of Divinity, Doctor of Theology, Vice-Rector for Academic Affairs, St. Petersburg Theological Academy (Russia, St. Petersburg).

Managing editor: L.E. Ilyina – Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the Department of Philological Disciplines, research assistant Orenburg Theological Seminary (Russia, Orenburg).

B 38 Bulletin of Orenburg Theological Seminary. Orenburg, 2025. Issue 2 (35), 264 p.

ISSN 2312-2293

“The Bulletin of OrenTS” is a scientific publication that publishes scientific works on theological, church-historical and related issues, speeches of members of the teaching staff at official events, materials about the life of Orenburg Theological Seminary, bibliographic notes and reviews of new research relevant to theological science. The publication is intended for teachers and students of spiritual and secular higher educational institutions, historians, theologians, philosophers, as well as anyone interested.

ISSN 2312-2293

The Web-page of the Bulletin of OrenTS: <https://orenbs.ru/vestnik>
© Orenburg Theological Seminary, 2025

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|-------------------------|---|
| Слово от редакции | 9 |
|-------------------------|---|

РАЗДЕЛ I. ИССЛЕДОВАНИЯ

Библеистика и богословие

Ковалевский В. В.

| | |
|--|----|
| Служение мужа как главы «малой церкви» через призму учения о пастырстве святителя Иоанна Златоуста | 10 |
|--|----|

Философия

Зеленов А. В.

| | |
|---|----|
| Вертикальная иерархия тримерии как формула духовного развития человека в богословском наследии Авраама Позова | 26 |
|---|----|

История Церкви

Рева Константин, иерей

| | |
|---|----|
| Исследования литургического наследия Поместного Собора 1917–1918 гг. и преподавание литургики в последнее десятилетие XX века в контексте развития литургической культуры | 40 |
|---|----|

Геращенко Ярослав, иерей

| | |
|---|----|
| Особенности высшего управления Православной Церкви в Америке в сравнении с высшим управлением Русской Православной Церкви | 61 |
|---|----|

Церковь и право

Овчаров Олег, иерей

| | |
|--|----|
| Правовые основы организации духовно-просветительской работы военного духовенства в войсках (с учётом опыта специальной военной операции) | 83 |
|--|----|

Из истории Оренбургской епархии

Татусь Вадим, иерей

| | |
|--|----|
| Писатель С. Гусев-Оренбургский – воспитанник Оренбургской духовной семинарии: дополнения к биографии (1888–1898 гг.) | 99 |
|--|----|

Социальное служение Церкви

Иеромонах Лука (Пронских)

| | |
|---|-----|
| Наследие милосердного служения святого праведного Иоанна Кронштадтского в отношении зависимых на примере организаций реабилитации в Санкт-Петербургской епархии | 123 |
|---|-----|

Православная филология

Павловская О. Е., Старostenко С. В.

| | |
|---|-----|
| Особенности похвалы как речевого жанра древнерусской литературы (на примере «Похвалы Преподобному и Богоносному отцу нашему Антонию Печерскому, первоначальнику иноческого жития в Руси») | 141 |
|---|-----|

Православное искусство

Грицай Е. И.

| | |
|--|-----|
| Иконография «Се Агнец» в русском лицевом шитье XVI в. Литургический аспект | 159 |
|--|-----|

Бочков Павел, иерей

| | |
|---|-----|
| Образ святого царственного страстотерпца Николая II в отечественной фалеристике конца ХХ – начала ХХI вв. | 174 |
|---|-----|

РАЗДЕЛ II. ПУБЛИКАЦИИ

Пшибышевский Владислав, иерей, Пчела Максим, иерей

| | |
|---|-----|
| «Я бы не желал, чтобы меня из Оренбурга куда либо перевели»: письма епископа Владимира (Соколовского-Автономова) митрополиту Флавиану (Городецкому) | 219 |
|---|-----|

РАЗДЕЛ III. ПЕРЕВОДЫ

Хвальков Е. А.

| | |
|---|-----|
| Перевод V, 12–24 «Синописца истории» Иоанна Скилицы: Конец Македонской династии | 246 |
|---|-----|

CONTENT

| | |
|----------------------|---|
| Editorial note | 9 |
|----------------------|---|

SECTION I. RESEARCHES

Biblical Studies and Theology

Kovalevsky V. V.

| | |
|--|----|
| The ministry of the husband as the head of the “small church” through the prism of the doctrine of the pastoral care of St. John Chrysostom | 10 |
|--|----|

Philosophy

Zelenov A. V.

| | |
|--|----|
| The vertical hierarchy of trimeria as a formula for the spiritual development of man in the theological legacy of Abraham Pozov | 26 |
|--|----|

History of the Church

Reva Konstantin, priest

| | |
|---|----|
| Research into the liturgical heritage of the Local Council of 1917–1918 and teaching liturgies in the last decade of the twentieth century in the context of the development of liturgical culture | 40 |
|---|----|

Gerashchenko Yaroslav, priest

| | |
|--|----|
| The features of the supreme authority of the Orthodox Church in America in comparison with the supreme authority of the Russian Orthodox Church | 61 |
|--|----|

Church and Law

Ovcharov Oleg, priest

| | |
|--|----|
| Legal basis for organizing spiritual and educational work of military clergy in the troops (taking into account the experience of a special military operation) | 83 |
|--|----|

From the History of the Orenburg Diocese

Tatus Vadim, priest

| | |
|---|----|
| Writer S. Gusev-Orenburgsky – a student of the Orenburg Theological Seminary: additions to the biography (1888–1898) | 99 |
|---|----|

Social Service of the Church

Hieromonk Luke (Pronskikh)

| | |
|---|-----|
| The heritage of the merciful service of Saint Righteous John of Kronstadt towards addicts on the example of rehabilitation organizations in the St. Petersburg Diocese | 123 |
|---|-----|

Orthodox Philology

Pavlovskaya O. E., Starostenko S. V.

| | |
|---|-----|
| Peculiarities of praise as a speech genre in ancient Russian literature (on the example of “Praise to our Reverend and God-bearing Father Anthony of the Peace Caves, the Founder of monastic life in Rus”) | 141 |
|---|-----|

Orthodox Art

Gritsay E. I.

| | |
|--|-----|
| Iconography of “Behold the Lamb” in 16 th century Russian Pictorial Embroidery. Liturgical Aspect | 159 |
|--|-----|

Bochkov Pavel, priest

| | |
|---|-----|
| The image of the Holy Royal Martyr Nicholas II in Russian phaleristics of the late 20 th – early 21 st centuries | 174 |
|---|-----|

SECTION II. PUBLICATIONS

Przybyshevsky Vladislav, priest, Pchela Maxim, priest

| | |
|--|-----|
| “I would not like to be transferred anywhere from Orenburg”: letters of Bishop Vladimir (Sokolovsky-Avtonomov) to Metropolitan Flavian (Gorodetsky) | 219 |
|--|-----|

SECTION III. TRANSLATIONS

Khvalkov E. A.

| | |
|---|-----|
| Translation of "The Synopsis of History" (V, 12–24) by John Skylitzes: The End of the Macedonian Dynasty | 246 |
|---|-----|

СЛОВО ОТ РЕДАКЦИИ

В современном обществе вера и религиозность продолжают оставаться важными аспектами жизни многих людей, несмотря на вызовы секуляризации и глобализации. В условиях быстроменяющегося мира вопросы духовного развития, литургической практики и роли Церкви в обществе становятся особенно актуальными. Миссией церковно-научных изданий является содействие сотрудничеству российского и международного научных сообществ в целях наиболее широкого распространения и развития богословской науки. Стремление Церкви видеть в духовных школах не только «кузницу кадров» для желающих вступить в клир Православной Церкви, но и научно-богословские учреждения, требует повышения общеобразовательного, интеллектуального и культурного уровня будущих пастырей.

Научно-богословский журнал «Вестник Оренбургской духовной семинарии», как открытое пространство, в котором есть место научно-исследовательскому поиску, взаимодействию богословской и светской науки, совместной работе преподавателей и студентов различных духовных школ и других образовательных учреждений, охватывает как теоретические, так и практические аспекты служения Церкви, включая исследования наследия святых отцов, правовых и организационных структур церковного управления, социального служения. Особое внимание уделяется взаимосвязи между историческим опытом и современными вызовами, что позволяет глубже понять роль Церкви в обществе и её влияние на духовное развитие личности. В условиях современных вызовов, таких как военные конфликты и социальные изменения, акцент на милосердии и реабилитации становится особенно значимым.

В данном выпуске журнала представлено разнообразие исследований, охватывающих ключевые аспекты библеистики, богословия, истории Церкви, права и православного искусства.

РАЗДЕЛ I ИССЛЕДОВАНИЯ

БИБЛЕИСТИКА И БОГОСЛОВИЕ

УДК 253

В. В. Ковалевский

СЛУЖЕНИЕ МУЖА КАК ГЛАВЫ «МАЛОЙ ЦЕРКВИ» ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ УЧЕНИЯ О ПАСТЫРСТВЕ СВЯТИТЕЛЯ ИОАННА ЗЛАТОУСТА

Аннотация: В настоящей статье служение главы семьи рассматривается через роли¹ мужа с опорой на учение о пастырстве святителя Иоанна Златоуста. В своих знаменитых «Шести словах о священстве» и ряде других своих трудов святитель выделяет ряд ролей для пастыря, таких как начальник, врач, учитель, воин, священник. В исследовании показано, что данные роли применимы не только к пастырям, но и к главе семьи. В работе использован метод критического анализа источников, позволивший выделить в учении святителя Иоанна Златоуста ключевые роли пастыря, а также компаративный (сравнительный) метод, благодаря которому установлена возможность распространения ролей пастыря как предстоятеля церковной общины на мужа как главу «малой церкви». Исходя из этого, сделаны выводы о том, каким образом мужу надлежит выстраивать отношения в семье, быть пастырем своей «малой церкви», что становится особенно актуальным в настоящее время, когда институт семьи и брака переживает духовный кризис.

Ключевые слова: глава «малой церкви», роли мужа, учение о пастырстве святителя Иоанна Златоуста, «Шесть слов о священстве», пастырь как начальник, врач, учитель, воин, священник.

Сведения об авторе: Ковалевский Виталий Викторович, магистр теологии, независимый исследователь (Россия, Москва).

E-mail: vitaly.kovalevskiy@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-8889-8205>

Цитирование: Ковалевский В. В. Служение мужа как главы «малой церкви» через призму учения о пастырстве святителя Иоанна Златоуста // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2025. Вып. 2 (35). С. 10–25.

Поступила в редакцию: 05.12.2024

Принята к публикации: 13.04.2025

¹Термин «роль» употребляется в значении «характера и степени чьего-либо участия в чем-нибудь». См. Ожегов С. И. Толковый словарь Ожегова онлайн // URL: <http://slovarozhegova.ru/> (дата обращения: 26.01.2025).

Актуальность исследования обусловлена нарастающим кризисом института семьи и брака, выражаящимся в увеличении числа разводов и нестабильности семейных отношений, что свидетельствует о необходимости переосмыслиения духовно-нравственных, социокультурных и правовых оснований брачно-семейных ценностей. Так, по данным Росстата, в Российской Федерации в течение последних двадцати лет ежегодно на десять заключаемых браков приходится в среднем семь разводов².

При этом в современной литературе, в работах светских авторов, изучающих поведение, алгоритмы взаимодействия членов общества, членов семьи, делаются недостаточно обоснованные, а иногда и не душеполезные выводы и рекомендации. Предлагаемые в таких работах модели поведения, рекомендации членам семьи о надлежащем отношении друг ко другу и к окружающим, выстраивании отношений между мужем и женой, касаются зачастую решения проблем, возникающих здесь и сейчас, направленных на достижение исключительно комфортных и взаимоприятных отношений.

Опорой для подобных взглядов выступают гедонизм, эгоизм, материальное благополучие, природные инстинкты и пр. В связи с этим важно изучать и делать достоянием широкой общественности православный взгляд на устроение семьи. Православная Церковь заявляет о важности института семьи и брака, в Основах социальной концепции Русской Православной Церкви представлен раздел, посвящённый вопросам личной, семейной и общественной нравственности³. Очевидна необходимость изучения причин кризиса семейных отношений, проведения разъяснительных и воспитательных бесед с молодёжью о святости брака, отцовства и материнства, расширение и углубление нормативно-правовых документов по семейным вопросам с опорой на святоотеческую традицию и на Предание Церкви.

Обоснование проблемы. Труды современных авторов, изучающих особенности семейных кризисов и возможности их преодоления, оставляют в стороне мировоззренческие установки супругов, не окрашивают негативно, а зачастую признают нормой греховные состояния людей. Такой подход мы находим как в светских научных трудах

²Статистика браков и разводов по данным Росстата // Росинфостат: статистика и показатели. Региональные и Федеральные : сайт. URL: <https://rosinfostat.ru/braki-razvodi/#1> (дата обращения: 28.11.2024).

³Основы социальной концепции Русской Православной Церкви // Русская Православная Церковь : официальный сайт. URL: <https://www.patriarchia.ru/article/105101> (дата обращения: 02.03.2025).

Хомякова М. Б.⁴, Лисиной Е. А.⁵, Тарасовой Е. О.⁶, Коляды М. В., Латкиной А. Д.⁷, так и в публицистических работах Литвак М. Е.⁸, Машковой Д. В.⁹, Чиксентмихайи М.¹⁰, Готтмана Дж.¹¹ и других.

А. И. Осипов, рассуждая на тему «Да и нет психологии в жизни христианина», отметил, что психология, как и другие науки, изучающие человека и общество, их взаимодействия (предполагается, что учёный имеет атеистическое или религиозно-нейтральное мировоззрение), пытаясь раскрыть причины, закономерности, следствия межличностных, семейных отношений, фактически имеют дело, образно выражаясь, «с кожей человека». Вся глубина понимания личности раскрывается только в христианской антропологии¹².

И хотя в церковной среде есть ряд современных богословов, предлагающих пути выстраивания семейных отношений и преодоления семейных кризисов с опорой на твёрдые основы Православия. Так, например, С. В. Троицкий и протоиерей И. Мейendorf в своих трудах основной акцент делают на исследовании брака как таинства и его значении для личности и общества, в том числе в историческом и правовом аспектах¹³; свящ. Стыров М. рассуждает о браке как Богом установленном институте и рассматривает

⁴Хомяков М. Б. Толерантность и ее границы // Национальный психологический журнал. 2011. № 2. С. 25–33.

⁵Лисина Е. А. Развод как ритуал перехода в современном мире // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2017. Том 6. № 2А. С. 143.

⁶Тарасова Е. О. Проблемы развода в современной семье // Власть. 2015. Том 23. № 1. С. 145.

⁷Коляда М. В., Латкина А. Д. Развод как дисфункциональное состояние семьи // Аллея Науки. 2020. № 5(44). URL: https://alley-science.ru/domains_data/files/9May2020/RAZVOD%20KAK%20DIS%20FUNKCIONALNOE%20SOSTOYANIE%20SEMI.pdf (дата обращения: 25.01.2025).

⁸Литвак М. Е. Мужчина и женщина. Главные правила построения счастливой семьи. М., 2021. С. 4.

⁹Машкова Д. В. Азбука счастливой семьи. 30 уроков осознанного родительства. М. : ЭКСМО 2021. С. 16.

¹⁰Чиксентмихайи М. Поток: Психология оптимального переживания. М. : Альпина-нон-фикшн. 2018. С. 25.

¹¹Готтман Дж. 7 принципов счастливого брака / пер. К. Елисеева. М., 2018. С. 47.

¹²Осипов А. И., проф. Да и нет психологии в жизни христианина. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=fH9soFwtR9s> (дата обращения: 29.11.2024).

¹³Троицкий С. В., проф. Христианская философия брака // Азбука.ру : сайт. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Sergej_Troickij/hristianskaja-filosofija-braka/ (дата обращения: 30.11.2024); Мейендорф И., прот. Брак в православии. Серпухов, 1995. С. 215–286.

проистекающие из Священного Писания задачи семьи¹⁴; прот. Каледа Глеб и монахиня Георгия (Каледа) раскрывают православное понимание брака, рассматривают семью как «малую церковь» и развитие данного института сквозь призму истории¹⁵; А. А. Воронова анализирует семью как фактор развития личности ребёнка, оказывающий определяющее значение на его взросление и формирование ценностных установок¹⁶.

Однако для укрепления семейных отношений огромный потенциал имеет богатое душеполезное наследие Православной Церкви, выработанное на протяжении многих столетий в рамках учения о пастырстве для совершенствования предстоятелей церковных общин.

Новизна работы состоит в том, что впервые обосновывается возможность распространения на главу семьи учения о пастырстве, что, в свою очередь, позволяет применить к мужу роли, которые ранее были разработаны святителем Иоанном Златоустом в его учении о пастырстве для предстоятелей церковных общин.

Цель исследования заключается в определении ролей главы семьи с опорой на учение о пастырстве святителя Иоанна Златоуста, используя которые, муж сможет принести наибольшую духовную пользу в деле устроения своей «малой церкви».

Теоретическая значимость данного исследования заключается в углублении понимания христианского учения о браке и семейных ролях через призму пастырского служения, раскрытое в наследии святителя Иоанна Златоуста. Работа вносит вклад в развитие научного дискурса, актуализируя патристическое наследие в контексте современной экклезиологии и христианской антропологии, а также способствует формированию богословского подхода к осмыслению роли мужа как главы «малой церкви» – христианской семьи.

Практическая значимость исследования заключается в формировании через рассмотрение служения главы семьи выводов-рекомендаций мужу о надлежащем выстраивании жизни своей и членов семьи. Предлагаемый материал можно использовать в пастырских беседах с молодёжью, прихожанами о семье и браке.

¹⁴Стыров М., свящ. Семья – малая церковь, Церковь – большая семья // Православие.ру : сайт. URL: <https://pravoslavie.ru/122238.html> (дата обращения: 30.11.2024).

¹⁵Каледа Глеб, прот., Георгия (Каледа), монахиня. Домашняя церковь. М., 2022. С. 1–272.

¹⁶Воронова А. А., канд. пед. наук. Семья как фактор формирования основ религиозного мировоззрения у ребенка на основе православных традиций // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2021. Вып. 1 (18). С. 14.

Основная часть. Главой семьи, согласно Священному Писанию, выступает муж, равно как Господь наш Иисус Христос является главой Церкви: «Муж есть глава жены, как и Христос глава Церкви и Он же Спаситель тела» (Еф. 5:23).

Господь наш Иисус Христос есть и первосвященник Церкви: «Христос не Сам Себе присвоил славу быть первосвященником» (Евр. 5:5), «Сей Первосвященник получил служение тем превосходнейшее, чем лучшего Он ходатай завета» (Евр. 8:6), «Но Христос, Первосвященник будущих благ, пришед с большею и совершеннейшею скинею, нерукотвореною» (Евр. 9:11).

Исходя из того, что муж как глава «малой церкви» прямо отождествляется со Христом, который есть глава по отношению к Церкви, но не только её глава, но и первосвященник, то из этого следует и значимость мужа для семьи как священника «малой» церкви. Опираясь на указанные положения, можно говорить о признании за мужем пастырского служения для своей «малой» церкви.

Внутрисемейная иерархия аналогична церковной, и «как в теле, иное начальствует и как бы председательствует, а иное состоит под начальством и управлением, так и в Церквях... А поелику хорошо и справедливо быть начальником и подначальным, то, по моему мнению, равно худо и в одинаковой мере противно порядку как всем желать начальства, так и никому не принимать оного на себя»¹⁷, так и в семейном союзе должен быть глава (муж) и подначальные – супруга и дети.

Из данного рассуждения святителя Григория Богослова следует важный вывод, что при нарушенной иерархии как церковный, так и семейный организм не могут нормально существовать и развиваться. Искажённость семейной иерархии является значимой проблемой для большинства современных семей, когда либо никто из супругов не готов брать и нести ответственность за семью, развитие её членов, либо присутствует обратная ситуация, каждый из супругов стремится быть в положении начальствующего. При необходимости оперативно принимать решения и действовать в сложных ситуациях супруги проявляют неуступчивость и принятие важных решений затягивается. Нередкой бывает и третья ситуация, когда супруга, не призванная изначально к начальственной роли, берёт управле-

¹⁷Григорий Богослов, свт. Слово третье // Творения: в 2 т. М., 2007. Т. 1. С. 28.

ние семьёй в свои руки, в этом случае и супруг не реализует своё истинное предназначение, равно как и супруга. И оба они, за редким исключением случаев разрешения точечных бытовых вопросов, не чувствуют себя счастливыми, их жизнь наполняется раздорами, обидами, что может привести к распаду семейного союза.

Ещё одно важное заключение проистекает из вышеуказанного рассуждения святителя Григория: подобно тому как тело без головы лишается жизни, так и отсутствие пастыря как в Церкви, так и в «малой церкви», делает церковный и семейный организм нежизнеспособным. Со всей очевидностью неминуемо эта ситуация приведёт к его упадку и распаду, а члены такой церковной общины или семьи, в отсутствие опоры на главу, будут легко уловляемы дьяволом, который «ходит, как рыкающий лев, ища, кого поглотить» (1 Пет. 5:8).

Святитель Иоанн Златоуст отмечал, что «если мы [мужья] будем так [надлежащим образом] управлять своими домами, то будем способны и к управлению церковью, потому что [наш] дом есть малая церковь»¹⁸.

О важности священнической роли для главы семьи рассуждает и блаженный Аврелий Августин: «...Пусть и каждый отец семейства (лат. – *Pater familias*) знает, что он обязан своим отцовским положением в своём семействе этому имени Бога. Пусть он побуждает, учит, увещевает, направляет всех своих ко Христу и вечной жизни, пусть он будет к ним благожелателен, пусть упражняет их в науках. Так он будет отправлять в своём доме церковную и как бы епископскую обязанность, служа Христу, чтобы вечно быть с Ним»¹⁹. Таким образом, муж в семье призван главенствовать, исполняя роль пастыря, священника своей «малой церкви».

Учение Церкви о пастырстве, изначально сформулированное для священноначальников в церквях, не только может, но должно распространяться на главу семьи, поскольку, как указывал святитель Игнатий Брянчанинов, в наше время, при особом «обилии лжеучителей, оскудении

¹⁸Иоанн Златоуст, свт. Беседы на Послание к Ефесянам // Собрание сочинений в 9 т. М., 2006. Т. 9. С. 208.

¹⁹*Aurelius Sanctus Augustinus. In Evangelium Ioannis tractatus centum viginti quatuor //* J.-P. Migne. *Patrologiae cursus completus (series Latina)*. Paris: Migne, 1857–1866. Vol. 35. Col. 1977–2062 / пер. Н. Кибардин. Система педагогики по творениям бл. Августина. Казань, 1910. С. 120.

наставников благочестия... [нам остаётся] неуклонно следовать учению святых Отцов»²⁰.

Такой подход открывает дополнительные грани и по-новому раскрывает предназначение, степень ответственности, обязанности и права мужа, а значит и требует иного уровня осознания этих категорий. Для надлежащего формирования понимания о служении мужа как главы «малой церкви» нам необходимо более подробно рассмотреть каким образом это учение можно использовать в семейных отношениях.

Ряд учёных-богословов вершиной учения о пастырстве признают знаменитый труд «Шесть слов о священстве»²¹, автором которого является «признанный пастырь и учитель»²² Иоанн Златоуст. О. Гаврилов отзывался о данном труде как «объ одномъ изъ назидательнѣйшихъ для насъ, готовящихся къ служенію церкви Божией, твореніи»²³; В. Гладкий отмечал, что «въ пастырскихъ воззреніяхъ св. Иоанна Златоуста нашелъ себѣ выражение взглядъ лучшихъ людей его времени, – взглядъ, основанный на глубокомъ знаніи Священнаго Писанія... пастырь Златоуста остался на всѣ времена идеаломъ пастыря, и его отдѣльныя характерныя черты повторяются всѣми писавшими о пастырѣ; ... взглядъ Златоуста на пастырство сдѣлался взглядомъ всей христіанской церкви и во всѣ времена ея существованія»²⁴. Проанализировав «Шесть слов о священстве», а также другие труды святителя Иоанна Златоуста, выделим следующие роли пастыря:

– *начальник* («...в начальнике душ должно быть более милосердия, так как Бог милует людей и поступает человеколюбиво... и священство учреждено по милосердию... и милость есть существенное свойство власти [священнической]»²⁵);

²⁰Игнатий Брянчанинов, свт. Письма к мириям // Азбука веры : сайт. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Ignatij_Brjanchaninov/izbrannye-pisma/3 (дата обращения: 02.12.2024).

²¹Иоанн Златоуст, свт. Шесть слов о священстве // Избранные творения в 2 т. М., 2006. Т. 2. С. 3–97.

²²Флоровский Георгий, прот. Восточные Отцы Церкви. М. : АСТ. 2002. С. 280.

²³Гаврилов О. Понятия в день святителей Василия Великого, Григория Богослова и Иоанна Златоуста // Оренбургские Епархиальные ведомости, 1913. Вып. 5. С. 119.

²⁴Гладкий В. Учение святаго Иоанна Златоустаго о пастырском служении по беседам его и письмам. Казань : Типо-литография Императорского университета, 1898. Вып. 1. С. 3.

²⁵Иоанн Златоуст, свт. Священное Писание в толкованиях святителя Иоанна Златоуста... С. 299–300.

- *учитель* («совершеннейший способ учения, когда и делами и словами приводят поучаемых к той блаженной жизни, которую предписал Христос; ибо одних дел недостаточно для обучения»²⁶);
- *врач* («многие приходят в ожесточение и предаются отчаянию в своём спасении потому, что не могут переносить жестокого *врачевания*»²⁷);
- *воин* (защищать пасомых от «начальств, ... властей, ... ми-роправителей тьмы века сего, ... духов злобы поднебесной» (Еф. 6:12)... [а также против] «дел плоти, [которые] суть прелюбодеяние, блуд, нечи-стота, непотребство, идолослужение, волшебство, вражда, ссоры, зависть, гнев, распри, разногласия, [сблазны], ереси (Гал. 5:19–20; ср. 2 Кор. 12:20) и другие многочисленнейшие»²⁸);
- *священник* («...не ядущий плоти Господа и не пиющий крови Его лишается вечной жизни (ср. Ин 6:53), а всё это совершается никем иным, как только этими священными руками, то есть руками *священника*»²⁹).

Каждую из ранее установленных святителем Иоанном Златоустом ролей пастыря будем прилагать к отцу семейства и формулировать практические выводы о том, как мужу в семье надлежит действовать для наибольшей духовной пользы членов «малой церкви».

Итак, уже из самого атрибута «главы»³⁰ семьи проистекает ключевая, на наш взгляд, роль – *начальствование*, и уже из неё и в дополнение к ней, как из единого корня, исходят все остальные роли. Муж, являясь главой семьи, должен быть начальствующим для каждого из членов семьи. Власть мужа в семье не самочинная, муж в ответе за свою начальствование перед Господом нашим Иисусом Христом, поскольку «всякому мужу глава Христос» (1 Кор. 11:3). И мужу в семье надлежит быть образцом для близких в следовании заповедям Христовым: «Кто имеет заповеди Мои и соблюдает их, тот любит Меня» (Ин. 14:21).

Для надлежащего начальствования мужу нужно максимально полно в своей жизни следовать заповедям Христовым и этим очерчивается

²⁶Иоанн Златоуст, свт. Священное Писание в толкованиях святителя Иоанна Златоуста... С. 68.

²⁷Указ. соч. С. 19.

²⁸Иоанн Златоуст, свт. Шесть слов о священстве... С. 16–17.

²⁹Там же. С. 30.

³⁰Согласно Толковому словарю Ожегова С. И., ведущим значением термина «глава» является «руководитель, начальник, старший по положению». См. Толковый словарь Ожегова онлайн // URL: <http://slovarozhiegova.ru/> (дата обращения: 26.01.2025).

путь, образ его действий, когда муж будет поступать не из эгоистического хотения, а действуя наиболее душеполезным образом для себя и для членов семьи. Апостол Павел отмечал, что нет различия между мужем верующим и мужем неверующим в части ответственности за свою семью: каждый из них будет отвечать и за себя, и за свою семью перед Господом (1 Кор. 11:3).

Поскольку супруги составляют «одну плоть» (Мк. 10:6–8), а ответственность за должное устроение брачного союза возлагается на супруга, то способ, каким он направляет свою жизнь и своих близких, будет проецироваться на отношения к членам семьи со стороны Господа, то есть муж своими действиями может как помочь, так и воспрепятствовать членам семьи самим выстроить душеполезные отношения с Богом.

Действительно, если жена и дети постоянно бывают внушаемы поведением супруга, что, например, материальные блага решают всё в земной жизни, то и потребность в отношениях с Господом у них будет «заглушаться» подобными нехристианскими установками. И Господь Иисус Христос прямо предупреждает: «горе тому, через кого они [составлены] приходят; лучше было бы ему [виновному в заражении страсти своих близких], если бы мельничный жернов повесили ему на шею и бросили его в море, нежели бы он соблазнил одного из малых сих» (Мф. 17:1,2).

Итак, муж должен начинать с себя, смотреть внимательно за собой, дабы во всех действиях непременно блюсти заповеди Христовы, этим он и своих близких будет наставлять, ведь и апостол Павел свидетельствует, что «жена неверующая освящается мужем верующим» (1 Кор. 7:14), и духовное состояние близких будет в должном устроении, «иначе дети ваши были бы нечисты, а теперь святы» (1 Кор. 7:14).

Итак, воздействие примера мужа на близких останется без плода, если этому не будет споспешствовать Сам Господь. Помощь Божия посыпается по искренним молитвам, поэтому особенно важно, чтобы глава семьи был молитвенником за всех членов своей «малой церкви». И этим он сроден священнику, предстоящему перед престолом Божиим и молящемуся за вверенную ему паству и в целом за всех людей.

Уделяя должное внимание молитвенному служению, супруг тем самым будет проявлять заботу и любовь о своей семье, причём любовь жертвенную, поскольку на этом «утверждается весь закон и пророки» (Мф. 22:37–40) и «нет больше той любви, как если кто положит душу свою за друзей своих» (Ин. 15:13).

Дополнительно следует указать, что «положить душу свою» не означает «положить свою жизнь», т. е. умереть. Конечно, могут сложиться обстоятельства, когда нет иного выхода, кроме как защитить собой, отдать свою жизнь ради сохранения жизни своим близким. Такое сложное решение муж без колебаний сможет принять только при крепкой вере и полном уповании на Господа.

Но достаточно трудным представляется «класть душу свою», чтобы через ежедневные заботы отрекаться от своих желаний во благо ближнего: имеем в виду ситуации, когда муж жертвует своим временем, своими силами для решения больших и малых забот близких. Значимость дела в таком случае в глазах Божиих отступает на второй план по сравнению с расположением сердечным, поскольку и за малую помощь ближнему своему Господь обещает награду: даже если страждущего просто напоить в знойный день кружкой студёной воды – и в этом случае Господь не оставит без награды проявившего такую заботу (Мф. 10:42). И как в случае с пожертвованиями на храм – Господь восхвалил бедную вдовицу, которая, хотя по материальному размеру дара внесла гораздо меньше других, но по внутреннему сердечному расположению проявила готовность отдать всё, что у неё имелось (Мк. 12:42–44) – за это Господь поставил её делание в пример Своим ученикам, а в их лице и всем нам.

Следовательно, использование главенствующего положения супруга должно сопровождаться осознанием ответственности не только за свои дела, но и за воздействие (бездействие) по отношению к близким.

Близкой по значимости к начальствованию представляется роль *учительная*. Особое значение этой роли пастыря отмечал и Иоанн Златоуст. По мнению прот. Георгия Флоровского, «об учительном служении священства он [Златоуст] говорит больше всего... Сам Златоуст, как пастырь и пресвитер, был прежде всего проповедником»³¹.

Мужу надлежит брать на себя роль учителя и членов семьи не-престанно наставлять в Православной вере, помогать делать правильный выбор, как поступить в той или иной ситуации. Мужу не следует уповать в этом отношении лишь на других (православные приходы, священнослужителей, образовательные учреждения). Но, подражая святителю Иоанну Златоусту, мужу надлежит самому активно действовать: увещаниями, объяснениями научать близких любви, терпению, состраданию, необходи-

³¹Флоровский Георгий, прот. Восточные Отцы Церкви... С. 279.

ности ведения добродетельной жизни, рассказывать о душевной пользе, происходящей из этого. Здесь важна гармония между словами и делами супруга, если дела будут расходиться со словами, то какими бы ни были убедительно звучащими слова увещания супруга к своим супруге и детям о том, что он глава семьи и что на этом основании они его должны всегда слушаться, – это не возымеет должного воздействия.

Роль мужа в своей «малой церкви» также может быть сравнима с ролью врача, который своими действиями, исходя из характера и степени болезни, предпринимает те или иные воздействия на немощи болящего. Если у больного заболевание лёгких, врач направляет его в санаторий, где есть множество хвойных деревьев, чтобы целебный воздух укрепил здоровье больного. В другом случае, например, при остром аппендиците, врач незамедлительно проводит операцию и хирургическим методом удаляет воспалённый аппендицис. И в первом, и во втором случаях врач действует по любви к больному, несмотря на радикально отличающиеся методы, действия врача всегда направлены на скорейшее выздоровление больного. Муж в отношении членов семьи должен действовать как искусный врач: если видит духовную болезнь, требующую увещания, терпения, – он должен использовать именно эти методы врачевания. И наоборот, если имеет место явный душевный порок, который ярко проявляется в ком-то из членов семьи, то муж как хирург должен предпринять оперативные, возможно болезненные, но единственно верные и действенные меры, чтобы удалить очаг порока.

Примером служит действие апостола Павла. Из Священного Писания мы знаем, что апостол призывал членов коринфской общине не сообщаться с одним мужем, укоренившимся во грехе блудодеяния, при чём совершившего такой степени грех, о которой не слышно было даже у язычников: когда пасынок имел телесное общение с женой своего отца. То есть апостол потребовал «отрезать» этого грешника, как больной член, от какого-либо общения с другими членами общине и тем самым дать возможность ему в одиночестве осознать глубину своего падения (1 Кор. 5:1–5).

И после того, как грешивший таким образом осознал свой грех и выразил на деле готовность исправиться, апостол Павел тут же призывает коринфян вернуть такого брата в полное общение и окружить любовью, дабы избыточное пребывание его в печали не соделало обратного исправлению и не укоренило в грехе и отступничестве от добродетельной жизни (2 Кор. 2:6–8). Это пример и для отца, как надлежит ему действовать, примеряя на себя методы врача.

В ежедневных заботах о семье муж неминуемо выступает и в роли *защитника*, оградителя, воина, пекущегося о сохранении целостности и невредимости своей «малой церкви». Как воину ему надлежит быть твёрдым, решительным и мужественным. Как оруженосец царя всегда находится при оружии и готов отразить любые нападения на царственную персону, так и муж должен ежечасно пребывать в готовности выступить на защиту своих домочадцев. Роль мужа как защитника проявляется не только в готовности защищать, но и совместно проживать с близкими радостные и горестные моменты, этим муж будет исполнять служение главы семьи, ибо «кто не берет креста своего и [не] следует за Мною, тот не достоин Меня» (Мф. 10:38), предостерегает Иисус Христос.

Заключение. Согласно цели исследования мы определили роли главы семьи с опорой на учение о пастырстве святителя Иоанна Златоуста и доказали, что предназначение мужа через рассмотренные роли пастыря как предстоятеля церковной общины во всей полноте применимы к главе семьи, за исключением функции священства, напрямую связанных с осуществлением церковных таинств (исповедь, причастие) и предполагающих непреременное апостольское преемство. Мы рассмотрели, каким образом муж в своей повседневной жизни через роли пастыря может и должен устраивать свою «малую церковь»: муж есть глава семьи лишь в том случае, если во всём не ищет своего, а блага близких в Господе, имеет своим начальником и образцом для подражания Самого Иисуса Христа, пребывает в добродетелях, непрестанно борется со своими страстями. Поступая так, муж, по словам апостола Петра, будет демонстрировать «в вере... добродетель, в добродетели рассудительность, в рассудительности воздержание, в воздержании терпение, в терпении благочестие, в благочестии братолюбие, в братолюбии любовь» (1 Пет. 1:5–7). Мужу надлежит как можно тщательнее исполнять заповеди Господни, что позволит стягивать христианскую любовь к близким, поскольку «кто не любит, тот не познал Бога, потому что Бог есть любовь» (1 Ин. 4:8).

Источники

1. Григорий Богослов, свт. Слово третье // Творения: в 2 т. Москва : Изд-во Сибирская Благозвонница, 2007. Т. 1. С. 27–61.
2. Игнатий Брянчанинов, свт. Письма к мирянам // Азбука.ру : сайт. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Ignatij_Brjanchaninov/izbrannye-pisma/3 (дата обращения: 02.12.2024).
3. Иоанн Златоуст, свт. Священное Писание в толкованиях святителя Иоанна Златоуста. Беседы на Послание к Ефесянам. Беседы на Послание к Филиппийцам. Толкование на Первое послание к Фессалоникийцам. Толкование на Второе послание к Фесса-

лоникойцам. Толкование на Первое послание к Тимофею. Толкование на Второе послание к Тимофею. Толкование на Послание к Титу // Собрание сочинений в 9 т. Москва : Ковчег, 2006. Т. 9. 911 с.

4. *Иоанн Златоуст, свт.* Шесть слов о священстве // Избранные творения в 2 т. Москва : Изд-во Сретенского монастыря, 2006. Т. 2. С. 3–97.

5. *Aurelius Sanctus Augustinus.* In Evangelium Ioannis tractatus centum viginti quatuor // J.-P. Migne. Patrologiae cursus completus (series Latina). – Paris : Migne, 1857–1866. Vol. 35. Col. 1977–2062 / пер. отрывка Н. Кибардин. Система педагогики по творениям блж. Августина. Казань : Изд-во Центральная Типография, 1910. 160 с.

Литература

6. Воронова А. А., канд. пед. наук. Семья как фактор формирования основ религиозного мировоззрения у ребенка на основе православных традиций // Вестник Оренбургской духовной семинарии, 2021. Вып. 1 (18). С. 12–20.

7. Гаврилов О. Поучения в день святителей Василия Великого, Григория Богослова и Иоанна Златоуста // Оренбургские Епархиальные ведомости, 1913. Вып. 5. С. 117–127.

8. Гладкий В. Учение святого Иоанна Златоустого о пастырском служении по беседам его и письмам. Казань : Типо-литография Императорского университета, 1898. Вып. 1. 60 с.

9. Готтман Дж. 7 принципов счастливого брака / пер. К. Елисеева. Москва : Изд-во «Э», 2018. 416 с.

10. Каледа Глеб, прот., Георгия (Каледа), монахиня. Домашняя церковь. Москва : Изд-во Московской Патриархии, 2022. 272 с.

11. Колядя М. В., Латкина А. Д. Развод как дисфункциональное состояние семьи // Аллея Науки. 2020. № 5(44). URL: https://alley-science.ru/domains_data/files/9May2020/RAZVOD%20KAK%20DISFUNKCIONALNOE%20SOSTOYaNIE%20SEMI.pdf (дата обращения: 25.01.2025).

12. Лисина Е. А. Развод как ритуал перехода в современном мире // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2017. Том 6. № 2А. С. 135–143.

13. Литвак М. Е. Мужчина и женщина. Главные правила построения счастливой семьи. Москва : АСТ, 2021. 320 с.

14. Машкова Д. В. Азбука счастливой семьи. 30 уроков осознанного родительства. Москва : ЭКСМО, 2021. 448 с.

15. Мейендорф И., прот. Брак в православии. Серпухов : Упрполиграфиздат, 1995. С. 215–286.

16. Осипов А. И., проф. Да и нет психологии в жизни христианина. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=fH9soFwtR9s> (дата обращения: 09.11.2024).

17. Основы социальной концепции Русской Православной Церкви, принятые Освященным Архиерейским Собором РПЦ 13–16 августа 2000 года // Русская Православная Церковь : официальный сайт. URL: <https://www.patriarchia.ru/article/105101> (дата обращения: 02.03.2025).

18. Статистика браков и разводов по данным Росстат // Росинфостат: Статистика и показатели. Региональные и Федеральные : сайт. URL: <https://rosinfostat.ru/braki-razvodi/#1> (дата обращения: 28.11.2024).

19. Стыров М., свящ. Семья – малая церковь, Церковь – большая семья // Православие.ру : сайт. URL: <https://pravoslavie.ru/122238.html> (дата обращения: 30.11.2024).

20. Тарасова Е. О. Проблемы развода в современной семье // Власть. 2015. Том. 23. № 1. С. 141–145.
21. Троицкий С. В., проф. Христианская философия брака // Азбука.ру : сайт. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Sergej_Troickij/hristianskaja-filosofija-braka/ (дата обращения: 30.11.2024).
22. Флоровский Георгий, прот. Восточные отцы Церкви. Москва : АСТ. 2002. 637 с.
23. Хомяков М. Б. Толерантность и ее границы // Национальный психологический журнал. 2011. № 2. С. 25–33.
24. Чиксентмихайи М. Поток: Психология оптимального переживания. Москва : Альпина нон-фикшн, 2018. 520 с.

V. V. Kovalevsky

THE MINISTRY OF THE HUSBAND AS THE HEAD OF THE “SMALL CHURCH” THROUGH THE PRISM OF THE DOCTRINE OF THE PASTORAL CARE OF ST. JOHN CHRYSOSTOM

Abstract: In this article, the ministry of the head of the family is considered through the roles³² of the husband, relying on the doctrine of the pastoral care of St. John Chrysostom. In his famous work “Six Words on the Priesthood” and a number of his other works, the saint identifies a number of roles for the shepherd, such as the head, doctor, warrior, priest. This study will show that these roles apply not only to shepherds, but also to the head of the family. The work used the method of critical analysis of sources, which made it possible to distinguish in the teachings of St. John Chrysostom the key roles of the shepherd, as well as the comparative (comparative) method, thanks to which the possibility of extending the roles of the shepherd as the primate of the church community to the husband as the head of the “small church” was established. Based on this, conclusions will be made about how the husband in a practical plane should build relationships in the family, be the pastor of his “small church”, which becomes especially relevant at present, when the institution of the family is experiencing a spiritual crisis.

Key words: the head of the “small church”, the role of the husband, the doctrine of the pastoral care of St. John Chrysostom, chief, teacher, warrior, doctor, priest.

About the author: Kovalevsky Vitaly Viktorovich, Master of Theology, independent researcher (Russia, Moscow).

³²The term “role” is used to mean “the nature and extent of someone's involvement in something”. See Ozhegov S.I., Dr. philol. sciences. Ozhegov's explanatory dictionary online//URL: <http://slovarozhegova.ru/> (access date: 26.01.2025).

Sources

1. *Grigorij Bogoslov, svt. Slovo tret'e* // *Tvorenija: v 2 t.* Moskva : Izd-vo Sibirskaja Blagovzonnica, 2007. T. 1. S. 27–61. *In Russian.*
2. *Ignatij Brjanchaninov, svt. Pis'ma k mirjanam* // *Azbuka.ru* : sajt. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Ignatij_Brjanchaninov/izbrannye-pisma/3 (data obrashhenija: 02.12.2024). *In Russian.*
3. *Ioann Zlatoust, svt. Svjashchennoe Pisanie v tolkovanijah svjatitelja Ioanna Zlatoust-a. Besedy na Poslanie k Efesjanam. Besedy na Poslanie k Filippicam. Tolkovanie na Pervoe poslanie k Fessalonikijcam. Tolkovanie na Vtoroe poslanie k Fessalonikijcam. Tolkovanie na Pervoe poslanie k Timofeju. Tolkovanie na Vtoroe poslanie k Timofeju. Tolkovanie na Poslanie k Titu // Sobranie sochinenij v 9 t.* Moskva : Kovcheg, 2006. T. 9. 911 s. *In Russian.*
4. *Ioann Zlatoust, svt. Shest' slov o svjashchenstve* // *Izbrannye tvorenija v 2 t.* Moskva : Izd-vo Sretenskogo monastyrja, 2006. T. 2. S. 3–97. *In Russian.*
5. *Aurelius Sanctus Augustinus.* In *Evangelium Ioannis tractatus centum viginti quatuor* // J.-P. Migne. *Patrologiae cursus completus (series Latina).* – Paris : Migne, 1857–1866. Vol. 35. Col. 1977–2062 / per. otryvka N. Kibardin. Sistema pedagogiki po tvorenijam blzh. Avgustina. Kazan' : Izd-vo Central'naja Tipografija, 1910. 160 s. *In Latin.*

Literature

6. *Voronova A. A. Sem'ja kak faktor formirovaniya osnov religioznogo mirovozzrenija u rebenka na osnove pravoslavnnyh tradicij* // *Vestnik Orenburgskoj duhovnoj seminarii*, 2021. Vyp. 1 (18). S. 12–20. *In Russian.*
7. *Gavrilov O. Pouchenija v den' svjatitelej Vasilija Velikogo, Grigorija Bogoslova i Ioanna Zlatoust-a* // *Orenburgskie Eparhial'nye vedomosti*, 1913. Vyp. 5. S. 117–127. *In Russian.*
8. *Gladkij V. Uchenie svyatago Ioanna Zlatoustago o pastyrskom sluzhenii po besedam ego i pis'mam. Kazan'* : *Tipo-litografija Imperatorskago universiteta*, 1898. Vyp. 1. 60 s. *In Russian.*
9. *Gottman Dzh. 7 principov schastlivogo braka* / per. K. Eliseeva. Moskva : Izd-vo «Je», 2018. 416 s. *In Russian.*
10. *Kaleda Gleb, prot., Georgija (Kaleda), monahinja. Domashnjaja cerkov'*. Moskva : Izd-vo Moskovskoj Patriarhii, 2022. 272 s. *In Russian.*
11. *Koljada M. V., Latkina A. D. Razvod kak disfunktional'noe sostojanie sem'i* // *Alleja Nauki*. 2020. № 5(44). URL: https://alley-science.ru/domains_data/files/9May2020/RAZ-VOD%20KAK%20DISFUNKCIONALNOE%20SOSTOYANIE%20SEMI.pdf (data obrashhenija: 25.01.2025). *In Russian.*
12. *Lisina E. A. Razvod kak ritual perehoda v sovremennom mire* // *Kontekst i refleksija: filosofija o mire i cheloveke*. 2017. Tom 6. № 2A. S. 135–143. *In Russian.*
13. *Litvak M. E. Muzhchina i zhenshhina. Glavnye pravila postroenija schastlivoj sem'i*. Moskva : AST, 2021. 320 s. *In Russian.*
14. *Mashkova D. V. Azbuka schastlivoj sem'i. 30 urokov osoznannogo roditel'stva*. Moskva : JeKSMO, 2021. 448 s. *In Russian.*
15. *Mejendorf I., prot. Brak v pravoslavii*. Serpuhov : Uprpoligrafizdat, 1995. S. 215–286. *In Russian.*
16. *Osipov A. I., prof. Da i net psihologii v zhizni hristianina*. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=fH9soFwtR9s> (data obrashhenija: 09.11.2024). *In Russian.*
17. *Osnovy social'noj koncepcii Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi, prinjatyje Osvjashhen-*

nym Arhierejskim Soborom 13–16 avgusta 2000 goda // Russkaja Pravoslavnaja Cerkov' : oficial'nyj sajt. URL: <https://www.patriarchia.ru/article/105101> (data obrashhenija: 02.03.2025). *In Russian.*

18. Statistika brakov i razvodov po dannym Rosstat // Rosinfostat: Statistika i pokazateli. Regional'nye i Federal'nye : sajt. URL: <https://rosinfostat.ru/braki-razvodi/#i> (data obrashhenija: 28.11.2024). *In Russian.*

19. *Styrov M., svjashh. Sem'ja – malaja cerkov', Cerkov' – bol'shaja sem'ja* // Pravoslavie.ru : sajt. URL: <https://pravoslavie.ru/122238.html> (data obrashhenija: 30.11.2024). *In Russian.*

20. *Tarasova E. O. Problemy razvoda v sovremennoj sem'e* // Vlast'. 2015. Tom. 23. № 1. S. 141–145. *In Russian.*

21. *Troickij S. V., prof. Hristianskaja filosofija braka* // Azbuka.ru : sajt. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Sergej_Troickij/hristianskaja-filosofija-braka/ (data obrashhenija: 30.11.2024). *In Russian.*

22. *Florovskij Georgij, prot. Vostochnye otcy Cerkvi*. Moskva : AST. 2002. 637 s. *In Russian.*

23. *Homjakov M. B. Tolerantnost' i ee granicy* // Nacional'nyj psihologicheskij zhurnal. 2011. № 2. S. 25–33. *In Russian.*

24. *Chiksentrmihaji M. Potok: Psihologija optimal'nogo perezhivaniya*. Moskva : Al'pina non-fikshn, 2018. 520 s. *In Russian.*

ФИЛОСОФИЯ

УДК 141.5+27-284+2-335

А. В. Зеленов

ВЕРТИКАЛЬНАЯ ИЕРАРХИЯ ТРИМЕРИИ КАК ФОРМУЛА ДУХОВНОГО РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА В БОГОСЛОВСКОМ НАСЛЕДИИ АВРААМА ПОЗОВА

Аннотация: В данном исследовании автор обращается к анализу богословского наследия религиозного философа Авраама Самуиловича Позова (Позидиса). В фокусе внимания оказывается проблема взаимосвязи трёхчастного строения и духовного развития человека. Данная тема является одним из важных вопросов православной антропологии и сoterиологии, так как имеет тесную связь с проблематикой обожения человека. В статье обращается внимание на незатронутые ранее в отечественной историографии аспекты наследия А. Позова, связанные с проблематикой спасения человека. В ходе рассмотрения трудов А. Позова было установлено, что мыслитель понимал известную тримерию – духа, души и тела как вертикально-иерархическую систему, определяющую лестницу духовного развития индивида и путь к гармонизации тримерии человека, в результате чего достигается обожение. Данная вертикально-иерархическая система в наследии А. Позова рассматривалась им как линия развития человеческой личности. Она также имеет тесную связь с системой «внешнего» и «внутреннего» человека, тем самым мыслитель попытался соединить теологические и научные знания об устройении человека.

Ключевые слова: Авраам Позов (Позидис), христианская антропология, христианская психология, сoterиология, дух, душа, тело, тримерия, трихотомия, дихотомия, внешний человек, внутренний человек.

Сведения об авторе: Зеленов Александр Викторович, аспирант Общеперковной аспирантуры и докторанттуры имени святых равноапостольных Кирилла и Мефодия (Россия, Москва).

E-mail: alvzel@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-9181-9645>

Цитирование: Зеленов А. В. Вертикальная иерархия тримерии как формула духовного развития человека в богословском наследии Авраама Позова // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2025. Вып. 2 (35). С. 26–39.

Поступила в редакцию: 31.03.2025

Принята к публикации: 15.05.2025

Введение. Актуальность рассмотрения проблематики взаимосвязи трёхчастного строения и духовного развития человека в концепции православного мыслителя русского зарубежья XX в. Авраама Самуиловича Позова (Позидиса) связана с современным дискурсом сразу нескольких

богословских наук – православной антропологии, православной психологии и отчасти сoterиологии. В 2021 г. одним из современных теологов, священником Георгием Кочетковым, был поставлен вопрос о рассмотрении как «горизонтальной», так и «вертикальной» линии устроения человека, а также об их соотношении. Под «горизонтальным» устройством подразумевалась известная тримерия (τριμερεῖα) – духа, души и тела. За основу «вертикальной» линии была принята цепочка: «индивидуальность – онтологическое „лицо“ – личность»¹. Данный комплекс можно расценивать как попытку построения новой эмерджентной системы, выражющей тенденции сближения данных светской науки о человеке и основ христианского богословия. В рамках обозначенного проблемного поля интерес представляет вертикальная иерархия тримерии человека, представленная в наследии А. Позова в качестве поступательной формулы духовного развития человека.

Целью настоящего анализа является рассмотрение вертикальной иерархии трихотомической системы антропологической концепции А. Позова как сложной вертикально-тринитарной системы одухотворения и обожения человека. В данном отношении теория А. Позова является ценным источником для последующего развития диалога в рамках православной антропологии и формирования единого знания о человеке с опорой на теологическое основание. Последнее отражает теоретико-практическую значимость настоящей работы.

Прошлый век отмечен стремительным развитием научно-технического прогресса, что нашло выражение в быстром накоплении медицинских знаний о физиологии человека и об организации и функционировании его психики. Полученные данные оказали влияние на осмысление привычной матрицы строения человека. В этот же период времени теологическая парадигма утратила нормативную функцию² в этом вопросе, что привело к духовному и религиозному кризисам XX в.

¹Штонда Ю.А. Обзор семинара «Новая христианская антропология: „горизонтальное“ и „вертикальное“ измерения человека» // Вестник Свято-Филаретовского института. 2021. № 40. С. 249–259.

²Шмонин Д. В. Технология блага: очерки теологии образования. М. : Познание, 2018. С. 72–75.

Превалирование рационализма и акцентуация на нейрофизической стороне вопроса обусловили снижение внимания к духовно-душевному основанию человека³. Вместе с тем именно в XX в. появились первые работы, в которых была сделана попытка соотнести данные теологии и светской науки о человеке, что также должно было залатать образовавшиеся лакуны между религиозным и научным подходами к пониманию сущности человека. Одним из тех, кто обратился к обозначенному аспекту дискуссии между христианским учением и эмпирико-факторологическими данными, был русский врач А. Позов. Свои рассуждения он представил в двухтомном труде «Основы древнецерковной антропологии»⁴ и книге «Логос-медитация древней Церкви: Умное делание»⁵. Данные работы являются главными источниками настоящей статьи.

Историография. В отечественной историографии сформировалось неоднозначное отношение к наследию А. Позова. В разное время к его трудам обращались иеромонах Иосиф (Киперман)⁶, О. А. Александрова⁷, Р. В. Тихонов⁸, Н. К. Гаврюшин⁹, Ю. М. Зенько¹⁰, С. А. Ершов¹¹,

³Cook Christopher C. H. Theology and Psychiatry // St Andrews Encyclopaedia of Theology : сайт. URL: <https://www.saet.ac.uk/Christianity/TheologyandPsychiatry> (дата обращения: 19.06.2024).

⁴Позов А. С. Основы древнецерковной антропологии : в 2 т. Т. 1 : Сын человеческий. СПб. : Изд-во Санкт-Петербургского ун-та, 2008. 570 с.; Позов А. С. Основы древнецерковной антропологии : в 2 т. Т. 2 : Апокатастасис. СПб. : Изд-во Санкт-Петербургского ун-та, 2008. 549 с.

⁵Позов А. С. Логос-медитация древней церкви : умное делание. Мюнхен : Товарищество зарубеж. писателей, 1964. С. 101.

⁶Иосиф (Киперман), иеромонах. Путеводная нить истины: А. С. Позов: писатель, мистик, богослов // Истина и жизнь. 2001. № 11. С. 26–33.

⁷Александрова О. С. Авраам Самуилович Позов о сущности и изменении индивидуальности и личности // Научно-практический электронный журнал Аллея Науки. 2018. № 6 (22). С. 46–52.

⁸Тихонов Р. В. Мировоззренческие аспекты религиозно-философской антропологии А. С. Позова // Наука и культура России. 2011. С. 91–93.

⁹Гаврюшин Н. К. Самопознание как таинство. Заметки о русской религиозной антропологии // Вопросы философии. 1996. № 5. С. 140–162.

¹⁰Зенько Ю. М. «Древне-церковная антропология» Авраама Позова (1890–1984): pro et contra // Центр христианской психологии и антропологии (ЦХПА) : сайт. URL: <http://www.xpa-spb.ru/articles/i-Pozov.html> (дата обращения: 17.06.2023).

¹¹Ершов С. А. Грек из России: врач и богослов // Позов А. Основы древнецерковной антропологии : в 2 т. Т. 1 : Сын человеческий. СПб, 2008. С. 5–16.

свящ. Г. Кочетков¹², Н. С. Рыбаков¹³, Л. А. Шеховцова¹⁴. Большая часть авторов склонна рассматривать А. Позова как теоретика, который попытался обобщить весь накопленный нарратив знаний о человеке в последовательную трихотомическую систему человеческого устройства.

Исследования Н. К. Гаврюшина¹⁵, С. А. Ершова¹⁶, иеромонаха Иосифа (Кипермана)¹⁷ стоит отнести к обзорно-критическим работам, где внимание сосредоточено на проблемных точках теории А. Позова. Однако наиболее подробную схему функционирования и функциональной связи элементов тримерии человека в концепции А. Позова удалось представить Н. С. Рыбакову¹⁸.

Богословско-антропологическое наследие А. Позова характеризуется устойчивым тринитарным основанием, которое также является частью теоретико-методологического принципа, на который опирался мыслитель, что было отмечено Ю. М. Зенько. Человек не только состоит из духа, души и тела, но и эти части имеют тринитарную основу, определяющую важность индивидуального развития каждого элемента тримерии. Все элементы антропологической тримерии связаны между собой, что также представляет иерархическую систему одухотворения и спасения человека. Однако авторы также отметили, что этот тринитарный принцип не позволил А. Позову более широко осмыслить проблему и, по сути, сделал заложником необходимости всю риторику сводить к обозначенной тримерической системе¹⁹.

Было указано и то, что А. Позов не имел богословского образования, что привело к некоторой вольности трактовок святоотеческой антропологии²⁰. Поэтому в осмыслении его наследия превалирует критический

¹²Кочетков Г., свящ. Новая христианская антропология : «горизонтальное» и «вертикальное» измерение человека // Вестник Свято-Филаретовского института. 2022. № 43. С. 12–43.

¹³Рыбаков Н. С. Христианский мыслитель Авраам Самуилович Позов : сайт. URL: <https://textarchive.ru/c-2732502.html> (дата обращения: 16.07.2024).

¹⁴Шеховцова Л.Ф. Душа и тело в православной психологии: психофизиологические аспекты взаимоотношений. СПб, 2011. С. 159–167.

¹⁵Гаврюшин Н. К. Русское богословие : очерки и портреты. Нижний Новгород : Глагол, 2005. С. 117.

¹⁶Ершов С. А. Грек из России: врач и богослов... С. 5–20.

¹⁷Иосиф (Киперман), иеромонах. Указ. соч. С. 26–33.

¹⁸Рыбаков Н. С. Христианский мыслитель Авраам Самуилович Позов....

¹⁹Зенько Ю. М. «Древне-церковная антропология» Авраама Позова (1890–1984)...

²⁰Ершов С. А. Грек из России: врач и богослов... С. 5–7.

подход, что позволяет объективно оценивать взгляды А. Позова с точки зрения современного православного богословия. При этом заслугой религиозного философа прошлого века определяется попытка рассмотреть элементы психического, внутреннее «Я» – личность человека с позиции христианского богословия и соотнести «вертикальную» и «горизонтальную» линию измерения человека, что было отмечено свящ. Г. Кочетковым, представившим обобщённый систематизированный анализ антропологических концепций прошлого²¹.

О. А. Александрова²² и Р. В. Тихонов²³ отметили актуальность обращения А. Позова к концепту «Я» в контексте философско-социологической проблематики развития индивидуальности и личности. Л. А. Шеховцова указала на значительный вклад А. Позова в осмысление соотнесения психического и духовно-душевного компонентов антропологической проблематики, что также представляет ценность в рамках современного дискурса православной психологии²⁴.

В целом стоит заключить, что исследователи только начинают путь осмысления и систематизации наследия А. Позова. Несмотря на достаточно существенные недостатки, его концепция представляет ценный опыт соотнесения теологического и научного концептов о сущности человека, что отмечается большинством учёных и богословов. При этом стоит заметить, что на данном этапе были только намечены основные аспекты теории А. Позова, а сама концепция получила только обобщённое и фрагментарное рассмотрение. Практически не уделяется внимания авторской концепции, связанной с вертикальной иерархией тримерии человека, её связью с одухотворением человека. Не получила детального рассмотрения точка зрения А. Позова относительно «внешнего» и «внутреннего» человека, что также связано с процессами одухотворения и обожения. Настоящее исследование призвано восполнить один из наиболее важных пробелов в рассмотрении антропологической теории А. Позова.

Основная часть. Вопрос о строении человека, о его внутреннем бытии и о том, исходя из каких положений необходимо осмысливать человеческую сущность, был поставлен ещё в момент зарождения

²¹ Кочетков Г., свящ. Новая христианская антропология... С. 12–43.

²² Александрова О. С. Авраам Самуилович Позов о сущности... С. 46–52.

²³ Тихонов Р. В. Мировоззренческие аспекты... С. 91–93.

²⁴ Шеховцова Л. Ф. Указ. соч. С. 159–167.

научно-религиозной мысли. При этом стоит заметить, что, несмотря на неизменность формулировки вопроса, ответы на него менялись и зависели от временной эпохи, в которую он рассматривался. Так на наиболее раннем этапе становления религий было принято считать, что человек состоит из души и тела. Плотское и интеллигibleльное зачастую представляло собой антагонистическую модель, определяющую векторы развития или разрушения человека. Такие рассуждения были характерны для первобытных форм религиозных верований. В частности, мысли относительно дифференциации плотского – «внешнего» и душевно-духовного – «внутреннего» человека можно найти у античного философа Платона²⁵.

В первые века христианства данная идея стала частью теологического дискурса, отчасти найдя выражение в спорах между дихотомистами и трихотомистами. Принято считать, что первые придерживались убеждений о том, что человек устроен из души и тела, а вторые считали, что данную формулу дополняет дух. Например, в послании ап. Павла говорилось: «Сам же Бог мира да освятит вас во всей полноте, и ваш дух и душа и тело во всей целости да сохранится без порока в пришествие Господа нашего Иисуса Христа» (1 Фес. 5:23). Правда, тут стоит заметить, что в текстах ап. Павла не прослеживается однозначного мнения относительно устройства человека. Однако с течением времени постепенно превалирование дихотомической теории утратило силу, и на данный момент большая часть богословов говорит о тринитарном строении человека²⁶.

Важно указать на то, что в раннехристианских теориях о составе человека практически всегда сохранялась вертикально-иерархическая система, построенная на противоречии плотского и интеллигibleльного. Как отметил А. Позов, такая схема сохранилась со времён оформления первобытных религий, затем она активно развивалась античными философами, а в последующем оттуда проникла в раннехристианский богословский дискурс, направленный на осмысление человеческой природы²⁷.

Справедливо будет отметить, что некоторыми Святыми Отцами были сделаны попытки расширить традиционную формулу. В частности,

²⁵ Диалоги Платона. Тимей (или О природе вещей) и Критий / пер., прим. и введ. Г. В. Малеванского. Киев, 1883. С. 174.

²⁶ Кочетков Георгий. Новая христианская антропология... С. 12–43.

²⁷ Позов А. С. Основы древнецерковной антропологии. Т. 1... С. 207–210.

преподобный Максим Исповедник попытался разделить плотское и онтологическое в человеке. Под первым он полагал определить собственное тело человека. Онтологический комплекс включил чувства, душу и ум²⁸. Однако, по сути, его теория не сильно отличалась от вертикальной линии телесного и духовного, уже существующей в христианском богословии.

В книге Бытия говорится: «В начале сотворил Бог небо и землю» (Быт. 1:1). Настоящее положение можно рассматривать как появление двух частей существующей дихотомии телесной и интеллигibleльной, которые всегда располагались в иерархическом вертикальном положении. Именно на этот иерархический принцип опирался А. Позов при формулировании своей теории. Человеческое тело было создано из материи, что указывает на его тварную природу. Вследствие данных действий оно стало вмести-лищем всего материального творения прошлого, уже сотворённого до его появления.

Однако человек помимо материального также включил интеллигibleльный план. Реальное существование стало двойственным, разделившись на физический и духовный уровни. На небесном уровне проявляются его дух и душа, и человек становится подобен ангелу, обладающему духом. На основе таких рассуждений А. Позов сформулировал теорию о внешнем (телесном, плотском) человеке и внутреннем (душевно-духовном) человеке²⁹. При этом он также был склонен видеть в специфике такого устройства богоподобные черты.

А. Позов предложил более глубокое понимание трихотомии человека. В его системе каждый из трёх элементов – дух, душа и тело – также имеет свою структуру. Дух состоит из ума, воли и силы. Дух, как наивысший элемент человеческой тримерии в концепции А. Позова, теснее всех прочих связан с интеллигibleльным небесным планом и Святым Духом. Поэтому именно духовное развитие является ключом к обожению человека. Последнее достигается посредством молитвенной и аскетической практики, что требует осознанности, проявления собственной воли и силы со стороны человека³⁰.

Излагая свою мысль относительно духа, А. Позов в значительной мере пытался представить ум, волю и силу в качестве своеобразной

²⁸ Максим Исповедник, преп. Письма / пер. Е. Начинкин; сост. Г. И. Беневич. СПб, 2007. С. 219–221.

²⁹ Позов А. С. Основы древнецерковной антропологии в 2 т. Т. 1... С. 28.

³⁰ Позов А. С. Логос-медитация древней церкви... С. 25–28.

тримерии Божественных сил, проявляющейся как на материальном, так и на небесном плане, и представляющей источник абсолютного знания, существующего на уровне невидимой и не дифференцируемой надстройки.

Трихотомия человеческого духа была сформулирована им под влиянием учения преподобного Максима Исповедника о душе³¹, что проявилось в части теории, которая затрагивает духовный ум и душевный разум. Даные элементы, несмотря на то что являются частями разных компонентов тримерии человека, связаны. Именно их сообщение обеспечивает начало одухотворения души, когда человек осознанно обращается к Богу.

Интересно отметить, что в концепции А. Позова душа тесно соотносится с психической составляющей человека. В частности, в некоторых текстах Святых Отцов, где затрагивается проблематика души, он склонен трактовать термин «*psyche*» как психику, а не как душу. Например, таким образом он перевёл рассуждения священномуученика Иринея Лионского о душе как части человека, заменив «душевный» на «психический»³². Можно сделать вывод, что для А. Позова душевное и психическое было тесно связано, что во многом определило характер рассуждений мыслителя о том, что обращение к внешнему человеку, к плотской составляющей тримерии человека неуклонно ведёт к утрате духовных качеств и может проявиться в качестве различных психических расстройств, что является выражением усиления дисгармонии тримерии. Спасение же возможно только при обратной динамике, когда тримерия в процессе молитвенно-аскетической практики и одухотворения обретает изначальную гармонию³³.

В понимании А. Позова, душа занимает промежуточное положение между остальными членами тринитарного антропологического устройства человека, выступая связующим звеном между ними. А. Позов акцентирует внимание на том, что душа играет более значительную роль в структуре человека по сравнению с телом. При описании структуры души А. Позов отмечает схожесть духа и души, поскольку оба понятия основаны на принципах иерархии, единства, простоты и разумности³⁴. Рассматривая данный элемент богословского наследия А. Позова, стоит отметить, что мыслитель уделил особое внимание тому, что душа гораздо ближе

³¹Максим Исповедник, преп. Указ. соч. С. 229.

³²Позов А. С. Основы древнецерковной антропологии : в 2 т. Т. 1... С. 77–81.

³³Там же. С. 101–102.

³⁴Там же. С. 251.

к духу, а, следовательно, к интеллигibleльному миру. В то время как тело проявляется только на внешнем уровне, что также определяет телесную сущность «внешнего» человека³⁵.

Связь души и духа также обусловлена тем, что дух находится в центре души – на фактологическом уровне располагаясь в сердце человека. Таким образом, А. Позов, изучая понятие «внутреннее чувство души», отмечает, что оно связано с сердцем. Именно в сердце происходит соединение тримерии человека и начинается его одухотворение. Здесь также происходит взаимодействие между душевным и духовным умом, что также влияет на гармонизацию внутреннего «Я», состояния которого определяется духовным развитием³⁶.

Душа состоит из логоса, эпитетии и тимоса. Логос здесь – это «душевный разум», который является основой чувственного восприятия. Стоит отметить, что «духовный разум» является ядром для «душевного», и вместе они представляют ядро человеческой личности – внутреннего «Я» человека. Эпитетия – это совокупность желаний, которые руководят человеком и определяют его действия. Тимос – это энергия души, чувства, которые переживает индивид. Указанные элементы тесно связаны с плотской частью тримерии, что также обеспечивает одухотворение тела.

Физическое тело, по мнению А. Позова, представляет собой органическую материю с определённой индивидуальностью. Мыслителем также была представлена тримерия тела, которая организуется из нервной системы, крови и лимфы. Каждая из частей соотносится с одним из элементов общей тримерии человека. Так, нервная система тесно связана с духом, а кровь с душой. А. Позов полагал, что тело, наравне с душой и духом, участвует в медиативном процессе³⁷, который является отличительной чертой аскезы у религиозного философа прошлого столетия. В ходе этого процесса тело обогащается, одухотворяется, человек приближается к Богу. Спасение, таким образом, достигается в теле, что также выражается в гармонизации изначальной тримерии человека.

В рамках концепции А. Позова осмысливались три состояния человека. Первое – первозданное состояние, в котором человек пребывал в Раю. Второе – падшее состояние, которое характеризуется нарушением

³⁵Позов А. С. Основы древнецерковной антропологии : в 2 т. Т. 2... С. 54–56.

³⁶Там же.

³⁷Там же. С. 93–95.

гармонии тримерии человека. Привычное преобладание духовных сил, сближающее человека и Бога, было утрачено, а плотское возобладало. Именно этот отпечаток произошедшей катастрофы отразился в противопоставлениях тварного и небесного, что было характерно для первобытных религиозных верований. Третье состояние – это преображение, которое будет достигнуто человеком в результате его возвращения к Богу. По мнению А. Позова, в этом состоянии дезинтеграция тримерии будет преодолена. Произойдёт возвращение к изначальному состоянию и будет восстановлена гармония между «внешним» и «внутренним» человеком³⁸.

Как можно заметить, рассуждения А. Позова представляют собой совокупную систему, состоящую из вертикально-иерархических трёхступенчатых линий. Они определяют как формулу духовного развития внутренней тримерии человека, так и ступени общего состояния тримерии человека. Последнюю формулу также можно рассматривать в контексте лестницы духовного развития. Результатом данного процесса должно стать преображение человека и его возвращение к Богу.

Обращаясь к вертикально-иерархической формуле одухотворения человека, А. Позов затронул проблематику социо-философского и социопсихологического поля. Относительно данной области он также выделяет три элемента – индивидуальность, личность и «Я». При этом «Я» является своеобразным эмерджентным комплексом, сочетающим как личность, так и индивидуальность. Таким образом, состояние «Я» индивида находится в тесной связи с «внешним» и «внутренним» человеком. Отдаление от внутреннего духовного развития и потакание желаниям «внешнего» человека ведёт к дисгармонии душевно-духовного комплекса «Я», что также может проявиться в виде психических болезней³⁹.

Несколько в ином формате представлены рассуждения А. Позова относительно индивидуальности и личности. Он склонен думать, что человека стоит рассматривать как набор базовых характеристик – духа, души и тела, которые свойственны всем людям. Можно сказать, что «горизонтальное» измерение, которое, по мнению свящ. Г. Кочеткова, свойственно всем людям, А. Позов представил в виде формулы, существующей в виде вертикально-иерархической системы. Индивидуальность и личность являются элементами

³⁸ Позов А. С. Основы древнецерковной антропологии : в 2 т. Т. 2... С. 54–56.

³⁹ Там же. С. 119–127.

душевно-психологического плана, определяющим «Я» человека⁴⁰. Действуют они по-разному, влияя на «Я». В наследии А. Позова индивидуализм скорее рассматривается не только как свобода, но и как дезинтегрирующее и разрушающее чувство, негативно влияющее на «Я». Именно индивидуализм является источником чувства отчуждённости от Бога, независимости от него. На уровне тримерии и составных элементов данной системы влияние индивидуальности может проявляться по-разному, что обеспечивает разницу в характере их проявления в каждом конкретном случае. Личность, как компонент «Я» человека, напротив, является консолидирующей силой, которая обеспечивает целостность и гармонию «Я»⁴¹.

Заключение. Таким образом, в антропологической вертикально-иерархической системе А. Позова существуют три отдельные восходящие линии, взаимодействующие и дополняющие друг друга. Первая общая линия – это последовательная цепочка состояния человека – «первозданное – падшее – преображенное». Вторая вертикально-иерархическая линия – это привычная трихотомия «духа – души – тела». В отличие от обобщённой системы состояния человека, данная линия содержит дополнительную схему взаимодействия элементов антропологической тримерии, которая также была расширена А. Позовым. Выделив три компонента внутри каждого элемента тримерии, мыслитель попытался представить каждый относительно его взаимодействия в рамках дихотомии телесного и душевного планов, что обусловило вариативность и индивидуальность развития человека на уровне компонентов его тримерии. Данная дихотомия в теории А. Позова во многом строится на концептах «внешнего» и «внутреннего» человека, известных ещё со времён Платона. Обращаясь к проблематике социо-философского и социо-психологического дискурса XX в., А. Позов выстроил третью вертикальную линию – «индивидуализм – личность – „Я“». Несмотря на то, что концепт в целом тяготеет к горизонтальному расположению, итоги проявления чрезмерного индивидуализма в виде психических расстройств наводят на мысль, что данная система также должна быть представлена в вертикально-иерархическом положении. Подтверждает нашу мысль и то, что гармония «Я» в аскетическом учении А. Позова является важной частью обожения человека. Можно сказать, что вся антропологическая система в концепции А. Позова презентуется автором с точки зрения сoteriологического

⁴⁰ Кочетков Георгий. Новая христианская антропология... С. 12–43.

⁴¹ Позов А. С. Основы древнецерковной антропологии : в 2 т. Т. 1... С. 263.

подхода к рассмотрению состава человека. Относительно этого вывода можно вернуться к начальной точке настоящего исследования и задаться вопросом об уместности горизонтального измерения человека относительно трихотомического концепта об устроении индивида. Стоит признать, что дух, душа и тело являются неотъемлемыми компонентами каждого. Однако проявляются они не линейно, что зависит от степени духовного развития индивида, его индивидуальности и личности, а также в целом от его «Я».

Источники

1. Диалоги Платона. Тимей (или О природе вещей) и Критий / пер., прим. и введ. Г. В. Малеванского. Киев : тип. Г. Т. Корчак-Новицкого, 1883. 238 с.
2. Максим Исповедник, преп. Письма / пер. Е. Начинкин; сост. Г. И. Беневич. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2007. 288 с.
3. Позов А. С. Логос-медитация древней церкви : умное делание. Мюнхен : Товарищество зарубеж. писателей, 1964. 163 с.
4. Позов А. С. Основы древнепрестольной антропологии : в 2 т. Т. 1 : Сын человеческий. СПб. : Изд-во Санкт-Петербургского ун-та, 2008. 570 с.
5. Позов А. С. Основы древнепрестольной антропологии : в 2 т. Т. 2 : Апокатастасис. СПб. : Изд-во Санкт-Петербургского ун-та, 2008. 549 с.

Литература

6. Александрова О. С. Авраам Самуилович Позов о сущности и изменении индивидуальности и личности // Научно-практический электронный журнал Аллея Науки. 2018. № 6 (22). С. 46–52.
7. Гаврюшин Н. К. Русское богословие : очерки и портреты. Нижний Новгород : Глагол, 2005. 382 с.
8. Гаврюшин Н. К. Самопознание как таинство. Заметки о русской религиозной антропологии // Вопросы философии. 1996. № 5. С. 140–162.
9. Зенько Ю. М. «Древне-церковная антропология» Авраама Позова (1890–1984): pro et contra // Центр христианской психологии и антропологии (ЦХПА) : сайт. URL: <http://www.xpa-spb.ru/articles/i-Pozov.html> (дата обращения: 17.06.2023).
10. Еришов С. А. Грек из России: врач и богослов // Позов А. Основы древнепрестольной антропологии : в 2 т. Т. 1 : Сын человеческий. СПб. : СПбГУ, 2008. С. 5–16.
11. Иосиф (Киперман), иеромонах. Путеводная нить истины: А. С. Позов: писатель, мистик, богослов // Истина и жизнь. 2001. № 11. С. 26–33.
12. Кочетков Г., свящ. Новая христианская антропология : «горизонтальное» и «вертикальное» измерение человека // Вестник Свято-Филаретовского института. 2022. № 43. С. 12–43.
13. Рыбаков Н. С. Христианский мыслитель Авраам Самуилович Позов // Textarchive : сайт. URL: <https://textarchive.ru/c-2732502.html> (дата обращения: 19.06.2024).
14. Тихонов Р. В. Мировоззренческие аспекты религиозно-философской антропологии А. С. Позова // Наука и культура России. 2011. С. 91–93.

15. Шеховцова Л. Ф. Душа и тело в православной психологии: психофизиологические аспекты взаимоотношений. СПб. : Изд-во РХГА, 2011. 187 с.
16. Шмонин Д. В. Технология блага: очерки теологии образования. М. : Познание, 2018. 222 с.
17. Штонда Ю. А. Обзор семинара «Новая христианская антропология: „горизонтальное“ и „вертикальное“ измерения человека» // Вестник Свято-Филаретовского института. 2021. № 40. С. 249–259.
18. Cook Christopher C. H. Theology and Psychiatry // St Andrews Encyclopaedia of Theology : сайт. URL: <https://www.saet.ac.uk/Christianity/TheologyandPsychiatry> (дата обращения: 19.06.2024).
19. Taliaferro Charles. 2024. Mind and Consciousness // St Andrews Encyclopaedia of Theology : сайт. URL: <https://www.saet.ac.uk/Christianity/MindandConsciousness> (дата обращения: 19.06.2024).

A. V. Zelenov

THE VERTICAL HIERARCHY OF TRIMERIA AS A FORMULA FOR THE SPIRITUAL DEVELOPMENT OF MAN IN THE THEOLOGICAL LEGACY OF ABRAHAM POZOV

Abstract: In this study, the author refers to the analysis of the theological heritage of the religious philosopher Abraham Samuilovich Pozov (Posidis). The focus of attention is on the problem of the relationship between the three-part structure and the spiritual development of man. This topic is one of the important issues of Orthodox anthropology and soteriology, as it has a close connection with the problems of human deification. The article draws attention to aspects of A. Pozov's legacy, previously untouched in Russian historiography, related to the problems of human salvation. In the course of reviewing the works of A. Pozov, it was established that the thinker understood the well-known trimeria of spirit, soul and body as a vertically hierarchical system that defines the ladder of spiritual development of an individual and the path to harmonization of the human trimeria, as a result of which deification is achieved. This vertically hierarchical system in the legacy of A. Pozov was considered by him as a line of development of the human personality. It also has a close connection with the system of “external” and “internal” man, thus the thinker tried to combine theological and scientific knowledge about the human dispensation.

Key words: Abraham Pozov (Posidis), Christian anthropology, Christian psychology, soteriology, spirit, soul, body, trimeria, trichotomy, dichotomy, outer man, inner man.

About the author: Zelenov Alexander Viktorovich чiс a postgraduate student at the Church-wide Postgraduate and Doctoral School named after Saints Cyril and Methodius, Equal-to-the-Apostles (Russia, Moscow).

Sources

1. *Dialogi Platona. Timjej (ili O prirode veshhej) i Kritij / per., prim. i vved. G. V. Mavlevanskogo.* Kiev : tip. G. T. Korchak-Novickogo, 1883. 238 s. *In Russian.*
2. *Maksim Ispovednik, prep. Pis'ma / per. E. Nachinkin; sost. G. I. Benevich.* SPb. : Izd-vo SPbGU, 2007. 288 s. *In Russian.*

3. *Pozov A. S. Logos-meditacija drevnej cerkvi : umnoe delanie. Mjunhen : Tovarishhestvo zarubezh. pisatelej, 1964. 163 s. In Russian.*

4. *Pozov A. S. Osnovy drevnecerkovnoj antropologii : v 2 t. T. 1 : Syn chelovecheskij. SPb. : Izd-vo Sankt-Peterburgskogo un-ta, 2008. 570 s. In Russian.*

5. *Pozov A. S. Osnovy drevnecerkovnoj antropologii : v 2 t. T. 2 : Apokatastasis. SPb. : Izd-vo Sankt-Peterburgskogo un-ta, 2008. 549 s. In Russian.*

Literature

6. *Aleksandrova O. S. Avraam Samuilovich Pozov o sushhnosti i izmenenii individual'nosti i lichnosti // Nauchno-prakticheskij elektronnyj zhurnal Alleja Nauki. 2018. № 6 (22). S. 46–52. In Russian.*

7. *Gavrjushin N. K. Russkoe bogoslovie : ocherki i portrety. Nizhniy Novgorod : Glagol, 2005. 382 s. In Russian.*

8. *Gavrjushin N. K. Samopoznanie kak tainstvo. Zametki o russkoj religioznoj antropologii // Voprosy filosofii. 1996. № 5. S. 140–162. In Russian.*

9. *Zen'ko Ju. M. «Drevne-cerkovnaja antropologija» Avraama Pozova (1890–1984): pro et contra // Centr hristianskoj psihologii i antropologii (CHPA) : sajt. URL: <http://www.xpa-spb.ru/articles/i-Pozov.html> (data obrashhenija: 17.06.2023). In Russian.*

10. *Ershov S. A. Grek iz Rossii: vrach i bogoslov // Pozov A. Osnovy drevnecerkovnoj antropologii : v 2 t. T. 1 : Syn chelovecheskij. SPb. : SPbGU, 2008. S. 5–16. In Russian.*

11. *Iosif (Kiperman), ieromonah. Putevodnaja nit' istiny: A.S. Pozov: pisatel', mistik, bogoslov // Istina i zhizn'. 2001. № 11. S. 26–33. In Russian.*

12. *Kochetkov G., sujashh. Novaja hristianskaja antropologija : «gorizontal'noe» i «vertikal'noe» izmerenie cheloveka // Vestnik Svjato-Filaretovskogo instituta. 2022. № 43. S. 12–43. In Russian.*

13. *Rybakov N. S. Hristianskij myslitel' Avraam Samuilovich Pozov // Textarchive : sajt. URL: <https://textarchive.ru/c-2732502.html> (data obrashhenija: 19.06.2024). In Russian.*

14. *Tihonov R. V. Mirovozzrencheskie aspekty religiozno-filosofskoj antropologii A. S. Pozova // Nauka i kul'tura Rossii. 2011. S. 91–93. In Russian.*

15. *Shehovcova L. F. Dusha i telo v pravoslavnoj psihologii: psihofiziologicheskie aspekty vzaimootnoshenij. SPb. : Izd-vo RHGA, 2011. 187 s. In Russian.*

16. *Shmonin D. V. Tehnologija blaga: ocherki teologii obrazovaniya. M. : Poznanie, 2018. 222 s. In Russian.*

17. *Shtonda Ju. A. Obzor seminara «Novaja hristianskaja antropologija: “gorizontal'noe” i “vertikal'noe” izmerenija cheloveka» // Vestnik Svjato-Filaretovskogo instituta. 2021. № 40. S. 249–259. In Russian.*

18. *Cook Christopher C. H. Theology and Psychiatry // St Andrews Encyclopaedia of Theology : sajt. URL: <https://www.saet.ac.uk/Christianity/TheologyandPsychiatry> (data obrashhenija: 19.06.2024). In English.*

19. *Taliaferro Charles. 2024. Mind and Consciousness // St Andrews Encyclopaedia of Theology : sajt. URL: <https://www.saet.ac.uk/Christianity/MindandConsciousness> (data obrashhenija: 19.06.2024). In English.*

ИСТОРИЯ ЦЕРКВИ

УДК 271.2

Иерей Константин Рева

ИССЛЕДОВАНИЯ ЛИТУРГИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ ПОМЕСТНОГО СОБОРА 1917–1918 ГГ. И ПРЕПОДАВАНИЕ ЛИТУРГИКИ В ПОСЛЕДНЕЕ ДЕСЯТИЛЕТИЕ XX ВЕКА В КОНТЕКСТЕ РАЗВИТИЯ ЛИТУРГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ

Аннотация: Статья посвящена ключевым аспектам развития литургической культуры церковного сообщества Русской Православной Церкви в конце XX века. В статье рассмотрена деятельность учёных по изучению литургического наследия Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов и его рецепции в XX столетии в контексте исторических вызовов, которые стояли перед Церковью с 1991 по 2000 год. Подход к осуществлению литургических преобразований исключительно в результате их осмыслиения соборным церковным разумом, обозначенный ещё в начале XX века, получил своё подтверждение в решениях Архиерейского Собора 1994 года и стал прочным основанием для данной деятельности в конце XX века. Организация Русской Православной Церковью представительных научных форумов, а также церковно-научного центра «Православная энциклопедия» создали благоприятные условия для компетентного осмыслиения литургического предания и осуществления возможных преобразований. Активное количественное развитие системы духовного образования позволило воссоздать широкую церковную академическую среду, способную подготовить как квалифицированных исследователей и преподавателей литургики, так и в целом заложить основание для повышения литургической культуры в XXI столетии.

Ключевые слова: богослужение, богослужебная практика, регулярное общественное богослужение, патриарх Алексий II, Богослужебные указания, издание богослужебных книг, наследие Поместного Собора 1917–1918 гг.

Сведения об авторе: Рева Константин Алексеевич, иерей, магистр богословия, магистр теологии, проректор по научной и методической работе Воронежской духовной семинарии, соискатель Общецерковной аспирантуры и докторанттуры имени святых равноапостольных Кирилла и Мефодия (Россия, Воронеж).

E-mail: nestro9@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-6548-0113>

Цитирование: Рева Константин, иерей. Исследования литургического наследия Поместного Собора 1917–1918 гг. и преподавание литургики в последнее десятилетие XX века в контексте развития литургической культуры // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2025. Вып. 2 (35). С. 40–60.

Поступила в редакцию: 03.04.2025

Принята к публикации: 30.05.2025

Введение. В контексте осмысления новейшей истории Русской Православной Церкви рассмотрение исследовательской деятельности по изучению литургического наследия Поместного Собора 1917–1918 годов и особенностей изучения литургики в духовных учебных заведениях в последнее десятилетие XX века, будучи ключевыми элементами развития литургической культуры, приобретает особую актуальность.

Проблема. Значимым элементом церковного возрождения и в особенности развития литургической жизни в первое постсоветское десятилетие было возобновление полноценной исследовательской и учебно-воспитательной деятельности. На фоне бурного развития системы духовного образования 1990-х годов и воссоздания церковного научного сообщества одной из ключевых задач для Русской Православной Церкви было развитие литургической культуры у духовенства и в целом церковного сообщества. Особую актуальность эта задача приобрела на фоне острой дискуссии в церковном сообществе о возможности литургических преобразований. **Целью** статьи является выявление причин и условий преодоления остроты дискуссии по литургическим вопросам в церковном сообществе к началу XXI века.

Новизной исследования является последовательное выявление условий для восстановления преемственности современного церковного дискурса, связанного с литургической проблематикой, с наследием Поместного Собора 1917–1918 годов и последующей практикой его рецепции в жизни Русской Православной Церкви, особенно аспектов, связанных с повышением уровня знания и понимания богослужения его совершителями.

Последовательное рассмотрение ключевых элементов развития литургической культуры церковного сообщества в конце XX века позволяет понять основу развития литургической жизни Церкви в наши дни, что и обуславливает **теоретическую значимость** статьи. **Практическая значимость** исследования связана с возможностью использования наработок того времени для решения основных задач по регламентации практики совершения приходского богослужения в рамках деятельности профильной комиссии Межсоборного Присутствия Русской Православной Церкви.

Методы исследования. В статье применяются методы описания исторического контекста жизни Русской Православной Церкви в 1990-е годы, анализ и сопоставление основных научных изданий и выявление ключевых исследований, посвящённых литургическому наследию Поместного Собора 1917–1918 годов, а также на основе метода историзма выявляется основной набор учебных изданий по литургики в контексте широкого развития системы духовного образования русской церковной традиции.

Обзор трудов отечественных и зарубежных учёных по исследуемой проблеме. Различные аспекты проблематики изучения наследия Поместного Собора 1917–1918 годов рассматривались в публикациях А. Г. Кравецкого, прот. Николая Балашова, иерея Михаила Желтова и прот. Сергия Правдолюбова и других авторов. Особенности освоения литургики и издания учебных пособий по дисциплине представлены в работах иерея Вадима Татуся, А. С. Кашкина, иерея Михаила Желтова, а также автора данной статьи.

Основная часть. В условиях, когда Русская Православная Церковь после долгих лет государственных ограничений и изоляции от общественной жизни получила свободу свидетельствовать о Христе, было важно обратиться к ключевым событиям XX века и дать взвешенную оценку новейшей церковной истории. Особо пристального изучения требовало обширное наследие Поместного Собора 1917–1918 года, которое с одной стороны стало результатом продолжительной церковной дискуссии начавшейся в начале XX века¹, с другой стороны в силу исторических обстоятельств во многом не нашло всестороннего воплощения в церковной жизни советского времени. Существенное место в наследии соборной дискуссии занимает литургическая проблематика², связанная с вопросами литургических преобразований и развития литургической культуры.

В первой половине 1990-х гг. литургическая проблематика в контексте развития церковной миссии активно обсуждалась как в прессе, так и на научных форумах. Поляризация мнений участников дискуссий была обусловлена тем, что отдельные церковные общины во главе с известными клириками без согласования со священноначалием стали практиковать богослужение на русском языке, «редактирование Божественной литургии и других чинопоследований церковных»³ и т. д. Обосновывались такие богослужебные новации литургическим наследием церковной

¹Рева К. А. Регламентация богослужебной практики Русской Православной Церкви в документах Святейшего Синода и распоряжениях епархиальных архиереев начала XX века // Труды Воронежской духовной семинарии. 2015. № 7. С. 28–47.

²Рева К. А. Регламентация богослужебной практики в материалах Поместного Собора Русской Православной Церкви 1917–1918 гг. // Труды Воронежской духовной семинарии. 2016. № 8. С. 31–55.

³Алексий II, Патриарх Московский и всея Руси. Из выступления на Епархиальном собрании Москвы 20 декабря 1993 года // Патриарх Алексий II и народ : сайт. URL: <http://patriarch-i-narod.ru/slovo-patriarha/doklady-na-eparkhialnyh-sobraniyah-patriarha-alekxiya-ii/151-vystuplenie-na-eparkhialnom-sobraniii-1993-g> (дата обращения: 17.03.2025).

дискуссии начала ХХ века, Поместного Собора 1917–18 гг. и практикой священнослужителей эпохи гонений на Русской Церковь 1920–40-х гг⁴. Такая деятельность вызвала протест со стороны священнослужителей и мирян, которые призывали священноначалие дать соответствующую оценкуенным практикам. Особо остро протест против литургических экспериментов был выражен в 1994 году на богословских конференциях «Православие и обновленчество» (Москва, 1994)⁵ и «Единство Церкви» (Москва, 1994)⁶, которые преимущественно касались вопроса языка богослужения, хотя и затрагивали отдельные аспекты совершения регулярного общественного богослужения.

На фоне активной дискуссии по литургической проблематике закономерно внимание исследователей привлекалось к наследию Поместного Собора 1917–1918 г. В 1993 г. А. Г. Кравецкий опубликовал документы соборного отдела «О богослужении, проповедничестве и храме», посвящённые вопросам языка богослужения и нормализации богослужебной практики⁷. Данная публикация с незначительными изменениями была переиздана в начале 1994 года в «Журнале Московской Патриархии»⁸, что позволило ознакомить с соборными документами широкую церковную общественность. Среди этих материалов особое место по вопросу регламентации богослужебной практики занимает доклад «Об упорядочении богослужения» профильного соборного отдела. Данный документ, несмотря на то что именуется «докладом», представляет собой проект соборного действия, который даёт указания совершителям богослужения по вопросу о допустимости сокращений уставного богослужения. Доклад «Об упорядочении богослужения» резюмирует бурную предсоборную и соборную дискуссию по данному

⁴ См.: Кочетков Г., свящ. Наследие новомучеников и исповедников российских и проблема восстановления полноты церковной жизни // Православная община. 1994. № 22–23. URL: <https://pravoslavnaya-obshina.ru/1994/no22-23/article/svjashchennik-georgii-kochetkov-nasledie-novomuchenikov-i/?ysclid=m8csolgo4y464336748> (дата обращения: 17.03.2025).

Переводы богослужения на современные языки Интервью со свящ. Георгием Кочетковым, С. Паренти, Е. Велковска, П. Василиадисом, А. Г. Кравецким, А. В. Субочевым // Вестник Свято-Филаретовского института. 2020. № 36. С. 100–128..

⁵ Современное обновленчество – протестантизм «восточного обряда» / сост. Н. Каверин. М. : ОДИГИТРИЯ. 1996. 348 с.

⁶ Единство Церкви: Богословская конференция 15–16 ноября 1994 года. М., 1996.

⁷ Кравецкий А. Г. Дискуссии о церковнославянском языке (1917–1943) // Славяноведение. 1993. № 5. С. 116–135.

⁸ Кравецкий А. Г. Проблема богослужебного языка на Соборе 1917–1918 годов и в последующие десятилетия // Журнал Московской Патриархии. 1994. № 2. С. 68–86.

вопросу⁹. Взвешенность и обоснованность предложенных мер нормализации богослужебной практики не вызывала принципиальных возражений, как у учёных-литургистов того времени, так и у священноначалия.

На Архиерейском Соборе 1994 года Святейший Патриарх Алексий II обратил внимание на «вопрос о приближении в миссионерских целях литургической и иной культуры Православия к пониманию наших современников»¹⁰. Предстоятель Русской Православной Церкви обозначил необходимость продолжить развитие литургической культуры под руководством соборного разума Церкви с опорой на восстановление преемственности с наследием Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. «В Церкви есть вечное и есть временное. И если догматы Православия, составляющие непоколебимое основание Церкви, неизменны, то выражение божественных истин в формах культуры, в том числе культуры литургической, с веками развивалось. Развивалось оно и в нашем столетии, однако в бывшем СССР, где церковная жизнь оказалась под гнётом богооборческой власти, такое развитие было немыслимым, и преемственность его как бы остановилась на 1917 году. Теперь такое развитие будет продолжаться, но для этого необходимо усилие соборного церковного разума. Именно в духе соборности нам предстоит подумать о такой организации богослужебной жизни Церкви, которая позволила бы оживить просветительный и миссионерский элемент этой жизни. В данной связи представляется полезным образовать специальную синодальную комиссию, которая продолжила бы труд, начатый, но не завершённый Поместным Собором 1917–1918 годов по упорядочению богослужебной практики, и завершила редактирование богослужебных текстов, также начатое в нашей Церкви»¹¹.

По результатам обсуждения данной инициативы Архиерейский Собор, не учреждая новой комиссии, поручил «Синодальной комиссии по богослужению продолжить начатые, но незавершённые Поместным Собором 1917–1918 годов труды по упорядочению богослужебной практики;

⁹ См.: Рева К. А. Регламентация богослужебной практики в материалах Поместного Собора Русской Православной Церкви 1917–1918 гг. // Труды Воронежской духовной семинарии. 2016. № 8. С. 31–55.

¹⁰ Доклад Патриарха Московского и всея Руси Алексия II // Документы Архиерейского Собора Русской Православной Церкви 29 ноября – 2 декабря 1994 г. М. : Изд-во Московской Патриархии, 1995. С. 82.

¹¹ Там же. С. 82–83.

продолжить редактирование богослужебных текстов, начатое в нашей Церкви в начале текущего столетия...»¹². Для реализации данных задач Освященный Собор поручил Священному Синоду «в состав комиссии включить представителей синодальный учреждений, духовных школ и иных церковных учреждений, а также православных учёных – историков и филологов»¹³.

В целом деятельность Синодальной богослужебной комиссии и после определения Архиерейского Собора 1994 года была связана скорее с составлением новых богослужебных текстов¹⁴, и лишь отчасти с вопросами книжной справы и упорядочения богослужебной практики, что, на наш взгляд, было вызвано не только недостаточными возможностями и занятостью её членов по написанию богослужебных тестов, но и опасениями, что исправления богослужебных книг не будут приняты церковной общественностью.

Путь к развитию литургической жизни Церкви, который был избран Архиерейским Собором 1994 года, предполагал организацию системной исследовательской работы со стороны церковных учёных по изучению литургического наследия Поместного Собора 1917–1918 годов, предшествующей дискуссии и рецепции данного наследия после завершения Собора в XX веке, а также подготовку предложений для соборных органов церковной власти по упорядочению литургической жизни на основе результатов данных исследований.

Важным этапом изучения наследия Поместного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 года стала публикация материалов соборного отдела «о богослужении, проповедничестве и храме»¹⁵. Одновременно с 1994 по 2000 год в Московском Новоспасском мужском монастыре репринтным способом были переизданы Собрание Определений и Постановлений (1994 г.), а также 11 томов «Деяния Священного Собора

¹²Определение Архиерейского Собора Русской Православной Церкви «О православной миссии в современном мире» // Документы Архиерейского Собора Русской Православной Церкви 29 ноября – 2 декабря 1994 г. М. : Изд-во Московской Патриархии, 1995. С. 177.

¹³Там же.

¹⁴Макарий (Веретенников), архим. О Синодальной богослужебной комиссии // Богословский вестник. 2024. 2 (53). С. 117–151.

¹⁵Кравецкий А. Г. Проблемы Типикона на Поместном Соборе // Российский Православный Университет им. ап. Иоанна Богослова. Ученые записки. 1995. Вып. 1. С. 58–90.

Кравецкий А. Г. Священный Собор Православной Российской Церкви // Богословские труды. 1998. № 34. С. 256–275.

Православной Российской Церкви 1917–1918 гг.»¹⁶. В 2000–2002 гг. «Обществом любителей церковной истории», созданном в 1998 году на Крутицком подворье в г. Москве, был издан трёхтомный обзор Деяний Священного Собора 1917–1918 гг.¹⁷.

Среди учёных-исследователей наследия Поместного Собора 1917–1918 годов значимое место занимает А. Г. Кравецкий, которой не только курировал издание материалов Священного Собора, но и подготовил совместно с А. А. Плетневой в 2000 г. научную монографию «История церковнославянского языка в России (конец XIX – XX в.)»¹⁸. В данном издании помимо сугубо языковой проблематики существенное место удалено обзору церковных усилий по упорядочению практики совершения регулярного общественного богослужения. В приложении к монографии были последовательно опубликованы материалы различных церковных учреждений, отдельных иерархов и исследователей, свидетельствующие о продолжении развития литургической культуры вплоть до постсоветского времени.

Значимым системным исследованием литургической дискуссии первых десятилетий XX века стала научная монография протоиерея Николая Балашова «На пути к литургическому возрождению»¹⁹, которая была подготовлена в 2000 г. на основе его докторской диссертации. В монографии произведён детальный обзор широкой предсоборной дискуссии начала XX в. особенно в церковной периодике, а также прослеживается судьба соборных инициатив в первые годы жизни Церкви после завершения работы Поместного Собора 1917–1918 гг.

В 1996 году был создан церковно-научный центр «Православная энциклопедия», который при поддержке государства объединил церковных и светских учёных для реализации проекта по выпуску многотомного

¹⁶Собрание определений и Деяния Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. // Богослов.ру : сайт. URL: <https://web.archive.org/web/20170827210959/http://www.bogoslov.ru/library/text/369915/index.html> (дата обращения: 11.03.2025).

¹⁷Священный Собор Православной Российской Церкви, 1917–1918 гг.: обзор деяний. Первая сессия. М. : Крутицкое Патриаршее подворье: О-во любителей церковной истории, 2002. 449 с. Священный Собор Православной Российской Церкви, 1917–1918 гг.: обзор деяний. Вторая сессия. М. : Крутицкое Патриаршее подворье: О-во любителей церковной истории, 2001. 542 с. Священный Собор Православной Российской Церкви, 1917–1918 гг.: обзор деяний. Третья сессия. М. : Крутицкое Патриаршее подворье: О-во любителей церковной истории, 2000. 430 с.

¹⁸Кравецкий А. Г., Плетнева А. А. История церковнославянского языка в России (конец XIX – XX в.). М. : Языки русской культуры, 2001. 400 с.

¹⁹Балашов Н., прот. На пути к литургическому возрождению. М. : Культурно-просветительский центр «Духовная Библиотека», 2001. 510 с.

одноимённого энциклопедического издания. Выходу алфавитных томов «Православной энциклопедии» предшествовал выпуск в 2000 году тематического тома «Русская Православная Церковь», в который вошли обзорные статьи по основным сферам церковной жизни и деятельности. В обзорной статье «Богослужение Русской Церкви X–XX вв.» было представлено обобщение наиболее известных и доступных на то время исследований, посвящённых литургической проблематике. Авторы статьи, резюмируя результаты развития литургической традиции XX века, указывают, что работы по редактированию богослужебных книг, которые были начаты в начале XX века, не завершены и требуют своего продолжения²⁰. В ходе трудов по изданию «Православной энциклопедии» началась системная работа не только по обобщению научного материала, посвящённого развитию литургической жизни Церкви, но и проведение новых исследований, так как исследовательский характер данного энциклопедического издания был характерной чертой с самого начала реализации проекта. Системная работа по подготовке тематических статей в научно-академической среде редакции церковно-научного центра «Православная энциклопедия» позволила молодым авторам издания уже в начале XXI века не просто доказать свою научную состоятельность, но и стать ведущими специалистами по той или иной богословской специализации, в том числе и по литургике.

Помимо усилий отдельных исследователей, в том числе начинаяющих²¹, и научно-издательских коллективов, с 2000 года под эгидой Синодальной богословской комиссии, созданной решением Священного Синода от 28 декабря 1993 года²², стали регулярно проводиться международные научные форумы, которые были призваны обобщить труды ведущих учёных в той или иной сфере богословской науки, а также наметить перспективные направления дальнейших исследований.

Первым крупным научным форумом стала Международная богословская конференция «Православное богословие на пороге III тысячелетия»,

²⁰ Желтов М. С., Правдолюбов С., прот. Богослужение Русской Церкви X–XX вв. // Православная энциклопедия. Т. Русская Православная Церковь. М. : ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2000. С. 485–517.

²¹ Бобров П. А. Литургическая тематика Богослужебного отдела Поместного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг.: кандидатская диссертация. Сергиев Посад, 2003. 197 с.

²² Богословская комиссия Русской Православной Церкви // Православная энциклопедия. Т. 5. С. 520–521 <https://www.pravenc.ru/text/149563.html?ysclid=m7a9axti13308974888> (дата обращения: 11.03.2025).

который прошёл в Москве 7–9 февраля 2000 г. В ходе конференции был отмечен невысокий уровень научной дискуссии в церковно-общественном пространстве по литургическим вопросам²³. Недостаточный уровень знаний в сфере литургики и особенно в области литургического богословия, как в среде духовенства, так и в церковной среде в целом, был обозначен как одна из причин, препятствующих решению проблем в сфере богослужебной практики и последовательного развития литургической культуры²⁴. При этом в рамках конференции было отмечено, что даже хорошо проработанное и обоснованное «изменение *распространённой* ныне практики не должно быть поспешным и тем более насилиственным»²⁵. Что вполне соответствует подходу, который был обозначен Архиерейским Собором 1994 года: «возникающие же в Церкви недоуменные ситуации, чреватые противостоянием, следует разрешать только в духе щадительного и мирного осмысления их соборным разумом»²⁶. Данный подход к литургическим преобразованиям получил своё воплощение, в частности, в решениях Священного Синода от 17 июля 1997 г. о возобновлении практики возглашения «Господи, спаси благочестивыя...» на Божественной литургии, которые были приняты по представлению Синодальной богослужебной комиссии после содержательной проработки данного вопроса.

Ключевым направлением усилий Церкви по повышению уровня литургической культуры в церковной среде в начале XXI в., как и в годы проведения Поместного Собора 1917–1918 гг., было повышение уровня изучения литургики в духовных и иных богословских учебных заведениях²⁷, а также развитие исследований в этой сфере, которые позволили бы подготовить новое поколение пастырей, преподавателей и учёных.

²³Балашов Н., прот. Развитие литургической культуры: богословские и пастырские аспекты // Православное богословие на пороге третьего тысячелетия : материалы международ. богословская конф. (г. Москва 7–9 февраля 2000) М., 2001. С. 311.

²⁴Там же. С. 312.

²⁵Там же. С. 320.

²⁶Там же.

²⁷См.: п. 23 доклада «Об упорядочении богослужения» отдела «О богослужении, проповедничестве и храме» Поместного Собора Русской Церкви 1917–1918 гг. // Богослужебные указания на 1997 год для священно-церковнослужителей. М. : Изд-во Московской Патриархии, 1996. С. 336.

Значимым элементом развития литургической культуры в последнем десятилетии XX столетия и восстановления преемственности с церковным наследием первой четверти XX в. стал стремительный рост количества духовных учебных заведений и соответственно числа преподавателей и студентов духовных школ и богословских вузов. Если до 1989 г. в Русской Православной Церкви функционировали всего три духовных учебных заведения (в Загорске, Ленинграде и Одессе) при общем числе обучающихся на октябрь 1989 года 2948 человек²⁸, то по состоянию на 2000 год в 60 духовных учебных заведениях (5 духовных академий, Свято-Тихоновский богословский институт, 27 духовных семинарий, 27 духовных училищ без учёта пастырских курсов) обучалось свыше 13 000 человек²⁹.

Значительный рост количества учащихся, но главное – преподавательского состава, вызванный многократным увеличением числа региональных духовных учебных заведений, возникновение сети теологических кафедр в светских вузах, а также появление церковных богословских вузов открытого типа создали широкую академическую среду. Первые годы основной задачей системы духовного и богословского образования было восполнение существенного дефицита священнослужителей на фоне массового открытия храмов и монастырей Русской Православной Церкви. При этом академические труды преподавателей позволили создать условия для формирования нового поколения церковных исследователей, в том числе и в области литургики.

Для нужд шести десятков духовных учебных заведений разного уровня издавались разнообразные учебные издания по литургике, существенная часть которых были репринтными изданиями либо дореволюционных пособий (1907 года – прот. К. Никольского³⁰, 1902 года –

²⁸ Евгений, архиеп. Верейский. Актуальные проблемы богословского образования // Православное богословие на пороге третьего тысячелетия : материалы международ. богословской конф. (г. Москва 7–9 февраля 2000). М., 2001. С. 193.

²⁹ Доклад архиепископа Верейского Евгения, председателя Учебного комитета при Священном Синоде // Материалы Архиерейского Собора 2000 г. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/422999.html> (дата обращения: 11.03.2025).

³⁰ Никольский К., прот. Руководство к изучению богослужения Православной Церкви. Киев : Общество любителей православной литературы, Изд-во им. святителя Льва, папы Римского, 2005. 328 с.

В. Розанова³¹, 1908 г. – свящ. К. Субботина³², 1913 г. – А. Неаполитанского³³ и др.), либо книг из русского рассеяния (от 1950-х гг. – архим. Киприана (Керна)³⁴, 1959 года – прот. А. Шменана³⁵, от 1960-х гг. – архиеп. Аверкия (Таушева)³⁶ и др.), либо пособия и конспекты советского времени (1949 года – еп. Вениамина (Милова)³⁷, 1950-х Г. И. Шиманского³⁸, 1984 года – архим. Иоанна (Маслова)³⁹, 1980-х гг. архим. Ионы (Карпухина)⁴⁰).

В 1996 году в Санкт-Петербурге было издано одно из первых учебных пособий постсоветского периода по литургики, составителем которого был И. В. Гаслов⁴¹. В 2002 году при очередном переиздании этого пособия оно было дополнено материалами выпускника Санкт-Петербургской духовной академии А. С. Кашкина⁴², и в дальнейшем многократно переиздавалась. В 1999 году было издано авторское учебное

³¹ Розанов В. Богослужебный устав Православной Церкви: Опыт изъяснительного изложения порядка богослужения. М. : Изд-во ПСТГУ, 2005. 678 с.

³² Субботин К., свящ. Руководство к изучению Устава богослужения Православной Церкви. Киев : Общество любителей православной литературы, Изд-во им. святителя Льва, папы Римского, 2007. 360 с.

³³ Неаполитанский А. Церковный устав в таблицах, показывающий весь порядок церковных служб рядовых и все особенности праздничных служб. М. : Международный издательский центр православной литературы, 1994. 146 с.

³⁴ Киприан (Керн), архим. Литургики: Гимнография и эортология. М. : Крутицкое Патриаршее подворье, 2002. 150 с.

³⁵ Шмеман А., прот. Введение в литургическое богословие. М. : Крутицкое Патриаршее подворье, 1996. 247 с.

³⁶ Аверкий (Таушев), архиеп. Литургики : посмертное издание / под ред. архиеп. Лавра. – Джорданвиль : Изд. Свято-Троицкого мужского монастыря, 2000.

³⁷ Вениамин (Милов), еп. Чтения по литургическому богословию. М. : Изд-во Сретенского монастыря, 2012. 254 с.

³⁸ Шиманский Г. И. Литургики: учебное пособие для духовных семинарий. М. : Изд-во МДА, 2002. 350 с.

³⁹ Иоанн (Маслов), архим. Практическое руководство для священно-церковнослужителей при совершении богослужений в двунадесятые праздники, дни Постной и Цветной Троиди. Киев : Общество любителей православной литературы, Изд-во им. святителя Льва, папы Римского, 2003. 312 с.

⁴⁰ Иона (Карпухин), архим. Литургики: учебное пособие для студентов 1 курса. Сергиев Посад : СЗО МДА, 2004. URL: <https://ipbi.rpf/images/Bibl/LAI.pdf> (дата обращения: 11.03.2025).

⁴¹ Современное православное богослужение: Практическое руководство для клириков и мирян / Сост. И. В. Гаслов. СПб. : Сатисть, 1996. 209 с.

⁴² Православное богослужение. Практическое руководство для клириков и мирян / Сост. И. В. Гаслов и А. С. Кашкин. СПб. : Сатисть 2002. 398 с.

пособие по литургике – курс лекций М. С. Красовицкой⁴³. Основой пособия были материалы, собранные и систематизированные в ходе преподавательской деятельности автора пособия в Православном Свято-Тихоновском богословском институте. Отметим, что именно ПСТБИ стал на рубеже XX и XXI веков одним из самых активных центров по изданию учебных пособий⁴⁴, во-многом это было обусловлено широкой сетью филиалов вуза, которых было около 20 как в России, так и за рубежом.

Оба указанных пособия были широко востребованы в духовных учебных заведениях и на теологических кафедрах светских вузов, что побудило к созданию в дальнейшем новых учебных пособий⁴⁵ и продолжению дискуссии о наиболее эффективных методах изучения богослужения⁴⁶ в первой четверти XXI века. В рамках деятельности профильного сообщества преподавателей при Учебном комитете по итогам профессиональной дискуссии была разработана обновлённая концепция программы по изучению литургики⁴⁷. На основе этой концепции в 2021 году была создана Типовая рабочая программа дисциплины

⁴³Красовицкая М. С. Литургика: курс лекций. М. : ПСТГУ, 2014. 240 с.

⁴⁴Воробьев В., прот. Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет // Православная энциклопедия. Т. 58. С. 14-21. <https://www.pravenc.ru/text/2660672.html?ysclid=m7agkx25pd29155902> (дата обращения: 11.03.2025).

⁴⁵Кашкин А. С. Устав православного богослужения: учебное пособие по Литургике. Саратов : Изд-во Саратовской Епархии, 2010. 687 с.

Никулина Е. Н. Богослужебный устав и гимнография: учебное пособие с хрестоматией. М. : ПСТГУ, 2013. 208 с.

Кашкин А. С. Литургика : в 2 ч. Ч. 1: Двунадесятые неподвижные праздники: учеб. пособие. Саратов : Изд-во Саратовской митрополии, 2017. 430 с.

Кашкин А. С. Литургика : в 2 ч. Ч 2: Постная и Цветная Триоди: учеб. пособие. Саратов : Изд-во Саратовской митрополии, 2017. 750 с.

⁴⁶Кашкин А. С. Литургика в духовной семинарии: содержание курса, проблемы, рекомендации // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2021. № 4 (21). С. 32–70.

Рева К. А. Проблемы изучения Литургии в духовной семинарии и новые подходы к их преодолению // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2021. № 4 (21). С. 71–86.

Татусь В. Н. Преподавание литургики в духовных учебных заведениях: новые подходы и перспективы // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2022. № 1 (22). С. 12–31.

⁴⁷Пентковский А. М. Программа по Литургике (содержательная часть) // Практис. 2020. № 2 (4). С. 163–179.

Желтов М., Рева К. А., Акишин С. Ю. Отзывы на программу по Литургике для бакалавриата Московской духовной академии, составленную проф. А. М. Пентковским // Практис. 2020. № 2 (4). С. 180–194.

«Литургики» для бакалавриата духовных учебных заведений Русской Православной Церкви⁴⁸.

Заключение. Характерными чертами последнего десятилетия XX века в сфере изучения литургического наследия Поместного Собора 1917–1918 годов и развития преподавания литургики являются:

1. Последовательные усилия по восстановлению исследовательской преемственности с литургическим наследием как Поместного Собора 1917–1918 годов, так и профильных церковных учреждений XX века через научное издание документов и материалов, а также подготовку фундаментальных монографий по вопросам упорядочения богослужения.

2. Осуществление в 1997 году Священным Синодом по представлению Синодальной богослужебной комиссии первого опыта по исправлению Служебника, что позволило продолжить труды по исправлению богослужебных книг, начатые ещё в дореволюционное время.

3. Воссоздание широкой сети духовных учебных заведений (более 60 учебных заведений), которые позволили существенно повысить образовательный уровень духовенства и создать условия для подготовки нового поколения преподавателей и исследователей, в том числе и в области литургики.

4. Возобновление выпуска учебных пособий по литургии, как ранее издававшихся (дореволюционных и советского периода), так и выход на рубеже тысячелетий новых авторских курсов, что свидетельствовало о творческом развитии методик преподавания литургических дисциплин.

В данный период с одной стороны удалось не допустить жёсткого разделения церковного сообщества на непримиримые группы по отношению к литургическим преобразованиям, с другой стороны, создать порядок системной подготовки и осуществления необходимых исправлений в богослужении авторитетом соборных органов Высшей церковной власти. Повышению общего образовательного уровня духовенства и церковного сообщества способствовала деятельность десятков воссозданных духовных учебных заведений и богословских вузов. Проведение представительных научных форумов, реализация фундаментальных издательских проектов позволили повысить культуру общественной дискуссии и способствовали

⁴⁸Типовая рабочая программа по дисциплине «Литургика» (утверждена коллегией Учебного комитета Русской Православной Церкви 22 апреля 2021 года) / разработчик проф. МДА А. М. Пентковский. URL: <http://www.uchkom.info/upload/doki/РПД%20Литургика-1.pdf> (дата обращения: 08.11.2024).

возникновению квалифицированной экспертной и исследовательской среды в области литургики. Именно это позволяет в XXI веке более спокойно системно и продуманно рассматривать, но, главное, решать священноначалию вопросы по упорядочению богослужения.

Источники и литература

Материалы Соборов

1. Доклад архиепископа Верейского Евгения, председателя Учебного комитета при Священном Синоде // Материалы Архиерейского Собора 2000 г. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/422999.html> (дата обращения: 11.03.2025).
2. Доклад Патриарха Московского и всея Руси Алексия II // Документы Архиерейского Собора Русской Православной Церкви 29 ноября – 2 декабря 1994 г. М. : Изд-во Московской Патриархии, 1995. С. 11–84.
3. Об упорядочении богослужения. Доклад отдела «О богослужении, проповедничестве и храме» Поместного Собора Русской Церкви 1917–1918 гг. // Богослужебные указания на 1997 год для священно-церковнослужителей. М. : Изд-во Московской Патриархии, 1996. С. 331–336.
4. Определение Архиерейского Собора Русской Православной Церкви «О православной миссии в современном мире» // Документы Архиерейского Собора Русской Православной Церкви 29 ноября – 2 декабря 1994 г. М. : Изд-во Московской Патриархии, 1995. С. 175–177.
5. Священный Собор Православной Российской Церкви, 1917–1918 гг.: обзор деяний. Первая сессия. М. : Крутицкое Патриаршее подворье: О-во любителей церковной истории, 2002. 449 с.
6. Священный Собор Православной Российской Церкви, 1917–1918 гг.: обзор деяний. Вторая сессия. М. : Крутицкое Патриаршее подворье: О-во любителей церковной истории, 2001. 542 с.
7. Священный Собор Православной Российской Церкви, 1917–1918 гг.: обзор деяний. Третья сессия. М. : Крутицкое Патриаршее подворье: О-во любителей церковной истории, 2000. 430 с.
8. Собрание определений и Деяния Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. // Богослов.ру : сайт. URL: <https://web.archive.org/web/20170827210959/http://www.bogoslov.ru/library/text/369915/index.html> (дата обращения: 11.03.2025).

Материалы конференций и собраний

9. Алексий II, Патриарх Московский и всея Руси. Из выступления на Епархиальном собрании Москвы 20 декабря 1993 года // Патриарх Алексий II и народ : сайт. URL: <http://patriarch-i-narod.ru/slovo-patriarha/doklady-na-eparkhialnyh-sobraniyah-patriarha-alexiya-ii/151-vystuplenie-na-eparkhialnom-sobraniii-1993-g> (дата обращения: 17.03.2025).
10. Балашов Н., прот. Развитие литургической культуры: богословские и пастырские аспекты // Православное богословие на пороге третьего тысячелетия : материалы международ. богословской конф. (г. Москва 7–9 февраля 2000). М., 2001. С. 309–320.
11. Евгений, архиеп. Верейский. Актуальные проблемы богословского образования // Православное богословие на пороге третьего тысячелетия : материалы международ. богословской конф. (г. Москва 7–9 февраля 2000). М., 2001. С. 186–198.

12. Единство Церкви: Богословская конференция 15–16 ноября 1994 года. М., 1996. Учебные и справочные пособия
13. Аверкий (Таушев), архиеп. Литургика : посмертное издание / под ред. архиеп. Лавра. Джорданвиль : Изд. Свято-Троицкого мужского монастыря, 2000.
14. Вениамин (Милов), еп. Чтения по литургическому богословию. М. : Изд-во Сретенского монастыря, 2012. 254 с.
15. Иоанн (Маслов), архим. Практическое руководство для священно-церковно-служителей при совершении богослужений в двунадесятые праздники, дни Постной и Цветной Троиди. Киев : Общество любителей православной литературы, Изд-во им. святителя Льва, папы Римского, 2003. 312 с.
16. Иона (Карпухин), архим. Литургика: учеб. пособие для студентов 1 курса. Сергиев Посад : СЗО МДА, 2004. URL: <https://ipbi.ru/images/Bibl/LAI.pdf> (дата обращения: 11.03.2025).
17. Кацкин А. С. Литургика : в 2 ч. Ч. 1 : Двунадесятые неподвижные праздники: учеб. пособие. Саратов : Изд-во Саратовской митрополии, 2017. 430 с.
18. Кацкин А. С. Литургика : в 2 ч. Ч. 2: Постная и Цветная Троиди: учеб. пособие. Саратов : Изд-во Саратовской митрополии, 2017. 750 с.
19. Кацкин А. С. Устав православного богослужения: учебное пособие по Литургии. Саратов : Изд-во Саратовской Епархии, 2010. 687 с.
20. Киприан (Керн), архим. Литургика: Гимнография и эортология. М. : Крутицкое Патриаршее подворье, 2002. 150 с.
21. Красовицкая М. С. Литургика: курс лекций. М. : ПСТГУ, 2014. 240 с.
22. Неаполитанский А. Церковный устав в таблицах, показывающий весь порядок церковных служб рядовых и все особенности праздничных служб. М. : Международный издательский центр православной литературы, 1994. 146 с.
23. Никольский К., прот. Руководство к изучению богослужения Православной Церкви. К. : Общество любителей православной литературы, Изд-во имени святителя Льва, папы Римского, 2005. 328 с.
24. Никулина Е. Н. Богослужебный устав и гимнография : учебное пособие с хрестоматией. М. : ПСТГУ, 2013. 208 с.
25. Пентковский А. М. Программа по Литургике (содержательная часть) // Практис. 2020. № 2 (4). С. 163–179.
26. Православное богослужение практическое руководство для клириков и мирян / сост. И. В. Гаслов и А. С. Кацкин. СПб. : Сатисъ 2002. 398 с.
27. Розанов В. Богослужебный устав Православной Церкви: Опыт изъяснительного изложения порядка богослужения. М. : Изд-во ПСТГУ, 2005. 678 с.
28. Современное православное богослужение: практическое руководство для клириков и мирян / Сост. И. В. Гаслов. СПб. : Сатисъ, 1996. 209 с.
29. Субботин К., свящ. Руководство к изучению Устава богослужения Православной Церкви. Киев : Общество любителей православной литературы, Изд-во им. святителя Льва, папы Римского, 2007. 360 с.
30. Типовая рабочая программа по дисциплине «Литургика» (утверждена коллегией Учебного комитета Русской Православной Церкви 22 апреля 2021 года) / разработчик проф. МДА А. М. Пентковский. URL: <http://www.uchkom.info/upload/doki/РПД%20Литургика-1.pdf> (дата обращения: 08.11.2024).

31. Шиманский Г. И. Литургиа: учебное пособие для духовных семинарий. М. : Изд-во МДА, 2002. 350 с.
- Литература
32. Балашов Н., прот. На пути к литургическому возрождению. М. : Культурно-просветительский центр «Духовная Библиотека», 2001. 510 с.
33. Бобров П. А. Литургическая тематика Богослужебного отдела Поместного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг.: кандидатская диссертация. Сергиев Посад, 2003. 197 с.
34. Богословская комиссия Русской Православной Церкви // Православная энциклопедия. Т. 5. С. 520–521. URL: <https://www.pravenc.ru/text/149563.html> (дата обращения: 11.03.2025).
35. Воробьев В., прот. Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет // Православная энциклопедия. Т. 58. М. : ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2020. С. 14–21. <https://www.pravenc.ru/text/2660672.html> (дата обращения: 11.03.2025).
36. Желтов М. С., Правдолюбов С., прот. Богослужение Русской Церкви X–ХХ вв. // Православная энциклопедия. Т. Русская Православная Церковь. М. : ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2000. С. 485–517.
37. Желтов М., Рева К. А., Акишин С. Ю. Отзывы на программу по Литургике для бакалавриата Московской духовной академии, составленную проф. А. М. Пентковским // Практис. 2020. № 2(4). С. 180–194.
38. Кашик А. С. Литургиа в духовной семинарии: содержание курса, проблемы, рекомендации // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2021. № 4 (21). С. 32–70.
39. Кочетков Г., свящ. Наследие новомучеников и исповедников российских и проблема восстановления полноты церковной жизни // Православная община. 1994. № 22–23. URL: <https://pravoslavnaya-obshina.ru/1994/no22-23/article/svjashchennik-georgii-kochetkov-nasledie-novomuchenikov-i/?ysclid=m8csolgo4y464336748> (дата обращения: 17.03.2025).
40. Кравецкий А. Г. Дискуссии о церковнославянском языке (1917–1943) // Славяноведение. 1993. № 5. С. 116–135.
41. Кравецкий А. Г. Проблема богослужебного языка на Соборе 1917–1918 годов и в последующие десятилетия // Журнал Московской Патриархии. 1994. № 2. С. 68–86.
42. Кравецкий А. Г. Проблемы Типикона на Поместном Соборе // Российский Православный Университет им. ап. Иоанна Богослова. Ученые записки. 1995. Вып. 1. С. 58–90.
43. Кравецкий А. Г. Священный Собор Православной Российской Церкви // Богословские труды. 1998. № 34. С. 256–275.
44. Кравецкий А. Г., Плетнева А. А. История церковнославянского языка в России (конец XIX – XX в.). М. : Языки русской культуры, 2001. 400 с.
45. Макарий (Веретенников), архим. О Синодальной богослужебной комиссии // Богословский вестник. 2024. 2 (53). С. 117–151.
46. Переводы богослужения на современные языки : интервью со свящ. Георгием Кочетковым, С. Паренти, Е. Велковска, П. Василиадисом, А. Г. Кравецким, А. В. Субочевым // Вестник Свято-Филаретовского института. 2020. № 36. С. 100–128.
47. Рева К. А. Регламентация богослужебной практики в материалах Поместного Собора Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. // Труды Воронежской духовной семинарии. 2016. № 8. С. 31–55.

48. Рева К. А. Регламентация богослужебной практики русской Православной Церкви в документах Святейшего Синода и распоряжениях епархиальных архиереев начала XX века // Труды Воронежской духовной семинарии. 2015. № 7. С. 28–47.
49. Рева К. А. Проблемы изучения Литургики в духовной семинарии и новые подходы к их преодолению // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2021. № 4 (21). С. 71–86.
50. Современное обновленчество – протестантизм «восточного обряда». / сост. Н. Каверин. М. : ОДИГИТРИЯ. 1996. 348 с.
51. Татусь В. Н., свящ. Преподавание литургики в духовных учебных заведениях: новые подходы и перспективы // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2022. № 1 (22). С. 12–31.
52. Шмеман А., прот. Введение в литургическое богословие. М. : Крутицкое Патриаршее подворье, 1996. 247 с.

Priest Konstantin Reva

**RESEARCH INTO THE LITURGICAL HERITAGE
OF THE LOCAL COUNCIL OF 1917–1918
AND TEACHING LITURGICS IN THE LAST DECADE
OF THE TWENTIETH CENTURY IN THE CONTEXT
OF THE DEVELOPMENT OF LITURGICAL CULTURE**

Abstract: The article is devoted to the key aspects of the development of the liturgical culture of the church community of the Russian Orthodox Church at the end of the twentieth century. The article examines the activities of scholars in publishing and comprehending the liturgical heritage of the Holy Council of the Orthodox Russian Church of 1917–1918 and its reception in the twentieth century, in the context of the historical challenges that the Church faced from 1991 to 2000. The approach to the implementation of liturgical transformations solely as a result of their comprehension by the conciliar church mind, outlined at the beginning of the twentieth century, was confirmed in the decisions of the Bishops Council of 1994 and became a solid foundation for this activity at the end of the twentieth century. The organization of representative scientific forums by the Russian Orthodox Church, as well as the church-scientific center “Orthodox Encyclopedia” created favorable conditions for competent understanding of the liturgical tradition and the implementation of possible transformations. Active quantitative development of the system of spiritual education made it possible to recreate a broad church academic environment capable of preparing both

qualified researchers and teachers of liturgies, and in general to lay the foundation for improving liturgical culture in the 21st century.

Key words: worship, liturgical practice, regular public worship, Patriarch Alexey II, Liturgical instructions, publication of liturgical books, legacy of the Local Council of 1917–1918.

About the author: Reva Konstantin Alekseevich, priest, Master of Theology, Master of Theology, senior lecturer, vice-rector for scientific and methodological work, Voronezh Theological Seminary, candidate of the academic degree of candidate of theology, Church-wide postgraduate and doctoral program named after Saints Cyril and Methodius (Russia, Voronezh).

References

Synod Materials

1. Doklad arhiepiskopa Verejskogo Evgenija, predsedatelja Uchebnogo komiteta pri Svjashhennom Sinode // Materialy Arhierejskogo Sobora 2000 g. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/422999.html> (data obrashhenija: 11.03.2025). *In Russian*.
 2. Doklad Patriarha Moskovskogo i vseja Rusi Aleksija II // Arhierejskoj Sobor Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi. 29 nojabrja – 2 dekabrja 1994 goda. Moskva. Dokumenty, doklady. M. : Izd-vo Moskovskoj Patriarhii, 1995. S. 11–84. *In Russian*.
 3. Ob uporjadochenii bogosluzhenija. Doklad ot dela «O bogosluzhenii, propovednichestve i hrame» Pomestnogo Sobora Russkoj Cerkvi 1917–1918 gg. // Bogosluzhebnye ukazanija na 1997 god dlja svjashhenno-cerkovnosluzhitelej. M. : Izd-vo Moskovskoj Patriarhii, 1996. S. 331–336. *In Russian*.
 4. Opredelenie Arhierejskogo Sobora Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi «O pravoslavnoj missii v sovremenном mire» // Arhierejskoj Sobor Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi. 29 nojabrja – 2 dekabrja 1994 goda. Moskva. Dokumenty, doklady. – M. : Izd-vo Moskovskoj Patriarhii, 1995. S. 175–177. *In Russian*.
 5. Svjashhennyj Sobor Pravoslavnoj Rossijskoj Cerkvi, 1917–1918 gg.: obzor dejanij. Pervaja sessija / sost. A. G. Kraveckij [i dr.]; pod obshh. red. Gjuntera Shul'ca. M. : Krutickoe Patriarshee podvor'e: O-vo ljubitelej cerkovnoj istorii, 2002. 449 s. *In Russian*.
 6. Svjashhennyj Sobor Pravoslavnoj Rossijskoj Cerkvi, 1917–1918 gg.: obzor dejanij. Vtoraja sessija [Tekst] / sost. A. A. Pletneva i Gjunter Shul'c. M. : Krutickoe Patriarshee podvor'e: O-vo ljubitelej cerkovnoj istorii, 2001. 542 s. *In Russian*.
 7. Svjashhennyj Sobor Pravoslavnoj Rossijskoj Cerkvi, 1917–1918 gg.: obzor dejanij. Tret'ja sessija kst] / sost. A. G. Kraveckij i Gjunter Shul'c; pod obshh. red. Gjuntera Shul'ca. M. : Krutickoe Patriarshee podvor'e: O-vo ljubitelej cerkovnoj istorii, 2000. 430 s. *In Russian*.
 8. Sobranie opredelenij i Dejanija Svjashhennogo Sobora Pravoslavnoj Rossijskoj Cerkvi 1917–1918 gg. URL: <https://web.archive.org/web/20170827210959/http://www.bogoslov.ru/library/text/369915/index.html> (data obrashhenija: 11.03.2025). *In Russian*.
- Conference and assembly materials*
9. Aleksij II, Patriarh Moskovskij i vseja Rusi. Iz vystuplenija na Eparhial'nom sobranii Moskvy 20 dekabrja 1993 goda // Patriarh Aleksij II i narod: sajt. URL: <http://patriarh-i-narod.ru/>

slovo-patriarha/doklady-na-eparkhialnyh-sobraniyah-patriarha-alexiya-ii/151-vystuplenie-na-eparkhialnom-sobraniii-1993-g (data obrashhenija: 17.03.2025). *In Russian.*

10. *Balashov N., prot. Razvitieliturgicheskoy kul'tury: bogoslovskie i pastyrskie aspekty// Pravoslavnoe bogoslovie na poroge tret'ego tysjacheletija. Mezhdunarodnaja bogoslovskaja konferencija. g. Moskva 7–9 fevralja 2000. Materialy. M., 2001. S. 309–320. In Russian.*

11. *Evgenij, arhiep. Verejskij. Aktual'nye problemy bogoslovskogo obrazovaniya // Pravoslavnoe bogoslovie na poroge tret'ego tysjacheletija. Mezhdunarodnaja bogoslovskaja konferencija. g. Moskva 7–9 fevralja 2000. Materialy. M., 2001. S. 186–198. In Russian.*

12. *Edinstvo Cerkvi: Bogoslovskaja konferencija 15–16 nojabrja 1994 goda. M., 1996. In Russian.*

Training and reference manuals

13. *Averkij (Taushev), arhiep. Liturgika / Posmertnoe izdanie pod redakcijey arhiep. Lavra. Dzhordanvil' : Izd. Svyato-Troickogo muzhskogo monastyrya, 2000. In Russian.*

14. *Veniamin (Milov), ep. Chtenija po liturgicheskому bogosloviju. M. : Izd-vo Sretenskogo monastyrya, 2012. 254 s. In Russian.*

15. *Ioann (Maslov), arhim. Prakticheskoe rukovodstvo dlja syjashchenno-cerkovnosluzhiteley pri sovershenii bogosluzhenij v dvunadesjatyje prazdniki, dni Postnoj i Cvetnoj Triodi. – K.: Obshhestvo ljubiteley pravoslavnoj literatury, Izd-vo imeni svjatitelja L'va, papy Rimskogo, 2003. 312 s. In Russian.*

16. *Iona (Karpuhin), arhim. Liturgika: uchebnogo posobie dlja studentov 1 kursa. Sergiev Posad : SZO MDA, 2004. URL: <https://ipbi.rf/images/Bibl/LAI.pdf> (data obrashhenija: 11.03.2025). In Russian.*

17. *Kashkin A. S. Liturgika. Chast' 1: Dvunadesjatyje nepodvizhnye prazdniki: ucheb. posobie. Saratov : Izd-vo Saratovskoj mitropolii, 2017. 430 s. In Russian.*

18. *Kashkin A. S. Liturgika. Chast' 2: Postnaja i Cvetnaja Triodi: ucheb. posobie. Saratov : Izd-vo Saratovskoj mitropolii, 2017. 750 s. In Russian.*

19. *Kashkin A. S. Ustav pravoslavnogo bogosluzhenija: uchebnoe posobie po Liturgike. Saratov : Izd-vo Saratovskoj Eparhii, 2010. 687 s. In Russian.*

20. *Kiprian (Kern), arhim. Liturgika: Gimnografija i jeortologija. M. : Krutickoe Patriarshee podvor'e, 2002. 150 s. In Russian.*

21. *Krasovickaja M. S. Liturgika: Kurs lekcij. M. : Pravoslavnyj Svyato-Tihonovskij gumanitarnyj universitet, 2014. 240 s. In Russian*

22. *Neapolitanskij A. Cerkovnyj Ustav v tablicah, pokazyvajushhij ves' porjadok cerkovnyh sluzhb rjadovyh i vse osobennosti prazdnichnyh sluzhb. M. : Mezhdunarodnyj izdatel'skij centr pravoslavnoj literatury, 1994. 146 s. In Russian.*

23. *Nikol'skij K., prot. Rukovodstvo k izucheniju bogosluzhenija Pravoslavnoj Cerkvi. K. : Obshhestvo ljubiteley pravoslavnoj literatury, Izd-vo imeni svjatitelja L'va, papy Rimskogo, 2005. 328 s. In Russian.*

24. *Nikulina E. N. Bogosluzhebnyj ustav i gimnografija: Uchebnoe posobie s hres-tomatijej. M. : Pravoslavnyj Svyato-Tihonovskij gumanitarnyj universitet, 2013. 208 s. In Russian.*

25. *Pentkovskij A. M. Programma po Liturgike (soderzhatel'naja chast') // Praksis. 2020. № 2 (4). S. 163–179.. In Russian.*

26. *Pravoslavnoe bogosluzhenie prakticheskoe rukovodstvo dlja klirikov i mirjan / Sost. I. V. Galovov i A. S. Kashkin. SPb. : Satis# 2002. 398 s. In Russian.*

27. *Rozanov V. Bogosluzhebnyj ustav Pravoslavnoj Cerkvi: Opty iz#jasnitel'nogo izlo-zhenija porjadka bogosluzhenija. M. : Izd-vo PSTGU, 2005. 678 s. In Russian.*

28. Sovremennoe pravoslavnoe bogosluzhenie: Prakticheskoe rukovodstvo dlja klirikov i mirjan / Sost. I. V. Gaslov. SPb. : Satis#, 1996. 209 s. *In Russian.*

29. Subbotin K., svjashh. Rukovodstvo k izucheniju Ustava bogosluzhenija Pravoslavnoj Cerkvi. K. : Obshhestvo ljubitelej pravoslavnoj literatury, Izd-vo imeni svjatitelja L'va, papy Rimsko-ogo, 2007. 360 s. *In Russian.*

30. Tipovaja rabochaja programma po discipline “Liturgika” (utverzhdena kollegiej Uchebnogo komiteta Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi 22 aprelja 2021 goda) /razrabotchik prof. MDA A. M. Pentkovskij. URL: <http://www.uchkom.info/upload/doki/RPD%20Liturgika-1.pdf> (data obrashhenija: 08.11.2024). *In Russian.*

31. Shimanskij G. I. Liturgika: uchebnoe posobie dlja duhovnyh seminarij. M. : Izd-vo Moskovskoj duhovnoj akademii, 2002. 350 s. *In Russian.*

Literature

32. Balashov N., prot. Na puti k liturgicheskому vozrozhdeniju. M. : Kul'turno-prosvesh-til'skij centr «Duhovnaja Biblioteka», 2001. 510 s. *In Russian.*

33. Bobrov P. A. Liturgicheskaja tematika Bogosluzhebnogo otdela Pomestnogo Sobra Rossijskoj Pravoslavnoj Cerkvi 1917–1918 gg.: kandidatskaja dissertacija. Sergiev Posad, 2003. 197 s. *In Russian.*

34. Bogoslovskaja komissija Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi // Pravoslavnaja jenciklopedija. T. 5. S. 520–521 <https://www.pravenc.ru/text/149563.html> (data obrashhenija: 11.03.2025). *In Russian.*

35. Vorob'ev V., prot. Pravoslavnyj Svjato-Tihonovskij gumanitarnyj universitet // Pravoslavnaja jenciklopedija. T. 58. M. : CNC «Pravoslavnaja jenciklopedija», 2020. S. 14–21. <https://www.pravenc.ru/text/2660672.html> (data obrashhenija: 11.03.2025). *In Russian.*

36. Zheltov M. S., Pravdoljubov S., prot. Bogosluzhenie Russkoj Cerkvi H–HH vv. // Pravoslavnaja jenciklopedija. T. Russkaja Pravoslavnaja Cerkov'. M. : CNC «Pravoslavnaja jenciklopedija», 2000. S. 485–517. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Mihail_Zheltov/bogosluzhenie-russkoj-tserkvi-10-20-vv/ (data obrashhenija: 11.03.2025). *In Russian.*

37. Zheltov M., Reva K. A., Akishin S. Ju. Otzyvy na programmu po Liturgike dlja baka-lavrata Moskovskoj duhovnoj akademii, sostavленnuj prof. A. M. Pentkovskim // Praksis. 2020. № 2 (4). S. 180–194. *In Russian.*

38. Kashkin A. S. Liturgika v duhovnoj seminarii: soderzhanie kursa, problemy, rekomendacii // Vestnik Orenburgskoj duhovnoj seminarii. 2021. № 4 (21). S. 32–70. *In Russian.*

39. Kochetkov G., svjashh. Nasledie novomuchenikov i ispovednikov rossijskih i problema vosstanovlenija polnотy cerkovnoj zhizni // Pravoslavnaja obshchina. 1994. № 22–23. URL: <https://pravoslavnaya-obshina.ru/1994/no22-23/article/svjashchennik-georgii-kochetkov-nasledie-novomuchenikov-i/?ysclid=m8csolgo4y464336748> (data obrashhenija: 17.03.2025). *In Russian.*

40. Kraveckij A. G. Diskussii o cerkovnoslavjanskem jazyke (1917–1943) // Slavjanovedenie. 1993. № 5. S. 116–135. *In Russian.*

41. Kraveckij A. G. Problema bogosluzhebnogo jazyka na Sobore 1917–1918 godov i v posledujushhie desyatiletija // Zhurnal Moskovskoj Patriarhii. 1994. № 2. S. 68–86. *In Russian.*

42. Kraveckij A. G. Problemy Tipikona na Pomestnom Sobore // Rossijskij Pravoslavnyj Universitet im. ap. Ioanna Bogoslova. Uchenye zapiski. 1995. Vyp. 1. S. 58–90. *In Russian.*

43. Kraveckij A. G. Svjashhennyj Sobor Pravoslavnoj Rossijskoj Cerkvi // Bogoslovskie trudy. 1998. № 34. S. 256–275. *In Russian.*

44. *Kraveckij A. G., Pletneva A. A. Istorija cerkovnoslavjanskogo jazyka v Rossii (konec XIX – XX v.) / Otv. red. A. M. Modeovan. – M. : Jazyki russkoj kul'tury, 2001. 400 s. In Russian.*
45. *Makarij (Veretennikov), arhim. O Sinodal'noj bogosluzhebnoj komissii // Bogoslovskij vestnik. 2024. 2 (53). S. 117–151. In Russian.*
46. *Perevody bogosluzhenija na sovremennye jazyki Interv'ju so svjashh. Georgiem Korchetkovym, S. Parenti, E. Velkovska, P. Vasiliadisom, A. G. Kraveckim, A. V. Subochevym // Vestnik Svjato-Filaretovskogo instituta. 2020. № 36. S. 100–128. In Russian.*
47. *Reva K. A. Reglamentacija bogosluzhebnoj praktiki v materialah Pomestnogo Sobora Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi 1917–1918 gg. // Trudy Voronezhskoj duhovnoj seminarii. 2016. № 8. S. 31–55. In Russian.*
48. *Reva K. A. Reglamentacija bogosluzhebnoj praktiki russkoj Pravoslavnoj Cerkvi v dokumentah Svjatejshego Sinoda i rasporjazhenijah eparhial'nyh arhiereev nachala XX veka // Trudy Voronezhskoj duhovnoj seminarii. 2015. № 7. S. 28–47. In Russian.*
49. *Reva K. A., svjashh. Problemy izuchenija Liturgiki v duhovnoj seminarii i novye podhody k ikh preodoleniju // Vestnik Orenburgskoj duhovnoj seminarii. 2021. № 4 (21). S. 71–86. In Russian.*
50. *Sovremennoe obnovlenchestvo – protestantizm «vostochnogo obrjada». Sbornik. / Sost. N. Kaverin. M. : «ODIGITRIJa». 1996. 348 s. In Russian.*
51. *Tatus' V. N., svjashh. Prepodavanie liturgiki v duhovnyh uchebnyh zavedenijah: novye podhody i perspektivy // Vestnik Orenburgskoj duhovnoj seminarii. 2022. № 1 (22). S. 12–31. In Russian.*
52. *Shmeman A., prot. Vvedenie v liturgicheskoe bogoslovie. M. : Krutickoe Patriarshee podvor'e, 1996. 247 s. In Russian.*

УДК 348.819

Иерей Ярослав Геращенко

ОСОБЕННОСТИ ВЫСШЕГО УПРАВЛЕНИЯ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ В АМЕРИКЕ В СРАВНЕНИИ С ВЫСШИМ УПРАВЛЕНИЕМ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ

Аннотация: В статье рассматриваются особенности высшего управления Православной Церкви в Америке, которая получила автокефалию в 1970 г. от Русской Православной Церкви. Проблематика темы исследования состоит в том, что в Уставы Поместных Православных Церквей постоянно вносятся изменения и дополнения. Целью статьи является анализ органов высшего управления двух исторически и канонически связанных между собой Поместных Церквей. Основываясь на действующих Уставах данных Церквей, автор исследует возможные способы реализации высшей власти и функционирования органов управления в одной из самых молодых Поместных Церквей по сравнению с аналогичными органами управления, существующими у Матери-Церкви. В заключении делается вывод о том, что, несмотря на небольшой исторический путь становления автокефальной Православной Церкви в Америке, в структурах её управления обнаружаются существенные различия по сравнению с Русской Православной Церковью, происходящие из реалий постоянно развивающейся церковной жизни в Америке.

Ключевые слова: Православная Церковь в Америке, Русская Православная Церковь, Поместные Православные Церкви, органы высшей церковной власти и управления, каноническое право.

Сведения об авторе: Геращенко Ярослав Владимирович, иерей, клирик Троицкого храма г. Реутов Балашихинской епархии, ответственный за работу Балашихинского отделения Миссионерско-катехизаторских курсов Московской митрополии, аспирант Московской духовной академии (Россия, Реутов).

E-mail: priest.yaroslav@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-6836-7083>

Цитирование: Геращенко Ярослав, иерей. Особенности высшего управления Православной Церкви в Америке в сравнении с высшим управлением Русской Православной Церкви // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2025. Вып. 2 (35). С. 61–82.

Поступила в редакцию: 03.03.2025

Принята к публикации: 10.05.2025

Введение

В 1970 г. Русская Православная Церковь даровала автокефалию своей части – Русской Православной Греко-Кафолической Церкви в Северной Америке, которая после получения церковной самостоятельности стала называться «Православная Церковь в Америке» (Orthodox Church in America).

Актуальность исследования состоит в том, что в русской церковно-исторической науке нет полноценных исследований, посвящённых изучению канонического устройства органов высшего управления Православной Церкви в Америке.

Проблематика исследования заключается в выявлении существенных особенностей устройства органов высшей власти и управления Православной Церкви в Америке по сравнению с аналогичными органами Русской Православной Церкви, несмотря на то, что Православная Церковь в Америке берёт своё начало от Русской Православной Церкви.

Новизна работы: в статье впервые проводится сравнительный анализ высшего управления Православной Церкви в Америке и Русской Православной Церкви.

Цель: выявить особенности высшего управления Православной Церкви в Америке по сравнению с Русской Православной Церковью на основе анализа действующих Уставов образованной Поместной Церкви и её Матери-Церкви.

Теоретическая значимость: данная работа затрагивает вопросы канонического устройства двух Поместных Православных Церквей на уровне высшей власти и управления. Изучение особенностей высшего управления Православной Церкви в Америке в сравнении с высшим управлением Русской Православной Церкви способствует углублению знаний о Православной Церкви в Америке, её руководстве и возможных способах осуществления высшей церковной власти в различных Церквях.

Практическая значимость: материалы статьи могут использоваться для сравнительного изучения Уставов Православной Церкви в Америке и Русской Православной Церкви и применяться в церковном законотворчестве. В образовательной практике данная тема может быть включена в курсы по истории Поместных Православных Церквей и каноническому праву для изучения принципов реализации высшей церковной власти и управления в различных Церквях.

Методом исследования является сравнительный анализ.

Основными источниками являются Уставы Православной Церкви в Америке и Русской Православной Церкви.

Устав Православной Церкви в Америке был принят на 2-м Всеамериканском Соборе (All-American Council) 1971 г.¹ Он являлся переработанной

¹ Liberovsky A. The 2nd All-American Council // Orthodox Church in America : official site. URL: <https://www.oca.org/history-archives/aacs/the-2nd-all-american-council> (дата обращения: 02.03.2025).

версией Устава Русской Православной Греко-Кафолической Церкви в Северной Америке 1907 г., который постоянно изменялся и дополнялся на протяжении всего времени существования данной юрисдикции. Изменения были необходимы в связи с обретением автокефалии. После 1971 г. в Устав Православной Церкви в Америке также вносились поправки на Всеамериканских Соборах. К 2004 г. был подготовлен новый проект Устава, однако его не удалось утвердить в связи с рядом обстоятельств внутренней жизни Православной Церкви в Америке. В 2013 г. Священный Синод Православной Церкви в Америке учредил рабочую группу по пересмотру Устава, которой было поручено подготовить всеобъемлющий пересмотр Устава с целью решения ряда возникших вопросов в управлении Церковью, таких как необходимость определения чёткой структуры управления, регулирование финансирования и др. Данный Устав был принят на 18-м Всеамериканском Соборе 2015 г.² Затем определениями последующих Всеамериканских Соборов 2018³ и 2022⁴ гг. в текст Устава был внесён ряд незначительных поправок. В представленной статье будет использоваться действующий Устав Православной Церкви в Америке 2015 г. с изменениями и дополнениями, которые были утверждены на 22-м Всеамериканском Соборе в 2022 г.⁵

Современный Устав Русской Православной Церкви был принят на Архиерейском Соборе 2000 г.⁶ Затем определениями Архиерейских

²*Liberovsky A. The 18th All-American Council // Orthodox Church in America : official site. URL: <https://www.oca.org/history-archives/aacs/the-18th-all-american-council> (дата обращения: 02.03.2025).*

³*Liberovsky A. The 19th All-American Council // Orthodox Church in America : official site. URL: <https://www.oca.org/history-archives/aacs/the-19th-all-american-council> (дата обращения: 02.03.2025).*

⁴*The 20th All-American Council // Orthodox Church in America : official site. URL: <https://www.oca.org/history-archives/aacs/the-20th-all-american-council> (дата обращения: 02.03.2025).*

⁵*The Statute of the Orthodox Church in America. Final. May 4, 2015. Revised July 20, 2022, at the 20th All American Council, Baltimore, MDanta, GA. 47 p. // Orthodox Church in America : official site. URL: <https://www.oca.org/files/PDF/official/2022-0720-oca-statute-final.pdf> (дата обращения: 02.03.2025).*

⁶*Устав Русской Православной Церкви [2000 г.] // Русская Православная Церковь : официальный сайт Московской Патриархии. URL: <https://www.patriarchia.ru/db/text/419782.html> (дата обращения: 02.03.2025).*

Соборов 2008⁷ и 2011⁸ гг. в текст Устава был внесён ряд поправок. После чего Архиерейский Собор 2013 г. принял исправленную и дополненную редакцию Устава⁹. Новые изменения и дополнения в Устав были приняты на Архиерейских Соборах 2016¹⁰ и 2017¹¹ гг. Данный Устав 2000 г. с изменениями и дополнениями, внесёнными определениями Архиерейских Соборов 2008, 2011, 2013, 2016 и 2017 гг., является действующим Уставом Русской Православной Церкви¹² и будет использоваться в статье для сравнительного анализа с Уставом Православной Церкви в Америке.

Основной работой по исследованию высшей власти и управления в Русской Православной Церкви является монография секретаря Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата по делам дальнего зарубежья протоиерея Сергея Звонарёва¹³. Что касается исследований, посвящённых непосредственно изучению устройства Православной Церкви в Америке, то их нет. В учебных пособиях по истории Поместных

⁷Определение Освященного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви (24–29 июня 2008 г.) : О внесении поправок в Устав Русской Православной Церкви // Русская Православная Церковь : официальный сайт Московской Патриархии. URL: <https://www.patriarchia.ru/db/text/428872.html> (дата обращения: 02.03.2025).

⁸Определение Освященного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви (2–4 февраля 2011 г.) : О внесении изменений и дополнений в Устав Русской Православной Церкви // Русская Православная Церковь : официальный сайт Московской Патриархии. URL: <https://www.patriarchia.ru/db/text/1403020.html> (дата обращения: 02.03.2025).

⁹Определение Освященного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви (2–5 февраля 2013 г.) : О принятии новой редакции Устава Русской Православной Церкви // Русская Православная Церковь : официальный сайт Московской Патриархии. URL: <https://www.patriarchia.ru/db/text/2777504.html> (дата обращения: 02.03.2025).

¹⁰Определение Освященного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви (2–3 февраля 2016 г.) : О внесении изменений и дополнений в Устав Русской Православной Церкви // Русская Православная Церковь : официальный сайт Московской Патриархии. URL: <https://www.patriarchia.ru/db/text/4367659.html> (дата обращения: 02.03.2025).

¹¹Определение Освященного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви (29 ноября – 2 декабря 2017 г.) : О внесении изменений и дополнений в Устав Русской Православной Церкви и другие документы Русской Православной Церкви // Русская Православная Церковь : официальный сайт. URL: <https://www.patriarchia.ru/db/text/5074390.html> (дата обращения: 02.03.2025).

¹²Устав Русской Православной Церкви // Русская Православная Церковь : официальный сайт. URL: <https://www.patriarchia.ru/db/document/133114/> (дата обращения: 02.03.2025).

¹³Звонарёв С., прот. Высшая власть и управление в Русской Православной Церкви в XX – начале XXI в. / науч. ред. прот. Николай Балашов. Сергиев Посад : Московская духовная академия, 2023. 636 с.

Православных Церквей¹⁴ и каноническому праву¹⁵ имеются лишь небольшие параграфы, посвящённые данной теме. Кроме того, устройство Православной Церкви в Америке кратко представлено в статье В. А. Пермякова и Н. Н. Крашениковой «Православная Церковь в Америке», опубликованной в «Православной энциклопедии» в 2020 г.¹⁶

Основная часть

Согласно действующему Уставу Православной Церкви в Америке органами высшего управления являются:

- 1) Священный Синод (Holy Synod);
- 2) Всеамериканский Собор (All-American Council);
- 3) Митрополит (Metropolitan).

К органам высшего управления Русской Православной Церкви, согласно её Уставу, относятся¹⁷:

- 1) Поместный Собор;
- 2) Архиерейский Собор;
- 3) Священный Синод во главе с Патриархом Московским и всея Руси.

В ходе исследования сначала будет подробно описано устройство конкретного органа высшего управления Православной Церкви в Америке, а затем будет проводиться краткая сравнительная характеристика с подобным органом высшего управления Русской Православной Церкви.

Священный Синод (Holy Synod) обладает высшей канонической властью в Православной Церкви в Америке.

В его состав входят все епархиальные архиереи, которые собираются под председательством Предстоятеля Православной Церкви в Америке, носящего титул «Митрополит»¹⁸. В настоящее время в Православной Церкви в Америке несут своё служение 12 епархиальных архиереев¹⁹, не считая

¹⁴Блохин В. С. История Поместных Православных Церквей : учебник бакалавра теологии. М. : Московская Патриархия, 2023. 880 с.

¹⁵Цыпин В., прот. Каноническое право. М. : Сретенский монастырь, 2009. 864 с.

¹⁶Пермяков В. А., Крашеникова Н. Н. Православная Церковь в Америке // Православная энциклопедия. Т. LVII. М. : ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2020. С. 711–731.

¹⁷Устав Русской Православной Церкви. Глава I. Общие положения. Пункт 7 // Русская Православная Церковь : официальный сайт. URL: <https://www.patriarchia.ru/db/text/133115.html> (дата обращения: 02.03.2025).

¹⁸The Statute of the Orthodox Church in America ... Article II – The Holy Synod. Section 1: Definition ...

¹⁹Diocesan Bishops // Orthodox Church in America : official site. URL: <https://www.oca.org/holy-synod/bishops#diocesan-bishops> (дата обращения: 02.03.2025).

самого Митрополита. Викарные архиереи, которых сейчас 2²⁰, не входят в состав Священного Синода.

Митрополит 2 раза в год созывает членов Священного Синода на «регулярные», или «очередные», заседания, которые проходят осенью и весной²¹. Также могут быть созваны «специальные»²² и «внеочередные»²³ заседания Священного Синода. Специальные заседания Священного Синода могут созываться Митрополитом по его собственной инициативе или по запросу как минимум 3 епархиальных архиереев. На внеочередные заседания члены Священного Синода собираются, если Митрополит отсутствует в связи со смертью, уходом на покой, отставкой, низложением, по состоянию здоровья и в связи с другими обстоятельствами.

Кворум, необходимый для проведения очередного или специального заседания Священного Синода, составляет две трети его членов²⁴.

В компетенцию Священного Синода Православной Церкви в Америке входят все вероучительные, канонические, нравственные и богослужебные вопросы. Священный Синод:

- принимает решения по избранию, назначению и переводу архиереев;
- утверждает порядок отставки Митрополита и архиереев;
- создаёт новые епархии и определяет их границы;
- принимает решения по награждению и низложению духовенства;
- осуществляет общий надзор и руководство над ставропигиальными учреждениями, монастырями, духовными образовательными учреждениями, институтом капелланов, миссионерскими и социальными церковными программами и прочими церковными организациями, а также над иконописью, богослужебным пением, храмостроительством и прочими видами церковного искусства;
- утверждает канцлера, секретаря, казначея и других высших должностных лиц из числа кандидатур, представленных Митрополитом;

²⁰Auxiliary Bishops // Orthodox Church in America : official site. URL: <https://www.oca.org/holy-synod/bishops#auxiliary-bishops> (дата обращения: 02.03.2025).

²¹The Statute of the Orthodox Church in America... Article II. Section 2: Regular Sessions...

²²The Statute of the Orthodox Church in America... Article II. Section 3: Special Sessions...

²³The Statute of the Orthodox Church in America... Article II. Section 7: Extraordinary Sessions...

²⁴The Statute of the Orthodox Church in America... Article II. Section 4: Quorum...

- рассматривает ежегодные отчёты Митрополита и епископов, а также церковных должностных лиц, ставропигиальных учреждений, отделов и других подотчётных церковных структур;
- при необходимости решает внутрипархиальные проблемы, требующие синодального вмешательства;
- осуществляет прославление святых;
- устанавливает требования для рукоположения;
- определяет политику в отношениях с другими Поместными Православными Церквами, неправославными религиозными организациями и светскими структурами и проч.²⁵

Также Священный Синод является судом первой инстанции по всем вопросам, связанным с обвинениями против архиереев, и судом последней инстанции по вопросам, связанным с архиереями, низшим духовенством и мирянами²⁶. Здесь нужно отметить, что решения Священного Синода не подлежат обжалованию, за исключением случаев, связанных с низложением епископа²⁷, поэтому для архиереев Священный Синод может являться как судом первой инстанции, так и последней.

Стоит обратить особое внимание, что именно Священный Синод Православной Церкви в Америке, по согласованию с Митрополичьим Советом, определяет дату, место проведения и тему Всеамериканского Собора. И именно Священный Синод утверждает или отклоняет постановления и резолюции Всеамериканского Собора²⁸, причём осуществляется это в течение суток с момента принятия решения Всеамериканским Собором²⁹.

По компетенции и составу Священный Синод Православной Церкви в Америке является аналогом Архиерейского Собора Русской Православной Церкви, только без викарных архиереев³⁰. Однако есть и ряд существенных отличий между данными органами высшего управления:

²⁵The Statute of the Orthodox Church in America... Article II. Section 5: Competence...

²⁶Ibid.

²⁷The Statute of the Orthodox Church in America... Article XV – Ecclesiastical Courts. Section 8: Competence of the Synodal Court...

²⁸The Statute of the Orthodox Church in America... Article II. Section 5...

²⁹The Statute of the Orthodox Church in America... Article III – The All-American Council. Section 15: Approval by the Holy Synod...

³⁰Устав Русской Православной Церкви. Глава III. Архиерейский Собор. Пункт 2 // Русская Православная Церковь : официальный сайт. URL: <https://www.patriarchia.ru/db/text/133124.html> (дата обращения: 02.03.2025).

- Священный Синод Православной Церкви в Америке собирается 2 раза в год, а Архиерейский Собор Русской Православной Церкви 1 раз в 4 года³¹;
- Архиерейский Собор Русской Православной Церкви принимает Устав Русской Православной Церкви и вносит в него изменения³², в Православной Церкви в Америке данную компетенцию осуществляет Всеамериканский Собор;
 - Архиерейский Собор Русской Православной Церкви (в составе Поместного Собора) является судом первой и последней инстанции только в отношении Патриарха Московского и всея Руси, в отношении других архиереев – судом последней инстанции³³, тогда как Священный Синод Православной Церкви в Америке может являться судом как первой, так и последней инстанции для всех архиереев в зависимости от рассматриваемого вопроса;
 - Архиерейский Собор Русской Православной Церкви не утверждает или отклоняет каждое решение Поместного Собора³⁴, как это делает Священный Синод Православной Церкви в Америке в отношении каждого решения Всеамериканского Собора.

Между заседаниями полного состава Священного Синода Православной Церкви в Америке действует **Постоянный Синод** (Standing Synod), который учреждается Священным Синодом и созывается Митрополитом³⁵. В состав Постоянного Синода, кроме Предстоятеля Православной Церкви в Америке, входят секретарь Священного Синода (по должности), а также не менее 2 правящих архиереев (избираются)³⁶. Членами Постоянного Синода в настоящее время являются 4 архиерея, включая Митрополита³⁷.

³¹Устав Русской Православной Церкви. Глава III. Пункт 3...

³²Устав Русской Православной Церкви. Глава III. Пункт 5. Подпункт «в»...

³³Устав Русской Православной Церкви. Глава III. Пункт 6...

³⁴Все архиереи – члены Поместного Собора Русской Православной Церкви составляют Архиерейское Совещание. В задачу Архиерейского Совещания входит обсуждение тех постановлений Поместного Собора, которые имеют особую важность и которые вызывают сомнения с точки зрения соответствия Священному Писанию, Священному Преданию, догматам и канонам, а также поддержания церковного мира и единства. См.: Устав Русской Православной Церкви. Глава II. Поместный Собор. Пункт 13 // Русская Православная Церковь : официальный сайт. URL: <https://www.patriarchia.ru/db/text/133117.html> (дата обращения: 02.03.2025).

³⁵The Statute of the Orthodox Church in America ... Article II. Section 6: Standing Synod...

³⁶Остается открытым вопрос, по какому принципу они избираются.

³⁷Standing Synod // Orthodox Church in America : official site. URL: <https://www.oca.org/holy-synod/standing-synod> (дата обращения: 02.03.2025).

Постоянный Синод является постоянно действующим коллегиальным органом власти Православной Церкви в Америке и является аналогом Священного Синода Русской Православной Церкви³⁸, только менее представительным. Отличие заключается также в том, что в составе Постоянного Синода Православной Церкви в Америке нет членов, входящих в него в зависимости от занимаемой ими кафедры³⁹, и отсутствуют временные члены⁴⁰, что характерно для Священного Синода Русской Православной Церкви.

Следующим органом высшего управления Православной Церкви в Америке является **Всеамериканский Собор** (All-American Council), в который входят все архиереи, включая викарных, а также низшее духовенство и мирияне. Он обладает высшей законодательной и административной властью в Православной Церкви в Америке⁴¹.

Всеамериканский Собор состоит из делегатов, наблюдателей и гостей⁴². Делегатами Всеамериканского Собора являются:

- Митрополит и другие члены Священного Синода;
- викарные архиереи;
- настоятель и приходские священники (если таковые имеются) от каждого прихода и равное им количество делегатов-мирян от этого прихода⁴³;
- военные капелланы;
- 1 назначенный от прихода диакон;
- 1 делегат-мирянин от каждого прихода, на котором отсутствует приходской священник;
- члены Митрополичьего Совета и их заместители;

³⁸Устав Русской Православной Церкви. Глава V. Священный Синод // Русская Православная Церковь : официальный сайт. URL: <https://www.patriarchia.ru/db/text/133126.html> (дата обращения: 02.03.2025).

³⁹Устав Русской Православной Церкви. Глава V. Пункт 4...

⁴⁰Устав Русской Православной Церкви. Глава V. Пункт 5...

⁴¹The Statute of the Orthodox Church in America... Article III. Section 1: Definition...

⁴²The Statute of the Orthodox Church in America... Article III. Section 2: Composition...

⁴³Однако приход имеет право на представительство во Всеамериканском Соборе только при условии выполнения всех финансовых обязательств перед Православной Церковью в Америке, которые определяет Всеамериканский Собор и епархия. См.: The Statute of the Orthodox Church in America ... Article III. Section 6: Requirements for Parish Representation at the All-American Council...

- члены Ревизионной комиссии (назначаются Митрополичьим Советом⁴⁴);
- 1 священник или диакон и 1 мирянин от каждого богословского учреждения;
- настоятели монастырей по благословению их правящих архиереев;
- члены Предсоборной комиссии (назначается Священным Синодом по представлению Митрополичьим Советом⁴⁵).

Наблюдатели могут быть допущены к участию во Всеамериканском Соборе в соответствии с процедурой регистрации, установленной Предсоборной комиссией. С одобрения Митрополита Предсоборная комиссия также может пригласить дополнительных лиц в качестве гостей для участия в одном или нескольких заседаниях Всеамериканского Собора. Наблюдатели и гости не имеют права участия в голосовании на Соборе⁴⁶.

Всеамериканский Собор созывается, как правило, каждые 3 года. При необходимости избрания нового Митрополита может быть создан внеочередной Всеамериканский Собор⁴⁷.

Кворум Всеамериканского Собора составляет большинство его делегатов⁴⁸.

В компетенцию Всеамериканского Собора входят следующие вопросы:

- принятие Устава Православной Церкви в Америке и внесение в него поправок;
- вопросы, связанные с миссионерской, образовательной, финансовой и благотворительной деятельностью Православной Церкви в Америке;
- оказание финансовой помощи Православной Церкви в Америке;
- рассмотривание резолюций, представленных Собору;
- получение отчётов Митрополита, церковных должностных лиц, ставропигиальных учреждений, отделов и других подотчётных церковных структур;
- избрание 6 членов Митрополичьего Совета и 2 заместителей из числа делегатов Всеамериканского Собора.

⁴⁴The Statute of the Orthodox Church in America... Article V – The Metropolitan Council. Section 9: Auditing Committee...

⁴⁵The Statute of the Orthodox Church in America... Article III. Section 5: The Preconciliar Commission...

⁴⁶The Statute of the Orthodox Church in America... Article III. Section 2...

⁴⁷The Statute of the Orthodox Church in America... Article III. Section 3: Periodicity...

⁴⁸The Statute of the Orthodox Church in America... Article III. Section 13: Quorum...

Резолюции и решения, принятые на пленарных заседаниях Всеамериканского Собора, требуют голосования простым большинством голосов⁴⁹, за исключением выборов нового Предстоятеля Православной Церкви в Америке⁵⁰ и внесений изменений в Устав⁵¹, которые регулируются специальными положениями.

Несмотря на то что Всеамериканский Собор является высшим законодательным и административным органом Православной Церкви в Америке и в некотором роде является аналогом Поместного Собора Русской Православной Церкви⁵², именно Священный Синод Православной Церкви в Америке утверждает или отклоняет постановления и резолюции Всеамериканского Собора⁵³. Это, в свою очередь, очень ограничивает роль Всеамериканского Собора как органа высшей власти Православной Церкви в Америке. Ещё одно существенное отличие Всеамериканского Собора Православной Церкви в Америке от Поместного Собора Русской Православной Церкви заключается в том, что последний избирает Предстоятеля своей Церкви⁵⁴, а Всеамериканский Собор лишь предлагает кандидатов на эту должность⁵⁵, а сами выборы осуществляет Священный Синод⁵⁶.

Митрополит (Metropolitan) Православной Церкви в Америке является её Предстоятелем. Так как данный титул присваивается только Предстоятелю, то в Православной Церкви в Америке возможен только один митрополит. Он пользуется первенством чести среди архиереев Православной Церкви в Америке и имеет попечение о внутреннем и внешнем благополучии Американской Церкви. Кроме управления всей Православной Церковью в Америке, Митрополит является правящим архиереем Вашингтонской архиепископии и носит титул «Блаженнейший архиепископ Вашингтонский, Митрополит всей Америки и Канады»⁵⁷.

⁴⁹The Statute of the Orthodox Church in America... Article III. Section 14: Procedures and Voting...

⁵⁰The Statute of the Orthodox Church in America... Article IV – The Metropolitan. Section 4: Election...

⁵¹The Statute of the Orthodox Church in America... Article XVII – Amendments. Section 4...

⁵²Устав Русской Православной Церкви. Глава II...

⁵³The Statute of the Orthodox Church in America... Article II. Section 5; Article III. Section 15...

⁵⁴Устав Русской Православной Церкви. Глава II. Пункт 5. Подпункт «в»...

⁵⁵The Statute of the Orthodox Church in America... Article III. Section 4: Competence...

⁵⁶The Statute of the Orthodox Church in America... Article IV. Section 4...

⁵⁷The Statute of the Orthodox Church in America... Article IV. Section 1: The Metropolitan...

Исторически титул Предстоятеля Православной Церкви в Америке менялся несколько раз:

- до 1981 г. – «Архиепископ Нью-Йоркский, Митрополит всей Америки и Канады»;
- 1981–2005 гг. – «Архиепископ Вашингтонский, Митрополит всей Америки и Канады»;
- 2005–2009 гг. – «Архиепископ Вашингтонский и Нью-Йоркский, Митрополит всей Америки и Канады»;
- с 1 июля 2009 г. по настоящее время – «Архиепископ Вашингтонский, Митрополит всей Америки и Канады».

В компетенцию Митрополита входят следующие вопросы:

- созыв и председательство на всех заседаниях Священного Синода и Постоянного Синода;
- контроль исполнения решений Священного Синода;
- созыв и председательство на Всеамериканском Соборе, а также отчёт перед ним о состоянии церковной жизни;
- созыв и председательство на заседаниях Митрополичьего Совета;
- инициирование избрания епископов на вдовствующие кафедры;
- назначение канцлера, секретаря, казначея и других высших должностных лиц Православной Церкви в Америке для одобрения Митрополичьим Советом и последующего утверждения Священным Синодом;
- контроль за деятельностью высших церковных должностных лиц;
- представление Православной Церкви в Америке в её отношении с другими Церквами и организациями и др.⁵⁸

В Православной Церкви в Америке уникальна процедура избрания Предстоятеля. Кандидат на должность Предстоятеля должен иметь не менее трёх лет епископского служения в Православной Церкви в Америке. Всеамериканский Собор предлагает соответствующих кандидатов для проведения первого тайного голосования. Если кандидат набирает 2/3 голосов делегатов Собора, то данная кандидатура передаётся для избрания Священному Синоду, который, однако, может не учесть мнение подавляющего большинства членов Всеамериканского Собора. В этом случае проводится второе голосование на Всеамериканском Соборе, после которого имена уже 2 кандидатов, набравших наибольшее количество голосов,

⁵⁸The Statute of the Orthodox Church in America... Article IV. Section 2: Competence...

заново передаются Священному Синоду для избрания одного из них⁵⁹. Стоит заметить, что в истории Православной Церкви в Америке не было ещё ни одного случая избрания Предстоятеля на первом голосовании Всеамериканского Собора. Наиболее примечательно то, что Священный Синод может избрать в Митрополиты такого кандидата, который набрал меньшее количество голосов во втором голосовании.

В своей статье⁶⁰ главный архивист Православной Церкви в Америке А. П. Либеровский приводит результаты распределения голосов при избрании Предстоятелей Православной Церкви в Америке после второго тура голосования на Всеамериканских Соборах:

1. 22–23 сентября 1965 г. – 12-й Всеамериканский Собор (All-American Sobor)⁶¹:

- епископ Владимир (Нагосский) – 203 голоса,
- архиепископ Ириней (Бекиш) – 131 голос – избран Митрополитом;

2. 25–28 октября 1977 г. – 5-й Всеамериканский Собор (All-American Council):

- епископ Димитрий (Ройстер) – 348 голосов,
- епископ Феодосий (Лазор) – 179 голосов – избран Митрополитом;

3. 21–26 июля 2002 г. – 13-й Всеамериканский Собор:

- епископ Серафим (Сторхейм) – 473 голоса,
- архиепископ Герман (Свайко) – 223 голоса – избран Митрополитом;

4. 10–13 ноября 2008 г. – 15-й Всеамериканский Собор:

- епископ Иона (Паффхаузен) – 473 голоса – избран Митрополитом;
- архиепископ Иов – 364 голоса;

5. 13 ноября 2012 г. – 17-й Всеамериканский Собор:

- епископ Михаил (Дахулич) – 355 голосов,
- архиепископ Тихон (Моллар) – 317 голосов – избран Митрополитом.

Исходя из приведённых данных по голосованиям, видно, что на протяжении всей более полувековой истории Православной Церкви в Америке определяющим в избрании будущего Предстоятеля почти всегда являлось

⁵⁹The Statute of the Orthodox Church in America ... Article IV. Section 4...

⁶⁰Liberovsky A. Primatial Elections in the OCA // Orthodox Church in America : official site. URL: <https://www.oca.org/history-archives/primatial-elections> (дата обращения: 02.03.2025).

⁶¹Всего в жизни Русской Православной Греко-Кафолической Церкви в Северной Америке, а затем Православной Церкви в Америке было созвано 33 Всеамериканских Собора. При этом Соборы до получения автокефалии в 1970 г. в английском языке обозначаются словом «Sobor», а после – «Council». В русском же языке различий нет.

именно решение Священного Синода, а не мнение большинства участников Всеамериканского Собора. В четырёх случаях избрания Предстоятеля из пяти проведённых выборов Священный Синод избирал в Митрополиты того кандидата, который набирал меньшее количество голосов во втором туре голосования. Единственным случаем, когда Митрополитом Православной Церкви в Америке был избран кандидат, набравший наибольшее количество голосов на Всеамериканском Соборе, было избрание Митрополита Ионы (Паффхаузена) на 15-м Всеамериканском Соборе.

Митрополит Православной Церкви в Америке и Патриарх Московский и всея Руси⁶² сходны в своих компетенциях как Предстоятели Церквей. Однако существенно отличается порядок их избрания. В Русской Православной Церкви Патриарха избирает Поместный Собор из числа кандидатов, представленных Архиерейским Собором, в соответствии с Положением об избрании Патриарха Московского и всея Руси⁶³. При голосовании в первом туре избранным Патриархом является архиерей, набравший более половины голосов. В случае если ни один из кандидатов не набрал в первом туре голосования более половины голосов, проводится повторное голосование по двум кандидатурам, набравшим наибольшее количество голосов в первом туре голосования. Избранным Патриархом является архиерей, набравший наибольшее число голосов⁶⁴.

Рассмотрев органы высшего управления Православной Церкви в Америке, стоит обратить внимание на такой постоянно действующий исполнительный орган управления, как **Митрополичий Совет** (Metropolitan Council), который воплощает решения Всеамериканского Собора и осуществляет свою деятельность между Соборами⁶⁵, собираясь на свои заседания не менее 2 раз в год – осенью и весной⁶⁶.

⁶²Устав Русской Православной Церкви. Глава IV. Патриарх Московский и всея Руси // Русская Православная Церковь : официальный сайт. URL: <https://www.patriarchia.ru/db/text/133121.html> (дата обращения: 02.03.2025).

⁶³Положение об избрании Патриарха Московского и всея Руси // Русская Православная Церковь : официальный сайт. URL: <https://www.patriarchia.ru/db/text/2777464.html> (дата обращения: 02.03.2025).

⁶⁴Положение об избрании Патриарха Московского и всея Руси. Пункт 14...

⁶⁵The Statute of the Orthodox Church in America... Article V. Section 1: Definition...

⁶⁶The Statute of the Orthodox Church in America... Article V. Section 4: Periodicity...

В состав Митрополичьего Совета входят:

- Митрополит (является председателем Митрополичьего Совета);
- канцлер Православной Церкви в Америке;
- секретарь Православной Церкви в Америке;
- казначей Православной Церкви в Америке;
- по 2 представителя (1 священник или диакон и 1 мирянин) от каждой епархии, избираемые епархиальным собранием;
- 6 членов, избираемых Всеамериканским Собором⁶⁷.

Избираемые члены Митрополичьего Совета исполняют свои обязанности до следующего Всеамериканского Собора и могут занимать свои должности не более двух сроков подряд⁶⁸.

Кворум составляет большинство членов Митрополичьего совета. Все решения Митрополичьего совета принимаются большинством голосов присутствующих. Решения Митрополичьего совета вступают в силу после утверждения Митрополитом или Священным Синодом в зависимости от характера решения⁶⁹.

В компетенцию Митрополичьего Совета входят следующие вопросы:

- оказание помощи Предстоятелю и Священному Синоду в осуществлении решений Всеамериканского Собора;
- составление и исполнение годового бюджета Православной Церкви в Америке, аудит всех финансовых отчётов Православной Церкви в Америке и их своевременная и прозрачная публикация, контроль сбора доходов в соответствии с решениями Всеамериканского Собора и другие финансовые вопросы;
- контроль управления церковным имуществом;
- рассмотрение отчётов церковных должностных лиц и организаций;
- помочь Священному Синоду в определении даты, места проведения и темы предстоящего Всеамериканского Собора и проч.⁷⁰

При сравнении Митрополичьего Совета Православной Церкви в Америке с таким исполнительным органом Русской Православной Церкви, как Высший Церковный Совет, выявляется ряд существенных отличий между данными органами:

⁶⁷The Statute of the Orthodox Church in America... Article V. Section 2: Composition...

⁶⁸The Statute of the Orthodox Church in America... Article V. Section 3: Terms of Office...

⁶⁹The Statute of the Orthodox Church in America... Article V. Section 6: Quorum and Voting...

⁷⁰The Statute of the Orthodox Church in America... Article V. Section 7: Competence...

- Высший Церковный Совет действует в качестве исполнительного органа при Патриархе Московском и всея Руси и Священном Синоде Русской Православной Церкви⁷¹, в то время как Митрополичий Совет действует при Всеамериканском Соборе Православной Церкви в Америке, являющимся аналогом Поместного Собора Русской Православной Церкви;
- основными функциями Митрополичьего Совета являются контроль финансовых и имущественных вопросов в Православной Церкви в Америке, тогда как Высший Церковный Совет координирует деятельность синодальных и иных общецерковных учреждений Русской Православной Церкви по широкому ряду вопросов церковной жизни⁷²;
- существенно различаются и составы рассматриваемых органов: в Митрополичьем Совете основными членами являются представители администрации Православной Церкви в Америке, а в Высший Церковный Совет входят руководители Синодальных учреждений Русской Православной Церкви⁷³, что способствует решению широкого круга вопросов по многим аспектам церковной жизни.

Можно сделать вывод, что Митрополичий Совет Православной Церкви в Америке и Высший Церковный Совет Русской Православной Церкви не имеют аналогов и являются уникальными органами в данных Церквях.

Также в Православной Церкви в Америке не существует аналога Межсоборного присутствия Русской Православной Церкви⁷⁴, являющегося совещательным органом, содействующим высшей церковной власти в подготовке решений по наиболее важным вопросам внутренней жизни и внешней деятельности Церкви⁷⁵.

⁷¹Устав Русской Православной Церкви. Глава VI. Высший Церковный Совет. Пункт 1 // Русская Православная Церковь : официальный сайт. URL: <https://www.patriarchia.ru/db/text/2777567.html> (дата обращения: 02.03.2025).

⁷²Устав Русской Православной Церкви. Глава VI. Пункты 3, 4...

⁷³Положение о Высшем Церковном Совете Русской Православной Церкви // Русская Православная Церковь : официальный сайт. URL: <https://www.patriarchia.ru/db/text/1434885.html> (дата обращения: 02.03.2025).

⁷⁴Устав Русской Православной Церкви. Глава VII. Межсоборное Присутствие // Русская Православная Церковь : официальный сайт. URL: <https://www.patriarchia.ru/db/text/2777592.html> (дата обращения: 02.03.2025).

⁷⁵Положение о Межсоборном присутствии Русской Православной Церкви // Русская Православная Церковь : официальный сайт. URL: <https://www.patriarchia.ru/db/intersobor/ustav> (дата обращения: 02.03.2025).

Что касается Синодальных учреждений⁷⁶, то в Уставе Православной Церкви в Америке о них⁷⁷ не упоминается.

Заключение. Проведя сравнительный анализ органов высшего управления Православной Церкви в Америке и Русской Православной Церкви согласно действующим Уставам Церквей были выявлены существенные различия в реализации высшей власти в обеих Церквях, несмотря на то что Православная Церковь в Америке всего 55 лет назад получила свою автокефалию от Московского Патриархата. Данные различия можно связать как с продолжительностью самого существования конкретной Церкви и историческим фоном, отражавшимся в том числе на способе осуществления высшего церковного управления, так и с масштабом самой Церкви. Русская Православная Церковь является самой крупной по числу прихожан Поместной Православной Церковью⁷⁸ и простирает свою юрисдикцию на православных христиан, проживающих на территории 16 стран⁷⁹, в то время как Православная Церковь в Америке насчитывает всего около 1 миллиона человек⁸⁰, проживающих в Соединенных Штатах Америки, Канаде и Мексике⁸¹. Соответственно, больший размер Церкви требует более сложного её внутреннего устройства. Кроме того, нужно учитывать и особенности американского менталитета. В Уставе Православной Церкви в Америке очень подробно описывается экономическая составляющая. Вся финансовая документация в Православной Церкви в Америке ведётся достаточно открыто, поэтому не составляет труда при тщательном

⁷⁶Устав Русской Православной Церкви. Глава VIII. Московская Патриархия и синодальные учреждения // Русская Православная Церковь : официальный сайт. URL: <https://www.patriarchia.ru/db/text/133128.html> (дата обращения: 02.03.2025).

⁷⁷Departments of the Orthodox Church in America // Orthodox Church in America : official site. URL: <https://www.oca.org/about/departments> (дата обращения: 02.03.2025).

⁷⁸Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл на заседании Священного Синода Румынской Православной Церкви 28 октября 2017 г. привёл статистические данные по общему числу членов Московского Патриархата, проживающих как в России, так и за её пределами, которое составляет около 180 миллионов человек. См.: Кирилл, Патриарх Московский и всея Rusi. Об исповедании православной веры при богоческом строе и о значении нашей свободы сегодня : выступление Святейшего Патриарха Кирилла на заседании Священного Синода Румынской Православной Церкви // Русская Православная Церковь : официальный сайт. URL: <https://www.patriarchia.ru/db/text/5048983.html> (дата обращения: 02.03.2025).

⁷⁹Устав Русской Православной Церкви. Глава I. Пункт 3...

⁸⁰Православная Церковь наиболее твёрдо противостоит духу этого мира : интервью Ю. Пущаева с Блаженнейшим Архиепископом Вашингтонским и Нью-Йоркским, Митрополитом всей Америки и Канады Ионой от 05.05.2009 // Русская Православная Церковь : официальный сайт. URL: <https://www.patriarchia.ru/db/text/637172.html> (дата обращения: 02.03.2025).

⁸¹The Statute of the Orthodox Church in America... Article I...

исследований предавать огласке найденные недочёты. На официальном сайте Православной Церкви в Америке в свободном доступе находятся финансовые отчёты, рассматривавшиеся на Всеамериканских Соборах. С одной стороны, это свидетельствует о желании американцев не допустить коррупционных схем и финансовых махинаций в Церкви. Поэтому такая скрупулёзность в учёте всех расходуемых средств из общечерковного бюджета может быть только похвальна. Но, с другой стороны, не может не обращать на себя внимание тот факт, что, избирая каждого нового Предстоятеля, причём не самого популярного среди выборщиков, а поставленного именно Священным Синодом, спустя короткое время Православная Церковь в Америке удаляет его на покой в связи с неспособностью качественно решить возникающие финансовые сложности.

Наличие отличных от Русской Православной Церкви органов управления и способов их функционирования в Православной Церкви в Америке обусловлено продолжающимся ростом и становлением молодой Поместной Церкви. Устав Православной Церкви в Америке отражает современные реалии её жизни, в который на протяжении многих лет вносили изменения для выработки работоспособной формулы финансирования и определения чёткой структуры управления. Однако, в ходе исследования было также выявлено, что по сравнению с органами высшей власти Русской Православной Церкви в Православной Церкви в Америке часть органов высшего управления всё же имеет дублирующие полномочия. Вероятно, что на будущих Всеамериканских Соборах будут внесены очередные изменения в Устав для дальнейшего совершенствования и соответствия постоянно развивающейся церковной жизни в Америке.

Источники

1. *Кирилл, Патриарх Московский и всея Руси.* Об исповедании православной веры при богооборческом строе и о значении нашей свободы сегодня : выступление Святейшего Патриарха Кирилла на заседании Священного Синода Румынской Православной Церкви // Русская Православная Церковь : официальный сайт Московской Патриархии. URL: <https://www.patriarchia.ru/db/text/5048983.html> (дата обращения: 02.03.2025).
2. Определение Освященного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви (24–29 июня 2008 г.) : О внесении поправок в Устав Русской Православной Церкви // Русская Православная Церковь : официальный сайт Московской Патриархии. URL: <https://www.patriarchia.ru/db/text/428872.html> (дата обращения: 02.03.2025).
3. Определение Освященного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви (2–4 февраля 2011 г.) : О внесении изменений и дополнений в Устав Русской Православной Церкви // Русская Православная Церковь : официальный сайт Московской Патриархии. URL: <https://www.patriarchia.ru/db/text/1403020.html> (дата обращения: 02.03.2025).

4. Определение Освященного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви (2–5 февраля 2013 г.) : О принятии новой редакции Устава Русской Православной Церкви // Русская Православная Церковь : официальный сайт Московской Патриархии. URL: <https://www.patriarchia.ru/db/text/2777504.html> (дата обращения: 02.03.2025).

5. Определение Освященного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви (2–3 февраля 2016 г.) : О внесении изменений и дополнений в Устав Русской Православной Церкви // Русская Православная Церковь : официальный сайт. URL: <https://www.patriarchia.ru/db/text/4367659.html> (дата обращения: 02.03.2025).

6. Определение Освященного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви (29 ноября – 2 декабря 2017 г.) : О внесении изменений и дополнений в Устав Русской Православной Церкви и другие документы Русской Православной Церкви // Русская Православная Церковь : официальный сайт Московской Патриархии. URL: <https://www.patriarchia.ru/db/text/5074390.html> (дата обращения: 02.03.2025).

7. Положение об избрании Патриарха Московского и всея Руси // Русская Православная Церковь : официальный сайт Московской Патриархии. URL: <https://www.patriarchia.ru/db/text/2777464.html> (дата обращения: 02.03.2025).

8. Положение о Высшем Церковном Совете Русской Православной Церкви // Русская Православная Церковь : официальный сайт Московской Патриархии. URL: <https://www.patriarchia.ru/db/text/1434885.html> (дата обращения: 02.03.2025).

9. Положение о Межсоборном присутствии Русской Православной Церкви // Русская Православная Церковь : официальный сайт Московской Патриархии. URL: <https://www.patriarchia.ru/db/intersobor/ustav> (дата обращения: 02.03.2025).

10. Православная Церковь наиболее твёрдо противостоит духу этого мира : интервью Ю. Пущаева с Блаженнейшим Архиепископом Вашингтонским и Нью-Йоркским, Митрополитом всей Америки и Канады Ионой от 05.05.2009 // Русская Православная Церковь : официальный сайт Московской Патриархии. URL: <https://www.patriarchia.ru/db/text/637172.html> (дата обращения: 02.03.2025).

11. Устав Русской Православной Церкви [2000 г.] // Русская Православная Церковь : официальный сайт Московской Патриархии. URL: <https://www.patriarchia.ru/db/text/419782.html> (дата обращения: 02.03.2025).

12. Устав Русской Православной Церкви // Русская Православная Церковь : официальный сайт Московской Патриархии. URL: <https://www.patriarchia.ru/db/document/133114/> (дата обращения: 02.03.2025).

13. Auxiliary Bishops // Orthodox Church in America : official site. URL: <https://www.oca.org/holy-synod/bishops#auxiliary-bishops> (дата обращения: 02.03.2025).

14. Departments of the Orthodox Church in America // Orthodox Church in America : official site. URL: <https://www.oca.org/about/departments> (дата обращения: 02.03.2025).

15. Diocesan Bishops // Orthodox Church in America : official site. URL: <https://www.oca.org/holy-synod/bishops#diocesan-bishops> (дата обращения: 02.03.2025).

16. Standing Synod // Orthodox Church in America : official site. URL: <https://www.oca.org/holy-synod/standing-synod> (дата обращения: 02.03.2025).

17. The Statute of the Orthodox Church in America. Final. May 4, 2015. Revised July 20, 2022, at the 20th All American Council, Baltimore, MDanta, GA. 47 p. // Orthodox Church in America : official site. URL: <https://www.oca.org/files/PDF/official/2022-0720-oca-statute-final.pdf> (дата обращения: 02.03.2025).

Литература

18. Блохин В. С. История Поместных Православных Церквей : учебник бакалавра теологии. М. : Московская Патриархия, 2023. 880 с.
19. Звонарёв С., прот. Высшая власть и управление в Русской Православной Церкви в XX – начале XXI в. / науч. ред. прот. Николай Балашов. Сергиев Посад : Московская духовная академия, 2023. 636 с.
20. Пермяков В. А., Крашеникова Н. Н. Православная Церковь в Америке // Православная энциклопедия. Т. LVII. М. : ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2020. С. 711–731.
21. Цыпин В., прот. Каноническое право. М. : Сретенский монастырь, 2009. 864 с.
22. Liberovsky A. Primatial Elections in the OCA // Orthodox Church in America : official site. URL: <https://www.oca.org/history-archives/primatial-elections> (дата обращения: 02.03.2025).
23. Liberovsky A. The 2nd All-American Council // Orthodox Church in America : official site. URL: <https://www.oca.org/history-archives/aacs/the-2nd-all-american-council> (дата обращения: 02.03.2025).
24. Liberovsky A. The 18th All-American Council // Orthodox Church in America : official site. URL: <https://www.oca.org/history-archives/aacs/the-18th-all-american-council> (дата обращения: 02.03.2025).
25. Liberovsky A. The 19th All-American Council // Orthodox Church in America : official site. URL: <https://www.oca.org/history-archives/aacs/the-19th-all-american-council> (дата обращения: 02.03.2025).
26. The 20th All-American Council // Orthodox Church in America : official site. URL: <https://www.oca.org/history-archives/aacs/the-20th-all-american-council> (дата обращения: 02.03.2025).

Priest Yaroslav Gerashchenko

THE FEATURES OF THE SUPREME AUTHORITY OF THE ORTHODOX CHURCH IN AMERICA IN COMPARISON WITH THE SUPREME AUTHORITY OF THE RUSSIAN ORTHODOX CHURCH

Abstract: The article examines the features of the supreme authority of the Orthodox Church in America, which received autocephaly from the Russian Orthodox Church in 1970. The problematic issue of the research topic is that the Statutes of the Local Autocephalous Orthodox Churches are constantly being amended and supplemented. The purpose of the article is to analyze the supreme authorities of two historically and canonically interconnected Local Autocephalous Churches. Based on the current Statutes of these Churches, the author analyzes possible ways of realization and functioning of the supreme authorities in one of the youngest Local Autocephalous Churches in comparison with the similar authorities existing in the Mother Church. It is concluded that, despite the short historical path of the formation of the autocephalous Orthodox Church in America, the significant differences are found in its supreme authority structures in comparison to the Russian Orthodox Church. They are caused by the peculiarities of the constantly evolving Church life in America.

Key words: Orthodox Church in America, Russian Orthodox Church, Local Autocephalous Orthodox Churches, Supreme Authority in the Church, Canon Law.

About the author: Gerashchenko Yaroslav Vladimirovich, priest, cleric of the Trinity Church in Reutov of the Balashikha Diocese, director of the Balashikha department of the Missionary and Catechetical Courses of the Moscow Metropolia, postgraduate student of the Moscow Theological Academy (Russia, Reutov).

Sources

1. *Kirill, Patriarch Moskovskij i vseja Rusi. Ob ispovedanii pravoslavnoj very pri bogoborcheskom stroe i o znachenii nashej svobody segodnjа* : vystuplenie Svyatejshego Patriarcha Kirilla na zasedanii Svyashchennogo Sinoda Rumynskoj Pravoslavnoj Cerkvi // Russkaja Pravoslavnaja Cerkov' : official'nyj sajt. URL: <https://www.patriarchia.ru/db/text/5048983.html> (data obrashheniya: 02.03.2025). *In Russian*.
2. *Opredelenie Osvyashchennogo Arhierejskogo Sobora Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi* (24–29 iyunja 2008 g.) : O vnesenii popravok v Ustav Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi // Russkaja Pravoslavnaja Cerkov' : official'nyj sajt. URL: <https://www.patriarchia.ru/db/text/428872.html> (data obrashheniya: 02.03.2025). *In Russian*.
3. *Opredelenie Osvyashchennogo Arhierejskogo Sobora Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi* (2–4 fevralja 2011 g.) : O vnesenii izmenenij i dopolnenij v Ustav Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi // Russkaja Pravoslavnaja Cerkov' : official'nyj sajt. URL: <https://www.patriarchia.ru/db/text/1403020.html> (data obrashheniya: 02.03.2025). *In Russian*.
4. *Opredelenie Osvyashchennogo Arhierejskogo Sobora Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi* (2–5 fevralja 2013 g.) : O prinjatii novoj redakcii Ustava Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi // Russkaja Pravoslavnaja Cerkov' : official'nyj sajt. URL: <https://www.patriarchia.ru/db/text/2777504.html> (data obrashheniya: 02.03.2025). *In Russian*.
5. *Opredelenie Osvyashchennogo Arhierejskogo Sobora Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi* (2–3 fevralja 2016 g.) : O vnesenii izmenenij i dopolnenij v Ustav Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi // Russkaja Pravoslavnaja Cerkov' : official'nyj sajt. URL: <https://www.patriarchia.ru/db/text/4367659.html> (data obrashheniya: 02.03.2025). *In Russian*.
6. *Opredelenie Osvyashchennogo Arhierejskogo Sobora Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi* (29 nojabrja – 2 dekabrja 2017 g.) : O vnesenii izmenenij i dopolnenij v Ustav Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi i drugie dokumenty Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi // Russkaja Pravoslavnaja Cerkov' : official'nyj sajt. URL: <https://www.patriarchia.ru/db/text/5074390.html> (data obrashheniya: 02.03.2025). *In Russian*.
7. *Polozhenie ob izbranii Patriarha Moskovskogo i vseja Rusi // Russkaja Pravoslavnaja Cerkov'* : official'nyj sajt. URL: <https://www.patriarchia.ru/db/text/2777464.html> (data obrashheniya: 02.03.2025). *In Russian*.
8. *Polozhenie o Vysshem Cerkovnom Sovete Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi // Russkaja Pravoslavnaja Cerkov'* : official'nyj sajt. URL: <https://www.patriarchia.ru/db/text/1434885.html> (data obrashheniya: 02.03.2025). *In Russian*.
9. *Polozhenie o Mezhsobornom prisutstvii Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi // Russkaja Pravoslavnaja Cerkov'* : official'nyj sajt. URL: <https://www.patriarchia.ru/db/intersobor/ustav> (data obrashheniya: 02.03.2025). *In Russian*.
10. *Pravoslavnaja Cerkov' naibolee tvjordo protivostoit duhu jetogo mira : interv'ju Ju. Pushhaeva s Blazhennejshim Arhiepiskopom Washingtonskim i N'ju-Jorkskim, Mitropolitom vsej*

Ameriki i Kanady Ionoj ot 05.05.2009 // Russkaja Pravoslavnaja Cerkov' : official'nyj sajt. URL: <https://www.patriarchia.ru/db/text/637172.html> (data obrashhenija: 02.03.2025). *In Russian.*

11. Ustav Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi [2000 g.] // Russkaja Pravoslavnaja Cerkov' : official'nyj sajt. URL: <https://www.patriarchia.ru/db/text/419782.html> (data obrashhenija: 02.03.2025). *In Russian.*

12. Ustav Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi // Russkaja Pravoslavnaja Cerkov' : official'nyj sajt. URL: <https://www.patriarchia.ru/db/document/133114/> (data obrashhenija: 02.03.2025). *In Russian.*

13. Auxiliary Bishops // Orthodox Church in America : official site. URL <https://www.oca.org/holy-synod/bishops#auxiliary-bishops> (data obrashhenija: 02.03.2025). *In English.*

14. Departments of the Orthodox Church in America // Orthodox Church in America : official site. URL: <https://www.oca.org/about/departments> (data obrashhenija: 02.03.2025). *In English.*

15. Diocesan Bishops // Orthodox Church in America : official site. URL: <https://www.oca.org/holy-synod/bishops#diocesan-bishops> (data obrashhenija: 02.03.2025). *In English.*

16. Standing Synod // Orthodox Church in America : official site. URL: <https://www.oca.org/holy-synod/standing-synod> (data obrashhenija: 02.03.2025). *In English.*

17. The Statute of the Orthodox Church in America. Final. May 4, 2015. Revised July 20, 2022, at the 20th All American Council, Baltimore, MDanta, GA. 47 p. // Orthodox Church in America : official site. URL: <https://www.oca.org/files/PDF/official/2022-0720-oca-statute-final.pdf> (data obrashhenija: 02.03.2025). *In English.*

Literature

18. Blohin V. S. Istorija Pomestnyh Pravoslavnnyh Cerkvej : uchebnik bakalavra teologii. M. : Moskovskaja Patriarhija, 2023. 880 s. *In Russian.*

19. Zvonarjov S., prot. Vysshaja vlast' i upravlenie v Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi v XX – nachale XXI v. / nauch. red. prot. Nikolaj Balashov. Sergiev Posad : Moskovskaja duhovnaja akademija, 2023. 636 s. *In Russian.*

20. Permjakov V. A., Krashennikova N. N. Pravoslavnaja Cerkov' v Amerike // Pravoslavnaja jenciklopedija. T. LVII. M. : CNC «Pravoslavnaja jenciklopedija», 2020. S. 711–731. *In Russian.*

21. Cypin V., prot. Kanonicheskoe pravo. M. : Sretenskij monastyr', 2009. 864 s. *In Russian.*

22. Liberovsky A. Primatial Elections in the OCA // Orthodox Church in America : official site. URL: <https://www.oca.org/history-archives/primatial-elections> (data obrashhenija: 02.03.2025). *In English.*

23. Liberovsky A. The 2nd All-American Council // Orthodox Church in America : official site. URL: <https://www.oca.org/history-archives/aacs/the-2nd-all-american-council> (data obrashhenija: 02.03.2025). *In English.*

24. Liberovsky A. The 18th All-American Council // Orthodox Church in America : official site. URL: <https://www.oca.org/history-archives/aacs/the-18th-all-american-council> (data obrashhenija: 02.03.2025). *In English.*

25. Liberovsky A. The 19th All-American Council // Orthodox Church in America : official site. URL: <https://www.oca.org/history-archives/aacs/the-19th-all-american-council> (data obrashhenija: 02.03.2025). *In English.*

26. The 20th All-American Council // Orthodox Church in America : official site. URL: <https://www.oca.org/history-archives/aacs/the-20th-all-american-council> (data obrashhenija: 02.03.2025). *In English.*

ЦЕРКОВЬ И ПРАВО

УДК 348.07

Иерей Олег Овчаров

ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ ДУХОВНО-ПРОСВЕТИТЕЛЬСКОЙ РАБОТЫ ВОЕННОГО ДУХОВЕНСТВА В ВОЙСКАХ (С УЧЁТОМ ОПЫТА СПЕЦИАЛЬНОЙ ВОЕННОЙ ОПЕРАЦИИ)

Аннотация: В статье кратко рассмотрены и проанализированы источники церковного и государственного права, регулирующие особенности деятельности духовенства в войсках, в том числе и в условиях вооружённых конфликтов, в части организации и проведения духовно-просветительской работы. Правовые нормы Церкви и Российской государства рассматриваются с точки зрения их практического применения к проблеме духовного просвещения воинов и пользе этого просвещения в военном деле, в достижении победы над врагом. В ходе рассмотрения содержания этих норм осуществляется их анализ исходя из цели духовного просвещения и военного дела. Особое внимание уделяется организации кадрового и финансового обеспечения духовно-просветительской деятельности военного духовенства в войсках, особенно тех, которые участвуют в специальной военной операции.

Ключевые слова: церковное право, государственное право, право военнослужащих на свободу вероисповедания, военное духовенство, военный священнослужитель, духовно-просветительская работа, военная организация, специальная военная операция, вооружённый конфликт, военная служба.

Сведения об авторе: Овчаров Олег Андреевич, иерей, кандидат юридических наук, доцент, доцент Военного университета имени князя Александра Невского Министерства обороны Российской Федерации, заместитель председателя Синодального отдела по взаимодействию с Вооружёнными силами и правоохранительными органами (Россия, Москва).

E-mail: o.oleg.1968@mail.ru

Цитирование: Овчаров Олег, иерей. Правовые основы организации духовно-просветительской работы военного духовенства в войсках (с учётом опыта специальной военной операции) // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2025. Вып. 2 (35). С. 83–98.

Поступила в редакцию: 22.01.2025

Принята к публикации: 27.05.2025

Введение. В последние десятилетия в духовной сфере нашей страны произошли значимые изменения, которые получили своё отражение

в стратегических ключевых нормативных правовых документах государства. Эти изменения указывают на важность и необходимость в обществе, государстве, особенно в войсках, сохранять, защищать, укреплять и активно распространять традиционные российские духовно-нравственные ценности, лежащие в основе защиты Отечества, народного единства, укрепления единого духовного фундамента народа российского, веры в Бога. Указанные изменения в новом свете раскрывают сущность, роль и значение военного духовенства при реализации новых требований законодательства посредством проведения духовно-просветительской работы в войсках.

Вместе с тем практика показывает, что остро стоит проблема нехватки кадров военного духовенства, специальной военной подготовки (ориентированной на служение в специфической армейской среде, в условиях боевых действий), а также проблема финансирования как подготовки этих ценных кадров, так и их последующей деятельности в войсках на достойном уровне. Церковь не располагает (в отличие от государства) такими большими финансовыми средствами, чтобы взять на себя подобные расходы и готовить кадры для военных организаций, да еще и в условиях дефицита кадров епархиального священства, особенно в отдалённых регионах.

В условиях проведения специальной военной операции (далее – СВО) эти проблемы ещё сильнее обострились, оказывая негативное влияние на удовлетворение религиозных нужд воюющих в районе СВО воинов, на моральный дух войск, на достижение скорейшей победы в вооружённом противостоянии. Вместе с тем в церковном и государственном законодательстве имеется ключ к решению этих проблем, к финансированию указанных направлений деятельности. Попробуем проанализировать некоторые из этих правовых документов и попытаемся найти нужное решение.

Цель статьи: обозначить важность проблемы духовного просвещения войск и роль военного духовенства при решении этой проблемы, трудности, с этим связанные, и правовые основы их преодоления.

Историография проблемы участия военного духовенства в духовно-просветительской деятельности войск включает отдельные работы ряда авторов, таких как Иванов В. П., Чимаров С. Ю., Кузнецов А. М., Давлетшин В. Р., Беляков А. П., Пашков В. И.¹ и других.

Методы исследования: исторический, логический, дедуктивный и индуктивный, сравнения, системно-аналитический, синтеза и моделирования, причинно-следственный, диалектический, а также другие методы.

Религиозная ситуация в войсках, в том числе в районе проведения специальной военной операции

Исследователи отмечают рост числа верующих в России за последние три десятилетия. Так, с 1991 года число атеистов, констатировали учёные, уменьшается, а верующих увеличивается². Если в 1991 г. верующих было 23 %, то в 2019 г. процентное количество верующих существенно возросло – 78 %, из них православных 88 %, мусульман 10 %, остальные конфессии 2 %³.

Представляет интерес религиозная ситуация среди военнослужащих, где также отмечаются факты увеличения числа верующих военно-

¹Иванов В. П. Становление и развитие системы религиозного воспитания военнослужащих русской армии в XVIII – начале XX века : дис. ... докт. пед. наук: 13.00.01. М., 2014. 608 с.; Иванов В. П. Перспективные направления развития теории и практики воспитания верующих военнослужащих в современных Российских Вооруженных Силах : монография. М. : ВУ, 2012. 180 с.; Иванов В. П. Становление и развитие системы религиозного воспитания военнослужащих русской армии (XVIII – начало XX века) : монография. М. : ИЭК, 2013. 230 с. ; Беляков А. П. Деятельность армейского и флотского духовенства по воспитанию духовных и нравственных качеств у военнослужащих (на материале армии и флота дореволюционной России XVIII – начала XX вв.) : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01. Краснодар, 2017. 175 с.; Давлетшин В. Р. Военное духовенство в России XVIII – начала XX вв. и его деятельность по морально-психологическому обеспечению охраны государственной границы: Исторический анализ : дис. ... канд. ист. наук : 07.00.02. М., 2004. 233 с.; Кузнецов А. М. Православное духовенство морского ведомства России и его роль в укреплении флотских традиций (XVIII – начало XX вв.) : дис. ... канд. ист. наук : 07.00.02. М., 2000. 226 с. ; Пашков В. И. Традиции духовно-нравственного воспитания военнослужащих в русской армии конца XX – начала XX в.: дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01. М., 2013. 235 с.; Чимаров С. Ю. Русская православная церковь и религиозно-нравственное воспитание личного состава армии и флота, 1800–1917 гг. : дис. ... докт. ист. наук : 07.00.02. СПб., 1999. 497 с.

²Скрипунов А. «Индекс веры» : сколько на самом деле в России православных // РИА НОВОСТИ : официальный сайт. URL: <https://ria.ru/20170823/1500891796.html> (дата обращения: 15.10.2024).

³Олейников С. В., Хлынин А. П. Религиозная ситуация в Вооруженных Силах Российской Федерации // Вестник МГЛУ. Общественные науки. 2020. Вып. 3 (840). С. 196.

служащих за последние десятилетия. Так, например, данные исследований показывают, что в 1990 г. верующими себя признавали лишь 14 % личного состава войск, а неверующими – 63 %⁴, к 2024 году, по данным Минобороны России, уже 86 % военнослужащих в Вооружённых силах считают себя верующими. Из них наибольшее количество верующих (72 %) – христиане, остальные – мусульмане, буддисты и представители других вероисповеданий. За время проведения СВО Таинство Крещения приняли около 35 тысяч военнослужащих. При этом в Вооружённых силах России на должностях помощников командиров по работе с верующими военнослужащими состоят более 300 священников, шесть имамов, два буддийских ламы. Однако этого количества мало. По мнению председателя Синодального отдела Московского Патриархата по взаимодействию с Вооружёнными силами и правоохранительными органами митрополита Ставропольского и Невинномысского Кирилла (Покровского), «количество военных священников необходимо увеличить в пять–шесть раз»⁵.

Таким образом, можно увидеть, что по имеющимся данным подавляющее большинство (около 4/5 от общей численности) населения России относит себя к православию, придерживается единых традиционных православных духовно-нравственных ценностей и имеет единые идеалы, сформированные православной верой. В российских войсках доля верующих ещё больше (около 6/7 от общей численности).

Как видно, за три десятилетия количество верующих военнослужащих увеличилось в 6–7 раз, небывалое в истории Вооружённых сил современной России, кадровой армии, явление. Это во многом плоды духовно-просветительской деятельности Русской Православной Церкви и военного духовенства, как штатного, так и внештатного. Всё это свидетельствует о том, что во много раз увеличилась и потребность в удовлетворении религиозных нужд верующих военнослужащих посредством военного духовенства. Активизация духовно-просветительской деятельности приводит к росту числа верующих военнослужащих и соответствующему росту потребности верующих воинов в реализации их вероисповедных прав, то есть к росту потребности в военном духовенстве (его численности),

⁴Дубограй Е. В. Религиозная ситуация в Вооружённых Силах РФ // Социологические исследования. 2010. № 5. С. 77.

⁵В Минобороны рассказали, сколько военнослужащих считают себя верующими // РИА НОВОСТИ : официальный сайт. URL: <https://ria.ru/20241128/voennosluzhaschie-1986175528.html> (дата обращения: 26.12.2024).

призванном удовлетворять эти конституционные права (статьи 2, 18, 19 и 28 Конституции Российской Федерации) защитников Отечества.

Вместе с тем кровопролитные сражения в районе СВО также обнаружили высокую потребность в духовной поддержке военным духовенством военнослужащих, находящихся на фронте, под огнём противника, выполняющих боевые задачи с риском для жизни и здоровья, на грани жизни и смерти.

Церковные правовые основы духовно-просветительской работы в войсках

Приступая к исследованию церковных правовых основ деятельности военного духовенства в сфере духовного просвещения, необходимо учитывать и существующие теологические знания, имеющиеся в Священном Писании и других документах Церкви по этим темам. Одним из важных вопросов является порядок организации духовно-просветительской работы военным духовенством в воинских подразделениях, прежде всего на поле боя, в военном походе, на театре военных действий. Там, где остро необходимо удовлетворять религиозные потребности защитников Отечества, укреплять духовные силы воинов, поднимать моральный дух войск.

1. Источник духовного просвещения – Бог. На источник просвещения людей указывает Священное Писание: «Был Свет истинный, Который просвещает всякого человека, приходящего в мир» (Ин. 1:9). Растолковывая эти слова из Священного Писания, свт. Кирилл Александрийский сообщает, что «Сын есть Свет истинный, тварь же отнюдь нет»⁶. Подлинное просвещение только от Бога – Света истинного. Данное разъяснение позволяет понять суть просвещения, роль и значение духовенства в деле подлинного просвещения людей Светом истинным и роли военного духовенства в организации и проведении духовно-просветительской работы в воинских подразделениях.

2. Богом избранным средством просвещения является священник. Основное предназначение священства сообщено Христом и адресовано Его ученикам: «идите, научите все народы» (Мф. 28:19). Все народы, включая и воинство этих народов, военные организации государства. Указывает Спаситель и чему научить: «учи их соблюдать всё, что Я повелел вам» (Мф. 28:20). Здесь же Он указывает на последствия такого наущения

⁶Кирилл Александрийский., свт. Толкование на Евангелие от Иоанна 1:9 // Азбука веры : сайт. URL: <http://mpda.ru/node/7533> (дата обращения: 02.09.2024).

и исполнения повелений Божиих: «и се, Я с вами во все дни до скончания века» (Мф. 28:20). Всё это актуально для военного дела и убедительно раскрывается в Священном Писании, например, в повелениях Божиих: «Когда же приступаете к сражению, тогда пусть подойдёт священник, и говорит народу, и скажет ему: слушай, Израиль! вы сегодня вступаете в сражение с врагами вашими, да не ослабеет сердце ваше, не бойтесь, не смущайтесь и не ужасайтесь их, ибо Господь Бог ваш идёт с вами, чтобы сразиться за вас с врагами вашими [и] спаси вас» (Втор 20:2-4). Таким образом, предназначение военного священника вести воинов ко спасению через наущение, соблюдение законов Божиих, призвание Бога, Его помощи, через веру в Бога. Это же является и ключом к победе в сражении – через просвещение воинов и укрепление их веры в Бога, в Его помощь в битве.

3. Положение о военном духовенстве Русской Православной Церкви в Российской Федерации – о духовном просвещении воинов. Позиция Русской Православной Церкви по этому вопросу раскрывается в Положении о военном духовенстве Русской Православной Церкви в Российской Федерации⁷ (далее – Положение о военном духовенстве), где в первых строчках (во вводной части) отмечается, что Русская Православная Церковь «видит насущную необходимость в возрождении духовных основ воинского служения». При этом здесь же в Положении о военном духовенстве также указывается, что «Благовествуя о Христе Спасителе, пастырь призван воодушевлять военнослужащих на ратное служение». При этом также указывается в этой связи и на предназначение военного священника, которое заключается в том, чтобы помогать военнослужащим, гражданскому персоналу воинских частей и членам их семей «с христианской точки зрения осмысливать свой долг». Прежде всего, воинский долг по защите Богом хранимого Отечества, а вместе с ним и Церкви Бога живого, осуществляющей свою спасительную миссию в этом Отечестве, в том числе посредством просвещения воинов Светом истинным с помощью военного духовенства, состоящего при войсках.

Следует обратить внимание и на то, что в п. 3.1. Положения о военном духовенстве духовно-просветительская работа указывается среди основных задач военного духовенства и стоит на втором месте после задачи по совершению богослужений и религиозных обрядов. А п. 5.1 Положения

⁷ Положение о военном духовенстве Русской Православной Церкви в Российской Федерации [принят на заседании Священного Синода Русской Православной Церкви 25–26.12.2013 г.] // Русская Православная Церковь : официальный сайт Московского Патриархата. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/3481010.html> (дата обращения: 22.09.2024).

обязывает военных священников уделять основное внимание духовно-просветительской работе среди военнослужащих (служащих), при этом как индивидуальной, так и в составе подразделений.

Всё вышеизложенное позволяет с точки зрения церковного права понять, какое большое значение имеет военный священник в войсках и какое важное место в его деятельности занимает духовно-просветительская работа среди воинов.

В п. I.4 Устава Русской Православной Церкви⁸ указывается на уважение и соблюдение в каждом государстве законов Русской Православной Церковью при осуществлении своей деятельности. Рассмотрим некоторые положения законодательных и иных правовых актов России по теме исследования.

Государственные правовые основы духовно-просветительской работы в военных организациях

1. Конституция Российской Федерации. Наряду со статьями 2, 18 и 28 Конституции Российской Федерации⁹, устанавливающей в качестве высших ценностей, в том числе и непосредственно действующее право военнослужащих на свободу вероисповедания, наиболее фундаментальными следует также признать и изменения в ходе всеобщего голосования 1 июля 2020 года в Конституцию России, обусловившие появление новой статьи 67.1, часть вторая которой устанавливает, что «Российская Федерация, объединенная тысячелетней историей, сохраняя память предков, передавших нам идеалы и веру в Бога, а также преемственность в развитии Российского государства, признает исторически сложившееся государственное единство». Как видно, впервые в Основном законе России упомянута вера в Бога, необходимость ее сохранения, передачи от предков, преемственность в развитии государства. Россия впервые за советское и постсоветское время повернулась лицом к Богу на уровне Основного закона. По сути, был провозглашен важнейший конституционный принцип сохранения веры в Бога и соответствующих ей идеалов,

⁸Устав Русской Православной Церкви [принят на Архиерейском Соборе 2000 г. Определениями Архиерейских Соборов 2008 и 2011 гг. в текст Устава был внесен ряд поправок. Архиерейский Собор 2013 г. принял испр. и доп. ред. Устава. На Архиерейских Соборах 2016 и 2017 гг. были приняты изменения и дополнения в Устав] // Русская Православная Церковь : официальный сайт Московского Патриархата. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/133115.html> (дата обращения: 26.10.2024).

⁹Конституция Российской Федерации [принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изм., одобренными в ходе общерос. голосования 01.07.2020] // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 26.10.2024).

а также принцип преемственности в развитии государства. Это очень важные юридически закреплённые факты, требующие глубокого осмысления. Осмысления, прежде всего, связи консолидации общества и государственного единства с верой в Бога и с теми высокими идеалами, которые на протяжении веков указывала эта вера народу. Идеалы, которые крепили единство нашего народа прежде всего через формирование в народных массах единой системы ценностей, единых целей и смыслов существования народа в целом и каждого человека в отдельности. Именно этим традиционно на протяжении веков занималась Русская Православная Церковь, а в войсках – военное духовенство, формируя и укрепляя на этих универсальных и незыблемых идеалах веры в единого Бога духовное единство воинских коллективов, частей и соединений, духовное единство нашего народа, духовную мощь Святой Руси. Преемственность всего этого из прошлого в современную жизнь, в дальнейшее развитие государства (его военной организации), в укрепление его духовного единства и единства воинских коллективов во многом обеспечивалось и обеспечивается Церковью, её военным духовенством.

2. Федеральный закон от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности»¹⁰ в ст. 2 среди основных принципов противодействия экстремизму указывает сотрудничество государства с религиозными объединениями в противодействии экстремистской деятельности. В военных организациях такое сотрудничество должно осуществляться с военным духовенством – с целью противодействовать распространению в войсках экстремизма – посредством соответствующей духовно-просветительской работы военного духовенства. Печальные примеры распространения в войсках экстремизма видны на Украине, видны и соответствующие последствия. В России подобного допускать нельзя.

3. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации. Вскоре после указанных исторических изменений в Конституцию Президент России своим указом № 400 от 02.07.2021 г. утвердил новую Стратегию национальной безопасности Российской Федерации¹¹, в п. 28 которой

¹⁰Российская Федерация. Законы. О противодействии экстремистской деятельности : федеральный закон № 114-ФЗ [принят 25.07.2002] // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37867/ooeee2734ab7801b9a6cf55fb94002e314f5f5c8/ (дата обращения: 26.10.2024).

¹¹О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации : указ Президента РФ № 400 [принят 02.07.2021 г.] // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271/ (дата обращения: 26.10.2024).

прямо указывается, что «Российские духовно-нравственные идеалы и культурно-исторические ценности, талант народа лежат в основе государственности и являются фундаментом для дальнейшего развития страны». А в разделе четвёртом «Обеспечение национальной безопасности» указанной Стратегии появился достаточно большой подраздел «Защита традиционных Российских духовно-нравственных ценностей», что уже о многом свидетельствует и показывает, какую огромную роль эти ценности играют в обеспечении национальной безопасности нашего Отечества. Но ведь если всмотреться в тысячелетнее развитие истории России, то можно увидеть, что именно Русская Православная Церковь занималась такой защитой традиционных российских духовно-нравственных ценностей на протяжении всей российской истории и продолжает заниматься этим по сей день. В войсках российских такой защитой духовно-нравственных ценностей среди личного состава занималось испокон веков военное духовенство, тем самым обеспечивая духовную безопасность воинов и национальную безопасность государства.

4. Основы государственной политики. Вскоре после появления в 2021 году новой Стратегии национальной безопасности Российской Федерации Указом Президента Российской Федерации от 9 ноября 2022 г. № 809 были утверждены Основы государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей¹² (далее – Основы). В п. 6 Основ прямо указывается, что особая роль в становлении и укреплении традиционных ценностей принадлежит православию.

Согласно п. 24 Основ реализация задач государственной политики по сохранению и укреплению традиционных ценностей предполагает: поддержку религиозных организаций традиционных конфессий, обеспечение их участия в деятельности, направленной на сохранение традиционных ценностей, противодействие деструктивным религиозным течениям (подп. «ж»); формирование государственного заказа на проведение научных исследований, создание информационных и методических материалов, оказание услуг, направленных на сохранение и популяризацию традиционных ценностей, а также обеспечение контроля качества выполнения этого государственного заказа (подп. «з»). Согласно п. 25 Основ правовыми

¹²Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей : указ Президента РФ № 809 [принят 09.11.2022 г.] // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_430906/ (дата обращения: 26.10.2024).

инструментами реализации государственной политики по сохранению и укреплению традиционных ценностей являются: привлечение институтов гражданского общества, в том числе религиозных организаций, к участию в реализации государственной политики по сохранению и укреплению традиционных ценностей (подп. «д»). Согласно п. 30 Основ финансовое обеспечение мероприятий по реализации государственной политики по сохранению и укреплению традиционных ценностей осуществляется за счёт средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также за счёт иных источников финансирования в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Следовательно, руководствуясь выше изложенным, необходимо отметить, что духовно-просветительская работа военного духовенства в войсках, особенно в районе СВО, содействующая сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей, должна быть обеспечена со стороны государства финансовой поддержкой, как это и было в Российской империи и как это и происходит в большинстве стран мира, где имеется в войсках военное духовенство, приравненное по своему социально-правовому статусу к офицерскому составу.

Без финансовой поддержки со стороны государства, без укрепления социальной защиты военных священников, несущих свои труды в воинской среде, особенно в зоне ведения боевых действий, без юридического закрепления социально-правового статуса военного священника и без создания ему для его духовно-просветительской и религиозной деятельности в войсках соответствующих условий говорить о воссоздании военного духовенства и о проведении им в войсках полноценной духовно-просветительской работы не приходится.

Вместе с тем в указанных Основах при их анализе обнаруживается отсутствие ясности по ряду важных вопросов:

1. Среди российских традиционных духовно-нравственных ценностей в Основах не указан ни конституционный принцип сохранения веры в Бога, ни сама вера в Бога, ни соответствующие ей духовные идеалы, которые на протяжении веков сформировали уникальную систему духовно-нравственных ценностей, сплотивших народы России, создавших духовные основы её мощи.

2. Неясно, кто в Основах является главным субъектом (ответственным за указанную духовно-нравственную просветительскую деятельность на уровне государства, на кого возложено обеспечение сотрудничества на этой ниве с различными организациями, в том числе религиозными).

3. Несколько также, и кто в Основах является распорядителем кредитов бюджетного финансирования, определяющим порядок отбора и финансовой поддержки организаций, реализующих указанные Основы в масштабах, в т. ч. в воинских коллективах, среди защитников Отечества.

Эти правовые пробелы требуется устранить, иначе не понятно, как будет работать сам правовой механизм, с кого спрашивать о результатах этой работы, к кому вообще следует обращаться за финансовой поддержкой. Вместе с тем совершенно очевидно (и логика исторического развития нашего Отечества, и п. 6 Основ прямо об этом говорит), что главнейшим субъектом, реализующим эту политику на протяжении тысячелетней истории России, является Русская Православная Церковь и образованное ею совместно с государством военное духовенство, реализующее эту политику в войсках.

Таким образом, можно увидеть, что в последние годы остро встала проблема защиты традиционных российских духовно-нравственных ценностей, противодействие деструктивным религиозным течениям, разрушающим эти ценности, разрушающим единство, мир и благоденствие в государстве (его защиту и безопасность), провоцирующим недовольство, вражду, конфликты, вооружённые столкновения, войны, гибель людей, народов и целых государств.

Центром организации такой защиты и должно выступить в первую очередь военное духовенство, как наиболее подготовленный и исторически сложившийся социально-правовой институт, действовавший в России на протяжении многих веков. Пример Украины наглядно показал, как в короткий срок из вполне благополучного православного государства и высококультурного народа можно посредством разрушения традиционных российских духовно-нравственных ценностей создать агрессивное государство, порабощённое фашистской идеологией, культивирующее зло и ненависть к другим людям, народам и государствам. Разрушение и подмена духовно-нравственных ценностей нередко способствует возникновению межнациональной и межрелигиозной розни, вражды и ненависти, разжиганию вооружённых конфликтов и войн. По результатам анализа духовных истоков вооружённых конфликтов последних лет в Чечне, Югославии, Грузии, Сирии и на Украине необходимо и жизненно важно извлечь уроки и сделать правильные выводы.

Задачи. Вышеперечисленные юридические и фактические обстоятельства ставят перед Церковью и государством грандиозные задачи по укреплению мира и согласия, справедливого правопорядка и связанного с ним благоденствия в обществе и государстве – через защиту, сохранение и укрепление российских традиционных ценностей и идеалов,

проистекающих из веры в Бога. Начинать эту титаническую работу необходимо с выработки Церковью и Российской государством единой концепции духовного просвещения военных организаций (силовых ведомств) военным духовенством. Суть этой концепции состоит в том, что, ввиду отсутствия достаточных ресурсов кадровых (военного духовенства) и финансовых (у государства), начинать надо строить эту просветительскую деятельность последовательно: с сердцевины государства – с силовых ведомств, а в силовых ведомствах – с кузниц военных кадров – с военных образовательных организаций, а также с района СВО. Расширяя её потом последовательно на масштабы всей страны, особенно на молодёжь, будущих защитников Отечества. И такая работа в силовых ведомствах уже проводится, всё более и более активизируется. Почти в каждой (за некоторыми исключениями) военной организации высшего образования Министерства обороны введены должности помощника начальника этой организации по работе с верующими военнослужащими, почти все они заполнены военными священнослужителями Русской Православной Церкви. Также важно и в других силовых ведомствах по аналогии с Минобороны России ввести указанные должности в штатном расписании подведомственных им высших учебных заведений, где до сих пор не предусмотрено введение таких должностей.

Вместе с тем одного священнослужителя для полноценной организации и проведения духовно-просветительской деятельности в военном ВУЗе (с численностью личного состава, как правило, в несколько тысяч человек) – очень мало. Мировой стандарт, проверенный временем и прописанный, в том числе и в Законе Украины 2021 г. «О службе военного капелланства»¹³ (п. 4 ст. 4), указывает на численность военных священников, которую определяет коэффициент 0,15 % от общей численности воинских подразделений. И это при статусе военного священника, приравненном к статусу офицерского состава. Поэтому при численности военного учебного заведения около 2000 человек необходимо три (2000 x 0,15 %) военных священника, если около 4000 – уже шесть военных священнослужителей и т. д.

При этом статус этих военных священников при военных ВУЗах должен быть приравнен к уровню офицерского, иначе трудно, а то и невозможно,

¹³О Службе военного капелланства (с изменениями и дополнениями по состоянию на 21.03.2024 г.) : закон Украины № 1915-IX [принят 30 ноября 2021 г.] // Юрист : сайт. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=39988080&pos=4;-88#pos=4;-88 (дата обращения: 26.10.2024).

будет привлечь в военные ВУЗы ценные высококвалифицированные и опытные кадры, способные на высоком уровне осуществлять среди обучающихся, будущих офицеров и защитников Отечества, духовно-нравственное просвещение. В противном случае будут проблемы и с кадрами, и с просвещением. Плохие кадры и плохое просвещение дискредитируют саму идею, сведут на нет концепцию, весь проект, важнейшее в наше непростое время дело по просвещению Словом Истины военных ВУЗов, а через них – по просвещению войск, а через войска – по просвещению народных масс. Включая, в первую очередь, Киевскую Русь (Украину), одурманенную ядом западных фальшивых и разрушительных «ценностных» ориентиров и соблазнов. А работы там подобного просветительского плана будет немало. К ней нужно готовиться уже сейчас.

Необходимо как можно быстрее в учебный процесс военных ВУЗов (а также по мере возможности и в военных довузовских образовательных организаций – суворовских училищ и т. п.) включить в качестве обязательной дисциплины «Духовно-нравственные основы защиты Отечества», которая должна читаться военными священниками на всех годах обучения (курсах). На каждом курсе примерно по 2 зачётные единицы – около 72 часов. Защита Отечества – это святое дело, это основа благополучия любого государства. Не будет защитников – не будет и Отечества, не будет государства Российского, не будет и Русской Православной Церкви. Ближний Восток и Украина яркий тому пример, как уничтожают Церкви. Духовно-нравственная подготовка защитников Отечества – это тоже святое дело. Государство должно активно финансировать духовно-нравственные созидательные процессы своего мирного и военного строительства, должно оказывать необходимую финансовую поддержку Церкви, военному духовенству в их духовно-нравственной просветительской работе, в святом деле организации защиты Отечества.

Необходимо создать и кузницу кадров военного духовенства – Военно-духовную академию, которая через взаимодействие с духовными семинариями и академиями за счёт государственных бюджетных средств готовила бы кадры военных священнослужителей, способных на высоком профессиональном уровне просвещать воинов (удовлетворять их духовные нужды), готовых сопровождать войска при проведении военных учений, боевых действий, делить с ними тяготы и лишения военной службы, риск утраты жизни и здоровья.

Заключение.

Опыт СВО обнаружил, что при выполнении задач в районе ведения боевых действий духовное просвещение личного состава имеет большое

значение. И церковное право, и государственное законодательство во многом способствуют организации духовно-просветительской работы в войсках силами религиозных организаций и военного духовенства, в связи с чем перед Церковью и военным духовенством встают грандиозные задачи, которые необходимо решать при помощи государственной поддержки, в т. ч. и финансовой, посредством тесного и плодотворного сотрудничества Церкви с Российским государством. Важное место в этом сотрудничестве отводится военному духовенству.

Источники

1. Положение о военном духовенстве Русской Православной Церкви в Российской Федерации [принят на заседании Священного Синода Русской Православной Церкви 25–26.12.2013 г.] // Русская Православная Церковь : официальный сайт Московского патриархата. URL: <https://www.patriarchia.ru/db/text/3481010.html> (дата обращения: 22.09.2024).
2. Устав Русской Православной Церкви [принят на Архиерейском Соборе 2000 г. Определениями Архиерейских Соборов 2008 и 2011 гг. в текст Устава был внесён ряд по-правок. Архиерейский Собор 2013 г. принял исправленную и дополненную редакцию Устава. На Архиерейских Соборах 2016 и 2017 гг. были приняты изменения и дополнения в Устав] // Русская Православная Церковь : официальный сайт Московского Патриархата. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/133115.html> (дата обращения: 26.10.2024).
3. Конституция Российской Федерации [принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изм., одобренными в ходе общерос. голосования 01.07.2020] // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 26.10.2024).
4. Российская Федерация. Законы. О противодействии экстремистской деятельности : федеральный закон № 114-ФЗ [принят 25.07.2002] // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37867/ooeee2734ab7801b9a6cf55fb94002e314f5f5c8/ (дата обращения: 26.10.2024).
5. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации : указ Президента РФ № 400 [принят 02.07.2021 г.] // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271/ (дата обращения: 26.10.2024).
6. Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей : указ Президента РФ № 809 [принят 09.11.2022 г.] // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_430906/ (дата обращения: 26.10.2024).
7. О Службе военного капелланства (с изменениями и дополнениями по состоянию на 21.03.2024 г.) : закон Украины № 1915-IX [принят 30 ноября 2021 г.] // Юрист : сайт. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=39988080&pos=4;-88#pos=4;-88 (дата обращения: 26.10.2024).

Литература

8. *Кирилл Александрийский, свт.* Толкование на Евангелие от Иоанна 1:9 // Азбука веры : сайт. URL: <http://mpda.ru/node/7533> (дата обращения: 02.09.2024).
9. В Минобороны рассказали, сколько военнослужащих считают себя верующими // РИА НОВОСТИ : официальный сайт. URL: <https://ria.ru/20241128/voennosluzhaschie-1986175528.html> (дата обращения: 26.12.2024).
10. *Дубограй Е. В.* Религиозная ситуация в Вооружённых Силах РФ // Социологические исследования. 2010. № 5. С. 76–81.
11. *Олейников С. В., Хлынин А. П.* Религиозная ситуация в Вооруженных Силах Российской Федерации // Вестник МГЛУ. Общественные науки. 2020. Вып. 3 (840). С. 195–209.
12. *Скрипунов А.* «Индекс веры» : сколько на самом деле в России православных // РИА НОВОСТИ : официальный сайт. URL: <https://ria.ru/20170823/1500891796.html> (дата обращения: 15.10.2024).

Priest Oleg Ovcharov

LEGAL BASIS FOR ORGANIZING SPIRITUAL AND EDUCATIONAL WORK OF MILITARY CLERGY IN THE TROOPS (TAKING INTO ACCOUNT THE EXPERIENCE OF A SPECIAL MILITARY OPERATION)

Abstract: The article briefly examines and analyzes the sources of church and state law regulating the specifics of the activities of the clergy in the troops, including in armed conflicts, in terms of organizing and conducting spiritual and educational work. The legal norms of the Church and the Russian state are considered from the point of view of their practical application to the problem of spiritual education of soldiers and the benefits of this education in military affairs, in achieving victory over the enemy. In the course of examining the content of these norms, their analysis is carried out from the point of view of the goals of spiritual education and military affairs. Particular attention is paid to the organization of personnel and financial support for the spiritual and educational activities of the military clergy in the troops, especially those participating in a special military operation.

Key words: church law, state law, the right of military personnel to freedom of religion, military clergy, military clergyman, spiritual and educational work, military organization, special military operation, armed conflict, military service.

About the author: Ovcharov Oleg Andreevich, priest, Candidate of Law, Associate Professor, Associate Professor of the Prince Alexander Nevsky Military University of the Ministry of Defense of the Russian Federation, Deputy Chairman of the Synodal Department for Cooperation with the Armed Forces and Law Enforcement Agencies (Russia, Moscow).

Sources

1. Положение о военном духовенстве Русской Православной Церкви в Российской Федерации [принято на заседании Священного Синода Русской Православной Церкви 25-26.12.2013 г.] //

Russkaja Pravoslavnaja Cerkov' : oficial'nyj sajt Moskovskogo patriarhata. URL: <https://www.patriarchia.ru/db/text/3481010.html> (data obrashhenija: 22.09.2024). *In Russian.*

2. Ustav Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi [prinjat na Arhierejskom Sobore 2000 g. Opre-delenijami Arhierejskih Soborov 2008 i 2011 gg. v tekstu Ustava byl vnesen rjad popravok. Arhierejskij Sobor 2013 g. prinjal ispravleniju i dopolneniju redakciju Ustava. Na Arhierejskih Soborah 2016 i 2017 gg. byli prinjaty izmenenija i dopolnenija v Ustav] // Russkaja Pravoslavnaja Cerkov' : oficial'nyj sajt Moskovskogo Patriarhata. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/133115.html> (data obrashhenija: 26.10.2024). *In Russian.*

3. Konstitucija Rossijskoj Federacii [prinjata vserosyjskym golosovaniem 12.12.1993 s izm., odobrennymi v hode obshheros. golosovaniya 01.07.2020] // Konsul'tantPljus : sajt. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (data obrashhenija: 26.10.2024). *In Russian.*

4. Rossijskaja Federacija. Zakony. O protivodejstvii jekstremistskoj dejatel'nosti : federal'nyj zakon N 114-FZ [prinjat 25.07.2002] // Konsul'tantPljus : sajt. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37867/00eee2734ab7801b9a6cf55fb94002e314f5f5c8/ (data obrashhenija: 26.10.2024). *In Russian.*

5. O Strategii nacional'noj bezopasnosti Rossijskoj Federacii : ukaz Prezidenta RF № 400 [prinjat 02.07.2021 g.] // Konsul'tantPljus : sajt. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271/ (data obrashhenija: 26.10.2024). *In Russian.*

6. Ob utverzhdenii Osnov gosudarstvennoj politiki po sohraneniju i ukrepleniju tradicionnyh rossijskih duhovno-nravstvennyh cennostej : ukaz Prezidenta RF № 809 [prinjat 09.11.2022 g.] // Konsul'tantPljus : sajt. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_430906/ (data obrashhenija: 26.10.2024). *In Russian.*

7. O Sluzhbe voennogo kapellanstva (s izmenenijami i dopolnenijami po sostojaniju na 21.03.2024 g.) : zakon Ukrayny N 1915-IX [prinjat 30 nojabrja 2021 g.] // Jurist : sajt. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=39988080&pos=4;-88#pos=4;-88 (data obrashhenija: 26.10.2024). *In Russian.*

Literature

8. *Kirill Aleksandrijskij, svt. Tolkovanie na Evangelie ot Ioanna 1:9* // Azbuka very : sajt. URL: <http://mpda.ru/node/7533> (data obrashhenija: 02.09.2024). *In Russian.*

9. V Minoborony rasskazali, skol'ko voennosluzhashhih schitajut sebja verujushhimi // RIA NOVOSTI : oficial'nyj sajt. URL: <https://ria.ru/20241128/voennosluzhaschie-1986175528.html> (data obrashhenija: 26.12.2024). *In Russian.*

10. *Dubograj E. V. Religioznaja situacija v Vooruzhjonyh Silah RF* // Sociologicheskie issledovaniya. 2010. № 5. C. 76-81. *In Russian.*

11. *Olejnikov S. V., Hlynin A. P. Religioznaja situacija v Vooruzhennyh Silah Rossijskoj Federacii* // Vestnik MGLU. Obshhestvennye nauki. 2020. Vyp. 3 (840). S. 195-209. *In Russian.*

12. *Skripunov A. «Indeks very» : skol'ko na samom dele v Rossii pravoslavnnyh* // RIA NOVOSTI : oficial'nyj sajt. URL: <https://ria.ru/20170823/1500891796.html> (data obrashhenija: 15.10.2024). *In Russian.*

ИЗ ИСТОРИИ ОРЕНБУРГСКОЙ ЕПАРХИИ

УДК 929:254.4(470.56)

Иерей Вадим Татусь

ПИСАТЕЛЬ С. ГУСЕВ-ОРЕНБУРГСКИЙ – ВОСПИТАННИК ОРЕНБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ: ДОПОЛНЕНИЯ К БИОГРАФИИ (1888–1898 ГГ.)

Аннотация: Статья посвящена исследованию неизвестных фактов биографии одного из первых воспитанников Оренбургской духовной семинарии – литератора С. И. Гусева-Оренбургского, чьё творчество известно не только в России, но и за её пределами. Автор указывает, что биографиями Сергея Ивановича Гусева-Оренбургского очень мало освещён период его жизни с 1888 по 1898 год после увольнения из Оренбургской семинарии летом 1888 г. В статье анализируются выявленные автором, ранее не известные архивные документы. Основываясь на архивных и краеведческих материалах, автор комплексно исследует совершенно новые сведения о двух важнейших этапах жизни будущего писателя: его учительской деятельности в церковно-приходской школе села Новогеоргиевка (ныне Шарлыкский район Оренбургской области) и служении священником в приходах Оренбургской епархии. Кроме того, в статье впервые рассматриваются данные о его первой семье. Целью статьи является систематизация, обобщение и введение в научный оборот основных дат и событий в биографии писателя С. И. Гусева-Оренбургского до сложения с него сана священника. В заключении автор подчёркивает необходимость большего внимания к укреплению исторической памяти о выдающемся уроженце Оренбуржья.

Ключевые слова: Оренбургская духовная семинария, С. И. Гусев-Оренбургский, А. И. Матов, Оренбургская епархия, писатель.

Сведения об авторе: Татусь Вадим Николаевич, иерей, секретарь Оренбургской епархии, настоятель храма Покрова Божией Матери п. Акбулак Оренбургской области (Россия, Оренбург).

E-mail: sutat@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0802-7913>

Цитирование: Татусь Вадим, иерей. Писатель С. И. Гусев-Оренбургский – воспитанник Оренбургской духовной семинарии: дополнения к биографии (1888–1898 гг.) // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2025. Вып. 2. С. 99–122.

Поступала в редакцию: 10.03.2025

Принята к публикации: 06.06.2025

Введение. Исследование жизненного пути воспитанников Оренбургской духовной семинарии в 135-ю годовщину со дня первого выпуска, в том числе и в контексте пополнения истории Оренбургской области, представляется очень значимым. Изучение биографий бывших воспитанников

Оренбургской духовной семинарии является важной составной частью истории духовного учебного заведения и сохранения памяти о выдающихся уроженцах Оренбургской губернии. После Октябрьской революции 1917 года и в советский период в биографиях выдающихся представителей Оренбургской епархии подробные сведения об их священнической службе почти не упоминались. Имена бывших воспитанников Оренбургской семинарии были преданы забвению, уничтожались документы о них.

Настоящая статья посвящена комплексному исследованию событий значимого периода в биографии одного из первых воспитанников Оренбургской духовной семинарии – писателя С. И. Гусева-Оренбургского, впоследствии нашедших отражение в его творчестве.

Теоретическая значимость. Статья расширяет сведения о С. И. Гусеве-Оренбургском и опосредованно даёт общее представление об учителях оренбургских церковно-приходских школ и священниках Оренбургской епархии в рамках богословского осмысления многообразия религиозной жизни в истории и современности.

Практическая значимость. Опыт систематизации и обобщения данных о бывших воспитанниках Оренбургской духовной семинарии может использоваться для аналогичных исследований в других регионах.

Актуальность исследования обусловлена необходимостью обобщения, систематизации и введения в научный оборот ранее не изученных данных о воспитаннике Оренбургской духовной семинарии С. И. Гусеве-Оренбургском, что позволит, с одной стороны, более полно представить биографию известного писателя, а с другой стороны, углубить понимание истории Оренбургской епархии и Оренбургской губернии.

Новизна исследования. Впервые выявлены сведения о службе будущего писателя С. И. Гусева-Оренбургского в церковно-приходской школе и приходах Оренбургской епархии. Названия населённых пунктов, связанных со службой С. И. Гусева-Оренбургского, приводятся в форме их написания конца XIX в., и устанавливаются их современные названия и административно-территориальная принадлежность. Выявлены документы о первой семье С. И. Гусева-Оренбургского и круге его общения до сложения с него священнического сана. Проведена классификация и систематизация собранных данных о писателе С. И. Гусеве-Оренбургском.

Обзор источников. Личность и творчество прозаика, поэта, драматурга конца XIX – начала XX вв. С. И. Гусева-Оренбургского привлекала внимание литературоведов разных поколений. Так, Ф. Ф. Фидлером, неутомимым и страстным собирателем всего, что связано с литературой, фактически

основателем первого литературного музея в России, в 1911 г. издана книга «Первые литературные шаги. Автобиографии современных русских писателей»¹, в которой автобиография С. И. Гусева-Оренбургского опубликована 22-й по счёту.

После революционных событий 1917 года изучение биографий выдающихся воспитанников духовных учебных заведений долгие годы в СССР не проводилось. Лишь в середине XX века у советских учёных появилась возможность восстановить некоторые данные о писателе С. И. Гусеве-Оренбургском. С этого времени в основном активизировался процесс изучения его творчества. Возросло количество научной и краеведческой литературы, в которой упоминались немногочисленные факты о его жизни в Оренбуржье.

Большой вклад в изучение биографии незаслуженно забытого литератора внесли оренбургские филологи: И. В. Черняева² и А. Г. Прокофьева³. Уделял ему внимание писатель Л. Бураков⁴ и другие. Но тем не менее ими не публиковались подробные сведения о его учёбе в Оренбургской и Уфимской духовной семинариях, служении в приходах Оренбургской епархии и семейной жизни в 1890-е годы.

Введение в научный оборот в 2023 г. документов архивного фонда Оренбургской духовной семинарии значительно пополнило сведения о годах пребывания Сергея Гусева в духовном учебном заведении⁵. В 2024 г. опубликованы новые подробные данные об организации учебно-воспитательного процесса в Оренбургской духовной семинарии на примере

¹Фидлер Ф. Ф. Первые литературные шаги. Автобиографии современных русских писателей. М. : тип. т-ва И. Д. Сытина, 1911. С. 124–126.

²Черняева И. В. Биографические материалы о С. И. Гусеве-Оренбургском // Русская литература. 1974. № 4. С. 143–147.

³Прокофьева А. Г. Оренбургский край в произведениях русских писателей : учебное пособие по литературному краеведению. Оренбург, 1995. 151 с.; Прокофьева А. Г., Прокофьева В. Ю., Скибин С. М. Оренбургский край в русской литературе : монография. Москва : Академия Естествознания, 2015. 276 с.; Прокофьева А. Г., Прокофьева В. Ю. Русские писатели-уроженцы Оренбургского края (XIX – начало XX вв.). Москва : Спутник +, 2019. 303с.

⁴Бураков Л. А. «Оренбуржье нас породнило» : неизвестное об известных писателях : очерки. Оренбург : ОГИМ, 2006. 90 с.

⁵Татусь Вадим, иерей. Писатель С. Гусев-Оренбургский – воспитанник Оренбургской духовной семинарии: дополнения к биографии (1876–1888 годы) // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2023. Вып. 2 (27). С. 209–230.

её первых воспитанников – Сергея Гусева и его товарищей⁶. Впоследствии один из них – Александр Матов стал талантливым литератором, а Владимир Покровский – священником. Все они не завершили курс обучения в Оренбургской духовной семинарии, покинув учебное заведение в 1887–1888 гг. В 2024 г. опубликованы новые материалы о С. Гусеве-Оренбургском, собранные и обобщённые иереем Евгением Шиловым⁷.

Несмотря на значительный интерес исследователей к этой яркой личности, многие факты биографии С. И. Гусева-Оренбургского остаются недостаточно изученными. Существующие работы не затрагивают период с 1888 по 1898 г., в течение которого Сергей Иванович служил в церковно-приходской школе и приходах Оренбургской епархии.

До настоящего времени выявление и изучение данных именно об этом периоде его жизни не являлось предметом специального комплексного исследования. Тем не менее изучение фактов его биографии, относящихся к 1890-м гг., даёт представление о проблемах просвещения сельского населения Оренбургской губернии, ценностях и идеалах как местного духовенства, так и светского общества степной окраины России. Важным вкладом в историю являются данные о населённых пунктах в региональном контексте, позволяющие познакомиться со статистическими сведениями и особенностями быта жителей Оренбургской губернии.

Источниковая база исследования включает комплекс архивных документов Объединённого государственного архива Оренбургской области (ОГАОО) и материалы дореволюционной оренбургской периодической печати.

Методы исследования – поисковый метод; анализ источников; историко-сравнительный метод. Применение этих и других научных методов позволило автору решить поставленные задачи, связанные с классификацией и систематизацией собранных данных о служении С. И. Гусева-Оренбургского в 1890-е годы на территории современной Оренбургской области.

⁶Татусь В. Н., иерей. Александр Иванович Матов: опыт реконструкции биографии на основе архивных источников // XII Большаковские чтения. Оренбургский край как историко-культурный феномен. 2024. Том 1. С. 135–143.

⁷Шилов Евгений, иерей. Бытописатель русского духовенства С. И. Гусев-Оренбургский: путь от священника к писателю и от революции к Святой Руси // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2024. Вып. 1 (30). С. 145–159; Шилов Евгений, иерей. Новые сведения об американском периоде жизни (1923–1963 гг.) писателя С. И. Гусева-Оренбургского // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2024. Вып. 3 (32). С. 134–152; Вып. 4 (33). С. 176–197.

Основная часть. Сведения о том, как сложилась жизнь Сергея Гусева после увольнения из Оренбургской духовной семинарии, весьма немногочисленны. Поэтому попытаемся выстроить хронологию событий 1888–1898 гг., используя документы, ранее не известные его биографам.

1888–1890 гг.

Одним из важных фактов о жизни Сергея Гусева являются сведения об обязательной воинской повинности, которые никогда нигде не публиковались. В клировой ведомости церкви святого Архистратига Михаила посёлка Нежинского Оренбургского уезда Оренбургской губернии за 1894 год обнаружена запись о том, что Сергей Гусев являлся «к исполнению воинской повинности при призывае 1888 г. и зачислен в ратники ополчения второго разряда»⁸.

Хронологический период жизни Сергея Ивановича в г. Уфе исследователи его творческого пути не обозначают. По нашему мнению, это объясняется двумя причинами. Во-первых, согласно данным государственного казённого учреждения «Национальный архив Республики Башкортостан», архивные документы об учёбе С. Гусева в этом учебном заведении не сохранились⁹. Вполне возможно, что они находятся в других архивных фондах и пока не выявлены.

Во-вторых, источники информации, косвенно свидетельствующие о его учёбе в Уфимской семинарии, обнаруженные в ходе поисков этих данных, противоречат друг другу и служат поводом для продолжения работы.

В Листке негласного надзора за С. И. Гусевым, заполненном оренбургскими жандармами в июле 1892 г. (присутствует множество ошибок, год рождения указан неверно – 1870-й, он родился в 1867 г.), в графе «Место воспитания» записано: «В Оренбургской духовной семинарии, откуда по неспособности был исключён из 3 класса, вторично поступил в Уфимскую духовную семинарию, где пробыл два года, курса не окончил по неимению средств на содержание, вышел из 5 класса»¹⁰. То есть, согласно этим данным, из Уфимской семинарии Гусев уволен в 1890 году.

⁸ОГАОО. Ф. 173. Оп. 9. Д. 1464. Л. 181 об.

⁹Архивная справка ГКУ «Национальный архив Республики Башкортостан» № 1520 от 23.10.2023.

¹⁰ОГАОО. Ф. 21. Оп. 1. Д. 105. Л. 13.

Но в клировых ведомостях церквей Оренбургской епархии, в которых в 1893–1897 гг. служил Сергей Гусев, указывается, что он уволен из 5 класса Уфимской семинарии «по прошению» в июне-июле 1889 г. Четырёхлетнее обучение в Оренбургской духовной семинарии вообще не упоминается¹¹.

В автобиографии Гусева-Оренбургского, опубликованной в 1911 г. Ф. Ф. Фидлером в книге «Первые литературные шаги. Автобиографии современных русских писателей», есть информация о его первой публикации, появившейся во время учёбы в Уфимской семинарии: «Первый рассказ мой помещён был в „Оренбургском Листке“. Это была сентиментально-трогательная история слепого. ...Редактор был так любезен, что не забыл выслать мне номер с рассказом в другой город, где я в то время учился в семинарии. Помню, получение единственного номера газеты на моё имя произвело сенсацию в семинарии, и даже начальство было заинтриговано.

...Так как подписался я под своим первым опытом „Анзерский“, то тайна моя не была открыта, и я сохранил её от всех, кроме единственного друга. С ним... мы благоговейно разворачивали газету, ещё пахнувшую типографской краской, и расширенными глазами смотрели на чёрные строчки, а потом часами ходили по узкому и длинному, тёмному, как катакомба, семинарскому коридору, обсуждая столь удивительное событие...»¹².

Профessor A. Г. Прокофьева, посвятившая свои многолетние краеведческие поиски творчеству Гусева-Оренбургского, утверждает, что его рассказ «Слепой» опубликован в «Оренбургском листке» в мае 1890 г.¹³.

Таким образом, возможно, Гусев действительно учился в Уфимской семинарии два года – в 1888–1890 гг., как об этом писал оренбургский жандарм, а в клировых ведомостях допущена ошибка.

1891 г.

Одним из белых пятен в биографии Гусева является период с лета 1890 до лета 1891 г.

Благодаря сохранившимся данным о сокашнике Сергея Гусева по Оренбургской духовной семинарии Александре Матове, попавшем в г. Казани под надзор жандармов за распространение запрещённой литературы,

¹¹ОГАОО. Ф. 173. Оп. 9. Д. 1464. Л. 181 об.; Д. 1475. Л. 37 об.; Д. 1492. Л. 36 об.; Д. 1504. Л. 172 об.

¹²Фидлер Ф. Ф. Первые литературные шаги... С. 125.

¹³Прокофьева А. Г. Оренбургский край в произведениях русских писателей... С. 38.

в дополнение к опубликованным ранее¹⁴, выявлены новые данные о них за 1891–1897 гг.

Согласно секретному донесению оренбургского полицеймейстера на имя начальника Оренбургского губернского жандармского управления (далее – ОГЖУ), составленному 21 июля (здесь и далее даты указаны по старому стилю – авт.) 1891 г., А. Матов прибыл в Оренбург из Казани 10 июня и «на другой день выехал на городскую дачу, расположенную на берегу Урала, где жил совместно с сыном мещанина Гусева, занимаясь подготовкой для поступления в университет. Матов выехал в город Казань дня три тому назад»¹⁵. Позднее дата отъезда А. Матова уточнена – 6 июля 1891 г.¹⁶.

Вполне возможно, что в это время С. Гусев мог проходить обучение на звание учителя сельской школы. Документы об этом пока не выявлены.

При изучении документов о работе Сергея Гусева сельским учителем также возникает немало вопросов. Во всех клировых ведомостях церквей, в которых в 1892–1897 гг. служил Сергей Гусев, указано, что он «с 21 октября 1891 года состоял учителем церковно-приходской школы в селе Ново-Георгиевке Оренбургского уезда, каковую должность оставил 15 сентября 1892 года»¹⁷.

Но в издании Оренбургского губернского статистического комитета «Списки населенных мест Оренбургской губернии с общими о ней сведениями. Списки населенных мест Оренбургской губернии по сведениям, собранным от волостных и станичных правлений в 1891 году» (далее – «Списки населенных мест ... 1891 года»), опубликованном в 1892 г., село Ново-Георгиевка в волостях Оренбургского уезда не значится. Есть село Георгиевка в Каликинской волости¹⁸ (сейчас Александровский район) и село Егорьевское в Михайловской волости (теперь Шарлыкский район), находящееся в 120 верстах от губернского центра¹⁹, а также сёла Егорьевка

¹⁴Татусь В. Н., иерей. Александр Иванович Матов... С. 135–143.

¹⁵ОГАОО. Ф. 21. Оп. 1. Д. 99. Л. 3.

¹⁶ОГАОО. Ф. 21. Оп. 1. Д. 99. Л. 4.

¹⁷ОГАОО. Ф. 173. Оп. 9. Д. 1449. Л. 323 об., Д. 1464. Л. 181 об., Д. 1475. Л. 37 об., Д. 1492. Л. 36 об., Д. 1504. Л. 172 об.

¹⁸Списки населенных мест Оренбургской губернии с общими о ней сведениями. Списки населенных мест Оренбургской губернии по сведениям, собранным от волостных и станичных правлений в 1891 году // Оренбург, 1892. С. 35.

¹⁹Списки населенных мест Оренбургской губернии... С. 45.

в Дмитриевской²⁰ (ныне Александровский район) и Никольской волостях²¹ (сейчас Сакмарский район).

Следующие данные позволяют сделать вывод о том, что при составлении служебных документов чиновниками губернии использовались и официальные, и так называемые «бытовые» названия населённых пунктов.

В «Отчете о состоянии церковно-школьного дела в Оренбургской епархии за 1891–1892 учебный год» (далее – Отчет...) по VIII благочинному округу (в который входили населённые пункты современного нам Шарлыкского района Оренбургской области) под № 27 указано что церковно-приходская школа в с. Георгиевка (Зерекла) открыта в 1884 г., а под № 29 значится церковно-приходская школа в с. Ново-Георгиевка, открытая в 1883 г.²². О школах в селах Егорьевка и Егорьевское данных в Отчете... нет. То есть, упоминаемые в разных источниках сёла Егорьевка и Ново-Георгиевка – это одно село.

В составе учительского персонала церковно-приходских школ Оренбургской епархии за этот период Сергей Гусев не упоминается²³.

В разделе Отчета..., характеризующем условия работы школ, подчёркивалось: «Из 186 школ 51 помещалась в особо устроенных школьных зданиях, 40 в наемных домах, 61 в частных квартирах, 34 в церковных сторожках. Удобных помещений 74, неудобных 112»²⁴. В Отчете... особо отмечено, что не хватало средств на отопление школьных помещений: «Одна учительница жестоко простудилась и вынуждена была покинуть школу через две недели своего пребывания в ней»²⁵.

И эти печальные выводы подтверждают цитаты из статьи иерея Евгения Шилова, опубликовавшего в 2024 г. интереснейшие плоды своих изысканий о С. Гусеве-Оренбургском. Он пишет: «Оставил семинарию по переходе в 5-й класс, Гусев некоторое время работал народным учителем в одной из церковно-приходских школ Оренбургского уезда в селе

²⁰ Списки населенных мест Оренбургской губернии... С. 26.

²¹ Списки населенных мест Оренбургской губернии... С. 47.

²² Отчет о состоянии церковно-школьного дела в Оренбургской епархии за 1891–1892 учебный год // ОЕВ. 1893. № 20. С. 245 (645).

²³ Отчет о состоянии церковно-школьного дела в Оренбургской епархии за 1891–1892 учебный год // ОЕВ. 1893. № 21. С. 265–271.

²⁴ Отчет о состоянии церковно-школьного дела в Оренбургской епархии за 1891–1892 учебный год // ОЕВ. 1893. № 23. С. 301.

²⁵ Отчет о состоянии церковно-школьного дела... № 23. С. 304.

Егорьевке. „В школе мерзли чернила; нельзя было сидеть без варежек, чистописание не преподавалось за невозможностью писать, – да в школе не было ни ручек, ни бумаги, ни книг... Учительская комната отделялась от школьной только перегородкой и, когда я попробовал ночевать в ней, укрывшись громадным волчьим тулупом, – утром голова у меня оказалась седой от инея. Пришлось жить в мрачной, холодной, насквозь прокоптелой сторожке, где на печи, никогда не прогревавшейся, – в бураны по утрам оказывался снег, где было так холодно, что приходилось спать в валенках и шубе... Так всю зиму... Весной я уехал из школы больной, разбитый, без голоса и в городе на полгода слег...“²⁶.

Ценнейшим источником информации о жизни С. И. Гусева в 1890-е гг. XIX в. являются документы архивного фонда ОГЖУ, содержащие сведения о бывших воспитанниках Оренбургской духовной семинарии и священниках Оренбургской епархии. Они очень неоднозначны по своему содержанию, иногда содержат недостоверные данные и порой противоречат друг другу. Но всё же позволяют убедиться в том, что Гусев учителяствовал в современном нам селе Новогеоргиевка (ныне Шарлыкского района), входящем в конце XIX столетия в Михайловскую волость Оренбургского уезда.

Унтер-офицер Степан Агапов в начале 1897 г. направил начальнику ОГЖУ сообщение с множеством неверных сведений, в начале которого писал, что Сергей Гусев «был учителем в селе Георгиевском Михайловской волости Оренбургского уезда, где у него в квартире производился обыск по делу бывшего студента, а ныне врача Дехтерева, почему и состоял под негласным наблюдением...»²⁷.

1892 г.

После установления в марте 1892 г. негласного надзора за Сергеем Гусевым оренбургским уездным исправником в начале июля 1892 г. направлено сообщение в ОГЖУ. Он пишет о том, что бывший воспитанник Оренбургской духовной семинарии Сергей Гусев, «состоящий в должности сельского учителя с. Новогеоргиевского по временному проживанию его в г. Оренбурге... прибыл в г. Оренбург 23 марта сего года и из Оренбурга

²⁶Шилов Евгений, иерей. Бытописатель русского духовенства С. И. Гусев-Оренбургский... С. 146–147.

²⁷ОГАОО. Ф. 21. Оп. 1. Д. 191. Л. 27.

3 мая выбыл в с. Егорьевку Михайловской волости, а оттуда отправился пешком в Кронштадт»...²⁸.

Но следующие документы архивного дела указывают на совершение другого конечного пункта его путешествия. Унтер-офицер ОГЖУ Леонтьев 21 июля 1892 г. утверждал, что Гусев «около 20 мая из села выбыл на подводе до станции Сырт железной дороги и оттуда проехал в город Саратов, где проживает у двоюродной сестры оренбургской мещанки Акулины Александровны Петровой на Камышенской улице в доме купца Кайзера»²⁹.

Составляемые представителями ОГЖУ каждые три месяца в течение 1892 г. «Сведения о результатах негласного наблюдения за лицами, подлежащими таковому и проживающими в Оренбургском уезде» (далее – Сведения) также содержат не всегда достоверную информацию. В них Сергей Гусев указывается, как «бывший семинарист Оренбургской духовной семинарии» и данные о его учёбе в Уфе не упоминаются³⁰.

Кроме того, в Сведениях сообщается, что он является «сельским учителем в селе Егорьевка Оренбургского уезда Михайловской волости» то с 1 декабря 1891 г.³¹, то с 1 января 1892 г.³². В Сведениях за апрель-июнь 1892 г. указано, что Егорьевка «Дмитриевской волости»³³. В Сведениях за июль-сентябрь 1892 г. записано: «Служит учителем церковно-приходской Георгиевской школы»³⁴.

Наблюдателями за С. Гусевым отмечено, что 26 марта 1892 г. он «приехал домой из села Егорьевка»³⁵, а 2 мая «выбыл в город Саратов к своей родной тёте»³⁶.

По данным ОГЖУ из г. Саратова в г. Оренбург Гусев вернулся 20 августа 1892 г. и «остановился в своём доме с матерью»³⁷. При этом орен-

²⁸ОГАОО. Ф. 21. Оп. 1. Д. 105. Л. 8.

²⁹ОГАОО. Ф. 21. Оп. 1. Д. 105. Л. 9–9 об.

³⁰ОГАОО. Ф. 21. Оп. 1. Д. 103. Л. 323 об.

³¹ОГАОО. Ф. 21. Оп. 1. Д. 103. Л. 323 об.

³²ОГАОО. Ф. 21. Оп. 1. Д. 103. Л. 207.

³³ОГАОО. Ф. 21. Оп. 1. Д. 103. Л. 107 об.

³⁴ОГАОО. Ф. 21. Оп. 1. Д. 103. Л. 184 об.

³⁵ОГАОО. Ф. 21. Оп. 1. Д. 103. Л. 32и.

³⁶ОГАОО. Ф. 21. Оп. 1. Д. 103. Л. 108.

³⁷ОГАОО. Ф. 21. Оп. 1. Д. 105. Л. 9–9 об.

бургский полицеймейстер, информируя уездного начальника ОГЖУ, писал: «Сергей Иванович Гусев прибыл в Оренбург 19 августа, поселился в доме своей матери на углу Безаковской (сейчас улица М. Бурзянцева – авт.) и Водяной (ныне улица М. Горького – авт.) улиц...»³⁸...

О тех, кто входил в круг общения Сергея Гусева, сообщается кратко: «Сын священника Сперанского и сын самарского мещанина, проживающего в Оренбурге, Андрей Соловьев»³⁹. Затем в этом списке появляется его товарищ по Оренбургской духовной семинарии Владимир Покровский⁴⁰.

Очень важно то, что наблюдателями постоянно подчёркивается: «Ни в чем предосудительном в политическом отношении не замечен»⁴¹; «Как местный учитель имеет много знакомых, но таких знакомств, чтобы обращали внимание, нет, на окружающую среду никакого влияния не имеет и видного положения не занимает»⁴²; «В окружающей его среде степени влияния в политической неблагонадёжности иметь не может»⁴³.

Указывались в Сведениях и источники доходов Сергея Гусева: «Проживает с матерью на средства получаемого им жалованья 120 рублей в год, получает с квартирантов 200 рублей в год»⁴⁴.

В Сведениях на 1 октября 1892 г. отражена информация об изменениях в его личной жизни: «Женился 28 сентября 1892 г. на дочери оренбургского мещанина Марии Михайловне Строгановой, живёт вместе с женой у матери своей на свои средства»⁴⁵.

Выявлена и метрическая запись о бракосочетании. Венчание 25-летнего «уволенного из V класса Уфимской духовной семинарии, сына губернского секретаря Сергея Ивановича Гусева» и его 19-летней невесты состоялось в Покровской церкви города Оренбурга. Таинство совершили протоиерей Матвей Любочестнов и диакон Алексий Покровский.

³⁸ОГАОО. Ф. 21. Оп. 1. Д. 105. Л. 9–9 об.

³⁹ОГАОО. Ф. 21. Оп. 1. Д. 103. Л. 107.

⁴⁰ОГАОО. Ф. 21. Оп. 1. Д. 103. Л. 119.

⁴¹ОГАОО. Ф. 21. Оп. 1. Д. 103. Л. 145.

⁴²ОГАОО. Ф. 21. Оп. 1. Д. 103. Л. 185.

⁴³ОГАОО. Ф. 21. Оп. 1. Д. 103. Л. 196.

⁴⁴ОГАОО. Ф. 21. Оп. 1. Д. 103. Л. 323 об.

⁴⁵ОГАОО. Ф. 21. Оп. 1. Д. 103. Л. 184 об.

Поручителями жениха были «потомственный дворянин Павел Распопов и воспитанник Оренбургской духовной семинарии 1 класса Иван Светлов». Поручители невесты: «Казанско-Богородицкой церкви села Ново-Георгиевки Оренбургского уезда священник Никодим Синайский (отец Владимира Синайского, воспитанника Оренбургской духовной семинарии, служившего в 1920–1940-е гг. в Китае, ближайшего помощника архиепископа Пекинского Виктора (Святиня) – авт.) и Владимирской губернии города Иваново-Вознесенского мещанин Иван Раков»⁴⁶.

Среди данных Оренбургского жандармского управления почему-то нет сведений о том, что «бывший воспитанник V класса Уфимской Духовной Семинарии» Сергей Гусев 24 сентября 1892 г. был рукоположен в сан диакона «в село Больше-Покровку Оренбургского уезда»⁴⁷. Хотя «Списки населенных мест ... 1891 года» не содержат данных о селе с таким названием, по другим источникам удалось установить, что речь идёт о современном селе Покровка⁴⁸ (сейчас Новосергиевский район).

Нами обнаружены сведения, что Его Преосвященством Преосвященнейшим Макарием (Троицким), епископом Оренбургским и Уральским, 6 декабря 1892 г. Сергей Гусев рукоположен в священники⁴⁹.

На исходе 1892 года оренбургские жандармы более полно, но с ошибками в датах зафиксировали перемены в жизни своего поднадзорного: «...Вступил в 1-й законный брак с дочерью живописца оренбургского мещанина Строгоновой, а 7 декабря посвящён в сан священника и назначен в Черновский посёлок Городищенской станицы Оренбургского уезда, 23 декабря из Оренбурга выбыл»⁵⁰.

1893–1894 гг.

Тем временем Департамент полиции российского Министерства внутренних дел направил в ОГЖУ сообщение о том, что «не встречает надобности в продолжении негласного надзора за сыном чиновника Сергеем Ивановичем Гусевым» и просит «исключить его из списков, состоящих

⁴⁶ОГАОО. Ф. 173. Оп. 16. Д. 801. Л. 42 об.–43.

⁴⁷Сведения по епархии // ОЕВ. 1893. № 2. С. 22–23.

⁴⁸Священник. Письма из прихода. В юной обители // ОЕВ. 1911. № 44. С. 966.

⁴⁹ОГАОО. Ф. 173. Оп. 9. Д. 1449. Л. 323 об.

⁵⁰ОГАОО. Ф. 21. Оп. 1. Д. 105. Л. 23.

под негласным надзором»⁵¹. Оренбургский уездный исправник был осведомлён о прекращении надзора за бывшим воспитанником Оренбургской духовной семинарии 22 января 1893 г.⁵².

В «Списках населенных мест ... 1891 года» о посёлке Черновском – месте первого служения священника Сергея Гусева, где он провёл около двух месяцев, имеются краткие данные: «34 двора, 220 душ обоего пола», расстояние от губернского центра – 52 версты⁵³.

О молодом священнике Гусеве в клировой ведомости Казанско-Богородицкой церкви посёлка Черновского за 1892 г. записано: «Предмет своей должности старается изучить», поведения «весьма хорошего»⁵⁴.

Несмотря на то, что в посёлке Черновском Сергей Гусев прожил в 1893 году около двух месяцев, в одном из своих литературных произведений в рассказе «Глухой приход» он дал ему яркую характеристику: «Трудно найти на свете место глупше Черновского посёлка. Разбросавшись тридцатью избушками своими у подошвы красного глинисто бугра вдоль берегов речушки, пересыхавшей летом, посёлок смотрел прямо на необъятную киргизскую степь, жёлтую летом, ярко белую зимой, всегда пустынную. По ней и сто вёрст можно было проскакать и не встретить никакого жительства, кроме киргизских кибиток.

За красным же бугром, в холмистой местности, тянувшейся до зеленоиструйного Урала, не было станицы или посёлка ближе сорока вёрст. Этой-то отдалённостью и объяснялось то странное обстоятельство, что в посёлке с тридцатью дворами была собственная церковь. Сооружена она была попросту: к большой избе, поставленной у погоста, приспособили крошечную колокольню, повесили на колокольню игрушечный колокол. И поплыл тоненький звон на простор степей»⁵⁵. Отметим, что сборники рассказов Сергея Ивановича неоднократно выходили под общим названием «Глухой приход».

В автобиографии, опубликованной в 1911 г., Гусев-Оренбургский писал: «...В деревне, в часы душевной смуты, я снова взялся за перо,

⁵¹ОГАОО. Ф. 21. Оп. 1. Д. 105. Л. 26.

⁵²ОГАОО. Ф. 21. Оп. 1. Д. 105. Л. 27.

⁵³Списки населенных мест Оренбургской губернии... С. 72.

⁵⁴ОГАОО. Ф. 173. Оп. 9. Д. 1449. Л. 324.

⁵⁵Сергей Иванович Гусев-Оренбургский. Глухой приход // LibCat : сайт. URL: <https://libcat.ru/knigi/religioznaia-literatura/255545-sergej-gusev-orenburgskij-gluhoj-prihod.html> (дата обращения: 11.06.2025).

и к этому времени относится получение первого гонорара, что представляет собою тоже немаловажное событие в жизни литератора.

Помню, в студёную зиму приехал я из глухой деревни в город, якобы узнать в редакции „Оренбургского края“ об участии рассказа „Самоходка“ (этот рассказ впоследствии вошёл в первый том моих рассказов). Редактор отозвался о рассказе с большой похвалой и нашёл во мне „искру Божию“⁵⁶. Литературно-политическая и экономическая газета «Оренбургский край» издавалась с октября 1892 г. Её редактором был адвокат Николай Баратынский.

С 22 февраля 1893 г. священник Гусев «временно» перемещён в Казанско-Богородицкую церковь в посёлок Верхние Кузлы⁵⁷ (теперь село в Пономарёвском районе Оренбургской области). В нём было 85 дворов и 470 жителей, расстояние до административного центра губернии – 176 вёрст⁵⁸.

В посёлок Нежинский (сейчас село Нежинка в Оренбургском районе Оренбургской области) священник Гусев «перемещён» через полгода – с 3 сентября 1893 г.⁵⁹. В нём числилось 211 дворов и 1065 жителей, до г. Оренбурга – всего 17 вёрст⁶⁰.

Поздней осенью 1894 г. на страницах газеты «Оренбургский край» в рубрике «Маленький фельетон» за подписью «С. Анзерский» опубликован небольшой очерк под названием «Деревенские письма. Житишка захудалое»⁶¹. Можно смело утверждать – именно жителям посёлка Нежинского, скрывшись за псевдонимом, отец Сергий Гусев посвятил одну из своих первых статей в оренбургской прессе 130-летней давности.

1895–1898 гг.

В церкви во имя Святого Архистратига Божия Михаила посёлка Нежинского Сергий Гусев служил до осени 1895 г.⁶² и характеризовался

⁵⁶Фидлер Ф. Ф. Первые литературные шаги... С. 124–125.

⁵⁷ОГАОО. Ф. 173. Оп. 9. Д. 1464. Л. 181 об.

⁵⁸Списки населенных мест Оренбургской губернии... С. 28.

⁵⁹ОГАОО. Ф. 173. Оп. 9. Д. 1475. Л. 37 об.

⁶⁰Списки населенных мест Оренбургской губернии... С. 75.

⁶¹Анзерский С. Деревенские письма. Житишка захудалое // Оренбургский край. 1894. № 272. 2 ноября.

⁶²ОГАОО. Ф. 173. Оп. 9. Д. 1475. Л. 37 об.

как священник, который «предмет своей должности знает хорошо и к исполнению обязанностей усерден»⁶³.

С 20 октября 1895 г. по 13 октября 1897 г. будущий писатель служил в Покровской церкви посёлка Никольского⁶⁴ (ныне Оренбургский район Оренбургской области). В казачьем поселении, находящемся в 44 верстах от Оренбурга, тогда числился 361 двор, 2823 жителя⁶⁵.

«Определением епархиального начальства от 18 января 1896 г. за самовольное производство следствия по делу об исправлении метрической записи и неправильности, допущенные им при производстве оного» священник Сергий Гусев «оштрафован в пользу епархиального Попечительства пятью (5) рублями»⁶⁶. Сумма штрафа довольно значительная – по ценам того времени килограмм мяса стоил около 20 копеек⁶⁷.

В Покровской церкви села Никольского 31 мая 1896 г. состоялось крещение дочери Сергея Гусева – Пелагеи, родившейся 28 мая. Её восприемниками (то есть крёстными отцом и матерью) стали «Дедуровского посёлка священник Петр Утехин и жена священника Городищенской станицы Любовь Грабилина»⁶⁸.

В связи с тем, что в Оренбург вернулся Александр Матов, оренбургские жандармы вновь проявили интерес к личности Сергея Гусева. Унтер-офицер Степан Агапов 23 января 1897 г. в сообщении на имя начальника ОГЖУ информировал о священнике посёлка Никольского Сергеем Гусеве: «...Жители посёлка остаются им недовольны потому, что мало живёт дома. Более находится в отлучке, почему в праздники иногда в церкви не служатся обедни и не исполняются требы.

В силу чего можно верить тому, что Гусев, как мне известно, 26, 27 и 28 сентября минувшего 1896 года в праздник Воскресения был в городе Оренбурге в квартире, состоящих под негласным надзором полиции, Барыбина и Шестакова. Это было в доме Виннер, а затем Барыбин от Виннер переехал в дом Калашникова, где Гусев в ноябре месяце прошлого года 3 раза был у Барыбина вместе с поднадзорными Матовым, Багаевым,

⁶³ОГАОО. Ф. 173. Оп. 9. Д. 1464. Л. 182.

⁶⁴ОГАОО. Ф. 173. Оп. 9. Д. 1504. Л. 172 об.

⁶⁵Списки населенных мест Оренбургской губернии... С. 72.

⁶⁶ОГАОО. Ф. 173. Оп. 9. Д. 1492. Л. 36 об.

⁶⁷Цены на жизненные продукты // Оренбургский край. 1894. № 274. 9 ноября.

⁶⁸ОГАОО. Ф. 173. Оп. 16. Д. 1005. Л. 560 об.–561.

Грековым и священником Покровским. Ещё знакомство имеет со священником Петром Утехиным, который живёт по соседству с Гусевым в посёлке Дедуровском.

Гусев прошлого года в первых числах августа ездил в город Москву и в последнее время уехал туда же...»⁶⁹.

Оренбургский филолог И. В. Черняева, в 70-х гг. XX столетия изучавшая документы о С. И. Гусеве-Оренбургском, уверяла, что все перечисленные в этом донесении люди – члены нелегального кружка: «Багаев – видный революционер... Супруги Барыбины и Шестаков – народовольцы, Греков – участник польской партии „Пролетариат“, сосланный в Оренбург после пяти лет варшавской тюрьмы»⁷⁰.

С 13 октября 1897 г. уже как «заштатный священник» Сергей Гусев «определен» на священническое место в селе Долговское Челябинского уезда Оренбургской губернии (сейчас Еткульский район Челябинской области), где служил в Михайло-Архангельской церкви. Данные о нём содержатся только в клировой ведомости церкви за 1897 год⁷¹. В клировой ведомости за 1898 год Сергей Гусев не значится⁷².

Все биографы С. И. Гусева-Оренбургского сообщают, что вскоре после переезда в село Долговское он подаёт рапорт о сложении с него священнического сана по болезни. Тем не менее 2 июня 1898 года он запрещён в служении за оставление жены и детей «голодными и бесприютными»⁷³.

Но почти через три месяца в метрической книге Дмитриевской церкви города Оренбурга за 1898 г. появилась запись о крещении сына заштатного священника Сергея Ивановича Гусева и его законной жены Марии Михайловны. Мальчика, родившегося 24 августа и крещённого 26 августа 1898 г., назвали Михаилом. Восприемниками были диакон Дмитриевской церкви Иоанн Семенов и оренбургская мещанка Евдокия Сыромятникова⁷⁴.

С учётом всех выявленных в настоящее время документов, биография Гусева-Оренбургского от учёбы в Оренбургской духовной семинарии

⁶⁹ОГАОО. Ф. 21. Оп. 1. Д. 191. Л. 27–27 об.

⁷⁰Черняева И. В. Биографические материалы о С. И. Гусеве-Оренбургском... С. 143–147.

⁷¹ОГАОО. Ф. 173. Оп. 9. Д. 1504. Л. 172 об.

⁷²ОГАОО. Ф. 173. Оп. 9. Д. 1514.

⁷³Шилов Евгений, иерей. Бытописатель русского духовенства С. И. Гусев-Оренбургский... С. 148.

⁷⁴ОГАОО. Ф. 173. Оп. 16. Д. 1055. Л. 172 об.–173.

до снятия с него священнического сана состоит из нескольких хронологических периодов, которые представлены в таблице 1.

*Таблица 1.
Дополнения к биографии С. И. Гусева-Оренбургского*

| Даты | Событие |
|-----------------------|--|
| Период | август 1884 – июль 1889 |
| 1884–85 | первый год обучения в ОренДС (1 класс) |
| 1885–86 | второй год обучения в ОренДС (2 класс) |
| 1886–87 | третий год обучения в ОренДС (2 класс – «повторительный курс») |
| 1887–88 | четвёртый год обучения в ОренДС (3 класс) |
| июнь 1888 | увольнение из ОренДС |
| 1888 | зачисление при призывае в ратники ополчения второго разряда |
| 1888–89 | первый год обучения в Уфимской ДС (4 класс) |
| июнь–июль 1889 (1890) | увольнение из 5 класса Уфимской духовной семинарии |
| Период | май 1890 – октябрь 1891 |
| 6 мая 1890 | публикация рассказа «Слепой» в «Оренбургском листке» |
| 10 июня – 6 июля 1891 | общение в г. Оренбурге с Александром Матовым |
| до октября 1891 | получение свидетельства на звание народного учителя |
| с 21 октября 1891 | служение учителем в школе с. Новогеоргиевка современного Шарлыкского района Оренбургской области |
| Период | март – декабрь 1892 |
| март 1892 | прибытие в г. Оренбург из села Новогеоргиевского |
| май – август 1892 | пребывание в г. Саратове |
| до 15 сентября 1892 | служение учителем в школе села Новогеоргиевка современного Шарлыкского района Оренбургской области |
| 24 сентября 1892 | рукоположение в сан дьякона в село Покровку Оренбургского уезда (ныне Новосергиевский район) |

| | |
|-----------------------------|--|
| 28 сентября 1892 | венчание с М.М. Строгановой в Покровской церкви г. Оренбурга |
| 6 декабря 1892 | рукоположение в сан священника епископом Оренбургским и Уральским Макарием и назначение в Черновский посёлок Городищенской станицы в Казанско-Богородицкую церковь |
| Период | февраль 1893 – октябрь 1895 |
| 22 февраля 1893 | перевод в село Верхние Кузлы Оренбургского уезда (сейчас Пономарёвский район) в Казанско-Богородицкую церковь |
| 3 сентября 1893 | перевод в посёлок Нежинский Оренбургского уезда (теперь Оренбургский район) в церковь во имя Святого Архистратига Божия Михаила |
| 2 ноября 1894 | публикация «Деревенские письма. Житишико захудалое» в газете «Оренбургский край» |
| 20 октября 1895 | перевод в посёлок Никольский Оренбургского уезда (ныне Оренбургский район) в Покровскую церковь |
| Период | январь – сентябрь 1896 |
| 18 января 1896 | наложение штрафа за производство следствия по делу об исправлении метрической записи |
| 28 мая 1896 | рождение его дочери Пелагеи в посёлке Никольском |
| август 1896 | поездка в г. Москву |
| 26–28 сентября, ноябрь 1896 | общение в г. Оренбурге с поднадзорными полиции А. Матовым, М. Багаевым, священником В. Покровским |
| Период | январь 1897 – август 1898 |
| январь 1897 | поездка в г. Москву |
| 13 октября 1897 | определение в село Долговское Челябинского уезда Оренбургской губернии в Михайло-Архангельскую церковь |
| после 13 октября 1897 | подача рапорта о сложении с него священнического сана |
| 2 июня 1898 | запрещение в служении |
| 24 августа 1898 | рождение его сына Михаила в г. Оренбурге |

Впечатления священника Гусева, навеянные соприкосновением с сельскими обывателями Оренбургского края, жителями губернского центра, духовенством нашли отражение как в первых публикациях

на страницах оренбургской прессы (до сих пор выявлены не все публикации), так и в его более поздних литературных произведениях. В них Сергей Иванович упоминает важнейшие события в истории Оренбуржья, представителей Оренбургской епархии, светского сообщества, названия ныне существующих населённых пунктов степного края.

Несомненно, что эти данные являются основой для увековечивания памяти о С. И. Гусеве-Оренбургском в тех сёлах Оренбуржья, с которыми связаны отрезки его жизненного пути.

Поиск документов об оренбургском периоде жизни писателя Сергея Гусева-Оренбургского продолжается.

Заключение. В настоящем исследовании представлена хронология событий, охватывающая 10-летний период жизни писателя С. И. Гусева-Оренбургского: начиная с увольнения из Оренбургской духовной семинарии летом 1888 года и заканчивая 1898 годом, когда с него был снят священнический сан.

На основе архивных и краеведческих материалов автором определены важнейшие события этого периода, уточнены многие даты и названия населённых пунктов. Приведённые в статье факты свидетельствуют о том, где и в какое время служил С. И. Гусев.

Автором выявлены ранее неизвестные данные, дополняющие биографию писателя. В научный оборот введены ранее не публиковавшиеся сведения о его учительской деятельности и службе в приходах Оренбургской епархии. Проведена систематизация и обобщены разрозненные данные, относящиеся к оренбургскому периоду жизни С. И. Гусева-Оренбургского.

Одним из аспектов теоретической значимости статьи является её вклад в историю России и в региональную историю. Результаты исследования позволяют понять, насколько велика роль служения С. И. Гусева в Оренбургской губернии, отразившаяся на его литературной деятельности. Работа позволяет сформировать более полное представление об истории Оренбургской епархии и Оренбуржья в конце XIX века.

Перспективы дальнейших исследований видятся в углублённом изучении биографий бывших воспитанников Оренбургской духовной семинарии, а также в выявлении и публикации ранее неизвестных архивных источников.

Материалы данной статьи могут быть использованы преподавателями истории и литературы, музеиними работниками при подготовке образовательных программ и краеведческих изданий, способствуя сохранению исторической памяти о талантливом писателе С. И. Гусеве-

Оренбургском. Одним из возможных вариантов предлагается открытие в Оренбургской духовной семинарии экспозиции, посвящённой первым воспитанникам духовного учебного заведения.

Источники

1. *Анзерский С. Деревенские письма. Житьишко захудалое* // Оренбургский край. 1894. № 272. 2 ноября.
2. Архивная справка ГКУ «Национальный архив Республики Башкортостан» № 1520 от 23.10.2023.
3. *Гусев-Оренбургский С. И. Глухой приход* // LibCat : сайт. URL: <https://libcat.ru/knigi/religioznaya-literatura/255545-sergej-gusev-orenburgskij-gluhoj-prihod.html> (дата обращения: 11.06.2025).
4. Объединенный государственный архив Оренбургской области (ОГАОО). Ф. 21. Оп. 1. Д. 99. Дело об установлении негласного надзора полиции за бывшим воспитанником Оренбургской духовной семинарии Александром Ивановичем Матовым, распространявшим запрещенную литературу. 1891 г.
5. ОГАОО. Ф. 21. Оп. 1. Д. 103. Списки лиц, состоящих под негласным надзором полиции и сведения о их поведении. 1892 г.
6. ОГАОО. Ф. 21. Оп. 1. Д. 105. Дело об установлении негласного надзора полиции за бывшим воспитанником Оренбургской духовной семинарии Сергеем Ивановичем Гусевым. 1892–1893 гг.
7. ОГАОО. Ф. 21. Оп. 1. Д. 191. Дело о наблюдении за поведением лиц, состоящих под надзором полиции. 1896–1897 гг.
8. ОГАОО. Ф. 173. Оп. 9. Д. 1449. Клировая ведомость Казанско-Богородицкой церкви п. Черновского Оренбургского уезда Оренбургской губернии за 1892 г.
9. ОГАОО. Ф. 173. Оп. 9. Д. 1464. Клировая ведомость церкви Святого Архистратига Михаила п. Нежинского Оренбургского уезда Оренбургской губернии за 1894 г.
10. ОГАОО. Ф. 173. Оп. 9. Д. 1475. Клировая ведомость Покровской церкви п. Никольского Оренбургского уезда Оренбургской губернии за 1895 г.
11. ОГАОО. Ф. 173. Оп. 9. Д. 1492. Клировая ведомость Покровской церкви п. Никольского Оренбургского уезда Оренбургской губернии за 1896 г.
12. ОГАОО. Ф. 173. Оп. 9. Д. 1504. Клировая ведомость церкви Святого Михаила Архангела п. Долговского Челябинского уезда Оренбургской губернии за 1897 г.
13. ОГАОО. Ф. 173. Оп. 9. Д. 1514. Клировая ведомость Святого Михаила Архангела п. Долговского Челябинского уезда Оренбургской губернии за 1898 г.
14. ОГАОО. Ф. 173. Оп. 16. Д. 801. Метрическая книга Покровской церкви г. Оренбурга за 1892 г.
15. ОГАОО. Ф. 173. Оп. 16. Д. 1005. Метрическая книга Покровской церкви п. Никольского Оренбургского уезда Оренбургской губернии за 1896 г.
16. ОГАОО. Ф. 173. Оп. 16. Д. 1055. Метрическая книга Дмитриевской церкви г. Оренбурга за 1898 г.
17. Отчет о состоянии церковно-школьного дела в Оренбургской епархии за 1891–1892 учебный год // Оренбургские епархиальные ведомости (ОЕВ). 1893. № 20. С. 243–250; 1893. № 21. С. 264–271; 1893. № 23. С. 301–306.

18. Сведения по епархии // ОЕВ. 1893. № 2. С. 22–23.
19. Священник. Письма из прихода. В юной обители // ОЕВ. 1911. № 44. С. 966–968.
20. Списки населенных мест Оренбургской губернии с общими о ней сведениями. Списки населенных мест Оренбургской губернии по сведениям, собранным от волостных и станичных правлений в 1891 году. Оренбург. Типо-литография И. И. Евфимовского-Миро-вицкого, 1892. 506 с.
21. Цены на жизненные продукты // Оренбургский край. 1894. № 274. 9 ноября.

Литература

22. Бураков Л. А. «Оренбуржье нас породнило» : неизвестное об известных писателях : очерки. Оренбург : ОГИМ, 2006. 90 с.
23. Прокофьева А. Г. Оренбургский край в произведениях русских писателей : учебное пособие по литературному краеведению. Оренбург, 1995. 151 с.
24. Прокофьева А. Г., Прокофьева В. Ю., Скибин С. М. Оренбургский край в русской литературе : монография. Москва : Академия Естествознания, 2015. 276 с.
25. Прокофьева А. Г., Прокофьева В. Ю. Русские писатели-уроженцы Оренбургского края (XIX – начало XX вв.). Москва : Спутник +, 2019. 303с.
26. Татусь В. Н., иерей. Александр Иванович Матов: опыт реконструкции биографии на основе архивных источников // XII Большаковские чтения «Оренбургский край как историко-культурный феномен» : материалы международной научно-практической конференции : в 2 т. 2024. Т. 1. С. 135–143.
27. Татусь Вадим, иерей. Писатель С. Гусев-Оренбургский – воспитанник Оренбургской духовной семинарии: дополнения к биографии (1876–1888 годы) // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2023. Вып. 2 (27). С. 209–230.
28. Фидлер Ф. Ф. Первые литературные шаги. Автобиографии современных русских писателей. М. : тип. т-ва И. Д. Сытина, 1911. 268 с.
29. Черняева И. В. Биографические материалы о С. И. Гусеве-Оренбургском // Русская литература. 1974. № 4. С. 143–147.
30. Шилов Евгений, иерей. Бытописатель русского духовенства С. И. Гусев-Оренбургский: путь от священника к писателю и от революции к Святой Руси // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2024. Вып. 1 (30). С. 145–159.
31. Шилов Евгений, иерей. Новые сведения об американском периоде жизни (1923–1963 гг.) писателя С. И. Гусева-Оренбургского // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2024. Вып. 3 (32). С. 134–152; Вып. 4 (33). С. 176–197.

WRITER S. GUSEV-ORENBURGSKY – A STUDENT OF THE ORENBURG THEOLOGICAL SEMINARY: ADDITIONS TO THE BIOGRAPHY (1888–1898)

Abstract: The article is devoted to the study of unknown facts of the biography of one of the first students of the Orenburg Theological Seminary – the writer S. I. Gusev-Orenburgsky, whose work is known not only in Russia, but also abroad. The author points out that the biographers of Sergei Ivanovich Gusev-Orenburgsky have very little covered the period of his life from 1888 to 1898 after his dismissal from the Orenburg Seminary in the summer of 1888. The article analyzes previously unknown archival documents discovered by the author. Based on archival and local history materials, the author comprehensively examines completely new information about two important stages in the life of the future writer: his teaching career at the church parish school in the village of Novogeorgievka (now the Sharlyksky district of the Orenburg region) and his service as a priest in the parishes of the Orenburg diocese. In addition, the article examines for the first time information about his first family. The purpose of the article is to systematize, generalize and introduce into scientific circulation the main dates and events in the biography of the writer S. I. Gusev-Orenburgsky before he retired from the priesthood. In conclusion, the author emphasizes the need for greater attention to strengthening the historical memory of the outstanding native of the Orenburg region.

Key words: Orenburg Theological Seminary, S. I. Gusev-Orenburgsky, A. I. Matov, Orenburg diocese, writer.

About the author: Tatus Vadim Nikolaevich, priest, secretary of the Orenburg diocese, rector of the Church of the Intercession of the Mother of God in Akbulak, Orenburg Region (Russia, Orenburg).

Sources

1. Anzerskij S. Derevenskie pis'ma. Zhit'ishko zahudaloe // Orenburgskij kraj. 1894. № 272. 2 nojabrja. *In Russian.*
2. Arhivnaja spravka GKU «Nacional'nyj arhiv Respubliki Bashkortostan» № 1520 ot 23.10.2023. *In Russian.*
3. Gusev-Orenburgskij S. I. Gluhoj prihod // LibCat : sajt. URL: <https://libcat.ru/knigi/religioznaia-literatura/255545-sergej-gusev-orenburgskij-gluhoj-prihod.html> (data obrashhenija: 11.06.2025). *In Russian.*
4. Ob#edinennyj gosudarstvennyj arhiv Orenburgskoj oblasti (OGAOO). F. 21. Op. 1. D. 99. Delo ob ustanovlenii neglasnogo nadzora policii za byvshim vospitannikom Orenburgskoj duhovnoj seminarii Aleksandrom Ivanovichem Matovym, rasprostranjavshim zapreshhennu literaturu. 1891 g. *In Russian.*
5. OGAOO. F. 21. Op. 1. D. 103. Spiski lic, sostojashhih pod neglasnym nadzorom policii i svedenija o ih povedenii. 1892 g. *In Russian.*
6. OGAOO. F. 21. Op. 1. D. 105. Delo ob ustanovlenii neglasnogo nadzora policii za byvshim vospitannikom Orenburgskoj duhovnoj seminarii Sergeem Ivanovichem Gusevym. 1892–1893 gg. *In Russian.*

7. OGAAO. F. 21. Op. 1. D. 191. Delo o nabljudenii za povedeniem lic, sostojashhih pod nadzorom policii. 1896–1897 gg. *In Russian.*
8. OGAAO. F. 173. Op. 9. D. 1449. Klirovaja vedomost' Kazansko-Bogorodickoj cerkvi p. Chernovskogo Orenburgskogo uezda Orenburgskoj gubernii za 1892 g. *In Russian.*
9. OGAAO. F. 173. Op. 9. D. 1464. Klirovaja vedomost' cerkvi Svatogo Arhistratiga Mihaila p. Nezhinskogo Orenburgskogo uezda Orenburgskoj gubernii za 1894 g. *In Russian.*
10. OGAAO. F. 173. Op. 9. D. 1475. Klirovaja vedomost' Pokrovskoj cerkvi p. Nikol'skogo Orenburgskogo uezda Orenburgskoj gubernii za 1895 g. *In Russian.*
11. OGAAO. F. 173. Op. 9. D. 1492. Klirovaja vedomost' Pokrovskoj cerkvi p. Nikol'skogo Orenburgskogo uezda Orenburgskoj gubernii za 1896 g. *In Russian.*
12. OGAAO. F. 173. Op. 9. D. 1504. Klirovaja vedomost' cerkvi Svatogo Mihaila Arhangela p. Dolgovskogo Cheljabinskogo uezda Orenburgskoj gubernii za 1897 g. *In Russian.*
13. OGAAO. F. 173. Op. 9. D. 1514. Klirovaja vedomost' Svatogo Mihaila Arhangela p. Dolgovskogo Cheljabinskogo uezda Orenburgskoj gubernii za 1898 g. *In Russian.*
14. OGAAO. F. 173. Op. 16. D. 801. Metricheskaja kniga Pokrovskoj cerkvi g. Orenburga za 1892 g. *In Russian.*
15. OGAAO. F. 173. Op. 16. D. 1005. Metricheskaja kniga Pokrovskoj cerkvi p. Nikol'skogo Orenburgskogo uezda Orenburgskoj gubernii za 1896 g. *In Russian.*
16. OGAAO. F. 173. Op. 16. D. 1055. Metricheskaja kniga Dmitrievskoj cerkvi g. Orenburga za 1898 g. *In Russian.*
17. Otchet o sostojanii cerkovno-shkol'nogo dela v Orenburgskoj eparhii za 1891–1892 uchebnyj god // Orenburgskie eparhial'nye vedomosti (OEV). 1893. № 20. S. 243–250; 1893. № 21. S. 264–271; 1893. № 23. S. 301–306. *In Russian.*
18. Svedenija po eparhii // OEV. 1893. № 2. S. 22–23. *In Russian.*
19. Svjashhennik. Pis'ma iz prihoda. V junoj obiteli // OEV. 1911. № 44. S. 966–968. *In Russian.*
20. Spiski naseleñnyh mest Orenburgskoj gubernii s obshhimi o nej svedenijami. Spiski naseleñnyh mest Orenburgskoj gubernii po svedenijam, sobrannym ot volostnyh i stanicnyh pravlenij v 1891 godu. Orenburg. Tipo-litografija I. I. Evgimovskogo-Mirovickogo, 1892. 506 s. *In Russian.*
21. Ceny na zhiznennye produkty // Orenburgskij kraj. 1894. № 274. 9 nojabrja. *In Russian.*

Literature

22. Burakov L. A. «Orenburzh'e nas porodnilo» : neizvestnoe ob izvestnyh pisateljah : ocherki. Orenburg : OGIM, 2006. 90 s. *In Russian.*
23. Prokof'eva A. G. Orenburgskij kraj v proizvedenijah russkih pisatelej : uchebnoe posobie po literaturnomu kraevedeniju. Orenburg, 1995. 151s. *In Russian.*
24. Prokof'eva A. G., Prokof'eva V. Ju., Skibin S. M. Orenburgskij kraj v russkoj literature : monografija. Moskva : Akademija Estestvoznanija, 2015. 276 s. *In Russian.*
25. Prokof'eva A. G., Prokof'eva V. Ju. Russkie pisateli-urozhency Orenburgskogo kraja (HIH – nachalo HH vv.). Moskva : Sputnik +, 2019. 303 s. *In Russian.*
26. Tatus' V. N., ierej. Aleksandr Ivanovich Matov: opyt rekonstrukcii biografii na osnove arhivnyh istochnikov // HII Bol'shakovskie chtenija «Orenburgskij kraj kak istoriko-kul'turnyj fenomen» : materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii : v 2 t. 2024. T. 1. S. 135–143. *In Russian.*

27. *Tatus' Vadim, ierej.* Pisatel' S. Gusev-Orenburgskij – vospitannik Orenburgskoj duhovnoj seminarii: dopolnenija k biografii (1876–1888 gody) // Vestnik Orenburgskoj duhovnoj seminarii. 2023. Vyp. 2 (27). S. 209–230. *In Russian.*
28. *Fidler F. F. Pervye literaturnye shagi. Avtobiografii sovremennoj russkikh pisatelej.* M. : tip. t-va I. D. Sytina, 1911. 268 s. *In Russian.*
29. *Chernjaeva I. V. Biograficheskie materialy o S. I. Guseve-Orenburgskom* // Russkaja literatura. 1974. № 4. S. 143–147. *In Russian.*
30. *Shilov Evgenij, ierej. Bytopisatel' russkogo duhovenstva S. I. Gusev-Orenburgskij: put' ot svjashchennika k pisatelju i ot revoljucii k Svjatoj Rusi* // Vestnik Orenburgskoj duhovnoj seminarii. 2024. Vyp.1 (30). S. 145–159. *In Russian.*
31. *Shilov Evgenij, ierej. Novye svedenija ob amerikanskem periode zhizni (1923–1963 gg.) pisatela S.I.Guseva-Orenburgskogo* // Vestnik Orenburgskoj duhovnoj seminarii. 2024. Vyp. 3 (32). S. 134–152; Vyp. 4 (33). S. 176–197. *In Russian.*

СОЦИАЛЬНОЕ СЛУЖЕНИЕ ЦЕРКВИ

УДК 364.6+271.2

Иеромонах Лука (Пронских)

НАСЛЕДИЕ МИЛОСЕРДНОГО СЛУЖЕНИЯ СВЯТОГО ПРАВЕДНОГО ИОАННА КРОНШТАДТСКОГО В ОТНОШЕНИИ ЗАВИСИМЫХ НА ПРИМЕРЕ ОРГАНИЗАЦИЙ РЕАБИЛИТАЦИИ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХИИ

Аннотация: На основании данных благотворительного отдела Санкт-Петербургской епархии представлена деятельность некоторых организаций и реабилитационных центров, действующих в рамках помощи зависимым людям. Рассматриваются схемы работы с алко- и наркозависимыми на примерах школ трезвения, сестричеств, центров социальной помощи при храмах и монастырях Санкт-Петербургской епархии. Анализируя работу социальных учреждений по реабилитации зависимых, автор утверждает, что деятельность приходов, трудовых общин, сестричеств и других подразделений диаконии епархии на уровне Санкт-Петербургской епархии, направленная на поддержку нуждающихся, продолжает традиции праведного Иоанна Кронштадтского. Автор акцентирует внимание на том, что в отличие от светских реабилитационных программ, подход Русской Православной Церкви строится на духовно-нравственном преобразовании личности, предполагающем не только отказ от употребления психоактивных веществ, но и внутреннее покаяние, переосмысление жизненных ценностей и обращение к полноте духовной жизни. Представленный материал может быть полезен для специалистов в области социальной работы, пастырей, религиоведов и всех заинтересованных в проблеме преодоления зависимого поведения средствами православной традиции.

Ключевые слова: социальное служение святого Иоанна Кронштадтского, социализация зависимых, реабилитация алкозависимых, реабилитация наркозависимых, реабилитационные центры, социальное служение, социальное служение Русской Православной Церкви.

Сведения об авторе: Лука (Пронских), иеромонах, исполняющий обязанности ректора Николо-Угрешской духовной семинарии Русской Православной Церкви (Россия, Москва).

E-mail: luke.pronskikh@spbda.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2244-7527>

Цитирование: Лука (Пронских), иером. Наследие милосердного служения святого праведного Иоанна Кронштадтского в отношении зависимых на примере организаций реабилитации в Санкт-Петербургской епархии // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2025. Вып. 2 (35). С. 123–140.

Поступала в редакцию: 13.05.2025

Принята к публикации: 20.06.2025

Введение. Во второй половине 1990-х гг. в Санкт-Петербургской епархии был организован благотворительный отдел для помощи откравающимся приходам и диаконической деятельности. Отдел координировал приходское социальное служение и оказывал консультационную помощь отдельным клирикам и приходам по всем вопросам, относящимся к его компетенции. Благодаря работе епархиального благотворительного отдела были подписаны договоры о сотрудничестве с местными филиалами государственных и частных социальных учреждений, проведены мероприятия, направленные на популяризацию идеи социального служения в Русской Православной Церкви не только внутри страны, но и за рубежом. Следует отметить, что в формах социального служения благотворительного отдела Санкт-Петербургской епархии с самого начала его деятельности чётко прослеживались идеи служения святого праведного Иоанна Кронштадтского¹.

Милосердное служение святого праведного Иоанна Кронштадтского в отношении больных и зависимых заключалось в глубоком сострадании и активной помощи нуждающимся. Он посещал больных, утешал их молитвой и поддержкой, организовывал помощь и уход, вдохновляя на духовное исцеление и борьбу с недугами. Иоанн Кронштадтский считал милосердие неотъемлемой частью христианской жизни, проявляя заботу не только о телесных страданиях, но и о духовном возрождении людей, помогая им обрести веру, надежду и силы для преодоления трудностей².

Цель работы – проанализировать деятельность реабилитационных центров благотворительного епархиального отдела Санкт-Петербургской епархии, основанную на идеях святого праведного Иоанна Кронштадтского, и выявить принципы и аспекты деятельности этих центров.

Теоретическая значимость работы определяется расширением представлений о возможностях социальной реабилитации, а также вкладом в развитие междисциплинарных исследований на стыке теологии, социологии и наркологии. **Практическая значимость** заключается в возможности применения описанных форм и методов помощи зависимым

¹Ильяшенко Филипп, свящ., Фирсов С. Л., Ходзинский Павел, свящ. Иоанн Кронштадтский // Православная энциклопедия. Т. XXIV. М., 2010. С. 353–382.

²Сурский И. К. Отец Иоанн Кронштадтский // Избранные жития святых Восточной Православной Церкви : сайт. URL: <http://www.theme.orthodoxy.ru/saints/ioann.html> (дата обращения: 08.05.2025).

при разработке и реализации социальных программ, направленных на восстановление личности зависимых и их интеграцию в общество.

Методы работы включают контент-анализ, методы обработки, анализа и синтеза данных.

Эмпирическая база представлена данными по исследуемой проблеме, размещенными в сети Интернет.

Историография. Исследования, посвященные теме церковной реабилитации в целом, а также основанные на идеях святого Иоанна Кронштадтского, весьма немногочисленны: в работе И. В. Астэр и протоиерея В. Хулапа даётся анализ церковной благотворительности и проблем реабилитации³. В работах В. А. Тулянова, священника Г. Андрианова и Н. Ф. Басова⁴ затрагиваются отдельные аспекты церковной реабилитации, осуществляющейся на современном этапе.

Основная часть. В начале 2000 гг. в Санкт-Петербургской епархии в социальную работу было вовлечено более 50 приходов. В 2008 году по благословению митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Владимира (Котлярова) в социальной работе на постоянной основе трудились около 230 работников и 500 волонтёров. Сотрудничество осуществлялось со 127 организациями медицинской, социальной и образовательной направленности⁵. Служение развивалось практически по всем направлениям. А все виды деятельности, проводимые в епархии, можно было условно разделить на две группы: внутрицерковная и в сотрудничестве со светскими учреждениями. В епархии многие организации, занимающиеся реабилитацией нарко- и алкозависимых людей, перешли к модели, при которой зависимые самостоятельно обеспечивают себя всем необходимым.

Начиная с 90-х годов уровень употребления наркотических средств в Санкт-Петербурге и Ленинградской области заметно вырос.

³Социальное служение Русской Православной Церкви: мультимедийное учебное пособие / под ред. прот. В. Хулапа, И. В. Астэр. СПб. : СПбГИПСР, 2014. URL: <http://social-orthodox.info/> (дата обращения: 05.08.2024).

⁴Тулянов В. А. Социальное служение Русской Православной Церкви: традиции и современность // Научные записки молодых исследователей. 2019. № 6. С. 56–65.; Андрианов Г., свящ., Басов Н. Ф. Социальное служение Русской Православной Церкви: традиции и современность // Ипатьевский вестник. 2020. № 3 (11). С. 51–58.

⁵Социальное служение в Санкт-Петербургской епархии // Московская Патриархия Русской Православной Церкви : официальный сайт. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/423865.html> (дата обращения: 08.05.2025).

С момента появления на рынке сбыта сильнодействующих, но при этом более дешёвых синтетических наркотиков, уровень их употребления приобрёл катастрофический размах. Оказание помощи нарко- и алкозависимым людям, а также их последующая реабилитация стали одними из самых важных задач, стоящих перед различными институтами гражданского общества, решение которых невозможно без консолидации усилий. Церковь и государство выступают в единомыслии в отношении борьбы с наркоманией и реабилитации зависимых⁶. В настоящее время в Санкт-Петербургской епархии Русской Православной Церкви активно ведётся социальная церковная работа, более 120 социальных учреждений разного уровня осуществляют поддержку больным, бездомным зависимым и другим нуждающимся людям⁷, среди которых отметим «Диаконический образовательный центр по подготовке сестёр милосердия и приходских социальных работников», «Больницу святой блаженной Ксении Петербургской», «Научно-просветительское Общество православных врачей Санкт-Петербурга имени святителя Луки Войно-Ясенецкого»⁸. Успешную социальную работу с 1991 г. осуществляет благотворительный фонд «Диакония». Учредителями этого фонда являются Русская Православная Церковь, Евангелическо-Лютеранская и Римско-Католическая Церкви. Фонд помогает людям, не имеющим постоянного места жительства, предлагает помочь многодетным семьям. Также отдельным пунктом работы данного фонда является реабилитация наркозависимых, профилактика зависимостей среди подростков и молодёжи путём особых программ, основанных на христианских ценностях⁹.

В 2003 г. по благословению митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Владимира (Котлярова) в епархии был образован отдел по противодействию наркомании и алкоголизму. Председателем отдела был

⁶Сам праведный Иоанн Кронштадтский в отношении зависимости (курения табака) говорил: «Смотрите, какая чума табак: всех он заразил – все занимаются курением пресерьезно, как делом, и почти постоянно, не разбирая времени. ... Да разве жизнь дана нам для курения? Что мы все и все курим так, что из-за курения едва не забываем не только отправлять надлежащим образом дела по обязанностям службы (потому что и за делом страстный до курения о том больше и думает, как бы выйти да покурить), но о важнейшем деле своего спасения!» См.: Дневник : в 12 т. / Св. праведный Иоанн Кронштадтский, 2005- . Т. 3. 1859–1860. М. : Булат, 2005. С. 374.

⁷Санкт-Петербургская епархия // База данных по социальному служению Русской Православной Церкви : сайт. URL: http://social.diaconia.ru/search?eparchy_id=109 (дата обращения: 08.05.2025).

⁸Санкт-Петербургская епархия // База данных по социальному служению...

⁹Диакония : благотворительный фонд : официальный сайт. URL: <https://diaconiafond.ru/> (дата обращения: 08.05.2025).

назначен протоиерей Сергий Бельков, настоятель храма Коневской иконы Божией Матери в п. Саперное¹⁰. Работа этого подразделения во многом аналогична деятельности других подобных структур в составе других епархий Русской Православной Церкви. В настоящее время наблюдается тенденция к централизации работы по противодействию наркомании и алкоголизму, поскольку разрабатываются единые методы взаимодействия Церкви с людьми, страдающими от различных зависимостей¹¹. Деятельность отдела, который располагается на территории Александро-Невской лавры, направлена на то, чтобы координировать работу и оказывать поддержку приходам, в которых функционируют центры реабилитации и другие организации, предоставляющие помочь людям, страдающим от наркотической и алкогольной зависимости. В настоящее время отдел преобразован в Координационный центр по противодействию наркомании и алкоголизму, который действует с 2014 г., возглавляет центр протоиерей Максим Плетнев¹².

К числу учреждений, входивших в состав отдела, относятся: Школа трезвения, амбулаторный центр реабилитации наркозависимых «Воскресенье», Общество трезвения во имя святого мученика Вонифатия, реабилитационный центр для наркозависимых в посёлке Саперное, реабилитационный центр для наркозависимых «Мельничный ручей», реабилитационный центр наркозависимых при Покрово-Тервеническом женском монастыре¹³.

Школа трезвения действует в Свято-Троицкой Александро-Невской лавре начиная с 2004 г. Её руководителем является старший секретарь отдела по противодействию наркомании и алкоголизму В. А. Цыганков. Согласно самопрезентации Школа трезвения «по своей сути это университет, где проводятся занятия, обучающие человека физическому и духовному здоровью»¹⁴. В среднем курс длится 160 часов,

¹⁰Диакония : благотворительный фонд...

¹¹При Санкт-Петербургской епархии открыт отдел по противодействию наркомании и алкоголизму // Санкт-Петербургская митрополия : официальный сайт. URL: <https://mitropolia.spb.ru/news/av/?id=17198> (дата обращения: 08.05.2025).

¹²Координационный центр по противодействию наркомании и алкоголизму // Отдел по церковной благотворительности и социальному служению Санкт-Петербургской епархии : сайт. URL: <https://miloserdiespb.ru/koordinacionnyj-centr-po-protivodejstviyu-narkomanii-i-alkogolizmu/> (дата обращения: 08.05.2025).

¹³Там же.

¹⁴В Санкт-Петербурге начался новый учебный год в школе трезвения // Православие.ру : сайт. URL: <https://pravoslavie.ru/14607.html> (дата обращения: 08.05.2025).

двухчасовые уроки проходят два раза в неделю в течение одного месяца. Количество участников курса составляет примерно от 20 до 25 человек. Однако фиксировались случаи, когда в уроках принимали участия до 140 человек.

Преподавателями выступают квалифицированные психологи, православные священники и медицинские работники. Курс разделён на две части. Первая часть даёт необходимые теоретические знания для борьбы с зависимостью. Вторая часть курса носит интерактивный характер. К участию в ней в качестве преподавателей приглашаются люди, уже справившиеся с зависимостью, известные писатели, спортсмены и т. д., пропагандирующие трезвый образ жизни. В рамках второй части курса преподаватели рекомендуют приглашать родственников. Также рекомендуется посещать данные встречи в течение полугода, чтобы закрепить в сознании установку на трезвый образ жизни. Существует мнение многих практиков реабилитации, что посещение подобных курсов должно быть платным, поскольку оплата является дополнительным стимулом участников к продуктивной деятельности на ниве трезвости. Несмотря на это, обучение в «Школе трезвения» совершается на безвозмездной основе, преподаватели фактически трудятся на благотворительных началах¹⁵.

В 2007 г. при школе был открыт специальный курс по оказанию помощи родственникам людей, страдающих недугом зависимости. Курс направлен на разрешение вопросов, напрямую связанных с излечением больного и его взаимодействию с родственниками и членами семьи. Среди ключевых вопросов курса можно выделить следующие: как следует относиться к зависимому члену семьи; о чём стоит говорить, а каких тем следует избегать; нужно ли его контролировать и в каком объёме¹⁶. С 2009 г. дополнительно был введён спецкурс, направленный, помимо борьбы с алкогольной зависимостью, на преодоление табачной и игровой зависимости, а также работу с созависимыми¹⁷.

¹⁵Интервью с руководителем Школы трезвения при Александро-Невской лавре // Русская народная линия : сайт. URL: https://ruskline.ru/analitika/2005/10/08/interv_yu_s_rukovoditelem_shkoly_trezveniya_pri_aleksandro-nevskoj_lavre/ (дата обращения: 08.05.2025).

¹⁶В школе трезвения открылся курс психологической поддержки для членов семьи алкоголезависимых людей // Санкт-Петербургская митрополия : официальный сайт. URL: <https://mitropolia.spb.ru/news/av/?id=18069> (дата обращения 08.05.2025).

¹⁷Открывается спецкурс по преодолению алкогольной, табачной и игровой зависимостей // Санкт-Петербургская митрополия : официальный сайт. URL: <https://mitropolia.spb.ru/news/av/?id=19213> (дата обращения: 08.05.2025).

С течением времени на курсе были сформированы основные положения, которых должны придерживаться слушатели как внутри обучения, так и за его пределами, что, по задумке организаторов, должно привести к подлинной метанойе (др.-греч. μετάνοια – *сожаление о совершившемся, раскаяние*), то есть внутреннему изменению зависимых и созависимых. В первую очередь, указывалось на ряд внутренних шагов, которые должен предпринять зависимый, чтобы постепенно прийти к преодолению своего недуга: твёрдое решение быть трезвенником; определение спасения души, как главной цели для себя; осознание своей немощи, надежда на помощь Бога; регулярное покаяние и участие в Таинствах Церкви; подъём при падении в зависимость, сопровождаемый самокритикой и саморефлексией; помощь ближнему, попавшему в подобную ситуацию; тёплые отношения внутри семьи¹⁸. Следует сказать, что система внутренних убеждений и установок во многом сходна с иными аналогичными методиками, направленными на преодоление зависимости. В частности, можно увидеть некоторые параллели с системой двенадцати шагов, распространённой в протестантских деноминациях¹⁹. Вместе с тем отдельные положения других методик были переработаны в православном ключе и соответствующим образом адаптированы²⁰.

Помимо основной «Школы трезвения» при Александро-Невской лавре, в Санкт-Петербургской епархии действуют ещё несколько школ, которые являются филиалами или дочерними организациями основной школы. Среди них: общества трезвости в городах Луга и Всеволжск, а также братство трезвости храма преподобного Андрея Критского. В Луге общество трезвости существовало на территории Воскресенского Лужского собора ещё до революции 1917 г. и было благословлено праведным Иоанном Кронштадтским. Также участие в его организации принимали священники А. Рождественский и П. Поляков. В те времена число слушателей бесед о трезвости достигало 400 человек, деятельность общества трезвости велась в рамках общих тенденций развития трезвенничества в начале XX в. Открытие братства трезвости в 2008 г. изначально позиционировалось как продолжение и укрепление дореволюционного трезвеннического движения²¹.

¹⁸ В Санкт-Петербурге начался новый учебный год в школе трезвения...

¹⁹ Там же.

²⁰ Там же.

²¹ Лужское общество трезвения // Официальный сайт Лужского благочиния. URL: <https://luga-xram.ru/2018/09/27/luzhskoe-obshhestvo-trezveniya/> (дата обращения: 08.05.2025).

Ещё одно подразделение трезвеннической школы организовано при домовой церкви святого великомученика и целителя Пантелеймона в центральной районной больнице города Всеволожск. Храм был открыт 10 декабря 1996 г. и освящён благочинным Всеволожского округа протоиереем Николаем Тетерятниковым²². Храм обустраивался на средства больницы и частные пожертвования будущих прихожан. Занятия в школе трезвения начали проводиться раз в неделю, по пятницам. Руководителем школы первоначально был назначен А. А. Кондратович, духовником же стал настоятель храма иерей М. Погодин. В одном из своих интервью отец М. Погодин отметил, что избавляются от недуга и имеют твёрдую ремиссию только 10 % пациентов. В том виде лечения, который предлагаёт школа трезвения по определённым программам, улучшения как физического, так и духовного состояния достигают уже 60 % проходящих курсов²³. В настоящее время руководителем школы является С. М. Загудаев, встречи проводятся еженедельно по субботам и занимают по 4–5 часов²⁴. В школе разрабатывается индивидуальный подход к каждому участнику, и программа составляется в соответствии с действительным числом слушателей.

Отдельного внимания заслуживает центр по реабилитации наркозависимых подростков «Воскресенье». Центр расположен в Московской области, однако в Санкт-Петербурге находится его дочерняя организация при храме Воскресения Христова. Школа представляет собой дневной стационар, где зависимые подростки проходят курс лечения и медицинскую реабилитацию, а также обучаются основам духовной жизни и изучают Евангелие. Все воспитанники посещают занятия добровольно, проживают дома и приходят в стационар только в дневное время²⁵.

Школа при храме Воскресения Христова имеет свою программу, разделённую на четыре этапа. Первый этап проходят подростки, которые

²²Домовый храм св. вмч. и целителя Пантелеймона при Центральной районной больнице г. Всеволожска // Глобус митрополии : сайт. URL: <https://globus.aquaviva.ru/domovyy-khram-sv-vmch-i-tselyelya-panteleimona-pri-tsentralnoy-rayonnoy-bolnitse-g-vsevolozhska> (дата обращения: 08.05.2025).

²³Во Всеволожске начала работу школа трезвения // Санкт-Петербургская митрополия : официальный сайт. URL: <https://mitropolia.spb.ru/news/av/?id=17029> (дата обращения: 08.05.2025).

²⁴Школа трезвения // Храм во имя святого великомученика и целителя Пантелеймона...

²⁵Центр помощи зависимым «Воскресенье» // Автономная Некоммерческая Организация «Центр социальной реабилитации и адаптации «Воскресенье» : сайт. URL: <https://rehab-vsk.ru/nasha-programma/kursy-programmy> (дата обращения: 08.05.2025).

пришли лечиться от зависимости, уступив настояниям родственников, или же подростки, которые ещё не имеют чётких жизненных ориентиров. Второй этап, именуемый «Новое понимание», проходят люди, чётко видящие проблему зависимости от наркотиков или алкоголя и уже готовые приобрести конкретные знания для борьбы с зависимостью. Третий этап – «Новое отношение», направлен на проработку знаний и навыков, полученных в результате прохождения предыдущих этапов. Этот этап предназначен для тех, кто видит не только следствие своей зависимости, но и её причину. Последний этап – «Новое намерение» сосредоточен на укоренении человека в Православной вере, формировании осознанной позиции стать не просто крещёным, но настоящим членом христианской общины, не только самому быть новым человеком, но готовым нести свет трезвости тем, кто в этом нуждается²⁶.

Проведённый анализ показывает, что школы и реабилитационные центры Санкт-Петербургской епархии выстраивают свою деятельность на основе одной из нескольких программ реабилитации алко- и наркозависимых. Одна из таких программ направлена на реабилитацию молодёжи и носит название «Обитель исцеления». В ней даётся характеристика всем видам зависимости и их оценка с точки зрения христианства с цитатами из Основ Социальной концепции Русской Православной Церкви. В программе подчёркивается, что главная причина любой зависимости – духовное опустошение²⁷. Соответственно и лечение не может сводиться к процедурам исключительно медикаментозным, так как для преодоления духовного опустошения требуется обретение истинной веры. Именно православные реабилитационные центры, используя двухтысячелетний опыт Церкви, помогают людям увидеть и преодолеть причину зависимости. Любой православный центр помощи алко- и наркозависимым во главу ставит не человека, которому нужно помочь, а Христа, Который помогает. В этом заключается главная особенность подобных программ²⁸.

²⁶ Центр помощи зависимым «Воскресенье»...

²⁷ Основы социальной концепции Русской Православной Церкви. Основы учения Русской Православной Церкви о достоинстве, свободе и правах человека. М. : Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2018. С. 81.

²⁸ Программа реабилитации наркозависимой молодёжи «Обитель Исцеления» // Храм во имя святого великомученика и целителя Пантелеймона : сайт. URL: http://sv-panteleimon.prihod.ru/shkola_trezenija_razdel/view/id/20392 (дата обращения: 08.05.2025).

В 2003 г. членами и специалистами Окружной антинаркотической комиссии при Полномочном представителе Президента в Северо-Западном федеральном округе была отмечена высокая эффективность православных реабилитационных программ. На основании этого отзыва всем субъектам Российской Федерации было рекомендовано применять опыт таких школ, а также предписывалось создание православных реабилитационных центров в местах лечения наркозависимых. В 2005 г. деятельность православных реабилитационных центров получила положительный отзыв губернатора Санкт-Петербурга В. И. Матвиенко, а в 2007 г. Патриарх Алексий II (Ридигер) направил письмо полномочному представителю президента в Северо-Западном федеральном округе с рекомендацией по распространению опыта данных учреждений на все близлежащие епархии²⁹.

Впоследствии была подробно описана программа подготовки к реабилитации зависимых в православных реабилитационных центрах. Этап подготовки к реабилитации в рамках общей работы с зависимыми достаточно продолжителен и совершается в Санкт-Петербургской епархии в так называемом «Саперном» стационаре, на территории Александро-Невской лавры. Желающие пройти реабилитацию связываются напрямую с регистратурой стационара, получив первичную информацию, приходят в центр для заполнения анкеты и беседы со священником и психологом. Затем проходит подготовка желающего избавиться от недуга зависимости к отъезду в реабилитационный центр, расположенный за городом. Время на подготовку обычно составляет от двух до шести недель, в процессе которых участник не только посещает вводные занятия, но также участвует в церковных таинствах, знакомится с православной традицией³⁰.

После прохождения предварительной подготовки пациента отправляют в один из реабилитационных центров. Один из таких центров располагается в п. Саперное Приозерского района Ленинградской области. Проживание и лечение в нём в среднем длится девять месяцев. В данном центре есть несколько правил проживания, выполнение которых является залогом успешной реабилитации. Например, исключение пользования информационными технологиями, провоз материала, способствующего поддержке зависимости, запрет на выход за стены центра. Ещё одним

²⁹Программа реабилитации наркозависимой молодежи «Обитель Исцеления»...

³⁰Там же.

правилом является запрет на повторный приём лиц, отказавшихся от проживания в центре. В первые две недели участники проходят так называемый период «акклиматизации», то есть на них не налагается никаких обязанностей, с ними не проводятся занятия, им не проповедуют православную веру. На этом этапе всё строится на желании самого человека: если он задаёт вопросы, ему отвечают, если он желает посетить занятия или богослужение, его не останавливают и т. д.³¹

Основные принципы деятельности и структурной организации центров базируются на том, что центр является одновременно большой семьёй и монастырём. В центре установлена чётко выделенная иерархия и своя система послушаний. Во главе стоит священник, как настоятель и духовник центра. Сотрудниками цента являются священники, монахини, специалисты различных профилей, обеспечивающие организацию трудотерапии. Далее следуют помощники центра – волонтёры, задача которых заключается в представлении примера трезвой жизни. Волонтёрами становятся люди, уже прошедшие данный курс и имеющие опыт трезвой жизни от 3 до 5 лет. «Младшие братья» – молодёжь, прожившая в центре несколько месяцев, в задачи которых входит помочь в адаптации новоприбывшим³².

Анализ православных реабилитационных программ позволил выявить четыре аспекта деятельности реабилитационных центров: коррекционно-педагогический, образовательный, социально-терапевтический и духовный.

Коррекционно-педагогический аспект направлен на разрушение деструктивного мышления и созидание нового здорового взгляда и новой системы ценностей. В рамках данной части формируется жизненная позиция осознанного, трудолюбивого, отзывчивого, патриотичного, православного молодого человека. Данный аспект тесно переплетён с другими компонентами программы³³.

Образовательный аспект включает работу с библиотекой центра. Несколько раз в неделю проводятся занятия воскресной школы, в ходе которых проходящим реабилитацию рекомендуется литература для самостоятельного прочтения. В процессе изучения различных церковных

³¹Программа реабилитации наркозависимой молодежи «Обитель Исцеления»...

³²Там же.

³³Компоненты реабилитационной программы // Обитель исцеления. Реабилитационный центр для наркозависимых : сайт. URL: <https://sapernoe.ru/programma-reabilitatsii/komponenty-reabilitatsionnoj-programmy.php> (дата обращения: 08.05.2025).

предметов учащимся предлагается литература, соприкасающаяся с проблематикой зависимости. На общих трапезах осуществляется чтение духовной литературы по принципу традиции монастырей и духовных школ. Другой стороной образовательного аспекта является самостоятельная письменная работа: написание рефератов, подготовка презентаций на темы, интересующие учеников или предлагаемые преподавателями. Регулярно проводятся тематические киновечера, творческие встречи, праздничные мероприятия³⁴.

Социально-терапевтический аспект заключается в привлечении проходящих реабилитацию к труду. За каждым участником закрепляется определённое послушание, чаще всего послушания несутся коллективно. Для осуществления данного аспекта в центре «Саперном» имеется свой участок земли для обработки, огород, также там разводится домашний скот, требующий ежедневного ухода, имеется столярная мастерская. Таким образом осуществляется трудотерапия, в ходе которой молодые люди получает не только общие, но и специализированные навыки труда и самообслуживания. Реабилитируемыми на постоянной основе осуществляется уборка помещений здания и территории центра, стирка одежды³⁵.

Духовный аспект выражается в регулярном участии сотрудников центра и проходящих реабилитацию в церковной жизни.

Представленные компоненты реализуются в центре по специальному распорядку дня.

По завершении участия в программе реабилитации выпускники центра получают возможность воспользоваться поддержкой в течение установленного периода, который варьируется от шести месяцев до одного года. Данная форма постпрограммного сопровождения направлена на обеспечение плавного перехода участников к самостоятельной профессиональной деятельности и интеграцию полученных знаний и навыков в их практическую деятельность. В это время не прекращаются встречи выпускников центра со священником и психологом (не реже одного раза в две недели), а в случае острой необходимости для предотвращения возврата к употреблению алкоголя или наркотиков выпускники могут обратиться к другим специалистам центра. Помимо этого, тем выпускникам, возраст которых приближен к совершеннолетию или которым

³⁴Компоненты реабилитационной программы...

³⁵Программа реабилитации наркозависимой молодежи «Обитель Исцеления»...

исполняется восемнадцать лет, предлагается поддержка в рамках устройства будущей семейной жизни. Данная помощь осуществляется в основном психологом и духовником³⁶.

Представленной программой или её аналогами с некоторыми добавлениями пользуется большинство центров Санкт-Петербургской епархии при оказании помощи алко- и наркозависимым людям, в частности подросткам. Во многих центрах если не на постоянной основе, то в виде целенаправленных посещений работу с проходящим реабилитацию осуществляют также сёстры милосердия из близлежащих сестричеств. Сёстры имеют большой опыт работы с различными социальными группами и всегда могут способствовать продвижению оздоровления как молодых, так и взрослых членов центров реабилитации.

Заключение. Работа по реабилитации зависимых в Санкт-Петербургской епархии Русской Православной Церкви на современном этапе строится на основании ряда методик, зачастую базирующихся на принципах светских реабилитационных заведений. Вместе с тем особое внимание уделяется работе с созависимыми и по воцерковлению зависимых и членов их семей. Работа по социализации зависимых, которая активно осуществляется в ряде центров, является частью наследия праведного Иоанна Кронштадтского. Но, несмотря на восстановление ряда исторических реабилитационных организаций, прямую связь между ними и дореволюционными трезвенническими центрами установить довольно сложно.

На основе анализа деятельности социальных организаций по реабилитации зависимых в Санкт-Петербургской епархии были выявлены различные аспекты социальной работы. Помощь нуждающимся на уровне отдельных приходов, трудовые общины и сестричества на уровне благочиний и различные отделы Диаконии на епархиальном уровне носят на себе отпечаток наследия праведного Иоанна Кронштадтского. Те направления, которые благословил сам отец Иоанн, но которые были вынуждены закрыться в годы революций и последующих преследований религии в СССР, начиная с 1990-х гг. интенсивно возрождаются. Данные структуры не только продолжают деятельность, заложенную Кронштадтским пастырем, но и модифицируют её. Привлечение новых технологий для оказания помощи нуждающимся, создание совершенно новых направлений, таких как «автобус милосердия», «благотворительная парикмахерская»

³⁶ Программа реабилитации наркозависимой молодежи «Обитель Исцеления»...

и другие, показывают, что идеи Дома трудолюбия продолжают развиваться до настоящего времени, так как во всех этих видах социального служения не просто предоставляется возможность получить помощь, а предлагается начать обеспечивать себя и, уверовав, укрепиться на путях исцеления путём благотворительного служения. С другой стороны, сестричества, которые изначально начали свою деятельность в Санкт-Петербургской епархии как отдельное направление, также переняли опыт Дома трудолюбия. Это видно из тех же принципов: те, кому сёстры милосердия оказывают посильную помощь, нередко сами становятся членами трудовых обществ. Очень заметно это не только на примере Санкт-Петербургской митрополии, но и на примере всей Русской Православной Церкви.

Отметим, что представленный в статье опыт Санкт-Петербургской епархии Русской Православной Церкви по реабилитации лиц, страдающих алкогольной и наркотической зависимостью, представляет собой пример интеграции духовно-нравственного компонента в систему социальной помощи. Проведённый анализ показал, что эффективность православной модели обусловлена её целостным подходом к личности: помощь оказывается не только на физическом и психологическом уровнях, но и на духовном, что способствует более глубокому и устойчивому восстановлению человека как субъекта моральной жизни и социальной активности.

Источники и литература

1. Андреанов Г., свящ., Басов Н. Ф. Социальное служение Русской Православной Церкви: традиции и современность // Ипатьевский вестник. 2020. № 3 (11). С. 51–58.
2. Диакония : благотворительный фонд : официальный сайт. URL: <https://diaconiafond.ru/> (дата обращения: 08.05.2025).
3. В Санкт-Петербурге начался новый учебный год в школе трезвения // Православие.ру : сайт. URL: <https://pravoslavie.ru/14607.html> (дата обращения: 08.05.2025).
4. В школе трезвения открылся курс психологической поддержки для членов семьи алкоголезависимых людей // Санкт-Петербургская митрополия : официальный сайт. URL: <https://mitropolia.spb.ru/news/av/?id=18069> (дата обращения: 08.05.2025).
5. Во Всеволожске начала работу школа трезвения // Санкт-Петербургская митрополия : официальный сайт. URL: <https://mitropolia.spb.ru/news/av/?id=17029> (дата обращения: 08.05.2025).
6. Дневник : в 12 т. / Св. праведный Иоанн Кронштадтский, 2005-. Т. 3. 1859–1860. М. : Булат, 2005. 547 с.
7. Домовый храм св. вмч. и целителя Пантелейиона при Центральной районной больнице г. Всеволожска // Глобус митрополии : сайт. URL: <https://globus.aquaviva.ru/domovyy-khram-sv-vmch-i-tselitelya-panteleimona-pri-tsentralnoy-rayonnoy-bolnitsse-g-vsevolozhska> (дата обращения: 08.05.2025).

8. Ильяшенко Филипп, свящ., Фирсов С. Л., Ходзинский Павел, свящ. Иоанн Кронштадтский // Православная энциклопедия. Т. XXIV. М., 2010. С. 353–382.
9. Интервью с руководителем Школы трезвения при Александро-Невской лавре // Русская народная линия : сайт. URL: https://ruskline.ru/analitika/2005/10/08/interv_yu_s_rukovoditelem_shkoly_trezveniya_pri_aleksandro-nevskoj_lavre/ (дата обращения: 08.05.2025).
10. Компоненты реабилитационной программы // Обитель исцеления. Реабилитационный центр для наркозависимых : сайт. URL: <https://sapernoe.ru/programma-reabilitatsii/komponenty-reabilitatsionnoj-programmy.php> (дата обращения: 08.05.2025).
11. Координационный центр по противодействию наркомании и алкоголизму // Отдел по церковной благотворительности и социальному служению Санкт-Петербургской епархии : сайт. URL: <https://miloserdiespb.ru/koordinacionnyj-centr-po-protivodejstviyu-narkomanii-i-alkogolizmu/> (дата обращения: 08.05.2025).
12. Лужское общество трезвения // Официальный сайт Лужского благочиния. URL: <https://luga-xram.ru/2018/09/27/luzhskoe-obshhestvo-trezveniya/> (дата обращения: 08.05.2025).
13. Основы социальной концепции Русской Православной Церкви. Основы учения Русской Православной Церкви о достоинстве, свободе и правах человека. М. : Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2018. 176 с.
14. Открывается спецкурс по преодолению алкогольной, табачной и игровой зависимостей // Санкт-Петербургская митрополия : официальный сайт. URL: <https://mitropolia.spb.ru/news/av/?id=19213> (дата обращения: 08.05.2025).
15. При Санкт-Петербургской епархии открыт отдел по противодействию наркомании и алкоголизму // Санкт-Петербургская митрополия : официальный сайт. URL: <https://mitropolia.spb.ru/news/av/?id=17198> (дата обращения: 08.05.2025).
16. Программа реабилитации наркозависимой молодежи «Обитель Исцеления» // Храм во имя святого великомученика и целителя Пантелейиона : сайт. URL: http://sv-panteleimon.prihod.ru/shkola_trezvenija_razdel/view/id/20392 (дата обращения: 08.05.2025).
17. Санкт-Петербургская епархия // База данных по социальному служению Русской Православной Церкви : сайт. URL: http://social.diaconia.ru/search?eparchy_id=109 (дата обращения: 08.05.2025).
18. Социальное служение в Санкт-Петербургской епархии // Московская Патриархия Русской Православной Церкви : официальный сайт. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/423865.html> (дата обращения: 08.05.2025).
19. Социальное служение Русской Православной Церкви: мультимедийное учебное пособие / под ред. прот. В. Хулапа, И. В. Астэр. СПб. : СПбГИПСР, 2014. URL: <http://social-orthodox.info/> (дата обращения: 05.08.2024).
20. Сурский И. К. Отец Иоанн Кронштадтский // Избранные жития святых Восточной Православной Церкви : сайт. URL: <http://www.theme.orthodoxy.ru/saints/ioann.html> (дата обращения: 08.05.2025).
21. Тулянов В. А. Социальное служение Русской Православной Церкви: традиции и современность // Научные записки молодых исследователей. 2019. № 6. С. 56–65.
22. Центр помощи зависимым «Воскресенье» // Автономная Некоммерческая Организация «Центр социальной реабилитации и адаптации «Воскресенье» : сайт. URL: <https://rehab-vsk.ru/nasha-programma/kursy-programmy> (дата обращения: 08.05.2025).

23. Школа трезвения // Храм во имя святого великомученика и целителя Пантелеймона : сайт. URL: http://sv-panteleimon.prihod.ru/shkola_trezvenija_razdel (дата обращения: 08.05.2025).

Hieromonk Luke (Pronskikh)

THE HERITAGE OF THE MERCIFUL SERVICE OF SAINT RIGHTEOUS JOHN OF KRONSTADT TOWARDS ADDICTS ON THE EXAMPLE OF REHABILITATION ORGANIZATIONS IN THE ST. PETERSBURG DIOCESE

Abstract: Based on data from the charity department of the St. Petersburg diocese, the activities of some organizations and rehabilitation centers operating within the framework of assistance to addicts are presented. Schemes of work with alcohol and drug addicts are considered on the examples of sobriety schools, sisterhoods, social assistance centers at churches and monasteries of the St. Petersburg diocese. Analyzing the work of social institutions for the rehabilitation of addicts, the author claims that the activities of parishes, labor communities, sisterhoods and other units of the diaconate of the diocese at the level of the St. Petersburg diocese, aimed at supporting those in need, continue the traditions of the righteous John of Kronstadt. The author emphasizes that, unlike secular rehabilitation programs, the approach of the Russian Orthodox Church is based on the spiritual and moral transformation of the individual, which involves not only the refusal to use psychoactive substances, but also internal repentance, rethinking life values and turning to the fullness of spiritual life. The presented material can be useful for specialists in the field of social work, pastors, religious scholars and all those interested in the problem of overcoming addictive behavior by means of the Orthodox tradition.

Key words: social service of St. John of Kronstadt, socialization of addicts, rehabilitation of alcohol addicts, rehabilitation of drug addicts, rehabilitation centers, social service, social service of the Russian Orthodox Church.

About the author: Luke (Pronskikh), hieromonk, acting rector of the Nikolo-Ugresh Theological Seminary of the Russian Orthodox Church (Russia, Moscow).

Resources

1. Andrianov G., svjashh., Basov N. F. Social'noe sluzhenie Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi: tradicii i sovremennost' // Ipat'evskij vestnik. 2020. № 3 (11). S. 51–58. *In Russian.*
2. Diakonija : blagotvoritel'nyj fond : ofisial'nyj sajt. URL: <https://diaconiafond.ru/> (data obrashhenija: 08.05.2025). *In Russian.*
3. V Sankt-Peterburge nachalsja novyj uchebnyj god v shkole trezvenija // Pravoslavie.ru : sajt. URL: <https://pravoslavie.ru/14607.html> (data obrashhenija: 08.05.2025). *In Russian.*
4. V shkole trezvenija otkrylsja kurs psihologicheskoy podderzhki dlja chlenov sem'i alkogolezavisimyh ljudej // Sankt-Peterburgskaja mitropolija : ofisial'nyj sajt. URL: <https://mitropolia.spb.ru/news/av/?id=18069> (data obrashhenija: 08.05.2025). *In Russian.*

5. Vo Vsevolozhske nachala rabotu shkola trezvenija // Sankt-Peterburgskaja mitropolija : oficial'nyj sajt. URL: <https://mitropolia.spb.ru/news/av/?id=17029> (data obrashhenija: 08.05.2025). *In Russian.*
6. Dnevnik : v 12 t. / Sv. pravednyj Ioann Kronshtadtskij, 2005- . T. 3. 1859–1860. M. : Bulat, 2005. 547 s. *In Russian.*
7. Domovyj hram sv. vmch. i celitelja Panteleimona pri Central'noj rajonnoj bol'nice g. Vsevolozhska // Globus mitropolii : sajt. URL: <https://globus.aquaviva.ru/domovyy-khram-sv-vmch-i-tselitelya-panteleimona-pri-tsentrальнoy-rayonnoy-bolnitse-g-vsevolozhska> (data obrashhenija: 08.05.2025). *In Russian.*
8. Il'jashenko Philipp, sujashh., Firsov S. L., Hodzinskij Pavel, svjashh. Ioann Kronshtadtskij // Pravoslavnaja jenciklopedija. T. XXIV. M., 2010. S. 353–382. *In Russian.*
9. Interv'ju s rukovoditelem Shkoly trezvenija pri Aleksandro-Nevskoj lavre // Russkaja narodnaja linija : sajt. URL: https://ruskline.ru/analitika/2005/10/08/interv_yu_s_rukovoditelem_shkoly_trezveniya_pri_aleksandro-nevskoj_lavre/ (data obrashhenija: 08.05.2025). *In Russian.*
10. Komponenty reabilitacionnoj programmy // Obitel' iscelenija. Reabilitacionnyj centr dlja narkozavisimyh : sajt. URL: <https://sapernoe.ru/programma-reabilitatsii/komponenty-reabilitatsionnoj-programmy.php> (data obrashhenija: 08.05.2025). *In Russian.*
11. Koordinacionnyj centr po protivodejstviju narkomanii i alkogolizmu // Otdel po cerkovnoj blagotvoritel'nosti i social'nomu sluzheniju Sankt-Peterburgskoj eparhii : sajt. URL: <https://miloserdiespb.ru/koordinacionnyj-centr-po-protivodejstviyu-narkomanii-i-alkogolizmu/> (data obrashhenija: 08.05.2025). *In Russian.*
12. Luzhskoe obshhestvo trezvenija // Oficial'nyj sajt Luzhskogo blagochinija. URL: <https://luga-hram.rf/2018/09/27/luzhskoe-obshhestvo-trezveniya/> (data obrashhenija: 08.05.2025). *In Russian.*
13. Osnovy social'noj koncepcii Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi. Osnovy uchenija Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi o dostoinstve, svobode i pravah cheloveka. M. : Izdatel'stvo Moskovskoj Patriarhii Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi, 2018. 176 c. *In Russian.*
14. Otkryvaetsja speckurs po preodoleniju alkogol'noj, tabachnoj i igrovoj zavisimostej // Sankt-Peterburgskaja mitropolija : oficial'nyj sajt. URL: <https://mitropolia.spb.ru/news/av/?id=19213> (data obrashhenija: 08.05.2025). *In Russian.*
15. Pri Sankt-Peterburgskoj eparhii otkryt otdel po protivodejstviju narkomanii i alkogolizmu // Sankt-Peterburgskaja mitropolija : oficial'nyj sajt. URL: <https://mitropolia.spb.ru/news/av/?id=17198> (data obrashhenija: 08.05.2025). *In Russian.*
16. Programma reabilitacii narkozavisimoj molodezhi «Obitel' Iscelenija» // Hram vo imja svyatogo velikomuchenika i celitelja Panteleimona : sajt. URL: http://sv-panteleimon.prihod.ru/shkola_trezvenija_razdel/view/id/20392 (data obrashhenija: 08.05.2025). *In Russian.*
17. Sankt-Peterburgskaja eparhija // Baza dannyh po social'nomu sluzheniju Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi : sajt. URL: http://social.diaconia.ru/search?eparchy_id=109 (data obrashhenija: 08.05.2025). *In Russian.*
18. Social'noe sluzhenie v Sankt-Peterburgskoj eparhii // Moskovskaja Patriarhija Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi : oficial'nyj sajt. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/423865.html> (data obrashhenija: 08.05.2025). *In Russian.*

19. Social'noe sluzhenie Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi: mul'timedijnoe uchebnoe posobie / pod red. prot. V. Hulapa, I. V. Astjer. SPb. : SPbGIPSR, 2014. URL: <http://social-orthodox.info/> (data obrashhenija: 05.08.2024). *In Russian*.
20. *Surskij I. K. Otec Ioann Kronshtadskij* // Izbrannye zhitija svyatyh Vostochnoj Pravoslavnoj Cerkvi : sajt. URL: <http://www.theme.orthodoxy.ru/saints/ioann.html> (data obrashhenija: 08.05.2025). *In Russian*.
21. *Tuljanov V. A. Social'noe sluzhenie Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi: tradicii i sovremennost'* // Nauchnye zapiski molodyh issledovatelej. 2019. № 6. S. 56–65. *In Russian*.
22. Centr pomoshchi zavisimym «Voskresen'e» // Avtonomnaja Nekommercheskaja Organizacija «Centr social'noj reabilitacii i adaptacii «Voskresen'e» : sajt. URL: <https://rehab-vsk.ru/nasha-programma/kursy-programmy> (data obrashhenija 08.05.2025). *In Russian*.
23. Shkola trezvenija // Hram vo imja svyatogo velikomuchenika i celitelja Panteleimona : sajt. URL: http://sv-panteleimon.prihod.ru/shkola_trezvenija_razdel (data obrashhenija: 08.05.2025). *In Russian*.

ПРАВОСЛАВНАЯ ФИЛОЛОГИЯ

УДК 27-476:82(2Рос=Рус)1

О. Е. Павловская,
С. В. Старостенко

ОСОБЕННОСТИ ПОХВАЛЫ КАК РЕЧЕВОГО ЖАНРА ДРЕВНЕРУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ (НА ПРИМЕРЕ «ПОХВАЛЫ ПРЕПОДОБНОМУ И БОГОНОСНОМУ ОТЦУ НАШЕМУ АНТОНИЮ ПЕЧЕРСКОМУ, ПЕРВОНАЧАЛЬНИКУ ИНОЧЕСКОГО ЖИТИЯ В РУСИ»)

Аннотация: В работе рассматривается речевой жанр похвалы в древнерусской литературе. Похвальные тексты, посвящённые святым, выступают не только как элемент литургической традиции и церковной риторики, но и как действенное средство нравственно-духовного наставления. В центре внимания – функции и цели жанра в контексте формирования христианского идеала, укрепления церковного сознания и передачи духовных ценностей. Исследование опирается на герменевтический и сравнительно-исторический методы. В статье анализируется содержание и стилистические особенности жанра похвалы на примере «Похвалы Преподобному и Богоносному отцу нашему Антонию Печерскому, первоначальнику иноческого жития в Руси», входящей в Киево-Печерский Патерик (известный также как Патерик Печерский, или Отечник). На основе анализа выстраивается композиция «Похвалы...», приводятся примеры используемых автором языковых средств, способствующих созданию возвышенного стиля. Рассматриваются эксплицитные и имплицитные способы авторской идеи высочайшей оценки личности и подвига преподобного Антония Печерского и его прославления. Применительно к анализируемому произведению авторы рассматривают интертекстуальность как способ бытования текста в традиции. Авторы приходят к выводу, что жанр похвалы выполняет интегративную функцию, соединяя богословскую мысль, литургическую практику и идеал подражания, способствуя формированию нравственного образа жизни верующего и укреплению церковной идентичности.

Ключевые слова: жанр похвалы, древнерусская литература, Преподобный Антоний Печерский, агиография, христианская риторика, интертекст.

Сведения об авторах: Павловская Ольга Евгеньевна, доктор филологических наук, профессор кафедры церковно-практических дисциплин Екатеринодарской духовной семинарии, заведующий кафедрой русского языка и речевой коммуникаций Кубанского государственного аграрного университета им. И. Т. Трубилина (Россия, Краснодар).

E-mail: oepa@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3919-4792>

Старостенко Сергей Валерьевич, студент 4 курса бакалавриата Екатеринодарской духовной семинарии (Россия, Краснодар).

E-mail: starost.s.v@mail.ru

Цитирование: Павловская О. Е., Старostenко С. В. Особенности похвалы как речевого жанра древнерусской литературы (на примере «Похвалы Преподобному и Богоносному отцу нашему Антонию Печерскому, первоначальнику иноческого жития в Руси») // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2025. Вып. 2 (35). С. 141–158.

Поступила в редакцию: 11.02.2025

Принята к публикации: 15.05.2025

Введение. В настоящее время проблемы теологии как одной из областей научного гуманитарного знания всё чаще попадают в фокус зрения широкого круга исследователей, в связи с чем учёные обращаются к агиографическому наследию. Ставятся актуальными исследования на пересечении теологии и других наук, таких как история, культурология, социология, филология и др.

Особый интерес в последнее время уделяется изучению памятников древнерусской литературы. Среди агиографического и апофегматического наследия особое место занимает Киево-Печерский Патерик¹, содержащий не только описание житий подвижников, внутреннего устройства монастыря, но и особый речевой жанр – похвалу.

По мнению П. А. Николаева, литературоведа, специалиста в области теории литературы, жанр ораторской прозы – похвала – появился на Руси в XI в. «...как одно из устойчивых явлений переводной, пришедшей из Византии церковной литературы». К этому времени в византийской агиографии уже сложился жанр так называемых похвальных слов святым². На Руси в это время активно привносились и переводились литературные произведения не только Восточного мира, но и Западного; грамотному населению становились доступны творения отцов «золотого века святоотеческой письменности» и отцов латинского богословия. Новопришедшие литературные памятники содержали особую жизненную позицию и призывали к святости, чем служили ориентиром для первых русских подвижников в поисках сoteriологического пути. В этих произведениях утверждался особый нравственный идеал поведения человека, стремящегося к обожению.

¹Киево-Печерский патерик: полное собрание житий святых, в Киево-Печерской лавре подвизавшихся : в 3 ч. / в новом полном переводе Е. Поселянина. М. : Издание книгопродавца А. Д. Ступина, 1900. Ч. 1. // Азбука веры : сайт . URL: https://azbyka.ru/otechnik/Zhitija-svatykh/paterik-pecherskij-ili-otechnik/2_21825 (дата обращения: 06.02.2025).

²Николаев П. А. Похвала // Рукопись : сайт. URL : <https://litpr.ru/poxvala/?ysclid=mao22ij191634337983> (дата обращения: 06.02.2025).

Произведения выдающихся богословов и ораторов «золотого века патристики», а именно свт. Иоанна Златоуста, свт. Григория Двоеслова, свт. Афанасия Великого, свт. Григория Богослова и других легли в основу ораторской прозы Древней Руси, под влиянием классических образцов которой формируются два направления: учительное – дидактическое красноречие и похвальное – панегирическое. Каждому из этих направлений соответствует своя тематика, которая раскрывается благодаря языку изложения и использованию средств выразительности. Так, для раскрытия моральных ценностей авторы дидактической ораторской прозы использовали общедоступную лексику, не прибегая к цитированию авторитетных источников. Это было обусловлено pragматической целью, ориентированной на непритеязательную аудиторию.

Иным жанровым направлением является панегирическая проза, связанная с важными событиями и/или известными личностями. Примеры похвальных слов свт. Григория Богослова, Иоанна Златоуста представляют собой классические образцы панегириков и демонстрируют уникальные стилистические приёмы, характерные для византийской и русской традиции.

Особенностью святоотеческого наследия, духовной литературы в целом является соотнесённость и диалогическое взаимодействие текстов, богословские тексты не существуют изолированно, а являются частью более широкого культурного контекста. В лингвистике и литературоведении это явление, обозначающее наличие межтекстовых связей между текстами, когда один текст ссылается на другой (явно или неявно), получило название интертекстуальности³. Интертекст понимается нами вслед за исследователями М. М. Бахтиным, Ю. Кристевой как «межтекстовый диалог», как «...ссылка на иной текст, который отыскивается или в творчестве того же автора, или в смежном искусстве, или в предшествующей литературе»⁴. М. М. Бахтин писал, что «логические и предметно-смысловые отношения, чтобы стать диалогическими... должны воплотиться, то есть должны войти в другую сферу бытия: стать словом, то есть высказыванием, и получить автора, то есть творца данного высказывания... диалогические отношения могут проникать внутрь

³ Еременко Е. Г. Интертекстуальность, интертекст и основные интертекстуальные формы в литературе // Уральский филологический вестник. 2012. № 6. С. 131.

⁴ Кристева Ю. Бахтин, слово, диалог и роман // Французская семиотика: От структурализма к постструктурализму / пер. с франц. М. : Прогресс, 2000. С. 27.

высказывания, даже внутрь отдельного слова, если в нём диалогически сталкиваются два голоса»⁵.

Интертекстуальность присуща богословским текстам, поскольку кроме прямых указаний на выдержки из Священного Писания богословские тексты содержат многочисленные аллюзии, переосмысления, непрямые цитаты, подражания, т. е. все случаи, когда один текст отсылает к другому. Интертекст представлен в анализируемом произведении высказываниями апостолов, святых отцов, отрывками из священных книг.

Н. В. Губина исследует интертекстуальность произведений русской классической литературы через призму агиографического канона, указывая, что выявление интертекстуальных связей становится ключом к новой интерпретации текста⁶.

Целью данного исследования является выявление богословского и культурного значения жанра похвалы в древнерусской литературе как средства духовно-нравственного воздействия.

В исследовании для выявления общих черт жанра похвалы в различных памятниках и его отличий от смежных жанров (житие, поучение, проповедь) применяются герменевтический и сравнительно-исторический методы, а также комплексный анализ для определения функций жанра похвалы в структуре практического богословия (гомилемтики, агиографии, литургики).

Научная новизна исследования заключается в комплексном анализе речевого жанра похвалы на материале малоисследованного текста «Похвалы Преподобному Антонию Печерскому...», входящего в состав Киево-Печерского Патерика. В ходе анализа рассматриваются как композиционные особенности произведения, так и лексико-стилистические средства, обеспечивающие возвышенный характер панегирика. Новизна заключается также в выявлении специфики эксплицитных и имплицитных способов выражения авторской позиции, отражающих идеал святого как образец для подражания в аскетической литературе Древней Руси. Также к новизне мы относим применение понятий интертекст и интертекстуальность к указанному произведению.

⁵Бахтин М. М. Проблемы поэтики Достоевского // Бахтин М. М. Собрание сочинений: в 7 т. М. : Русские словари : Языки славянской культуры, 2002. Т. 6. С. 206.

⁶Губина Н. В. Агиографический канон и русская классическая литература: возможности интертекстуальной номинации // Мир науки, культуры, образования. 2017. № 6 (67). С. 490–491.

Теоретическая значимость исследования определяется вкладом в развитие научного представления о речевых жанрах древнерусской литературы, в частности о жанре похвалы как важного элемента церковно-ораторской прозы. Работа расширяет знания о формировании и функционировании панегирической традиции в русле византийского влияния, а также о взаимодействии стиля и жанра в религиозной словесности XI–XIII вв. Исследование интертекстуальности агиографического текста соответствует критерию гносеологической и эстетической ценности текста и позволяет разрабатывать такие понятия, как глубина текста, определяемые его способностью накапливать информацию не только за счёт отражения действительности, но и опосредованно, извлекая её из других текстов.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования его результатов при подготовке лекционных и учебных курсов по истории древнерусской литературы, риторике, стилистике и теологии. Материалы статьи могут применяться в преподавании дисциплин, связанных с изучением христианской письменности, жанров религиозной литературы, а также в практике текстологического и филологического анализа памятников древнерусской книжности. Кроме того, выявленные в статье стилистические особенности текста могут быть полезны при составлении учебных пособий по церковнославянскому языку и его интерпретации.

История изучения данной темы. Значение жанра похвалы для древнерусской литературы подчёркивается в исследованиях современных учёных. По мнению русского филолога и историка А. А. Шахматова, литературоведа В. В. Кускова, жанр похвалы в древнерусской литературе занимает важное место в системе речевых жанров, особенно в контексте агиографии, летописания и панегирической прозы. Исследования показывают, что похвала служила не только средством прославления святых и князей, но и важным инструментом формирования идеологических и эстетических ориентиров эпохи⁷.

Филолог-славист, литературовед Ю. К. Бегунов писал, что в XV веке на Руси развивается ораторская проза, в том числе жанр похвалы.

⁷Шахматов А. А. История русского летописания: монография : в 3 т. Т. 1. Повесть временных лет и древнейшие русские летописные своды. СПб. : Наука, 2002. 492 с.; История древнерусской литературы : учеб. для студентов вузов / В. В. Кусков. М. : Выш. шк., 2003. 335 с.

Писатели того времени часто сочетали панегирик с другими жанрами, такими как житие, летопись, сказание, что свидетельствует о гибкости жанра и его адаптации к различным контекстам. Ю. К. Бегунов также подчёркивает, что с развитием письменной культуры роль устного ораторства уменьшается, и жанр похвалы переходит в письменную форму, сохраняя при этом элементы риторического мастерства⁸.

Российский литературовед филолог-медиевист Д. С. Лихачев отмечал, что в жанре похвалы часто используются синонимические эпитеты, что позволяет автору выразить чувства уважения и восхищения героем. Например, в «Памяти и похвале князю Владимиру» встречается до 25 синонимических эпитетов, что подчёркивает богатство и выразительность языка жанра⁹.

В текстах жанра похвалы часто встречаются элементы «плетения словес», что характерно для агиографического стиля. Епифаний Примурский, например, в «Житии Стефана Пермского» использует длинные ряды эпитетов и метафор, воссоздавая сложный и выразительный образ святого. Эти приёмы свидетельствуют о высоком уровне стилистического мастерства авторов жанра похвалы¹⁰.

Историк и археограф Н. Н. Улащик исследовал жанр похвалы как инструмент формирования идеологических ориентиров, например в «Похвале Витовту» восхваляется политика объединения восточнославянских земель под руководством Великого княжества Литовского, что отражает политические устремления того времени. Это показывает, как жанр похвалы использовался для легитимации власти и распространения определённой идеологии¹¹.

Историк церкви Я. Н. Щапов анализирует «Похвалу князю Ростиславу Мстиславичу» как литературный и исторический памятник

⁸ Цит. по: Тулаев П. В. Ораторская проза в Древней Руси: опыт исследований академика Ю. К. Бегунова // Атеней : сайт . https://ateney.ru/oratorskaya-proza-v-drevnej-rusi?utm_source=chatgpt.com360extremebrowserURL\Shell\Open\Command (дата обращения: 06.02.2025).

⁹ Лихачев Д. С. Поэтика древнерусской литературы. М. : Наука. 1979. 358 с.

¹⁰ Словарь книжников и книжности Древней Руси: в 4 вып. Вып. 4 : XI – первая половина XIV в. / ред. Д. М. Буланин, О. В. Творогов. Л. : Наука, 1987. 494 с.; Кириллин В. М. О преподобном Епифании Примуром // Свято-Троицкая Сергиева Лавра : сайт : <https://lavra.ru/news/all/epifaniy-premudrny> (дата обращения: 06.02.2025).

¹¹ Улащик Н. Н. Очерки по археографии и источниковедению истории Белоруссии феодального периода. М., 1973. 303 с.

XII в.¹² Учёный обращает внимание на близость стиля и составных частей «Похвалы» дипломатическим формулировкам средневекового документа.

Литературовед П. А. Николаев в своих работах отмечает, что похвала активно использовалась не только как самостоятельный жанр (например, похвальное слово на память Зосимы и Савватия Словецких), но и «в качестве вставной конструкции в произведениях древнерусской литературы различных жанров (житие, воинская повесть, проповедь)¹³. О роли святителя Кирилла Туровского в становлении жанра похвалы можно судить по работе С. М. Шумило, в которой образ Богородицы восстанавливается исследователем по проповедям и похвальным словам известного проповедника XIII в.¹⁴.

По мнению российского филолога, литературоведа Н. В. Трофимовой, жанр похвалы в древнерусской литературе бытовал «...и в виде самостоятельных текстов», и как «малое жанрообразование» внутри произведений других жанров: некрологические похвалы, похвалы, завершающие жития, похвалы в составе летописей¹⁵. Позднее появление и редкое использование похвалы в составе воинских летописей Н. В. Трофимова объясняет православным пониманием событий как свершившихся по Божьей воле. Русские князья и воинство в случае победы над врагами рассматривались лишь орудием этой воли. Православное миропонимание считало похвалу опасной, связывая её с гордыней. Именно поэтому, считает исследователь, «формирование жанра похвалы в летописных воинских повестях шло от простого перечисления качеств или деяний героя с минимальной эмоциональной оценкой к риторически оформленным текстам, использующим тропы и ярко выражющим отношение героев либо автора»¹⁶.

Основная часть. Обратимся к анализу выдающихся примеров панегирического красноречия, которые стали образцами для древнерусской литературы. Святитель Григорий Богослов, один из величайших пастырей

¹²Щапов Я. Н. Похвала князю Ростиславу Мстиславичу как памятник литературы Смоленска XII в. // Исследования по истории русской литературы XI–XVII вв. Л., 1974. С. 55.

¹³Николаев П. А. Похвала // Рукопись : сайт. URL : <https://litpr.ru/poxvala/?ysclid=ma022ij191634337983> (дата обращения: 01.02.2025).

¹⁴Шумило С. М. Образ Богородицы в древнерусской литературе (на материале торжественных слов Кирилла Туровского) // Гуманитарные исследования. 2018. № 3 (20). С. 116–119.

¹⁵Трофимова Н. В. Похвала в древнерусском воинском повествовании // Русская речь. 2017. № 1. С. 78.

¹⁶Трофимова Н. В. Похвала в древнерусском воинском повествовании ... С. 82.

Восточной Церкви, в своём «Надгробном слове Василию Великому» (Слово 43) создаёт величественный и символический образ своего друга и наставника, святого Василия. В этом произведении свт. Григорий соединяет личные воспоминания с возвышенным прославлением духовных и нравственных добродетелей Василия, используя символику, сравнения и образ света, который раскрывает значимость личности великого Каппадокийца как подлинного христианского пастыря и учителя. Святитель сравнивает святого Василия с «великим светилом, сиявшим для всех», отмечая, что «в нём как бы собрались и засверкали все лучи добродетелей»¹⁷. Метафора света, часто встречающаяся в христианской литературе, подчёркивает чистоту и духовное сияние свт. Василия, чьи добродетели направляют и освещают путь христианской жизни, подобно свету, исходящему от Христа. Такую риторическую фразу можно рассматривать как пример христианского символизма, где физическое понятие света трансформируется в образ божественной благодати. Чтобы подчеркнуть подлинные ценности, которым следовал Василий Великий, святитель Григорий применяет антитезу, противопоставляя земное и духовное богатство. Он утверждает: «Василий был богат не золотом, но верой и праведностью»¹⁸. Этими словами святитель Григорий формулирует идеал христианской жизни, основанный не на материальных благах, а на духовных достижениях, что становится центральной темой его похвального слова. Используемые в тексте стилистические приёмы способствуют созданию возвышенного образа святого, превосходящего обыденный уровень человеческих качеств. Святитель Григорий называет свт. Василия «врачом душ человеческих» и «учителем праведности», подчёркивая его роль как наставника и духовного вождя, чья мудрость и добродетели являются примером для всей Церкви.

Образцом панегирического красноречия для древнерусской литературы служило и «Похвальное слово апостолу Павлу», созданное святителем Иоанном Златоустом¹⁹. Панегирики святителей Григория Богослова и Иоанна Златоуста не только выражали почтение

¹⁷Григорий Богослов, свт., архиеп. Константинопольский. Слово 43, надгробное Василию, архиепископу Кесарии Каппадокийской // Творения : в 2 т. Т. 1 : Слова. М. : Сибирская благозвонница, 2007. 895 с.

¹⁸Григорий Богослов, свт., архиеп. Константинопольский. Слово 43... 895 с.

¹⁹Творения святого отца нашего Иоанна Златоуста, архиепископа Константинопольского, в русском переводе. Издание СПб. Духовной Академии, 1906. Т. 12, Кн. 2. С. 471–889.

к изображаемым ими святым, но и стали частью церковной педагогики, сформировав высокие идеалы христианской жизни.

Ярким примером панегирического красноречия, или похвалы, как самостоятельного речевого жанра, до настоящего времени не исследованной, является «Похвала Преподобному и Богоносному отцу нашему Антонию Печерскому, первоначальнику иноческого жития в Руси», входящая в корпус Киево-Печерского Патерика²⁰. Необходимость изучения текста «Похвалы...» обосновал Е. Н. Поселянин, её переводчик с церковнославянского языка на русский, в Предисловии к русскому изданию: «...жившие во времена русского раздолья Киево-Печерские преподобные останутся навсегда заветными драгоценностями в отечественной сокровищнице. По их жизни и делам будут поверять себя русские люди; они же, как мера той духовной высоты, до которой способен возвыситься русский человек, – стоят перед нами немерцающими руководящими светочами и идеалами»²¹.

Начинается «Похвала...» темой авторского недостоинства восхвалять и прославлять святого угодника. Для обоснования недостоинства используются интертекстуальные связи: приводится три обоснования на разных культурологических уровнях. Так, первое обоснование относит читателя к языческой культуре эпохи царя Александра Македонского, который завещал «не писать его изображения» никому, кроме Апеллеса, знаменитого древнегреческого живописца, друга Александра Великого» (все примеры цитируются по источнику²²). Второй аргумент «недостоинства» относится к эпохе классической римской культуры: приводится параллель с императором Августом, который «запретил, чтоб никто, кроме людей, одаренных умом и искусственных, не смел говорить или писать о нем»²³. Завершающий пример принадлежит религиозной иудейской культуре, воспринятой христианами, в котором используется

²⁰Похвала Преподобному и Богоносному отцу нашему Антонию Печерскому, первоначальнику иноческого жития в Руси // Киево-Печерский патерик: полное собрание житий святых, в Киево-Печерской лавре подвизавшихся : в 3 ч. / в новом полном переводе Е. Поселянина. М. : Издание книгопродавца А. Д. Ступина, 1900. Ч. 1. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Zhitija_svjatykh/paterik-pecherskij-ili-otechnik/2_21825 (дата обращения: 06.02.2025). Здесь и далее все цитаты из «Похвалы...» приводятся по тексту, расположенному на сайте «Азбука веры», без указания страниц в сносках.

²¹Похвала Преподобному и Богоносному отцу нашему Антонию Печерскому...

²²Там же.

²³Там же.

аллюзия на текст из книги Екклесиаста «*Нет человека праведного на земле, который делал бы добро и не грешил бы*» (Еккл. 7:20). В «Похвале...» аргументационный ход обрамляется риторическим восклицанием: «*Как же мы, будучи грешны, грешными устами похвалим того, как прославим того, о котором можем сказать, что не было лести в устах его!?* *Как грешным гласом достойно воспоем того, кто достоин быть воспетым голосами преподобных?*»²⁴.

После смиренного указания на недостоинство восхвалять святого угодника, автор приводит логичный аргумент в пользу своего труда, полагая, что, восхваляя святого, он восхваляет Бога. Аргумент подкрепляется фактом написания свт. Григорием Богословом похвального слова к свт. Афанасию Великому: «*Афанасия хваля, восхвалю добродетели; хваля же добродетели, восхвалю Бога, от Которого истекают все добродетели*»²⁵, поэтому автор без всякого смущения пишет панегирическое слово основателю монашества на Руси.

После обоснования своего труда агиограф приступает к прославлению прп. Антония Печерского, который «*от юности отвергся мира, богатства и славы и всего, что обещал мир, и посвятил себя на служение Богу иноческим житием*»²⁶. Затем приводится исторический факт жизни преподобного, который родился в Любече и был там воспитан. Далее следует краткий экскурс по добродетелям его монашеской жизни, а именно: рукоделию, безмолвию, неосуждению, неоклеветанию, нероптанию, которые были присущи преподобному отцу. Автор ставит в один ряд и уподобляет преподобного Антония с Антонием Великим, Пахомием, Иларионом и другими святыми, по сказанному: «*Он сравнял его в славе со святыми и возвеличил его делами на страх врагам; его словом прекращал чудесные знамения, прославил его пред лицом царей...*»²⁷. Автор подчёркивает, что благодаря благочестивой жизни преподобного Антония и его наставничеству в Киево-Печерской обители было столько подвижников.

После рассказа о подвигах святого и его значимости для Киево-Печерской обители следует обращение автора к Богу, при этом используется

²⁴Похвала Преподобному и Богоносному отцу нашему Антонию Печерскому...

²⁵Там же.

²⁶Там же.

²⁷Там же.

Библейский текст как основание святоотеческой деятельности прп. Антония: *«Зная твердо, что царство небесное берется силой и употребляющие усилие восхищают его»* (Мф. 11:12). В прославлении святого используется метафорический приём, позволяющий восторгаться реальными делами преподобного (копание пещеры): *«Он стал копать пещеры, как бы ведя настоящий подкоп к небесному городу»*²⁸.

После слов автора к Создателю следует обращение к преподобному, в котором выражается удивление и восхищение его великими подвигами и добродетелями, а также вспоминается сподвижник – преподобный Феодосий Печерский.

После обращения к святому автор использует аллюзию к «Лугу Духовному» прп. Иоанна Мосха, в которой подчёркивается значение деятельности и прп. Антония Печерского, и святой Печерской обители: *«как роса есть родительница для маргаритов и рождает их в пучине морской, так и Бог через ту росу свидетельствовал, что святая обитель Печерская будет родительницей преподобных»*. Похвальное слово автор заканчивает гимном преподобному Антонию и прошением к нему, в котором испрашивается помощь и заступничество святого, чтобы *«явиться победителями их и воспринять в день страшного суда»*²⁹.

На основе анализа содержания, мы определяем структуру «Похвалы» как совокупность отдельных её частей, выполняющих функцию воплощения авторского замысла благодаря продуманной композиции и используемым языковым средствам:

- вступление, в котором автор обозначает идею своего труда с применением логической аргументации;
- основная часть, в которой последовательно представлены: исторический контекст подвигов прп. Антония; описание подвигов святого; обращение к Богу своими словами и обращение к пастве словами Бога; обращение к прп. Антонию Печерскому и воспоминание его сподвижника прп. Феодосия Печерского;
- дидактическая часть с использованием высказываний свт. Иоанна Златоуста, свт. Василия и Афанасия Великого и гимн преподобному;
- заключение, содержащее завершительное обращение к пастве и славословие прп. Антонию.

²⁸Похвала Преподобному и Богоносному отцу нашему Антонию Печерскому...

²⁹Там же.

Безусловно, «святость составителей» Киево-Печерского Патерика (преп. Нестора Летописца, св. Симона, епископа Владимиирского, преп. Попликарпа, архимандрита Печерского), по словам Е. Н. Поселянина, «возвышала силу повествований, придавая им несомненную правдивость и особое достоинство»³⁰. Однако данная «Похвала...» отличается не только авторитетностью составителей, но и богатством средств языковой изобразительности. Следуя византийской традиции, автор похвального слова активно использует тропы и фигуры речи, которые передают красоту внутреннего содержания текста, эмоции составителя и делают текст более убедительным. Так, в тексте «Похвалы...» для восхищения богоугодной жизнью прп. Антония автор чаще всего использует сравнение: преподобный сравнивается с жемчужиной, которая «служит подобием его по белизне, светлости и красоте состава своего, так что кажется совершенно небесным»; «Зерцалом был преподобный отец Антоний, непорочным зерцалом подвигов для Бога»; «...как солнце объединяет и соразмеряет течение планет, и примиряет противные стихии, так и святой отец наш Антоний соединил братию во едино союзом любви»; «И так, как отложив все мирское, святой Антоний обнущал ради Христа, то, чтоб обогатиться, копал пещеры и искал Христа, как сокровища, скрытого в поле, и золота»³¹.

Чтобы подчеркнуть полный отказ прп. Антония от всего мирского, автор использовал антитезу: «*И знал он тогда, что иноческое житие есть жизнь подвижническая, мирская же жизнь суетна, иноческая жизнь – преподобна, мирская же полна клевет; иноческая жизнь – духовна, мирская же – плотская. Иноческая жизнь – небесная, мирская – земная, как говорят учители*»³².

Используя восходящую градацию, автор усиливает восприятие сказанного и этим подчёркивает достоинства Антония Печерского: «*И преподобный отец наш Антоний, чтоб удобнее соблюсти молчание, смирение, благоговение и наставить прочих к тем же добродетелям, первый явился вдохновителем копания пещер и жизни в них*»; «...желая явственнее восхвалить праведность твою во всех делах, обращаемся к добродетели чистоты, которая есть сестра ангелов, одоление

³⁰Похвала Преподобному и Богоносному отцу нашему Антонию Печерскому...

³¹Там же.

³²Там же.

страстей, царица добродетелей и держава всех благ»³³. Этую же цель выполняют стилистический повтор и аллегория: «...приняв иноческий образ на Афоне, (Антоний) был первым в церковном стоянии, первым в послушании, первым в бодрствовании, первым в посте»; «Пчелой он был по трудам смирения, чистоты и благодати. Птицей же он был по легкости к нестяжанию; множество добродетелей его были ему перья; скор был полет его к милости и высоко парил он в поучении и богомыслии»³⁴.

Для подтверждения своих слов автор обращается к пастве с риторическими вопросами, которые создают как бы скрытый диалог согласия между оратором и аудиторией: «Что привлекло тебя, преподобный отче Антоний, к таким подвигам?»; «И каковы могли быть его помышления, его дела, и упражнения – не небесные ли, как у человека, посланного свыше?»; «Чем же был святой отец наш Антоний Печерский, как не пчелой или не птицей?»; «Здесь следует, братия, спросить, отчего не веревкой, но поясом было размерено место для создания храма Пресвятой Богородицы?»³⁵.

Созданию возвышенного стиля похвалы служат риторическое обращение («О, святые пещеры, как назвать вас?»), совмещение риторических приёмов, например, олицетворения, градации и сравнения («Так и святая обитель Печерская, подавшая из себя начало иноческой жизни другим обителям, облекла их в труд, в подвиги, в праведность, как в зеленые листья»); или эпитета, градации, риторического вопроса («Чьи молитвы делают то, что мы пребываем без вреда, между тем как люди многим лучшие нас – в эти лютые времена – умерли различными смертями: от голода, от бедствий, от меча, в плену? Это твои молитвы над нами»); а также совмещение риторических фигур: риторического обращения, анафоры, инверсии и градации («Тогда ученики твои, преподобный отец наш Антоний, имели от тебя великие благодеяния: кто – власть на духов темных, кто – силу на умерщвление похотей плотских, кто – дар исцелений»)³⁶.

Высшей степенью оценки жизненного подвига преподобного является заключительная часть «Похвалы» – гимн прп. Антонию Печерскому,

³³Похвала Преподобному и Богоносному отцу нашему Антонию Печерскому...

³⁴Там же.

³⁵Там же.

³⁶Там же.

который вплетается в структуру теста и, благодаря многократно повторяющейся анафоре, привносит в текст апофеоз наивысшей положительной оценки: «*Радуйся, носящий небесное имя, всегда мыслящий не о земном, но о небесном! Радуйся, зерцало воздержания, смирения, послушания и безмолвия! Радуйся, пример чистоты и целомудрия! Радуйся, вольный мученик! ... Радуйся, ангел, принесший на Русь со Святой Горы начало ангельского жития...*»³⁷. Этот фрагмент составлен в традиции акафистной формы – жанра церковной поэзии, прославляющего святого через ритмичные повторы «Радуйся» («Хайретизмы»).

Все используемые средства языковой изобразительности в «Похвале...» служат эксплицитному выражению наивысшей оценки праведной жизни преподобного Антония Печерского. Однако в «Похвале» присутствует и имплицитная форма выраженная сверхположительной оценки. Для этой цели автор использует интертекст, отсылающий читателя к высказываниям апостолов, святых отцов, отрывками из Священного Писания, например: «*И как венец золотой бывает богат драгоценными каменьями, так и обители Печерской предстояло богатство добродетелей, как сказал Сиракх: „Сам стоя при угле алтаря и окрест его венец братии“*»; «*Что же такое расположило его к презрению мира и сластей? – Любовь Божия, по изречению псаломскому: „Милость Твоя, Господи, сопровождает меня“*» (Пс. 22:6); «*Он бы мог воскликнуть со святым Григорием Богословом: „Умертвил я тело мое, в юности противившееся духу, трудами и подвигами“*»; «*Вы много прекраснее небес, потому что на светилах небесных случается быть тьме, как сказано в Евангелии: „солнце померкнет, и луна не даст света своего...“*» (Мф. 24:29).

Заключение. «Похвала Преподобному и Богоносному отцу нашему Антонию Печерскому, первоначальнику иноческого жития в Руси» написана в жанре похвального слова, используемого в древнерусской литературе. В соответствии с византийскими традициями «Похвала...» представляет собой текст, имеющий определённую композицию, насыщенный разнообразными средствами языковой изобразительности, придающими торжественный, возвышенный стиль.

Таким образом, на примере «Похвалы преподобному Антонию...» мы установили, что особенностями похвалы как речевого жанра древнерусской литературы являются последовательно реализуемые

³⁷Похвала Преподобному и Богоносному отцу нашему Антонию Печерскому...

в тексте задачи восхваления подвижнической жизни и добродетелей, посредством эксплицитно и имплицитно выраженных положительных оценок, репрезентированных тропами и фигурами, а также интертекстуальными связями, которые обнаруживаются в процессе взаимодействия автора и читателя. Анализ «Похвалы...» позволяет высказать предположение, что адресатом послания является грамотная аудитория, знакомая как с античной историей и литературой, так и с литературными памятниками Восточного и Западного мира. Интертекстуальность проявляется не через буквальное цитирование, а с помощью аллюзий и реминисценций, поскольку автор предполагает, что читатель узнаёт библейские и агиографические образы. Через систему отсылок к авторитетным текстам христианской традиции создаётся сакральный образ святого.

В анализируемой работе интертекст выполняет одновременно несколько функций: является имплицитной формой выражения похвалы, выполняет роль воплощения авторской идеи раскрытия личности и подвига преподобного Антония Печерского и его прославления, выявляет эрудицию автора текста и подчёркивает уважение к слушателям, которые понимают автора и разделяют его мнение.

Источники

1. Григорий Богослов, свт., архиеп. Константинопольский. Слово 43, надгробное Василию, архиепископу Кесарии Каппадокийской // Творения : в 2 т. Т. 1 : Слова. М. : Сибирская благозвонница, 2007. 895 с.
2. Киево-Печерский патерик: полное собрание житий святых, в Киево-Печерской лавре подвизавшихся : в 3 ч. / в новом полном переводе Е. Поселянина. М. : Издание книгопродавца А. Д. Ступина, 1900. 394 с. // Азбука веры : сайт. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Zhitija_svjatykh/paterik-pecherskij-ili-otechnik/#source (дата обращения: 06.02.2025).
3. Похвала Преподобному и Богоносному отцу нашему Антонию Печерскому, первоначальнику иноческого жития в Руси // Киево-Печерский патерик: полное собрание житий святых, в Киево-Печерской лавре подвизавшихся : в 3 ч. / в новом полном переводе Е. Поселянина. М. : Издание книгопродавца А. Д. Ступина, 1900. Ч. 1. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Zhitija_svjatykh/paterik-pecherskij-ili-otechnik/2_21825 (дата обращения: 06.02.2025).
4. Творения святого отца нашего Иоанна Златоуста, архиепископа Константинопольского, в русском переводе : в 12 т. СПб. : Санкт-Петербургская духовная академия, 1898–1914. Т. 12, 1906. 1587 с.

Литература

5. Бахтин М. М. Проблемы поэтики Достоевского // Бахтин М. М. Собрание сочинений: в 7 т. М. : Русские словари: Языки славянской культуры, 2002. Т. 6. 505 с.

6. Губина Н. В. Агиографический канон и русская классическая литература: возможности интертекстуальной номинации // Мир науки, культуры, образования. 2017. № 6 (67). С. 490–491
7. Еременко Е. Г. Интертекстуальность, интертекст и основные интертекстуальные формы в литературе // Уральский филологический вестник, 2012. № 6. С. 130–140.
8. Кириллин В. М. О преподобном Епифании Премудром // Свято-Троицкая Сергиева Лавра : сайт : <https://lavra.ru/news/all/epifaniy-premudryy> (дата обращения: 06.02.2025).
9. Кристева Ю. Бахтин, слово, диалог и роман // Французская семиотика: От структурализма к постструктурализму / пер. с франц., сост., вступ. ст. Г. К. Косикова. М. : Прогресс, 2000. С. 427–457.
10. Лихачев Д. С. Поэтика древнерусской литературы. М. : Наука. 1979. 358 с.
11. Трофимова Н. В. Похвала в древнерусском воинском повествовании // Русская речь. 2017. № 1. С. 78–84.
12. Тулаев П. В. Ораторская проза в Древней Руси: опыт исследований академика Ю. К. Бегунова // Атеней : сайт . https://ateney.ru/oratorskaya-proza-v-drevnej-rusi?utm_source=chatgpt.com360extremebrowserURL\Shell\Open\Command (дата обращения: 06.02.2025).
13. Улащик Н. Н. Очерки по археографии и источниковедению истории Белоруссии феодального периода. М., 1973. 303 с.
14. Шахматов А. А. История русского летописания: монография : в 3 т. Т. 1. Повесть временных лет и древнейшие русские летописные своды. СПб. : Наука, 2002. 492 с.
15. Шумило С. М. Образ Богородицы в древнерусской литературе (на материале торжественных слов Кирилла Туровского) // Гуманитарные исследования. 2018. № 3 (20). С. 116–119.
16. Щапов Я. Н. Похвала князю Ростиславу Мстиславичу как памятник литературы Смоленска XII в. // Исследования по истории русской литературы XI–XVII вв. Л., 1974. С. 47–60.

O. E. Pavlovskaya, S. V. Starostenko

**PECULIARITIES OF PRAISE
AS A SPEECH GENRE IN ANCIENT RUSSIAN LITERATURE
(ON THE EXAMPLE OF
“PRAISE TO OUR REVEREND AND GOD–BEARING
FATHER ANTHONY OF THE PEACE CAVES,
THE FOUNDER OF MONASTIC LIFE IN RUS”)**

Abstract: The paper examines the speech genre of praise in ancient Russian literature. Laudatory texts dedicated to saints act not only as an element of liturgical tradition and church rhetoric, but also as an effective means of moral and spiritual instruction. The focus is on the functions and goals of the genre in the context of the formation of the Christian ideal, strengthening church consciousness and transmitting spiritual values. The study is based on

hermeneutic and comparative historical methods. The article analyzes the content and stylistic features of the genre of praise using the example of "Praise to Our Venerable and God-Bearing Father Anthony of the Caves, the Founder of Monastic Life in Rus", which is part of the Kiev-Pechersk Patericon (also known as the Pechersk Patericon or the Patericon). Based on the analysis, the composition of "Praise..." is built, examples of the language means used by the author, contributing to the creation of an elevated style, are given. Explicit and implicit methods of the author's idea of the highest assessment of the personality and feat of St. Anthony of the Caves and his glorification are considered. In relation to the analyzed work, the authors consider intertextuality as a way of text existence in tradition. The authors come to the conclusion that the genre of praise performs an integrative function, combining theological thought, liturgical practice and the ideal of imitation, contributing to the formation of a moral way of life of a believer and strengthening of church identity.

Key words: praise genre, Old Russian literature, Saint Anthony of the Caves, hagiography, Christian rhetoric, intertext.

About the authors: Pavlovskaya Olga Evgenievna, Doctor of Philology, Professor, Lecturer in the Department of Church and Practical Disciplines of the Yekaterinodar Theological Seminary, Head of the Department of Russian Language and Speech Communication of the Kuban State Agrarian University (Russia, Krasnodar).

Starostenko Sergey Valerievich, 4th year undergraduate student, Yekaterinodar Theological Seminary (Russia, Krasnodar).

Sources

1. *Grigorij Bogoslov, svt., arhiep. Konstantinopol'skij. Slovo 43, nadgrobnoe Vasiliju, arhiepiskopu Kesarii Kappadokijskoj* // *Tvorenija : v 2 t. T. 1 : Slova. M. : Sibirskaja blagovzonnica, 2007. 895 s.* *In Russian.*
2. *Kievo-Pecherskij paterik: polnoe sobranie zhitij svjatyh, v Kievo-Pecherskoj lavre podvizavshihja : v 3 ch. / v novom polnom perevode E. Poseljanina. M. : Izdanie knigoprodavca A. D. Stupina, 1900. 394 s. // Azbuka very : sajt. URL: <https://azbyka.ru/otechnik/Zhitija-svjatykh/paterik-pecherskij-ili-otechnik/#source> (data obrashhenija: 06.02.2025).* *In Russian.*
3. *Pohvala Prepodobnomu i Bogonosnomu otcu nashemu Antoniju Pecherskomu, pervonachal'niku inocheskogo zhitija v Rusi // Kievo-Pecherskij paterik: polnoe sobranie zhitij svjatyh, v Kievo-Pecherskoj lavre podvizavshihja : v 3 ch. / v novom polnom perevode E. Poseljanina. M. : Izdanie knigoprodavca A. D. Stupina, 1900. Ch. 1. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Zhitija-svjatykh/paterik-pecherskij-ili-otechnik/2_21825 (data obrashhenija: 06.02.2025).* *In Russian.*
4. *Tvorenija svyatogo otca nashego Ioanna Zlatoust'a, arhiepiskopa Konstantinopol'skogo, v russkom perevode : v 12 t. SPb : Sankt-Peterburgskaja duhovnaja akademija, 1898–1914. T. 12, 1906. 1587 s.* *In Russian.*

Literature

5. *Bahtin M. M. Problemy pojetiki Dostoevskogo // Bahtin M. M. Sobranie sochinenij: v 7 t. M.: Russkie slovari: Jazyki slavjanskoj kul'tury, 2002. T. 6. 505 s.* *In Russian.*
6. *Gubina N. V. Agiograficheskij kanon i russkaja klassicheskaja literatura: vozmozhnosti intertekstual'noj nominacii // Mir nauki, kul'tury, obrazovanija. 2017. № 6 (67). S. 490–491.* *In Russian.*

7. *Eremenko E. G. Intertekstual'nost', intertekst i osnovnye intertekstual'nye formy v literature // Ural'skij filologicheskiy vestnik*, 2012. № 6. S. 130–140.
8. *Kirillin V. M. O prepodobnom Epifanii Premudrom // Svjato-Troickaja Sergieva Lavra* : sajt : <https://lavra.ru/news/all/epifaniy-premudryy> (data obrashhenija: 06.02.2025). *In Russian.*
9. *Kristeva Ju. Bahtin, slovo, dialog i roman // Francuzskaja semiotika: Ot strukturalizma k poststrukturalizmu / per. s franc., sost., vstup. st. G. K. Kosikova. M. : Progress*, 2000. S. 427–457. *In Russian.*
10. *Lihachev D. S. Pojetika drevnerusskoj literatury. M. : Nauka*. 1979. 358 s.
11. *Trofimova N. V. Pohvala v drevnerusskom voinskom povestvovanii // Russkaja rech'. 2017. № 1. S. 78–84. In Russian.*
12. *Tulaev P. V. Oratorskaja proza v Drevnej Rusi: opyt issledovanij akademika Ju.K. Begunova // Atenej* : sajt . https://ateney.ru/oratorskaya-proza-v-drevnej-rusi?utm_source=chatgpt.com360extremebrowserURL\Shell\Open\Command (data obrashhenija: 06.02.2025). *In Russian.*
13. *Ulashhik N. N. Ocherki po arheografii i istochnikovedeniju istorii Belorussii feodal'nogo perioda. M.*, 1973. 303 s.
14. *Shahmatov A. A. Istorija russkogo letopisanija: monografija : v 3 t. T. 1. Povest' vremennyh let i drevnejshie russkie letopisnye svody. SPb. : Nauka*, 2002. 492 s. *In Russian.*
15. *Shumilo S. M. Obraz Bogorodicy v drevnerusskoj literature (na materiale torzhestvennyh slov Kirilla Turovskogo) // Gumanitarnye issledovaniya*. 2018. № 3 (20). S. 116–119. *In Russian.*
16. *Shchapov Ja. N. Pohvala knjazju Rostislavu Mstislavichu kak pamjatnik literatury Smolenska HII v. // Issledovaniya po istorii russkoj literatury XI–XVII vv. L.*, 1974. C. 47–60. *In Russian.*

ПРАВОСЛАВНОЕ ИСКУССТВО

УДК 247.0

Е. И. Грицай

ИКОНОГРАФИЯ «СЕ АГНЕЦ» В РУССКОМ ЛИЦЕВОМ ШИТЬЕ XVI В. ЛИТУРГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Аннотация: Цель данной работы – анализ иконографии «Се Агнец» в русском лицевом шитье XVI в. в контексте православного богослужения, с которым она неразрывно связана, с учётом как исторических, так и современных литургических реалий. Чёткое определение богослужебной практики использования тканей с вышитой композицией, основанное на письменных источниках, а именно богослужебных текстах, святоотеческих комментариях и житийной литературе, позволяет сделать предположения относительно появления различных особенностей композиции «Се Агнец» в контексте изменений богослужебной жизни Церкви, а также истоков иконографии вышивки в монументальном искусстве. Сохранившиеся памятники русского лицевого шитья XVI в. с вышитой композицией «Се Агнец» будут проанализированы с учётом особенностей данного вида церковного искусства с возможным осмысливанием богословской составляющей вышивки в контексте православного богослужения, которая может стать определяющей при выборе сюжета украшения литургической ткани.

Ключевые слова: богослужение, история церковного искусства, древнерусское лицевое шитьё, иконография, литургика, мелисмос, Се Агнец, покровцы, воздух, литургические ткани.

Сведения об авторе: Грицай Елена Игоревна, магистр теологии, соискатель степени кандидата теологии Общецерковной аспирантуры и докторанттуры имени святых равноапостольных Кирилла и Мефодия (Россия, Москва).

E-mail: gritsay.alena@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-4191-2864>

Научный руководитель: Квливидзе Нина Валериевна, кандидат искусствоведения, профессор, заведующий кафедрой истории и теории церковного искусства Московской духовной академии, доцент кафедры истории русского искусства ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет» (Россия, Москва).

E-mail: ninakvividze@mail.ru

Цитирование: Грицай Е. И. Иконография «Се Агнец» в русском лицевом шитье XVI в. Литургический аспект // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2025. Вып. 2 (35). С. 159–173.

Поступила в редакцию: 08.02.2025

Принята к публикации: 30.05.2025

Окончание. Начало в Вып. 1 (34) 2025

Единственный русский памятник лицевого шитья рассматриваемого периода, сохранивший изображения святителей в композиции – воздух «Се Агнец» из Троице-Сергиевой Лавры¹. В центре композиции – Младенец-Христос, лежащий без покрова на дискосе, похожем формой на глубокую чашу на узорном стане, установленном на престоле, покрытым индитией. Над Спасителем – звездица. Справа и слева от престола – ангелы с рипидами в диаконских одеждах. Следом за ангелами в сторону Богомладенца молитвенно склоняются святители в разноцветных полиставриях (можно предположить, что это Свв. Василий Великий и Иоанн Златоуст). Данный покровец – редкий сохранившийся пример того, как византийская иконография была переосмыслена на русской почве. В руках у святителей традиционная деталь – развернутый свиток, на котором шиты молитвы Анафоры, а именно – установительные слова, более привычные для композиции Причащение апостолов: ΠΡΗΔΕΤΩ ΙΔΙΤΕ (Приимите, ядите, Сие есть Тело Мое...)² и ΠΗΝΤΕΗ ΟΤ ΝΕΙ ΣΗ ΕΣΤ ΚΡ (Пийте от нея все, сия есть Кровь Моя...), предваряющие кульминационный момент Литургии – претворение Даров (хлеба и вина) в Тело и Кровь Христову. Именно свидетельством такого переосмысления нам представляется отсутствие тканевого покрова на Младенце в лицевом шитье. Такой тип изображения впервые появляется в XII в. (Агия Кириаке в Кератее, 1197–1198) и сохраняется вплоть до XV в.³, но остаётся довольно редким (например, росписи церкви и Архангела Михаила в кипрской Лефкаре, 1200 г.⁴, Придел Святого Симеона Немани церкви Святой Троицы в монастыре Сопочаны, 1272/1276⁵, Церковь Святого Николая в Алепохори, 1280–1300 гг.⁶ и др.). Так символическое изображение Богомладенца помещается в конкретные «литургические» реалии: Агнец остаётся непокрытым под звездицей с момента возглашения Символа веры,

¹Балдин В. И., Манушина Т. Н. Троице-Сергиева Лавра. Архитектурный ансамбль и художественные коллекции древнерусского искусства XIV–XVII вв. : альбом. М. : Наука, 1996. 552 с.

²Всенощное бдение и Литургия: Разъяснение церковного богослужения. М. : Изд-во Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2011. 228 с.

³Κωνσταντινίδη Χ. Ο Μελισμός·Οι συλλειτουργούντες ιεράρχες και οι ἀγγελοι·διάκονοι μπροστά στην Αγία Τράπεζα με τα τίμια δώρα ἡ τον ευχαριστιακό Χριστό. Θεσσαλονίκη, 2008. Σ. 243.

⁴Ibid. Σ. 174.

⁵Ibid. Σ. 177.

⁶Ibid. Σ. 181.

когда священники веют воздухом над Дарами и до окончания пения «Свят, свят, свят!»⁷. Нагота изображённого Богомладенца может осмысливаться и богословски: как символ изначальной невинности, крайней уязвимости, беззащитности, смирения и детской чистоты⁸.

Схожий вышеупомянутому текст начертан на фресках жертвеника церкви Святого Николая под Крышой около Капопетрии (Кипр, вторая половина XIV в.)⁹. Младенец-Христос там изображается дважды: на дискосе и в Потире – квадрифолии. На свитке, который держит Младенец-Христос, лежащий на дискосе, тайноустановительные слова – φάγετε τοῦτο μου – Ядите, сие есть мое [Тело]. У Младенца в Чаше – πίετε ἐξ αὐτοῦ – Пийте от Нея [вси].

Появление данного текста дополнительно свидетельствует о том, что в декоративном искусстве сюжет «Се Агнец» связался непосредственно с кульминационным моментом Литургии – Анафоры. Вышивка на покровцах и воздухах становится таким образом не просто иллюстрацией происходящего, но предвосхищением (фр. *l'anticipation*)¹⁰ ключевого Таинства православия, того центра, к которому концентрическими кругами сходятся и Проскомидия, и Великий Вход (во время которых также активно используются литургические ткани).

В шитье наиболее лаконичный вариант иконографии Агнец Божий / Поклонение жертве встречается на покровце 1495 г. Евдокии («Оводотьи») Ховриной, вложенном в Троице-Сергиеву Лавру¹¹: в центре композиции изображён Младенец-Христос под звездой на дискосе с фигурным стояном. В нижней части средника – вкладная надпись, в углах каймы херувимы, направленные наружу, по кайме литургическая

⁷Литургия свт. Иоанна Златоуста. // Азбука.ру : сайт. URL: <https://azbyka.ru/bogosluzhenie/liturgiya-svt-ioanna-zlatoustqa> (дата обращения 27.10.2024)

⁸Нагота // Словарь библейских образов : справочник. СПб. : Библия для всех, 2005. URL: <https://azbyka.ru/otekhnik/Spravochniki/slovar-biblejskih-obrazov/482> (дата обращения: 27.10.2024). Отметим, что иконография Младенца-Христа без покрывающего Его ткани имеет коннотацию, отличную от традиционных средневековых западных изображений обнажённого Богомладенца.

⁹Jolivet-Lévy C. Images des pratiques eucharistiques dans les monuments byzantins du Moyen Age // Pratiques de l'Eucharistie dans les Églises d'Orient et d'Occident (Antiquité et Moyen Âge). Т. 1: L'institution. Paris: Institut d'Etudes Augustiniennes, 2009. P. 165; Николая Святителя Церковь «Тис Стегис». URL: <https://www.pravenc.ru/text/2566148.html> (дата обращения: 27.10.2024).

¹⁰Jolivet-Lévy C. Images des pratiques eucharistiques ... P. 161–200.

¹¹Маясова Н. А. Древнерусское лицевое шитье : каталог. М., 2004. С. 107.

надпись, ориентированная на средник: ВЕЧЕРИ ТВОЕИ... (Вечери Твоей Тайныя днесь...). Данное песнопение в современной богослужебной практике, несомненно, является Херувимской Великого Четверга¹², известной ещё по грузинскому переводу иерусалимского Лекционария, отражающего лiturгическую практику уже VI–VII вв¹³. Вопрос о появлении данного тропаря на покровцах остаётся открытым. Предположение о том, что данный покровец был шит непосредственно для службы Великого Четверга, нам представляется неоправданным, в первую очередь, ввиду трудоёмкости процесса вышивки даже для больших светлиц. Здесь нам представляется важным смысловое наполнение тропаря: предвкушение Причащения. Отметим, что данный тропарь как личная молитва священнослужителей упоминается в константинопольских Евхологиях в XII–XIII вв.¹⁴ и переходит в древнерусские Служебники XIII–XIV вв.¹⁵. Несомненна связь этой молитвы перед Причастием и с современной русской традицией, когда Вечери Твоя прочитывается священником за каждого причастника непосредственно перед Принятием Святых Тела и Крови Христовых. Так надпись на покровце становится свидетельством лiturгической преемственности, переосмысленной в искусстве лицевого шитья.

Аналогичная надпись встречается на покровце вклада 1490-х гг. Софии Палеолог в Троице-Сергиеву Лавру¹⁶. Николаева Т. В. отмечает, что бархатные каймы данного покровца – поздние. Следовательно, вышитые фигуры евангелистов и буквы тропаря могли быть перенесены с утратами¹⁷. Если сравнивать данную надпись с отлично сохранившимся вышитым тропарём на покровце Чудо в Хонех конца XV – начала XVI вв., можно предположить, что и на Палеологовских покровцах, особенности

¹²Литургия свт. Василия Великого // Азбука.ру : сайт. URL: <https://azbyka.ru/bogosluzhenie/liturgiya-svt-vasiliya-velikogo/> (дата обращения: 27.10.2024).

¹³Желтов Михаил, свящ. Православное богослужение Великого четверга: происхождение и особенности // Церковь и время. 2016. № 3 (76). С. 169–192.

¹⁴Михаил Желтов, свящ. Формирование ядра Последования ко Святому Причащению в X–XII веках в Византии. URL: https://pravoslavie.ru/82496.html#_ftnref16 (дата обращения: 27.10.2024).

¹⁵Желтов Михаил, свящ. Молитвы во время причащения священнослужителей в древнерусских Служебниках XIII–XIV в. // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. 2009. № 35. С. 75–92.

¹⁶Балдин В. И., Манушина Т. Н. Троице-Сергиева Лавра... С. 347, цв. илл. № 289.

¹⁷Николаева Т. В. Произведения русского прикладного искусства с надписями XV – первой половины XVI в. М., 1971. С. 67.

иконографии которых будут рассмотрены ниже, шита дониконовская редакция тропаря – «не повем бо врагом тайны Твоей»¹⁸.

Практически идентичен покровцу Овдотьи Ховриной покровец вклада 1511 г. архимандрита Владимира Рождественского монастыря Геннадия в Архангельский собор Московского Кремля¹⁹, причём копируется не только общий рисунок (за исключением формы стояна дискоса), но и палеографические ошибки в надписи на кайме.

Рубежом XV–XVI вв. датируются покровцы «Се Агнец» из Русского музея: из коллекции А. Н. Павловича²⁰, из коллекции М. М. Савостина²¹, из Музея Штиглица²² – и «Се Агнец»²³ из Музея Рублёва с усложнённым вариантом иконографии. У покровцов из коллекции Павловича и Савостина рисунок практически идентичен: в центре трёхчастной мандорлы, разделённой цветом на концентрические круги, изображён Младенец-Христос под звездцей в Чаше на фигурном стояне. Слева и справа – архангелы Михаил и Гавриил, стоящие на алых подножиях, осеняют Божественного Младенца рипидами с изображениями херувимов. В четырёх углах средника – херувимы и серафимы, изображённые в профиль, слетающиеся к центру покровца. На покровце из Музея Штиглица изображение херувимов и мандорлы отсутствуют, Младенец в Чаше вынесен на передний план, причём Чаша внутри зашита алыми нитями, что не может не вызывать ассоциации с Жертвой и Кровью Христовой. Кайма в данном случае орнаментальная. Такой же лаконичностью композиции отличается покровец «Се Агнец»²⁴ из Центрального музея древнерусской культуры и искусства

¹⁸Успенский Н. Д. Византийская литургия: историко-литургическое исследование // Азбука.ру : сайт. URL: https://azbyka.ru/otekhnik/Nikolaj_Uspenskij/vizantijskaja-liturgija-istoriko-liturgicheskoe-issledovanie/3 (дата обращения 22.05.2025)

¹⁹Маясова Н. А. Древнерусское лицевое шитьё : каталог... С. 106–107, цв. илл. кат. № 13.

²⁰Плещанова И. И., Лихачева Л. Д. Древнерусское декоративно-прикладное искусство в собрании Государственного Русского музея. Л., 1985. С. 28, кат. 88. С. 205–206.

²¹Там же. С. 205.

²²Там же. Кат. 87. С. 206; С. 28, цв. илл. 101.

²³Силкин А. В. Живопись нитью. Лицевое шитьё XV–XVIII веков // Живопись нитью: лицевое шитьё из собрания имени Андрея Рублева, ЦАК МДА и частных коллекций: каталог выставки. М., 2024. С. 14–15.

²⁴Коллекция «Шитьё» // Центральный музей древнерусской культуры и искусства: сайт. URL: <https://www.rublev-museum.ru/collection/sewing/> (дата обращения: 27.10.2024); Се Агнец // Иконография восточно-христианского искусства : сайт. URL: <https://icons.pstu.ru/needlework/4049> (дата обращения: 27.10.2024).

имени Андрея Рублёва, повторяющий вышивку покровцов из коллекций А. Н. Павловича и М. М. Савостина, однако, несмотря на почти копийный силуэт дискоса, особенности формы его стояна не проработаны и зашиты «древним»²⁵ швом. А. В. Силкин²⁶ выдвигает предположение о его новгородском происхождении. Отметим, что фрагменты шитья перенесены на новую ткань и, возможно, композиция является частично утраченной. Вышивкой схожей иконографии украшен покровец второй половины XVI в. из Переславля-Залесского²⁷. Ю. П. Братко отмечает²⁸ схожую форму стояна с вышитыми на покровцах из Русского Музея (из коллекций А. Н. Павловича и М. М. Савостина) и из Новгородского музея-заповедника (см. ниже покровец из Хутынского монастыря). Нам представляется, что стоян чаши на покровце из ЦМиАР также довольно близок по форме (особенно отметим зубчатое основание – см. потир из Оружейной палаты). На кайме помимо «Приимите ядите...», СЕ АГНЕЦ БОЖИЙ ВЗЕМЛЯЙ ГРЫХН ВСЕГО МИРЯ АМИНЬ (см. такую же надпись у покровца XVIII в. того же музея). Добавление слова «всего», отсутствующего в тексте современной покровцу редакции Евангелия (Ин. 1:29), вероятно, связано с более привычным слуху Богородичным: ... радуйся, из неяже родися Агнец Божий, вземляй грехи всего мира²⁹.

Другой тип иконографии «Се Агнец» представляет собой Богомладенца на дискосе на фоне мандорлы с четырьмя парящими ангелами и осеняющими Его рипидами. Вопрос о построении такой композиции частично может быть решён соотнесением её с системой росписей крестово-купольного храма, где в куполе располагается изображение Христа-Пантократора,

²⁵ Бирюкова М. В. «Древний» шов // Убрус. 2012. № 17–18. С. 125–128.

²⁶ Силкин А. В. Живопись нитью. Лицевое шитье XV–XVIII веков... С. 14–15, цв. илл. С. 40–41, 158.

²⁷ Братко Ю. П. Лицевое шитье и антиминсы в собрании Переславского музея-заповедника. М. : Северный паломник, 2015. С. 33, 37, цв. илл. С. 36.

²⁸ Братко Ю. П. Литургические покровцы с лицевым шитьем в собрании Переславского музея-заповедника // Убрус. 2007. № 8. С. 3–10.

²⁹ Богородичны осьми гласов, поемыя егда есть слава святому. Богородичен в субботу утра. Приложение к часослову // Азбука.ру : сайт. URL: <https://azbyka.ru/bogosluzenie/cu/bogorodichny-vosmi-glasov-poyushhiesya-kogda-est-stihira-svyatomu/> (дата обращения: 27.10.2024).

а в парусах – Евангелисты³⁰. Схожая схема построения композиции – в своде алтаря церкви Сан-Витале в Равенне (546–548 гг.)³¹, где четыре ангела поддерживают медальон с Агнцем; изображения Евангелистов – на столпах, что отсылает нас к упоминаемому в первой части статьи предложению Р. Джонсон³² о том, что иконография «Се Агнец» заменила собой запрещённое Трулльским Собором изображение Христа в образе Агнца.

На двух рассматриваемых далее покровцах с данным типом иконографии – «Се Агнец» из ГИКМЗ «Московский Кремль»³³ – «Се Агнец» работы Софии Палеолог из Троице-Сергиевой Лавры³⁴ поясные изображения Евангелистов (или их символы) вышиты на углах каймы, и вся композиция представляется как развёрнутый на плоскости вид на своды храма молящегося внизу, вводя покровец в литургический контекст на уровне богословия церковной архитектуры.

На кремлёвском покровце изображение дискоса на фоне мандорлы привычное, на троицком – чаша дискоса является центром мандорлы и представлена в виде сверху, что композиционно ещё ближе к вышерассмотренной схеме росписи. На обоих покровцах вышитые архангелы держат по кресчатой рипиде обеими руками, имена их угадываются по первым буквам надписаний – Михаил, Гавриил, Уриил, Рафаил. На кайме кремлёвского покровца – слова евхаристического канона, ориентированные к среднику – ПРИИТИТБ И ІАДНТБ... и погрудные изображения евангелистов в углах; на троицком – песнопение ВЕЧЕРН ТВОЕИ символы четырёх евангелистов, полуфигуры которых развёрнуты наружу.

Схожий тип иконографии у покровца XVI в. из Троице-Сергиевой Лавры³⁵, особенность вышивки его средника – вышитая борода Младенца-Христа. Византийскому искусству известны примеры изображения

³⁰ О символике росписей см. проповедь патриарха Фотия на освящение церкви Большого императорского дворца Богоматери Фаросской. «Он [то есть Христос] обозревает Землю, определяя ее порядочное устройство и управление. <...> В сегментах свода у самого верха полусфера изображен сонм ангелов, сопровождающих нашего общего Господа» – Бутырский М. Византийская система храмовой росписи. Форма и содержание. URL: <https://magisteria.ru/byzantine-art/painting-system> (дата обращения: 27.10.2024).

³¹ Попова О. С. Пути византийского искусства. М. : Гамма-пресс, 2013. Илл. 89.

³² Johnson P. Byzantine tradition in Church embroidery. London, Tiranti, 1967. P. 35.

³³ Маясова Н. А. Произведения лицевого шитья из Архангельского собора. С. 339, ил. 3.

³⁴ Хлебникова Н. А. Малоизвестные произведения мастерской Софии Палеолог. С. 196–197.

³⁵ Катасонова Е. Ю. Материалы к иконографии покровцов в лицевом шитье // Убрус. Церковное шитье: история и современность. СПб., 2006. Вып. 5. С. 18–19, цв. вкл. 4, илл. 6.

Христа-средовека в композиции Мелисмоса, однако в данном случае нам видится благочестивая ошибка мастерицы лицевого шитья. В отличие от вышерассмотренных покровцов, кайма данного покровца орнаментальная.

Развёрнутая и уникальная композиция иконографии Агнец Божий вышита на покровце из Новгородского музея-заповедника³⁶, поступившего из Хутынского монастыря. Е. Ю. Катасонова отождествляет покровец с первой литургической тканью в Описи 1642 г.³⁷, где памятник назван воздухом, и датирует³⁸ покровец 40–60 гг. XVI столетия. В центре композиции по-прежнему Младенец-Христос на дискосе, украшенном драгоценными камнями, однако мандорла отсутствует, с четырёх сторон ко Христу сле-таются Архангелы с рипидами в руках, на рипидах угадываются изображения херувимов. Над дискосом вышит небесный сегмент со сходящим Св. Духом в виде голубя. На кайме нет надписи, только херувимы и сера-фимы (по двое на каждой стороне каймы), а также четыре евангелиста по углам. Изображения их типичны для миниатюр – евангелисты сидят за столами на фоне палаток. Е. Ю. Катасонова³⁹ приводит пример схожей иконографии другого покровца, известного по Описи Кирилло-Белозерского монастыря⁴⁰: «Агнец Божий со архангелы шит золотом и шелки по червчетому кинddyку, по сторонам херувими по ценинной тафте, по углом евангелисты».

Вероятно, с учётом Постановлений Стоглавого собора, ближе к концу XVI столетия из Кремлёвских светлиц выходят литургические «комплекты», включающие два покровца и воздух. В Успенский собор Московского Кремля царём Фёдором Ивановичем и царицей Ириной Фёдоровной был вложен «комплект», включающий покровец с иконографией Агнец Божий⁴¹. Практически аналогичным являются и другие покровцы «Се Агнец» Царских мастерских – вклада 1593 г. в Чудов монастырь⁴² и в Церковь Зачатия Анны Сузdalского Покровского монастыря⁴³, вклада 1598 г.

³⁶ Катасонова Е. Ю. Группа памятников новгородского лицевого шитья конца 1540–1560-х гг. // Убрус. 2010. № 13–14. С. 80; цв. илл. 44–45.

³⁷ Опись Новгородского Спасо-Хутынского монастыря 1642 г. // Записки ИАО. Т. 9. Вып. 1. СПб., 1856. С. 450.

³⁸ Катасонова Е. Ю. Группа памятников новгородского лицевого шитья... С. 80.

³⁹ Катасонова Е. Ю. Материалы к иконографии покровцов... С. 20.

⁴⁰ Опись строений и имущества Кирилло-Белозерского монастыря 1601 г. СПб., 1998. С. 153

⁴¹ Маясова Н. А. Древнерусское лицевое шитье : каталог... С. 198–199.

⁴² Там же. С. 204–205.

⁴³ Там же. С. 210–211.

в Архангельский собор Московского Кремля⁴⁴, вклада архимандрита Пафнутия 1600 г.⁴⁵. Центральная часть композиции средника оставалась прежней: на дискосе с резным стоянном возлежит Младенец-Христос под звездицей. Слева и справа предстоят Ангелы с рипидами в руках. Новыми элементами становятся вышитый Святой Дух в виде голубя над Младенцем под звездицей и Небесного сегмента с Господом Саваофом. Изображения с таким надписанием появляются в русском искусстве в XVI в.⁴⁶ и продолжают своё существование даже после запретов Стоглавого собора⁴⁷. Возможно, появление новых элементов было связано с включением Тропаря Третьего Часа в анафору⁴⁸. Печатнов⁴⁹ приводит две гипотезы данного включения. Первая – обострившаяся полемика с римо-католиками (в таком случае изображение Святого Духа и Господа Саваофа должно было акцентировать православное учение о преложении Даров благодатью Святого Духа, а не установительными словами. Вторая – «благоговения ради», когда священнослужители могли вознести личную молитву и подготовиться к Преложению Даров.

Кайма на таких «комплектах» обычно контрастная ткани средника, с херувимами и серафимами по краям, дополненная молитвой евхаристического канона. Покровец с изображением композиции «Се Агнец», вероятно, стал использоваться стабильно для покровения дискоса, в пользу данной гипотезы можно привести типичную надпись на кайме: «Приимите и ядите // се есть тело мое // иже за вы ломимое // во оставление гревовъ»⁵⁰. На покровце, вложенном в Успенский собор, в среднике – надписание

⁴⁴Маясова Н. А. Древнерусское лицевое шитье : каталог... С. 216–217. – в это время мастерская Царицы Ирины, принявшей постриг под именем Александры, располагалась в Новодевичьем монастыре.

⁴⁵Там же. С. 228–229.

⁴⁶Господь Саваоф // Православная энциклопедия : сайт. URL: <https://www.pravenc.ru/text/166347.html> (дата обращения: 27.10.2024).

⁴⁷Успенский Л. А. Богословие иконы православной церкви. Переславль : Изд-во Братства во имя святого князя Александра Невского, 1997. 656 с.

⁴⁸См., напр.: Жиганов Алексий, прот. Тропарь 3-го часа в анафоре: краткий историко-богословский анализ // Азбука веры: сайт. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Pravoslavnoe_Bogosluzhenie/tropar-tretego-chasa-v-anafore-kratkij-istoriko-bogoslovskij-analiz/ (дата обращения: 27.10.2024).

⁴⁹Печатнов В. В. Божественная литургия в России и Греции: сравнительное изучение современного чина. М. : Паломник, 2008. 362 с.

⁵⁰Маясова Н. А. Древнерусское лицевое шитье: каталог... С. 198.

ГОСПОДЬ САВАОФ // СЕ АГНЕЦЪ БЖИИ В.ЗЕ(Л)ИИ ГРБХИ МИР[У] и вкладная надпись в нижней части средника; на покровце, вышедшем из Мастерской Стефаниды Андреевны Годуновой в 1599⁵¹, вкладная надпись равномерно распределена по всему среднику, текст евхаристического канона расширен (добавлено «дастъ святымъ своимъ учи[ни]комъ и апостоломъ рекль...» – вероятно, ошибочное написание части евхаристического канона Св. Василия Великого). Отличным образом шито и изображение Господа Саваофа в Небесном сегменте: Его власы шиты тёмными нитками, нимб имитирует софийный – вместо двух наложенных друг на друга ромбов шит обычный круглый нимб с четырьмя треугольниками по диагонали.

Данная «расширенная»⁵² иконография покровцов станет традиционной и будет повторяться в покровцах конца XVI в.⁵³ и перейдёт в XVII в.

Рассмотренные примеры русских покровцов рубежа XV–XVI и XVI вв., украшенные вышитой композицией «Се Агнец», свидетельствуют о глубинной включённости данного типа церковной ткани не только в Литургическую жизнь Церкви, но и в самую сердцевину её – таинство Причащения Плоти и Крови Христовых. Покровец, физически укрывающий святыню, предоставляет богословский комментарий происходящего буквально пронизывающей его вышивкой, причём комментируются именно те моменты, когда священное действие напрямую связано с использованием покровцов. Данный тип иконографии не имеет под собой прямого евангельского текста, само его появление обусловлено существованием Евхаристии, а также толкований и свидетельств её в Церковном Предании. В данных литургических тканях – многовековое свидетельство реальности Христовой Жертвы, ибо Он для того и воплотился, чтобы быть закланым за нас⁵⁴.

⁵¹Маясова Н. А. Древнерусское лицевое шитье: каталог... С. 184–185; Маясова Н. А. «Светлицы» в доме боярина Дмитрия Ивановича Годунова // Произведения русского и зарубежного искусства XVI – начало XVIII века. М., 1984. С. 50–52; Опись Оружейной палаты 1914–1930-х гг. Д. 16. № 19039.

⁵²Маясова Н. А. Древнерусское лицевое шитье : каталог... С. 184.

⁵³См., напр.: покровец вклада Ирины Годуновой в Чудов монастырь Московского Кремля (Маясова Н. А. Древнерусское лицевое шитье: каталог... С. 204–205); покровец из Мастерской Стефаниды Андреевны Годуновой в костромской Ипатьевский монастырь (Там же. С. 184–185).

⁵⁴Симеон Солунский, свт. Премудрость нашего спасения. М. : Благовест, 2010. 640 с.

Источники

1. Богородичны осьми гласов, поемыя егда есть слава святому. Богородичен в субботу утра. Приложение к часослову // Азбука.ру : сайт. URL: <https://azbyka.ru/bogosluzhenie/cu/bogorodichny-vosmi-glasov-poyushhiesya-kogda-est-stihira-svyatomu/> (дата обращения: 27.10.2024).
2. Всенощное бдение и Литургия: разъяснение церковного богослужения. М. : Изд-во Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2011. 228 с.
3. Господь Саваоф // Православная энциклопедия : сайт. URL: <https://www.pravenc.ru/text/166347.html> (дата обращения: 27.10.2024).
4. Се Агнец // Иконография восточно-христианского искусства : сайт. URL: <https://icons.pstgu.ru/needlework/4049> (дата обращения: 27.10.2024).
5. Литургия свт. Василия Великого // Азбука.ру : сайт. URL: <https://azbyka.ru/bogosluzhenie/liturgiya-svt-vasiliya-velikogo/> (дата обращения 27.10.2024).
6. Литургия святителя Иоанна Златоуста // Азбука.ру : сайт. URL: <https://azbyka.ru/bogosluzhenie/liturgiya-svt-ioanna-zlatoustu/> (дата обращения 27.10.2024)
7. Николая Святителя Церковь «Тис Стегис» // Православная энциклопедия : сайт. URL: <https://www.pravenc.ru/text/2566148.html> (дата обращения 27.10.2024).
8. Опись Новгородского Спасо-Хутынского монастыря 1642 г. // Записки ИАО. Т. 9. Вып. 1. СПб., 1856.
9. Опись Оружейной палаты 1914–1930 гг. Д. 13. № 12228.
10. Опись строений и имущества Кирилло-Белозерского монастыря 1601 г. СПб., 1998.

Литература

11. Балдин В. И., Манушина Т. Н. Троице-Сергиева Лавра. Архитектурный ансамбль и художественные коллекции древнерусского искусства XIV–XVII вв. : альбом. М. : Наука, 1996. 552 с.
12. Бирюкова М. В. «Древний» шов // Убрус. 2012. № 17–18. С. 125–128.
13. Братко Ю. П. Литургические покровцы с лицевым шитьем в собрании Переславского музея-заповедника // Убрус. 2007. № 8. С. 3–10
14. Братко Ю. П. Лицевое шитье и антиминсы в собрании Переславского музея-заповедника. М. : Северный паломник, 2015. 216 с.
15. Бутырский М. Византийская система храмовой росписи. Форма и содержание // Magisteria : сайт. URL: <https://magisteria.ru/byzantine-art/painting-system> (дата обращения: 27.10.2024).
16. Желтов Михаил, свящ. Молитвы во время причащения священнослужителей в древнерусских Служебниках XIII–XIV в. // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. 2009. № 35. С. 75–92.
17. Желтов Михаил, свящ. Православное богослужение Великого четверга: происхождение и особенности // Церковь и время. 2016. № 3 (76). С. 169–192.
18. Желтов Михаил, свящ. Формирование ядра Последования ко Святому Причащению в X–XII веках в Византии // Православие.ру: сайт. URL: https://pravoslavie.ru/82496.html#_ftnref16 (дата обращения: 27.10.2024).
19. Жиганов Алексий, прот. Тропарь 3-го часа в анаfore: краткий историко-богословский анализ // Азбука.ру : сайт. URL: https://azbyka.ru/otekhnika/Pravoslavnoe_Bogosluzhenie/tropar-tretego-chasa-v-anafore-kratkij-istoriko-bogoslovskij-analiz/ (дата обращения: 27.10.2024).

20. Катасонова Е. Ю. Группа памятников новгородского лицевого шитья конца 1540–1560-х гг. // Убрус. Церковное шитье. История и современность. 2010. № 13–14. С. 46–89.
21. Катасонова Е. Ю. Материалы к иконографии покровцов в лицевом шитье // Убрус. Церковное шитье. История и современность. 2006. № 5. С. 4–38.
22. Коллекция «Шитье» // Центральный музей древнерусской культуры и искусства: сайт. URL: <https://www.rublev-museum.ru/collection/sewing/> (дата обращения: 27.10.2024).
23. Лихачева Л. Д. Древнерусское шитье XV–XVIII веков в собрании Государственного Русского музея : каталог выставки. Л., 1980. 135 с.
24. Маясова Н. А. Древнерусское лицевое шитье : каталог. М. : Крас. площадь, 2004.
25. Маясова Н. А. Произведения лицевого шитья из Архангельского собора // Архангельский собор Московского Кремля. М. : Красная площадь, 2002. С. 334–364.
26. Маясова Н. А. «Светлицы» в доме боярина Дмитрия Ивановича Годунова // Произведения русского и зарубежного искусства XVI – начала XVIII века. М., 1984. С. 32–56.
27. Николаева Т. В. Произведения русского прикладного искусства с надписями XV – первой половины XVI в. М. : Наука, 1971. 194 с.
28. Печатнов В. В. Божественная литургия в России и Греции: сравнительное изучение современного чина. М. : Паломник, 2008. 362 с.
29. Плешанова И. И., Лихачева Л. Д. Древнерусское декоративно-прикладное искусство в собрании Государственного Русского музея. Л., 1985. 224 с.
30. Попова О. С. Пути византийского искусства. М. : Гамма-пресс, 2013. 460 с.
31. Силкин А. В. Живопись нитью. Лицевое шитье XV–XVIII веков // Живопись нитью: лицевое шитье из собрания имени Андрея Рублева, ЦАК МДА и частных коллекций : каталог выставки. М., 2024. С. 11–24.
32. Симеон Солунский, свт. Премудрость нашего спасения. М. : Благовест, 2010. 640 с.
33. Успенский Л. А. Богословие иконы православной церкви. Переславль : Изд-во Братства во им. св. кн. Александра Невского, 1997. 656 с.
34. Успенский Н. Д. Византийская литургия: историко-литургическое исследование. // Азбука.ру : сайт. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Nikolaj_Uspenskij/vizantijskaja-liturgija-istoriko-liturgicheskoe-issledovanie/3 (дата обращения: 22.05.2025).
35. Хлебникова Н. А. Малоизвестные произведения мастерской Софии Палеолог // ПКНО. 1977. С. 196–203.
36. Johnson P. Byzantine tradition in Church embroidery. London, Tiranti, 1967. 144 с.
37. Jolivet-Lévy C. Images des pratiques eucharistiques dans les monuments byzantins du Moyen Age // Pratiques de l'Eucharistie dans les Églises d'Orient et d'Occident (Antiquité et Moyen Âge). Т. 1: L'institution. Paris: Institut d'Études Augustiniennes, 2009. Р. 161–200.
38. Κωνσταντίνης Χ. Ο Μελισμός·Οι συλλειτουργούντες ιεράρχες και οι άγγελοι·διάκονοι μπροστά στην Αγία Τράπεζα μετα τίμια δώρα ή τον ευχαριστιακό Χριστό. Θεσσαλονίκη, 2008. 486 σ. [Константиниди Х. Мелисмос как часть литургии: священномученики иерархи и сослужащие им ангелы окрест святого престола со Святыми Дарами (или Евхаристией Христа). Салоники, 2008. 486 с.].

E. I. Gritsay

ICONOGRAPHY OF “BEHOLD THE LAMB” IN 16th CENTURY RUSSIAN PICTORIAL EMBROIDERY. LITURGICAL ASPECT⁵⁵

Abstract: The purpose of this article is to analyze the iconography of “Behold the Lamb” in 16th century Russian pictorial embroidery in the context of Orthodox Divine service, as the two are inextricably interconnected. Both historical and modern liturgical realities would be taken into account. A clear emphasis of the liturgical practices involving embroidered liturgical textiles referred to written sources, namely, liturgical texts, patristic commentaries and hagiographic literature, allows us to make assumptions regarding the introduction of various features of the “Behold the Lamb” composition in the context of the changing liturgical life of the Church, as well as the origins of the iconography of liturgical embroidery in monumental art. Preserved monuments of Russian pictorial embroidery of the 16th c. with the composition “Behold the Lamb” will be analyzed taking into account the characteristics of this type of Church art with a possible understanding of the theological component of embroidery in the context of Orthodox Divine service, which can become determinant when choosing the subject of decoration of liturgical fabric.

Key words: Divine service, History of ecclesiastical art, Old Russian pictorial embroidery, Iconography, Liturgy, Melismos, “Behold the Lamb”, Little Aeres, Great Aer, liturgical fabric

About the author: Gritsay Elena Igorevna, Master of Theology, PhD applicant at Saints Cyril and Methodius Institute for Postgraduate Studies (Russia, Moscow).

Resources

1. Bogorodichny os'mi glasov, poemyja egda est' slava svjatomu. Bogorodichen v subbotu utra. Prilozhenie k chasoslovu. [Jelektronnyj dostup]. URL: <https://azbyka.ru/bogosluzhenie/cu/bogorodichny-vosmi-glasov-poyushhiesya-kogda-est-stihira-svyatomu/> (data obrashhenija: 27.10.2024). *In Russian.*
2. Vsenoshhnoe bdenie i Liturgija: Raz#jasnenie cerkovnogo bogosluzhenija. M. : Izdatel'stvo Moskovskoj Patriarhii Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi, 2011. *In Russian.*
3. Gospod' Savaof. [Jelektronnyj resurs]. URL: <https://www.pravenc.ru/text/166347.html> (data obrashhenija: 27.10.2024). *In Russian.*
4. Ikonografija vostochno-hristianskogo iskusstva. Pokrovec «Se Agnec» [Jelektronnyj dostup] URL: <https://icons.pstgu.ru/needlework/4049> (data obrashhenija: 27.10.2024). *In Russian.*
5. Liturgija svt. Vasilija Velikogo. [Jelektronnyj resurs]. URL: <https://azbyka.ru/bogosluzhenie/liturgiya-svt-vasiliya-velikogo/> (data obrashhenija 27.10.2024). *In Russian.*
6. Liturgija svt. Ioanna Zlatousti. [Jelektronnyj resurs]. URL: <https://azbyka.ru/bogosluzhenie/liturgiya-svt-ioanna-zlatousti/> (data obrashhenija 27.10.2024). *In Russian.*

⁵⁵Scientific supervisor – Candidate of Art History, Professor and Head of the Department of History and Theory of Church Art of the Moscow Theological Academy Kvlividze Nina Valerievna.

7. Nikolaja Svjatitelja Cerkov' «Tis Stegis». [Jelektronnyj resurs]. URL: <https://www.pravenc.ru/text/2566148.html> (data obrashhenija 27.10.2024). *In Russian.*
8. Opis' Novgorodskogo Spaso-Hutynskogo monastyrja 1642 g. // Zapiski IAO. T. 9. Vyp. 1. SPb. 1856. *In Russian.*
9. Opis' Oruzhejnoj palaty 1914–1930-h gg. D. 13. № 12228. *In Russian.*
10. Opis' stroenij i imushhestva Kirillo-Belozerskogo monastyrja 1601 g. SPb., 1998. *In Russian.*

References

11. Baldin V. I., Manushina T. N. Troice-Sergieva Lavra. Arhitekturnyj ansambl' i hudozhestvennye kollekciy drevnerusskogo iskusstva XIV–XVII vv.: al'bom. M., Nauka, 1996. *In Russian.*
12. Birjukova M. V. «Drevnij» shov // Ubrus. Cerkovnoe shit'e: istorija i sovremennost'. № 17–18. SPb., 2012. S. 125–128. *In Russian.*
13. Bratko Ju. P. Liturgicheskie pokrovcy s licevym shit'em v sobranii Pereslavskogo muzeja-zapovednika // Cerkovnoe shit'e: istorija i sovremenost'. № 8. SPb., 2007. S. 3–10. *In Russian.*
14. Bratko Ju. P. Licevoe shit'e i antiminsky v sobranii Pereslavskogo muzeja-zapovednika. M. : Severnyj palomnik, 2015. *In Russian.*
15. Butyrskij M. Vizantijskaja sistema hramovoj rospisi. Forma i soderzhanie. // Magisteria : sajt. URL: <https://magisteria.ru/byzantine-art/painting-system> (data obrashhenija: 27.10.2024). *In Russian.*
16. Zheltov Mihail, svjashhh. Molityvo vremja prichashhenija svjashhennosluzhitelej v drevnerusskikh Sluzhebnikah XIII–XIV v. // Drevnjaja Rus': Voprosy medievistiki. 2009. № 35. S. 75–92. *In Russian.*
17. Zheltov Mihail, svjashhh. Pravoslavnoe bogosluzhenie Velikogo chetverga: proishozhdenie i osobennosti // Cerkov' v vremja. 2016. № 3 (76). S. 169–192. *In Russian.*
18. Zheltov Mihail, svjashhh. Formirovanie jadra Posledovanija ko Svatomu Prichashheniju v X–XII vekah v Vizantii. // Pravoslavie.Ru: sajt. URL: https://pravoslavie.ru/82496.html#_ftnref16 (data obrashhenija: 27.10.2024). *In Russian.*
19. Zhiganov Aleksij, prot. Tropar' 3-go chasa v anafore: kratkij istoriko-bogoslovskij analiz. // Azbuka very : sajt. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Pravoslavnoe_Bogosluzhenie/tropar-tretego-chasa-v-anafore-kratkij-istoriko-bogoslovskij-analiz/ (data obrashhenija: 27.10.2024). *In Russian.*
20. Katasonova E. Ju. Gruppa pamjatnikov novgorodskogo licevogo shit'ja konca 1540–1560-h gg. // Ubrus. Cerkovnoe shit'e: istorija i sovremenost'. № 13–14. SPb., 2010. S. 46–89. *In Russian.*
21. Katasonova E. Ju. Materialy k ikonografii pokrovcov v licevom shit'e // Ubrus. Cerkovnoe shit'e: istorija i sovremenost'. SPb., 2006. № 5. S. 4–38. *In Russian.*
22. Kollekcija «SHit'e» // Central'nyj muzej drevnerusskoj kul'tury i iskusstva: sajt. URL: <https://www.rublev-museum.ru/collection/sewing/> (data obrashcheniya: 27.10.2024). *In Russian.*
23. Lihacheva L. D. Drevnerusskoe shit'e XV–XVIII vekov v sobranii Gosudarstvennogo Russkogo muzeja: Katalog vystavki. L., 1980. *In Russian.*
24. Majasova N. A. Drevnerusskoe licevoe shit'e: katalog. M. : Kras. ploshhad', 2004. *In Russian.*

25. *Majasova N. A. Proizvedenija licevogo shit'ja iz Arhangel'skogo sobora // Arhangel'skij sobor Moskovskogo Kremlja M. : Krasnaja ploshhad', 2002. S. 334–364. In Russian.*
26. *Majasova N. A. «Svetlitsy» v dome bojarina Dmitrija Ivanovicha Godunova // Proizvedenija russkogo i zarubezhnogo iskusstva XVI – nachalo HVIII veka. M. : Iskusstvo, 1984. S. 32–56. In Russian.*
27. *Nikolaeva T. V. Proizvedenija russkogo prikladnogo iskusstva s nadpisjami XV – pervoj poloviny XVI v. M., 1971. In Russian.*
28. *Pechatnov V. V. Bozhestvennaja liturgija v Rossii i Grecii: sravnitel'noe izuchenie sovremenennogo china. M. : Palomnik, 2008. In Russian.*
29. *Pleshanova I. I., Lihacheva L. D. Drevnerusskoe dekorativno-prikladnoe iskusstvo v sobranii Gosudarstvennogo Russkogo muzeja. L., 1985. In Russian.*
30. *Popova O. S. Puti vizantijskogo iskusstva. M. : Gamma-press, 2013. In Russian.*
31. *Silkin A. V. Zhivopis' nit'ju. Licevoe shit'e XV–XVIII vekov // Zhivopis' nit'ju: licevoe shit'e iz sobranija imeni Andreja Rubleva, CAK MDA i chastyh kollekciy: katalog vystavki. M., 2024. S. 11–24. In Russian.*
32. *Simeon Solunskij, svt. Premudrost' nashego spasenija. M. : Blagovest, 2010.*
33. *Uspenskij L. A. Bogoslovie ikony pravoslavnoj cerkvi. Pereslavl': Izd-vo Bratstva vo imja svyatogo knjazja Aleksandra Nevskogo, 1997. In Russian.*
34. *Uspenskij N. D. Vizantijskaja liturgija: istoriko-liturgicheskoe issledovanie. // Azbuka very: sajt. URL: https://azbyka.ru/otekhnik/Nikolaj_Uspenskij/vizantijskaja-liturgija-istoriko-liturgicheskoe-issledovanie/3 (data obrashhenija: 22.05.2025). In Russian.*
35. *Hlebnikova H. A. Maloizvestnye proizvedenija masterskoj Sofii Paleolog // PKNO. 1977. S. 196–203. In Russian.*
36. *Johnson P. Byzantine tradition in Church embroidery. London, Tiranti, 1967. 144 c. In English.*
37. *Jolivet-Lévy C. Images des pratiques eucharistiques dans les monuments byzantins du Moyen Age // Pratiques de l'Eucharistie dans les Églises d'Orient et d'Occident (Antiquité et Moyen Âge). T. 1: L'institution. Paris: Institut d'Études Augustiniennes, 2009. P. 161–200. In French.*
38. *Κωνσταντινίδη Χ. Ο Μελισμός. Οι συλλειτουργούντες ιεράρχες και οι άγγελοι διάκονοι μπροστά στην Αγία Τράπεζα μετα τίμια δώρα ή τον ευχαριστιακό Χριστό. Θεσσαλονίκη, 2008. 486 σ. In Greek.*

УДК 27.03 + 27.5 + 39.5

Иерей Павел Бочков

ОБРАЗ СВЯТОГО ЦАРСТВЕННОГО СТРАСТОТЕРПЦА НИКОЛАЯ II В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ФАЛЕРИСТИКЕ КОНЦА ХХ – НАЧАЛА ХХI ВВ.

Аннотация: В статье рассматривается дорогой для Русского Православия образ святого царя-мученика Николая II в наградной символике конца ХХ – начала ХХI столетий, нашедший своё особое место в фалеристике. Автор справедливо полагает, что активное использование изображения последнего русского царя в наградной системе различных общественно-патриотических, военно-исторических и религиозных организаций свидетельствует не только о высоком духовном авторитете императора Николая II среди православных верующих, но и о народной любви и искреннем почитании, которые и привели к его канонизации в Поместной Русской Церкви. Представленные в статье наградные знаки впервые систематизированы, данные о них сведены воедино, что в совокупности представляет собой своего рода каталог предметов фалеристики (знаков) конца ХХ – начала ХХI вв., посвящённых царю-мученику, который впервые вводится в научный оборот. Описанный материал может представлять интерес как для историков и искусствоведов, так и для специалистов по фалеристике, коллекционеров, а также для тех, кому дорог образ святого императора.

Ключевые слова: образ царя Николая II, фалеристика, наградная система, общественные награды.

Сведения об авторе: Бочков Павел Владимирович, иерей, настоятель храма свт. Луки Архиепископа Красноярского г. Норильска, хабилитированный доктор богословия (Dr. hab.), доктор теологии (ThDr), кандидат юридических наук, проф. Международной кадровой академии, доцент Кузбасской православной духовной семинарии (Россия, Норильск).

E-mail: frpavel@inbox.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8555-5969>

Цитирование: Бочков Павел, иерей. Образ святого царственного страстотерпца Николая II в отечественной фалеристике конца ХХ – начала ХХI вв. // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2025. Вып. 2 (35). С. 174–218.

Поступила в редакцию: 26.03.2025

Принята к публикации: 18.06.2025

Введение. Для русского православного человека жизнь, служение Отечеству и мученическая кончина последнего Российского императора Николая Александровича Романова (1868–1918) и членов его семьи являются примером искренней христианской жизни, подлинного

смирения, жертвенности и любви к Небесному Отечеству через Отечество земное¹. Образ царя Николая II настолько укоренился в духовной жизни новейшего времени Поместной Русской Церкви, что из мира церковного искусства пришёл и в мир отечественной фалеристики.

Последнему императору и самодержцу Российской Империи посвящено большое количество исследований: от объёмных монографий до небольших журнальных статей, от описания жития, посмертных чудес, свидетельств благодатной помощи и святости до поэтических сборников. Все работы, часто содержащие диаметрально противоположные мнения о деятельности императора, являются свидетельствами неугасающего внимания широких слоёв российского общества к личности царя-страстотерпца.

Традиция изображения царствующей особы на монетах, а позднее и на наградах, имеет древнюю историю. Ещё в античности цари и императоры помещали свой профиль на монетах как символ власти и распространения своей юрисдикции². «Во времена расцвета античного искусства, а затем в эпоху Возрождения мастера-медальеры столь великолепно изображали портреты правителей, что умудрялись передать не только детали их внешности, но и черты характера»³. В христианских монархиях Европы последующего исторического периода эта древняя традиция также была повсеместно распространена. Российская Империя не была исключением, благодаря чему нумизматические собрания эпохи правления Дома Романовых достаточно хорошо иллюстрированы портретами всероссийских самодержцев.

В фалеристике – науке, изучающей истории орденов, медалей, знаков и значков, – имелись особые знаки отличия, изображающие портрет императора. Например, с первой четверти XVIII в. существовала особая внеорденская награда – украшенный драгоценностями небольшой овальный портрет Императора, так называемая «Парсунा» (искажённое от лат. *persona*), который носился на голубой Андреевской ленте вместе с иными наградными знаками⁴. Наградная система орденских знаков – высших наград Российской Империи прошла достаточно длинный путь,

¹См.: *Мультатули П. В. Николай II. Дорога на Голгофу. Свидетельствуя о Христе до смерти.* М. : АСТ, 2010. 637 с.

²Вовк О. В. Энциклопедия знаков и символов. М. : Вече, 2006. С. 318–319.

³Федонин А. Р. Легенды мира денег. Донецк : Издатель Заславский А. Ю., 2011. С. 22.

⁴Федонин А. Р. Знакомство продолжается. Донецк : Сталкер, 1999. С. 211–212; Символы и регалии России. М. ; СПб. : Полигон, АСТ, 2006. С. 170.

и лишь «к середине XIX века капитул русских орденов получил своё окончательное завершение, и, за исключением некоторых изменений в их статутах да неудачных попыток ввести новые ордена, эта система оставалась без изменений до самой революции»⁵. В годы правления Императора Николая II (1894–1917), наградная система Империи была существенно расширена. При этом новые медали и различные памятные знаки учреждались для награждения не аристократии, высших военных и административных чинов, а низших слоёв населения. Это было сделано не только из-за политической ситуации того времени, но и из искреннего желания Государя поощрить наградами особо усердных в службе и труде граждан разного сословного состояния. «Большую известность приобрели медали Николая II. Их насчитывалось около сорока разновидностей. Николай II славился учреждением массовых награждений за отличия в государственной, военной или гражданской службе. Медали могли носиться на шее, груди или специальных лентах. Наивысшей наградой считалась золотая медаль для шейного ношения на Андреевской ленте... Всего за период правления Николая II было выпущено 265 медалей. Больше, чем при любом другом правителе»⁶.

Значительная часть утверждённых наград имела изображения самого императора Николая II. Кроме того, достаточно большое распространение имел и вензель Императора, который часто изображался на разного рода памятных жетонах, служивших атрибутикой для некоторых воинских формирований или украшениями разного рода изделий (часов, портсигаров и т. п.) в ювелирном искусстве. Установлено, что «за последние двадцать лет царской России знаков, указывающих на принадлежность к военной части или заведению, было учреждено около тысячи»⁷. Это объясняется тем, что кадровый состав Русской Императорской Армии к 1914 году составляли около полутора миллиона человек, из которых только офицеров было – 40 000. С началом Первой мировой войны Русская Армия была развернута до пяти с лишним миллионов человек, что, конечно, нашло своё отображение и в воинской фалеристике⁸.

⁵ Всеволодов И. В. Беседы о фалеристике. Из истории наградных систем. М. : Вече, 2009. С. 165.

⁶ Ордена и медали последнего Императора Всероссийского // Ордена и медали : сайт. URL: <https://nagrada.moscow/base/showraz/31/-1> (дата обращения: 20.01.2024).

⁷ Всеволодов И. В. Беседы о фалеристике. Из истории наградных систем. М. : Вече, 2009. С. 208.

⁸ См.: Шевелева Е. Н. Нагрудные знаки Русской Армии. СПб. : Фарн, 1993. 176 с.

Трагические события 1917–1918 гг., отречение Государя от престола, а затем арест его семьи и препровождение их на Урал, бесчеловечное убийство вместе со слугами в подвале Ипатьевского дома в Екатеринбурге вызвали в русском обществе шок и глубокую скорбь. Произошедшее было воспринято не только как массовое убийство по политическим мотивам, но и как сакральное жертвоприношение тёмным силам, поскольку главным убиенным был Помазанник Божий, миропомазанный на царство Самодержец, символ Удерживающего мир от окончательного отпадения от Заветов Евангелия в бездну апостасии, которая все скорее приближала описанные в Евангелии от Иоанна эсхатологические события. При этом подобное эсхатологическое объяснение с элементами теории заговора получило распространение не только среди православного крестьянства, но и достаточно прочно вошло в мировоззренческие установки образованных слоёв населения стремительно распадавшейся и терзаемой Гражданской войной Империи. Последующие события, вылившиеся в Великий русский исход, утрата национального сознания, воинствующий атеизм, массовый террор, коллективизация, раскулачивание, репрессии по социально-политическому и национальному признаку лишь утвердили эту концепцию в массовом православном сознании, дав почву для её мистического и религиозно-философского основания.

В годы советской власти любые дискуссии о святости царя-мученика были исключены. Почитание в народе сохранялось, но было тайным и не выходящим на публичное обозрение. Открытое почитание Царской семьи было сосредоточено в русском рассеянии – эмиграции. И, прежде всего, среди клира и мирян Русской Православной Церкви Заграницей, к концу 1970–1980 гг. оставшейся единственной эмигрантской организацией, открыто свидетельствующей о преступлениях большевизма⁹. Отдавая дань памяти подвигу Новомучеников, Архиерейский Синод Русской Православной Церкви Заграницей прославил в лице Новомучеников и царя-мученика Николая II¹⁰.

После распада Советского Союза, крушения коммунистической идеологии и религиозного возрождения России, личность последнего

⁹Кострюков А. А. Русская Зарубежная Церковь при митрополите Филарете (Вознесенском): 1964 – 1985 гг. М. : ПСТГУ, 2021. С. 367.

¹⁰Там же. С. 156.

императора и обстоятельства его гибели вновь заняли умы многих мыслителей и православных активистов. Не последнюю роль в усилении интереса сыграла религиозная литература, изданная в Русской Православной Церкви Заграницей и переправленная в Россию. Обстоятельства гибели Царской семьи, многолетняя дискуссия о признании найденных останков, конспирологические теории представителей православной общественности, существующие в настоящее время¹¹, все более развивали крайне правые идеи, приведшие некоторых к еретическому учению о «царе-искупителе»¹², известному также как «царебожие»¹³. Ещё одним фактором, способствовавшим росту почитания Царственных страстотерпцев, стало явление чудотворных и мироточивых икон святого царя-мученика; эти иконы стали возить по стране для поклонения перед ними верующих¹⁴.

Вместе с возрождением Русской Православной Церкви начало возрождаться и патриотическое движение, основанное на идеалах православной монархии и традициях дореволюционной России. В 1990–2000 гг. возникают различные историко-культурные, военно-исторические, казачьи, монархические и православные общественные объединения. В большинстве подобных организаций, имеющих собственное видение процесса обустройства страны в новых реалиях, по-разному оценивающих события начала XX века, несмотря на все разногласия, с особым трепетом был чтим образ царя Николая II. Юбилейный Архиерейский Собор Русской Православной Церкви 2000 г. совершил канонизацию членов Царской семьи, прославив их в качестве страстотерпцев в сонме Новомучеников

¹¹ См.: Царская Голгофа. Преступление века. Новые материалы следствия и независимые экспертизы. М. : Русский издательский центр им. св. Василия Великого, 2022. 100 с.

¹² Бочков Павел, свящ. Обзор неканонических православных юрисдикций ХХ–ХХI вв. : в 5 т. Т. 5 : Дисциплинарно-психологические расколы. СПб. : Свое издательство, 2020. С. 449–450.

¹³ Зыгмонт А. И. О феномене «царебожия» в современной религиозной культуре России // Вестник РГГУ. 2012. № 11. С. 138–145; Андреевский Петр, протоиерей. Ересь царебожия // Благодатный огонь. 2003. № 11. С. 86–90; Сысоев Даниил, свящ. Новая исповедь: декларация царебожия вместо раскаяния // Благодатный огонь. М., 2003. № 11. С. 91–98.

¹⁴ См.: Натыкина Елена. О чудотворном образе Государя Императора Николая Второго // Православие. Ru : сайт. URL: <https://www.pravoslavie.ru/93129.html> (дата обращения: 20.01.2024).

и исповедников Российских¹⁵. После общечерковного торжественного прославления в лике святых образ императора Николая II стал своего рода символом крайне правых и консервативных кругов современной православной общественности¹⁶. Иконы царя Николая II и Царственных страстотерпцев можно встретить в любом храме Русской Православной Церкви.

Почитание Николая II и Царской семьи нашло своё отражение в отечественной фалеристике.

Целью данной статьи является изучение истории предметов фалеристики (знаков), посвящённых царю-мученику или памятным датам, связанным с его личностью, их систем и атрибуции, а также их каталогизация.

Материалом исследования явились все известные экземпляры предметов фалеристики (знаки), которые выпускаются вышеупомянутыми организациями в наши дни и используются в качестве памятных наград. Подчеркнём, что эти знаки можно встретить на представителях вышеупомянутых организаций.

Представленные в данной работе ордена, орденские знаки, медали (в том числе памятные и юбилейные), значки и знаки (орденские, памятные, памятные нагрудные) относятся к предметам фалеристики первой и второй группы.

Основная часть. Одним из первых предметов фалеристики, выпущенных в постсоветской России, стал памятный значок, на котором образ святого царя-мученика был полностью скопирован с серебряного российского рубля 1896 года. Этот значок имел прямоугольную колодку с булавкой и соединялся с самим знаком с помощью кольца (фото 1)¹⁷. Значок был изготовлен из алюминия, покрытого краской, на Волгоградском сувенирном заводе в начале 1990 годов.

¹⁵Деяние Освященного Юбилейного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви о соборном прославлении новомучеников и исповедников Российских XX века // Юбилейный Архиерейский Собор Русской Православной Церкви. Храм Христа Спасителя 13–16 августа 2000 года. Материалы. М. : Издательский совет Московского Патриархата; БФ «Рождество-2000», 2001. С. 296.

¹⁶См.: Апология образа Императора Николая Александровича. К 150-летию со дня рождения Государя и 100-летию мученической кончины Царской Семьи. М. : Русский издательский центр им. св. Василия Великого, 2018. 186 с.

¹⁷Здесь и далее ссылки на источники фотографий, описание и технические характеристики знаков приводятся сразу после наименования фотографии.

Фото 1.

Аверс и реверс памятного значка «Николай II, Рубль 1898 г.» (два варианта)
(Россия, первая половина 1990-х гг.) *



*Николай II, Рубль 1898 г, два разных знака // Мешок: интернет-аукцион : сайт. URL: https://meshok.net/item/261540574_Николай_II_Рубль_1898г_два_разных_знака (дата обращения: 20.01.2024); Волгоградский опытный завод «Сувенир» // Монетник.ру : Подлинная нумизматика : сайт. URL: <https://www.monetnik.ru/obuchenie/brand/volgograd-skij-zavod-suvenir> (дата обращения: 20.01.2024).

На рубеже 2017–2018 гг., в преддверии памяти 100-летия печальных событий Российской истории, произошедших в 1917–1918 гг., по заказу Санкт-Петербургской общественной организации «Конвой Памяти Государя Императора Николая II» (зарегистрирована в 2011 г.) был изготовлен юбилейный орденский знак «Император Николай II». Знаком награждались члены различных казачьих, монархических и православных организаций (например, Союз православных хоругвеносцев). Награждение производилось в торжественной обстановке, и часто без вручения наградного удостоверения. Из-за отсутствия внятной информации о происхождении знака, наличии статута, организации и производителя, знак иногда именовался орденом. Существует несколько выпусков данного знака, однако они практически не имеют разновидностей. В центре знака расположен медальон с царским профилем и круговая надпись: «ИМПЕРАТОР НИКОЛАЙ II РОССИЯ» (фото 2). Медальон находится в центре креста, положенного на четырёхконечную звезду. «Знак изготовлен из латуни, лучи креста покрыты горячей эмалью чёрного цвета. ... В варианте со звездой на верхнем луче креста изображается императорская корона, на нижнем – личная монограмма Николая II. Кроме латуни, используется сплав нейзильбер». Знак имел винтовое крепление, его размер составлял 4 x 4 см.

Вариант орденского знака «Император Николай II» на колодке (фото 3). вручался в связи с памятными событиями: «100-летием трагической гибели Российской Империи (2017); 150-летием со дня рождения Государя Императора Николая II Александровича (2018); 100-летием мученического подвига Царской Семьи (2018). ... Орденский знак „Император Николай II“ вручается соработниками и миссионерами Духовно-просветительского центра города Сестрорецка Санкт-Петербурга по благословению духовника „Конвоя Памяти Государя Императора Николая II“ архимандрита Гавриила (Коневишенко) и за его подпись за верноподданнические чувства и любовь

Фото 2.

Памятный нагрудный знак
«Император Николай II» (Россия, конец 1990-х гг. –
первая половина 2000-х гг.) *



*Ордена и медали Николая II // Я – коллекционер : сайт.
URL: <https://yacollectioner.ru/ordena-i-medali-nikolaya-ii>
(дата обращения: 20.01.2024).



Фото 3.

Аверс и реверс орденского знака «Император Николай II» (Россия, 2017–2018 гг.) *

*Россия. Император Николай II // Мешок: интернет-аукцион : сайт. URL: https://meshok.net/item/96534412_Россия_Император_Николай_II (дата обращения: 20.01.2024).

к Государю и Его Августейшей Семье»¹⁸ (фото 4). За основу знака был взят медальон с профилем Императора Николая II. Тираж этой награды составил 2200 экземпляров, став массовым явлением среди знаков, посвящённых царю-мученику. Знак был изготовлен из латуни и покрыт чёрной эмалью, крепился кольцом к пятиугольной колодке, обтянутой георгиевской муаровой лентой.

Общественная организация «Конвой Памяти Государя Императора Николая II» имеет целую систему собственных памятных наградных знаков. На части этих знаков также присутствует образ святого царя-мученика. Так, в память 400-летия дома Романовых (1613–2013) была учреждена медаль «В память 400-летия Дома Романовых», «...по общему дизайну она схожа с медалью „300 лет дому Романовых“. Так же на аверсе отчеканены профили первого и последнего Романова на фоне трёх церковных куполов. На реверсе в пять строк горизонтально проведена надпись: „В ПАМЯТЬ 400-ЛЕТИЯ ДОМА РОМАНОВЫХ 1613–2013“. Медаль подвешена к прямоугольной колодке из латуни 20 x 40 мм. В нижней части колодки для крепления медали используется декоративный подвес в виде скрещенных лавровых ветвей. Колодка обтянута императорской муаровой ленточкой. По центру колодки смонтирована латунная аппликация герба

¹⁸Юбилейный знак «Император Николай II» // Духовно-просветительский центр Сестрорецка : сайт. URL: <https://www.sestroretsk.com/400-letiju-domu-romanovykh/58122/> (дата обращения: 20.01.2024).

Фото 4.
Бланк удостоверения к орденскому знаку «Император Николай II»
(Россия, 2017–2018 гг.) *



*Удостоверение к орденскому знаку «Император Николай II» // Духовно-просветительский центр Сестрорецка : сайт. URL: <https://www.sestroretsk.com/KubanskoeVoisko/> (дата обращения: 20.01.2024).



*Фото 5.
Аверс и реверс
памятной медали
«В память 400-летия
Дома Романовых 1613–2013»
для награждения казаков,
с куполами на заднем плане
аверса (Россия, 2013 г.) **

**Россия. Величко А. М., Величко А. А. Казачий медальер Тюмени. Гродно: Крокус, 2014. С. 48.*

Романовых. Медаль изготовлена в Тюмени в количестве 400 штук». Медаль была изготовлена из латуни (фото 5).

«По специальному заказу Конвоя святого царя и страстотерпца Николая II была отчеканена медаль нового дизайна. При всей идентичной компоновке с аверса медали исчезли купола. Вместо этого появился нимб. На реверсе колодки горизонтально в четыре строки выбито «КОНВОЙ СВЯТОГО ЦАРЯ СТРАСТОТЕРПЦА НИКОЛАЯ II» (фото 6). Изготовлено 200 медалей этого дизайна»¹⁹. По другим данным, тираж медали составил 700 штук²⁰.

Медалями с Романовыми на фоне куполов церквей награждались казаки, медалями, где царь Николай II был изображён с нимбом – награждались священнослужители и члены организации «Конвой Памяти Государя Императора Николая II».

¹⁹ Величко А. М., Величко А. А. Казачий медальер Тюмени. Гродно : Крокус, 2014. С. 48.

²⁰ 400-летию Дома Романовых посвящается // Духовно-просветительский центр Сестрорецка : сайт. URL: <https://www.sestroretsk.com/400-letiju-doma-romanovykh/tag/Награды/> (дата обращения: 20.01.2024).



Фото 6.

Аверс и реверс памятной медали «В память 400-летия Дома Романовых 1613–2013» (Николай II был изображён с нимбом) для награждения священнослужителей и членов организации «Конвой Памяти Государя Императора Николая II» (Россия, 2013 г.) *

*Медаль «В память 400-летия Дома Романовых» // Духовно-просветительский центр Сестрорецка : сайт. URL: <https://www.sestroretsk.com/400-letiju-domu-romanovym/15563/> (дата обращения: 20.01.2024).

По такому же типу в 2017 г. к юбилейным датам: 100-летие трагической гибели Российской Империи (2017) и 100-летие мученического подвига Царской семьи (2018) «Конвой Памяти Государя Императора Николая II» учредил медаль «К 100-летию мученической кончины Царской Семьи» и заказал её изготовление. Медаль «К 100-летию мученической кончины Царской Семьи» вручается соработниками и миссионерами Духовно-просветительского центра города Сестрорецка Санкт-Петербурга по благословению духовника «Конвоя Памяти Государя Императора Николая II» архимандрита Гавриила (Коневицкого) и за его подпись за верноподданнические чувства и любовь к Государю и Его Августейшей Семье»²¹.

Медаль была изготовлена из латуни, имела декоративный подвес к колодке в виде скрещенных лавровых ветвей. На самой колодке, обтянутой муаровой лентой цветов имперского российского флага, была прикреплена имперская корона. На аверсе медали в центре был помещён грифон с герба рода Романовых, даты «1918–2018», а также надпись

²¹ Медаль «К 100-летию мученической кончины Царской Семьи» // Духовно-просветительский центр Сестрорецка : сайт. URL: <https://www.sestroretsk.com/400-letiju-domu-romanovym/72539/> (дата обращения: 20.01.2024).



Фото 7.
Аверс* и реверс** медали
«К 100-летию мученической
кончины Царской Семьи»
(Россия, 2017 г.)

*К 100-летию мученической кончины Царской Семьи // Духовно-просветительский центр Сестрорецка : сайт. URL: <https://www.sestroretsk.com/400-letiju-domu-romanovykh/72539/> (дата обращения: 20.01.2024).

**К 100-летию мученической кончины Царской Семьи // Мешок: интернет-аукцион : сайт. URL: <https://meshok.net/i/278486006.0.jpg?2> (дата обращения: 20.01.2024).

по кругу: «Святые царственные мученики молите Бога о нас» (фото 7). Тираж медали составил 700 экземпляров.

Региональная общественная организация «Академия русской символики МАРС» выпустила медаль «В память 400-летия Царствования Дома Романовых 1613–2013», которая не являлась официальной наградой, ею награждались представители совершенно разных организаций. По общему дизайну она схожа с исторической медалью «300 лет дому Романовых» (1613–1913): медаль изготовлена в форме круга диаметром 32 мм, золотистого колера с буртом по обеим сторонам награды. На лицевой части портреты Николая II в мундире и царя Михаила Фёдоровича в шапке Мономаха. По окружности вдоль бурта расположен узор, состоящий из точек и тире. Оборотная сторона содержит надпись «В ПАМЯТЬ 400-ЛЕТИЯ ДОМА РОМАНОВЫХ 1613–2013». Медаль соединяется с пятиугольной колодкой, обтянутой шёлковой лентой, разделённой на две половины. Правая окрашена в цвета Георгиевского флага, а левая – российского триколора (фото 8). К медали прилагается чистый бланк удостоверения (фото 9) и пластиковый футляр. Медаль была изготовлена из латуни. Существуют варианты медали, выполненные из белого металла

Фото 8.

*Аверс и реверс медали «400 лет Дому Романовых 1613–2013»
(Россия, 2013 г.) **



*Медаль 400 лет Дому Романовых // Мир фалеристики – 2024. – URL: <https://www.mir-faleristiki.ru/catalog/rossijskaya-imperiya/medal-v-pamyat-400-letiya-doma-romanovykh-1613-2013.html> (дата обращения: 20.01.2024).

с серебристым покрытием. Известны экземпляры на колодке, обтянутой муаровой лентой цветов имперского флага.

Медаль учреждена в 2013 году 21 февраля при содействии «Академии русской символики». Согласно Положению, медаль вручалась: гражданам, состоящим на государственной и военной службе РФ к 21.02.2013 г.; лицам, принимавшим непосредственное участие в подготовке и организации мероприятия, посвящённого празднованию 400-летия Дома Романовых; мастеровым, медальерам и рабочим, принимавшим участие в изготовлении юбилейной медали. Награждение производилось во время проведения торжественного мероприятия ответственными лицами либо устроителями. Награду носят на левой стороне груди и передают по наследству.

Рассмотрим далее медаль «Николай II Император и Самодержец Всероссийский», посвящённую 400-летнему юбилею Дома Романовых

Фото 9.

Бланк удостоверения к медали «В память 400-летия Царствования Дома Романовых 1613–2013» (Россия, 2013 г.) *



*Медаль «400 лет Дому Романовых» // Kamukamu.ru : сайт. URL: <https://www.kamukamu.ru/catalog/medal-400-let-domu-romanovykh/p736099/> (дата обращения: 20.01.2024).

(1613–2013) и выручавшуюся в разного рода монархических организациях под общим девизом «За верность Дому Романовых» (фото 10).

На аверсе был изображён огрудный портрет императора Николая II в военном мундире, вокруг портрета располагалась надпись: «Николай II Императ. и Самодерж. Всеросс.». На оборотной стороне была изображена Большая Императорская корона, под ней надпись: «400 лет», а над короной – лента с надписью: «За верность Дому Романовых». Медаль крепилась к пятиугольной колодке, обтянутой муаровой Андреевской лентой, поверх которой располагалась узкая лента цветов имперского российского флага.

Исходя из заявленной даты, данная медаль предположительно появилась не позднее 2013 года. Медаль была изготовлена из бронзы и имела вес 24 грамма. Учредитель, статут, место и точная дата изготовления

Фото 10.

Аверс и реверс медали «Николай II Император и Самодержец Всероссийский» (Россия, 2013 г.) *



*Медаль Николай II // БронзаМания : сайт. URL: <https://bronzamania.ru/product/medal-nikolay-2> (дата обращения: 20.01.2024).

неизвестны. Существует серия медалей, на которых были изображены портреты Российских царей и императоров.

В 2010-е гг. появилась памятная медаль «Дом Романовых». Как и предыдущие награды, она не была учреждена для нужд конкретной организации, однако могла быть вручена в организациях, чтущих память Императорской семьи. Скорее всего, медаль была также приурочена к 400-летнему юбилею Дома Романовых. На медали были помещены миниатюрные портреты всех царей, императоров и императриц от царя Михаила Фёдоровича до императора Николая II. Под портретами расположена надпись: «Дом Романовых / House of Romanov» (фото 11). Медаль крепилась на небольшую прямоугольную колодку, выполненную в форме белого банта с голубой каймой. Колодка имела булавочное крепление. На реверсе никаких надписей и изображений не было. Учредитель, статут, место и точная дата изготовления неизвестны.



Фото 11.
Аверс и реверс медали
«Дом Романовых»
(Россия, 2010-е гг.) *

*Медаль Дом Романовых / House of Romanov // Мир фалеристики – 2024. URL: <https://www.mir-faleristiki.ru/catalog/prodazha-medaley-raznih-komplektov/medal-dom-romanovyh-house-of-romanov.html> (дата обращения: 20.01.2024).

Ещё один знак в форме креста на пятиугольной колодке появился в 2010-е гг. Как и орденский знак «Император Николай II», он повторял очертания Георгиевского креста, был изготовлен из латуни и покрыт тёмно-синей эмалью. В центре знака располагался круглый медальон с изображением профиля императора Николая II с круговой надписью: «Святой Николай II» (фото 12). Знак крепился к пятиугольной колодке,



Фото 12.
Аверс и реверс
памятного знака
«Святой Николай II»
(Россия, 2010-е гг.) **

**Красивая памятная медаль СВЯТОЙ НИКОЛАЙ II // Мешок: интернет-аукцион : сайт. URL: https://meshok.net/item/300354687_Красивая_памятная_медаль_СВЯТОЙ_НИКОЛАЙ_II_РОМАНОВ (дата обращения: 20.01.2024).

обтянутой муаровой лентой, посредине которой имелся российский триколор, положенный на оранжевый фон. Инициатор учреждения, наличие статута, дата и место изготовления знака неизвестны.

Согласно ряду источников²², существует награда, посвящённая памяти императора Николая II, изготовленная из драгоценных металлов в высококачественном ювелирном исполнении. Вероятно, данная награда является самым дорогостоящим проектом среди знаков, посвящённых царю-страстотерпцу. Канадский историк Пол Гилберт, специализирующийся на истории Российской империи, особенно на периоде правления Николая II и жизни Царской семьи, приводит подробное описание истории появления этого знака: «Высшая международная общественная награда учреждена в 1988 году потомками династии Романовых и дворянского рода Дмитриевых, основателями благотворительного фонда „Императорское общество России“ (ИОР). Она была приурочена к 70-летию расстрела Царской семьи под Екатеринбургом и стала данью памяти этому трагическому событию. Орденский знак выпускается на средства и пожертвования созданного при нём Попечительского совета. Из этого же источника финансируются все связанные с вручением организационные мероприятия.

Кандидатуры номинантов утверждает Экспертный совет ИОР. Представление лауреатов осуществляется как государственными органами власти разного уровня, так и общественными или коммерческими объединениями. Вручают „Святого Николая II“ в торжественной обстановке, с привлечением СМИ и широкой общественности. Награждение разрешается производить посмертно. Уникальный знак отличия остаётся в вечном пользовании обладателя и передаётся по наследству». Там же Пол Гилберт приводит список лиц, удостоенных этой награды: «Владимир Жириновский; Иосиф Кобзон; Евгений Примаков; протоиерей Андрей Речицкий; многократный чемпион ММА в тяжёлом весе Фёдор Емельяненко; футболист Андрей Аршавин; Александр Барыкин; Павел Бородин; Евгений Петросян; цыганский театр „Ромэн“; Олег Табаков; Валентина Терешкова; Зураб Церетели»²³ и др. Список достаточно

²² *Gilbert Paul. Contemporary Orders Honouring Nicholas II // Nicholas II. Emperor. Tsar : website. URL: https://tsarnicholas.org/2019/07/13/contemporary-orders-honouring-nicholas-ii/?fbclid=IwARoOFABtCpfWrIyl-z6AUt4tTddERdFR6-qTX2RajbrxodtGSmVQqU5hAkY_aem_AW-zzv-G8Ylj6S4qlNsPpZHRXME-2crAIXNTVIMPAUAqoSbvPqinZqjRBFv_cfp50pg* (дата обращения: 20.01.2024).

²³ *Gilbert Paul. Contemporary Orders Honouring Nicholas II // Nicholas II. Emperor. Tsar...*

представительный, однако факт награждения некоторых особ вызывает недоумение и справедливые вопросы, поскольку многие из них, за редким исключением, не высказывали своей приверженности почитанию мученического подвига царя-страстотерпца, а в ряде случаев оценивали личность последнего императора с позиции жёсткой и эмоциональной критики²⁴.

Согласно описанию, знак имеет статус ордена и имеет три степени, первая из которых является наивысшей. Дизайн разработан председателем ИОР А. Дмитриевым. Знак выпускался на предприятии «Герольдмейстер» (Киев, Украина), имеющем репутацию высокопрофессионального производителя наград, знаков, инсигний и т. п. атрибутики высокого художественного качества²⁵ и выполняющем заказы для клиентов со всего мира. «Знаки [ордена] всех степеней представляют собой так называемый крест тамплиеров, каждый луч которого сделан в виде трёх симметричных складок материи. Центральная [часть] покрыта горячей эмалью, боковые – выполнены из основного металла и украшены рельефным узором. Между лучами располагаются большие императорские короны, инкрустированные драгоценными камнями. Вся композиция обрамлена лентой с эмалевым покрытием, цвет которого зависит от степени награды.

В центре – медальон, также отделанный драгоценными камнями по ободу. Внутри на эмалевом фоне профильный портрет последнего русского царя и надпись по кругу: „Святой Николай II“. На реверсе указана дата учреждения – 1988 год, нижний луч креста проштампован серийным номером знака. Колодка представляет собой барельефное изображение императорской короны. Орден крепится к ней с помощью ушка и кольца. Размер креста в крайних точках составляет 45 мм, общая высота изделия – 75 мм» (фото 13).

Сведения о драгоценных металлах, камнях и материалах, используемых в изготовлении знаков трех степеней, представлены в таблице 1.

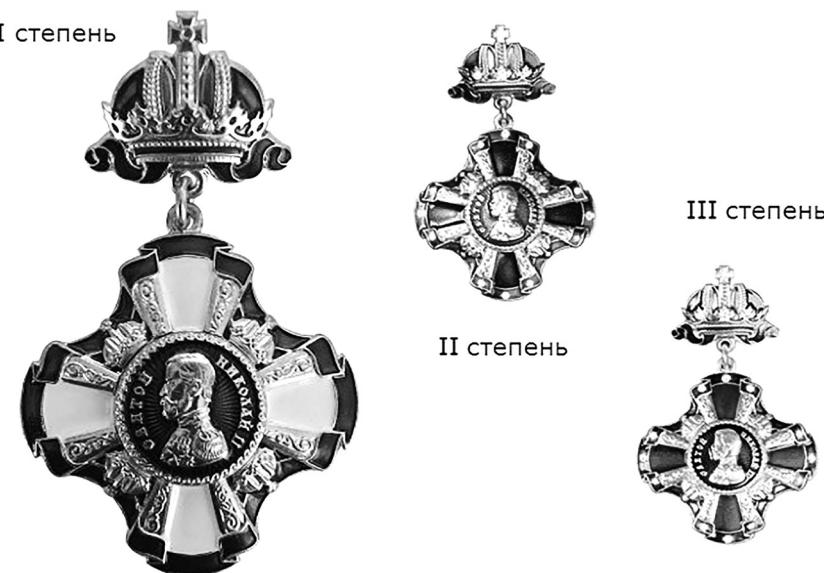
²⁴ Жириновский В. В. Моя мечта – спасти Отечество (Теория и политика ЛДПР). М. : Галерия, 1998. С. 18; Жириновский навсегда! М. [б.и.], 2023. С. 102; Голованов Р. Жириновский – Володину: Царя ненавидели даже родственники! // Комсомольская правда. 2017. 16 ноября : сайт. URL: <https://www.kp.ru/daily/26758.4/3788650/> (дата обращения: 20.01.2024).

²⁵ Бочков Павел, священник. Нагрудные знаки духовных школ Русской Православной Церкви : монография. Кострома : Костромская духовная семинария, 2024. С. 48.

Таблица 1.
Отличия в отделке орденов по степеням

| Материал/ Покрытие | I | II | III |
|--|------------|------------------------|------------------------------------|
| Металл | золото | серебро | сплав цветных металлов с позолотой |
| Драгоценные камни | бриллианты | сапфиры или аквамарины | рубины или турмалины |
| Эмаль на лучах креста | белая | синяя | красная |
| Эмалевое покрытие медальона, обрамляющей ленты и короны на колодке | красное | красное | синее |

Фото 13.
Ордена «Святой Николай II» I, II и III степени (Украина, 2010-е гг.) *



*Ордена и медали Николая II // Я – коллекционер : сайт. URL: <https://yacollectioner.ru/ordena-i-medali-nikolaya-ii> (дата обращения: 20.01.2024).



Фото 14.
Аверс и реверс
ордена I степени
«Святой Николай II»
(Украина, 2010-е гг.) *

*Святой Николай II – Высшая международная награда. Учреждена «Императорское общество России» тм // Auction.ru : сайт. URL: https://auction.ru/offer/svjatoj_nikolaj_ii_vysshaja_mezhdunarodnaja_nagрада_учреждена_imperatorskoe_obshchestvo_rossii_tm-i294813423685861.html (дата обращения: 20.01.2025).

В процессе поисковой работы обнаружен вариант ордена I степени, изготовленный без применения драгоценных камней и драгоценных металлов. Знак крепится к пятиконечной колодке, обтянутой муаровой лентой цветов романовского флага (фото 14).

Имеются сведения и ещё об одной награде, посвящённой царю-мученику, также имеющей три степени и изготовленной из драгоценных металлов. Орден «Святого Царя Николая II Романова», согласно описаниям, является наградой организации, занимающейся укреплением двусторонних международных связей между Россией и Сербией. Как известно, в Сербской Православной Церкви достаточно распространено почитание последнего русского царя. В Сербии есть храмы, освящённые в честь страстотерпца, во многих церквях имеются иконы с его ликом. В стране также установлены памятные знаки в честь Николая II. Ходатайства о награждении орденом «Святого Царя Николая II Романова» в России принимает некий «Общероссийский совет по общественным наградам», являющийся общественной организацией, которая сама учреждает разного рода награды и производит награждение ими в торжественной обстановке. Данные о количестве награждений этим знаком отсутствуют. На сайте организации выложены подробные описания трёх степеней этой награды (фото 15): в центре орденского знака всех степеней расположен круглый

медальон с профилем императора Николая II. Орден I степени выполнен из «жёлтого и белого золота 585 пробы со вставками из бриллиантов. Основу ордена составляет восемиугольная звезда в виде расходящихся из центра лучей со скруглёнными угловыми окончаниями. Восьмиугольная звезда составлена из двух четырёхугольных звёзд, лучи меньшей из них украшены бриллиантами.

В центре ордена расположен большой круг, обрамлённый бриллиантами. В центре большого круга находится малый круг из металла, на котором изображён барельеф Царя Николая II в профиль. Между большим и малым кругом на фоне белой эмали расположена надпись: «РОССИЙСКО-СЕРБСКАЯ ДРУЖБА. ДРУЖБА НАРОДОВ»²⁶.

Верхняя и нижняя части орденов и их реверс идентичны. В верхней части ордена размещена Большая Императорская корона. В нижней части находится национальный символ Сербии – двуглавый орёл на фоне щита, залитого красной эмалью. На реверсе расположены порядковый номер ордена, клеймо производителя, степень (I, II и III соответственно) и булавка (винт)²⁷.

Орден II степени изготовлен из серебра со вставками из фианитов. Основу ордена составляет восемиугольная звезда ... составленная из двух четырёхугольных звёзд, лучи меньшей украшены вставками белого фианита.

В центре ордена расположен большой круг, обрамлённый фианитами. В центре большого круга находится малый круг из металла, на котором изображён барельеф Царя Николая II в профиль. Между большим и малым кругом на фоне синей эмали расположена надпись: «РОССИЙСКО-СЕРБСКАЯ ДРУЖБА». «ДРУЖБА НАРОДОВ».

Орден III степени выполнен «из цветного металла со вставками из фианитов. Основу ордена составляет сдвоенная восемиугольная звезда ... составленная из двух четырёхугольных звёзд, лучи меньшей из них украшены вставками белого фианита. В центре ордена расположен большой круг, обрамлённый фианитами. В центре большого круга находится малый круг из металла, на котором изображён барельеф Царя Николая II в профиль. Между большим и малым кругом на фоне красной эмали

²⁶Орден «Святого Царя Николая II Романова» // Общероссийский совет по общественным наградам : сайт. URL: https://sovetponagradam.ru/orden_svyatogo_tsarya_nikolaya_ii_romanova (дата обращения: 20.01.2024).

²⁷Орден «Святого Царя Николая II Романова»...

Фото 15.

Орден «Святой Царь Николай II Романов» I, II и III степени
(Россия, 2020-е гг.) *



*Орден «Святого Царя Николая II Романова» // Общероссийский совет по общественным наградам: сайт. URL: https://sovetponagradam.ru/orden_svyatogo_tsarya_nikolaya_ii_romanova (дата обращения: 20.01.2024).

расположена надпись: «РОССИЙСКО-СЕРБСКАЯ ДРУЖБА», «ДРУЖБА НАРОДОВ»²⁸.

Награждение вышеназванными знаками не получило широкого распространения в среде активистов православных, историко-культурных, военно-патриотических, казачьих и монархических организаций. Это объясняется высокой стоимостью самих наград, а также тем, что учредившие их организации не являются широко известными структурами и не принимают деятельного участия в общественной, культурной и духовной жизни этой части общества.

19 мая 2008 года была учреждена награда, посвящённая царю-мученику и получившая достаточно большую известность в России

²⁸ Орден «Святого Царя Николая II Романова»...

и странах Русского рассеяния – орден «Святой Страстотерпец Царь Николай». Её инициаторами выступили Наградной Комитет Войсковой Православной Миссии и Международной награды общественного признания «Слава России»²⁹. Согласно ряду источников, одним из учредителей награды выступает РОО «Православная миссия по возрождению духовных ценностей Русского народа». Орден был учреждён по благословению Первоиерарха Русской Православной Церкви Заграницей митрополита Восточно-Американского и Нью-Йоркского Лавра (Шкурлы) (1928–2008). 31 января 2012 г. инициатива учреждения ордена получила благословение преемника митрополита Лавра на посту Первоиерарха Русской Православной Церкви Заграницей, митрополита Восточно-Американского и Нью-Йоркского Илариона (Капрала) (1948–2022)³⁰. Митрополит Иларион как Председатель Попечительского Совета Войсковой Православной Миссии подписывал также орденскую грамоту, вручаемую вместе с наградой. Грамота скреплялась печатью Первоиерарха Русской Православной Церкви Заграницей, Председателя Попечительского Совета Войсковой Православной Миссии³¹. Номер грамоты совпадал с номером ордена, расположенным на его оборотной стороне.

«Орден представляет собой восьмиконечную посеребрённую звезду, на которую положен крест, покрытый красной горячей эмалью. На его верхнем луче изображена имперская корона, на нижнем – роза ветров, один из символов Богородицы. Правую и левую сторону украшают геральдические кресты. В центральной части располагается овальный медальон, отделанный финифтью, внутри него – изображение канонизированного лика самодержца. Надпись на синем эмалевом ободке: „Святой страстотерпец царь Николай“. По краям ордена расположены четыре фианита белого цвета. Орден имел размеры 6 x 6,5 см и вес 92 грамма. На реверсе проставлен номер награды и год учреждения „2008“ (фото 16). Крепление – винтовое с зажимом. Можно носить знак

²⁹Статут Ордена «Святой Страстотерпец Царь Николай» (редакция 2012 г.). Машинопись. Копия // Частный архив иерея Павла Бочкова. С. 1.

³⁰Статут Ордена «Святой Страстотерпец Царь Николай» (редакция 2012 г.)... С. 1.

³¹Орденская Грамота № 190 от 31 января 2020 г. на имя иерея Павла Бочкова. На официальном цветном бланке Войсковой Православной Миссии РПЦЗ. Золотое тиснение. Автограф. Печать Первоиерарха РПЦЗ, Председателя Попечительского Совета Войсковой Православной Миссии митрополита Илариона // Частный архив иерея Павла Бочкова.

Фото 16.

Аверс* и реверс** ордена «Святой Страстотерпец Царь Николай»
(Россия, 2008–2020 гг.)



*Ордена и медали Николая II // Я – коллекционер : сайт. URL: <https://yacollectioner.ru/ordena-i-medali-nikolaya-ii> (дата обращения: 20.01.2024).

**Из собрания автора.

как на правой стороне груди, ниже государственных наград РФ, так и на ленте» (фото 17). В собрании автора статьи находится орден с булавочным креплением.

Исходя из статута, орден был «призван содействовать активизации общественных и государственных структур в области консолидации стратегически мыслящих руководителей и участников общественных организаций в деле возрождения и процветания Российского государства и объединившейся Русской Православной Церкви; а также формированию сообщества общественных организаций, способного эффективно и благотворно влиять на принятие решений в деле возрождения Православия, укрепления национальной безопасности Российского государства, деятельности монархических организаций России и Зарубежья»³².

³²Статут Ордена «Святой Страстотерпец Царь Николай» (редакция 2012 г.)... С. 1.

Фото 17.

Орден «Святой Страстотерпец Царь Николай» с лентой
(Россия, 2008–2020 гг.) *



*Ордена и медали Николая II // Я – коллекционер : сайт. URL: <https://yacollectioner.ru/ordena-i-medali-nikolaya-ii> (дата обращения: 20.01.2024).

Орден вручался духовным и светским лицам, военнослужащим и ветеранам правоохранительных органов и Вооружённых сил РФ, гражданским специалистам, деятелям науки, культуры и образования. Орденом могли быть награждены субъекты Российской Федерации, муниципальные образования, общественные организации и объединения, а также иностранные граждане³³. Среди награждённых – Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл, Первовицарх Русской Зарубежной Церкви митрополит Иларион, митрополит Черногорский и Приморский, местоблюститель Царского Сербского Престола Амфилохий

³³Статут Ордена «Святой Страстотерпец Царь Николай» (редакция 2012 г.)... С. 2.

(Радович), митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский Варсонофий (Судаков), митрополит Владивостокский и Приморский Вениамин (Пушкарь), митрополит Екатеринбургский и Верхотурский Кирилл (Наконечный), митрополит Тульский и Ефимовский Алексий (Кутепов), духовник Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла схиархимандрит Илий (Ноздрин), настоятель храма Сопшествия Святаго Духа игумен Сергий (Рыбко), протоиерей Артемий Владимиров, путешественник-миссионер, священник Фёдор Конюхов, Его Королевское Высочество Кронпринц Югославии Александр Второй Карагеоргиевич, О. Н. Куликовская-Романова, член Попечительского Совета при Кронпринце Югославии Его Королевском Высочестве Александре Втором Карагеоргиевиче, кинорежиссёр Э. Кустурица, П. В. Мультатули – исследователь и биограф Императора Николая II, художник П. В. Рыженко, православный публицист Ю. Н. Агещев, ряд глав иностранных государств и известных общественных и религиозных деятелей России и Зарубежья³⁴.

В наградную систему Войсковой Православной Миссии вошла медаль с образом императора. Накануне 100-летнего юбилея со дня начала Первой мировой войны Наградным комитетом Войсковой Православной Миссии была учреждена юбилейная медаль «В память Великой Войны» (фото 18). Благословение на учреждение медали было дано Первоиерархом Русской Православной Церкви Заграницей митрополитом Восточно-Американским и Нью-Йоркским Иларионом (Капралом). Удостоверение к медали, вручаемое вместе с наградой, подписывали Председатель Наградного комитета Войсковой Православной Миссии княгиня Куликовская-Романова О. Н. (1926–2020) и Начальник Войковой Православной Миссии Смыков И. Е. (1973–2020); удостоверение скреплялось печатью Наградного Комитета Войсковой Православной Миссии³⁵. Номер документа совпадал с номером медали, расположенным на обратной стороне.

Медаль представляет собой круглый медальон, в центре аверса которого расположен профиль императора Николая II, обращённый влево

³⁴Симонов-Никишич Л. Мысли и воспоминания во время награждения орденом Царя Мученика Николая Второго // Русская народная линия. Информационно-аналитическая служба : сайт. URL: https://ruskline.ru/analitika/2016/09/26/mysli_i_vospominaniya_vo_vremya_nagrazhdeniya Ordenom_carya_muchenika_nikolaya_vtorogo (дата обращения: 20.01.2024).

³⁵Удостоверение к юбилейной медали «В память Великой Войны» № 0150 от 1 августа 2014 г. на имя иерея Павла Бочкова. Автографы. Печать Наградного комитета Войсковой Православной Миссии. Оригинал // Частный архив иерея Павла Бочкова.



Фото 18.
Аверс и реверс
юбилейной медали
«В память
Великой Войны»
(Россия, 2014 г.) *

*Из собрания автора.

(фото 18). По краю медали расположена лавровый венок, скреплённый сверху миниатюрным изображением георгиевского креста. Края венка образуют рубчатый гурт медали. Обратная сторона медали украшена вензелем императора, заключённым в венок. По краю была расположена круговая надпись: «В память Великой войны» и дата «1914–1918». На обратной стороне внизу располагался номер медали. Медаль была изготовлена из сплава цветного металла. Носилась на пятиугольной колодке, обтянутой муаровой лентой цветов имперского российского флага, положенного на тёмно-красный фон.

В 2018 году, к столетию трагической гибели Царской семьи Войсковая Православная Миссия совместно с общественной организацией «Конвой Святого царя-страстотерпца» (г. Сестрорецк) по благословению митрополита Восточно-Американского и Нью-Йоркского Илариона (Капрала) учредили памятную медаль «Столетие Русской Голгофы». Удостоенные данной медали награждались «за многолетние миссионерские труды, служение Богу, Царю и Отечеству». На лицевой стороне медали были изображены святые царственные страстотерпцы, облачённые в традиционные русские царские одежды (фото 19). Фигуры страстотерпцев расположены на фоне распростёртых крыльев двуглавого орла, увенчанного императорской короной. На обратной стороне располагалась надпись: «В память столетия Русской Голгофы 1918–2018»



Фото 19.

Аверс и реверс юбилейной медали «Столетие Русской Голгофы» (Россия, 2018 г.) *

*Из собрания автора.

а также номер медали, совпадавший с номером удостоверения, которое выдавалось за подпись митрополита Илариона (Капрала) и скреплялось печатью Наградного Комитета Войсковой Православной Миссии³⁶. Медаль носилась на ленте цветов русского имперского флага.

В 2019 году Войсковая Православная Миссия совместно с Обществом русского исторического просвещения «Двуглавый орёл» по благословению митрополита Восточно-Американского и Нью-Йоркского Илариона (Капрала) учредили памятную медаль «В память царствования св. Государя Императора Николая II Александровича». Награждение медалью производилось «за многолетние миссионерские труды, любовь к Богу, верность Царю и Отечеству, трепетное почитание Святой Царской Семьи, личные заслуги в деле возрождения Православной Самодержавной Монархии». Лицевая сторона медали содержала обращённый вправо профиль императора Николая II, украшенный слева лавровым венком, а справа круговой надписью: «Св[ятой]. Имп[ератор]. Николай II» (фото 20). Оборотная сторона содержала окружную надпись: «В память царствования императора Николая Второго» и горизонтальные надписи:

³⁶Удостоверение к юбилейной медали «Столетие Русской Голгофы» № 288 от 17 июля 2018 г. на имя В. А. Усова. Автографы. Печать Наградного комитета Войсковой Православной Миссии. Оригинал // Частный архив иерея Павла Бочкова.



Фото 20.

Аверс и реверс
юбилейной медали
«В память царствования
св. Государя Императора
Николая II Александровича»
(Россия, 2019 г.) *

*Из собрания автора.

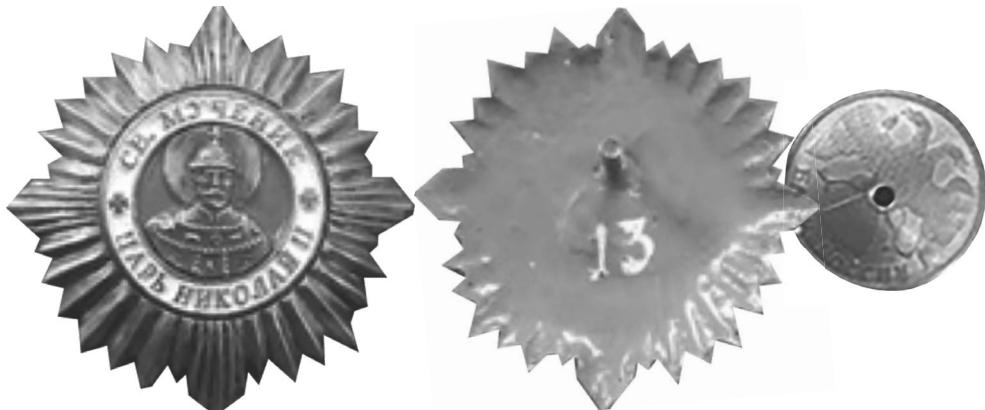
«1894–1917» и «17 июля 1918». Вверху по центру оборотной стороны располагалась Большая Императорская корона, а по окружности – тройной венок из лавровых ветвей. Под короной был выгравирован номер медали, совпадающий с номером удостоверения, которое выдавалось за подпись Начальника Войсковой Православной Миссии И. Е. Смыкова и скреплялось печатью Наградного Комитета Войсковой Православной Миссии³⁷. Медаль носилась на ленте тёмно-красного цвета, подчёркивающего мученическую кончину последнего императора.

Возможно, одной из первых наград, посвящённых Российскому императору как царю-мученику, является знак «Св. мученик царь Николай II». Знак изготовлен кустарным способом, имеет винтовое крепление, где вместо закрутки (винта) использована пятирублевая российская монета образца 1992 г. Оборотная сторона знака покрыта краской, вероятно, с целью исключить возможность окисления металла. На приведённом ниже фото на оборотной стороне белой краской надписана число «13» – очевидно,

³⁷Удостоверение к юбилейной медали «В память царствования св. Государя Императора Николая II Александровича» № 144 от 09 февраля 2019 г. на имя В. А. Усова. Автографы. Печать Наградного комитета Войсковой Православной Миссии. Оригинал // Частный архив иерея Павла Бочкова.

Фото 21.

Аверс и реверс знака «Св. мученик царь Николай II»
(Россия, 1990-е гг.) *



*Знак «Св.Мученик Царь Николай 2»уан // Мешок: интернет-аукцион : сайт. URL:: https://meshok.net/item/item/289255980_Знак_Св_Мученик_Царь_Николай_2_уан (дата обращения: 20.01.2024).

порядковый номер знака (фото 21). К сожалению, учредитель, статут, место и точная дата изготовления неизвестны. Предположительно, знак был изготовлен в середине 1990-х гг. из латуни незначительным тиражом.

В Республике Беларусь в июле 2018 г., к столетнему юбилею Екатеринбургской трагедии, была изготовлена памятная медаль «Св. Страстотерпец Николай» (фото 22). К сожалению, учредитель, статут и тираж медали неизвестны. Изготовителем выступило ООО «Медальерная студия СЭНС». Медаль была изготовлена из латуни с помощью чеканки.

Общероссийское общественное движение (ООД) по формированию гражданского сознания на основе гражданских и исторических традиций России «Россия Православная», созданное в 1997 г. по благословению Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II, в своей наградной системе имеет памятную медаль «Всенародное Покаяние» (фото 23, 24), посвящённую памяти Царя-Мученика Николая II. Медаль была «учреждена ООД «Россия Православная» для награждения за труды по распространению и разъяснению необходимости всенародного покаяния в грехе Богоотступничества и цареубийства». Медаль «Выполнена из жёлтого металла диаметром 32 мм и толщиной 3 мм. На аверсе в центре –



Фото 22.

Аверс и реверс медали
«Св. Страстотерпец
Николай» (Беларусь,
2018 г. Россия, 2013 г.) *

*Св. Страстотерпец Николай //
МЕДАЛЬЕРНАЯ СТУДИЯ СЭНС :
сайт. URL: <https://sens.by/katalog/znaki/znak-sv-strastoterpec-nikolaj>
(дата обращения: 20.01.2024).

оплечное изображение царя Николая II. Слева по кругу надпись „Царь-Мученик“. Справа по кругу – „Николай II“. На тыльной стороне медали – по кругу надпись: „Всеноардное Покаяние“, „Россия Православная“. В центре – крест с удлинённым нижним концевиком, в средокрестии – контур купола Православного Храма с восьмиконечным крестом. В верхнем и двух боковых окончаниях креста вписаны библейские слова „СЪ НАМИ БОГЪ“. С помощью кольца знак крепится к пятиугольной колодке с перекрещивающимися лентами. Ленты чёрного цвета шириной 24 мм. По центру лент – вертикальная полоса малинового цвета, шириной 6 мм. По краям лент – узкие (1 мм) вертикальные полосы малинового цвета. На тыльной стороне колодки – закреплена английская булавка». Помимо муаровой ленты, описанной в статуте медали, встречается лента цветов российского флага.

Медаль, посвящённая 135-летию со дня рождения императора Николая II, появилась в 2003 году. По данным собирателя казачьей фалеристики, полковника Кубанского казачьего войска Н. Д. Ерохина³⁸

³⁸ Ерохин Н. Д. Личное сообщение автору от 27.03.2025 // Частный архив иерея Павла Бочкива.



Фото 23.
Аверс и реверс
памятной медали
«Всено́родное Покая́ние» *

*Медаль Церковная Царь Мученик Николай 2. Всено́родное Покая́ние // Мешок: интернет-аукцион : сайт. URL: <https://meshok.net/item/328554426>; Памятная медаль «Всено́родное покая́ние» // Россия Православная : сайт. URL: <https://rosprav.ru/o-dvigenii/nagradnaya-simvolika/pamyatnaya-medal-vsenarodnoe-pokayanie/> (дата обращения: 20.01.2025).

Фото 24.
Бланк удостоверения к памятной медали
«Всено́родное Покая́ние» **



**Памятная медаль «Всено́родное покая́ние» // Россия Православная : сайт. URL: <https://rosprav.ru/o-dvigenii/nagradnaya-simvolika/pamyatnaya-medal-vsenarodnoe-pokayanie/> (дата обращения: 20.01.2025).



Фото 25.

Аверс и реверс медали,
посвящённой 135-летию
со дня рождения
императора Николая II
(Россия, 2003 г.) *

*Из собрания автора.

медаль «Николай II. Император и Самодержец Всероссийский» была изготовлена в 2003 году неустановленной казачьей организацией из Екатеринбурга, относящейся к Оренбургскому казачьему войску.

На лицевой стороне медали был расположен профиль Николая II, обращённый влево, под которым была расположена надпись: «Николай II», по краю – круговая надпись: «Император и Самодержец Всероссийский». На обратной стороне: «В память 135-летия со дня рождения». Имеющийся в распоряжении автора экземпляр медали прикреплён к пятиугольной колодке, обтянутой муаровой лентой от советской медали «За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.», хотя с большой долей вероятности можно предположить, что родная лента медали имеет цвета российского или имперского российского флагов (фото 25).

В фалеристике рассматриваются также фрачные знаки – уменьшенные копии медалей, орденов или других нагрудных знаков в миниатюре. Среди разного рода знаков фрачного типа с образом Николая II существует знак в форме малтийского креста. Крест венчает Большая Императорская корона. В центре знака – вензель императора Николая II. По краям креста – справа и слева надписаны даты жизни царя-мученика: 1868–1918. Крест покрыт эмалью чёрного и красного цветов (фото 26). Существует вариант знака в чёрно-жёлтой цветовой гамме (фото 27). Знак крепится к одежде

Фото 26, 27.

Аверс и реверс знака «Николай II 1868–1918» (Россия, 2010-е гг.) *



*Памятный знак Николай II 1868–1918 // Мешок: интернет-аукцион : сайт. URL:: https://meshok.net/item/303039864_Значок_Памятный_знак_Николай_II_1868_1918_В_память_Цанга (дата обращения: 20.01.2024).

с помощью зажима или закрутки. Размер знака составлял 35 x 45 мм, вес – 12,3 грамма. Учредитель, статут, место и точная дата изготовления неизвестны.

Ещё одним памятным фрачным знаком, посвящённым памяти Николая II, является серебряный значок 925 пробы с огрудным портретом императора. Под портретом изображены скрещенные лавровая и дубовая ветви, скреплённые бантом со знаком ордена Святого Георгия IV степени, которым Император был награждён в 1915 году в ходе Первой мировой войны (фото 28).

Знак комплектовался серебряной закруткой с надписью: «Монетный двор». На знаке и на закрутке имеются клеймо 925 пробы и именник производителя – ЛАМВ. Согласно именнику, знак был изготовлен в 2010 г. Размер знака составлял 32 x 20 мм, вес – 5,7 грамма. Учредитель, статут, место и точная дата изготовления неизвестны.

Вероятно, в этот же период 2010–2020 гг. изготовлен знак с огрудным портретом Николая II в лаврово-дубовом венке, увенчанном Большой Императорской короной. На знаке император изображён в форме полковника казачьего полка со знаком ордена Святого Георгия IV степени. Знак имел винтовое крепление и латунную закрутку. Учредитель, статут, место и точная дата изготовления неизвестны (фото 29).

Фото 28.

Серебряный знак «Николай II»
(Россия, 2010 г.) *



*Знак, значок серебро 925. Николай 2. Винт. // Интернет-аукцион и торговая площадка Мешок: интернет-аукцион : сайт. URL: https://meshok.net/item/304160966_Знак_значок_серебро_925_Николай_2_Винт (дата доступа: 20.01.2024).

Фото 29.

Аверс и реверс знака «Николай II»
(Россия, 2010–2020-е гг.) **



**Знак с портретом Николая 2 в венке // Мешок: интернет-аукцион : сайт. URL: https://meshok.net/item/302946533_знак_значок_Знак_с_портретом_Николая_2_в_венке (дата доступа: 20.01.2024).

Рассмотрим далее фрачный знак «Николай II», изготовленный как частный заказ. Основой знака является серебряный водочный жетон 999 пробы. Подобные жетоны производились ювелирной компанией «Статус-капитал» для ликёро-водочного завода «Стандартъ», расположенного в Нижнем Новгороде, в 2008 и 2010 гг.³⁹. Портрет императора помещён в центр кругового лаврового венка. Внизу венка – декоративный бант (фото 30). Вес жетона составлял 1 грамм, диаметр – 14 мм. Знак крепился к одежде с помощью вертикальной иглы. Учредитель, статут, место и точная дата изготовления неизвестны.

Помимо памятных медалей, крестов и орденских знаков существует некоторое количество значков с изображением императора Николая II

³⁹Бочков П. В. Каталог серебряных водочных жетонов 2003–2024. Норильск; Санкт-Петербург: Свое издательство, 2025. С. 34.



Фото 30.
Аверс и реверс фрачного знака «Николай II»
(Россия, 2010-е гг.) *

*Знак Николай 2 серебро самоделка // Мешок: интернет-аукцион : сайт. URL: https://meshok.net/item/306552641_Знак_Николай_2_серебро_самоделка (дата обращения: 20.01.2024).

или его вензеля. Как и вышеописанные знаки, значки входят в число отечественного фалеристического наследия, несущего в себе память о царе-мученике.

На значках помещались уменьшенные копии фотографий и портретов Российского императора начала XX века, иконографических изображений, портретов и рисунков более позднего периода. Не будучи собственно наградными знаками, тем не менее они также являются свидетельством большого почитания в народе царя-мученика (фото 31–46).

Значки изготавливались из алюминия, латуни, жести, фарфора, пластика и пластмассы. Их появление датируется 1990–2000 гг., они имели различные крепления и размеры. Не останавливаясь подробно на массогабаритных данных конкретного значка, ниже приведём их изображения. Отметим также, что здесь представлена лишь часть значков с изображением царя-мученика, но этого достаточно для создания общего представления о них и облегчения поиска подобных знаков исследователями фалеристики и коллекционерами.

В 2000-х гг. в честь императора Николая II и императрицы Александры Фёдоровны были выпущены значки Государственного Эрмитажа круглой формы. В центре был изображён Российский двуглавый орёл, увенчанный Большой Императорской короной. Внутри были расположены монограммы Николая II и Александры Фёдоровны (фото 47).

В 2010-е гг. был выпущен набор из 10 значков, посвящённых императору Николаю, на которых он изображён верхом в форме различных полков Русской Императорской армии: лейб-гвардии Гусарского Его Величества полка, 14 Нижегородского драгунского Его Величества полка, лейб-гвардии Преображенского Его Величества полка, лейб-гвардии Конного Его Величества полка и др. (фото 48). В набор также входит

Фото 31-46.

Значки в память императора Николая II (Россия, 1990–2020-е гг.) *



*Мешок: интернет-аукцион : сайт. URL: <https://meshok.net>; Auction.ru : сайт. URL: <https://auction.ru> (дата обращения: 20.01.2024).



Фото 47.

Образцы значка

«Государственный Эрмитаж.

Николай и Александра»

(Россия, 2000–2020-е гг.) *

*Государственный эрмитаж. Николай и Александра // Мешок: интернет-аукцион : сайт. URL: https://meshok.net/item/265815922_Государственный_эрмитаж_Николай_и_Александра (дата обращения: 20.01.2024); СССР ЗНАЧОК ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭРМИТАЖ НИКОЛАЙ И АЛЕКСАНДРА ГЕРБ-ОРЕЛ «НА» // Мешок: интернет-аукцион : сайт. URL: https://meshok.net/item/301186308_СССР_ЗНАЧОК_ГОСУДАРСТВЕННЫЙ_ЭРМИТАЖ_НИКОЛАЙ_И_АЛЕКСАНДРА_ГЕРБ_ОРЕЛ_НА (дата обращения: 20.01.2024).

одиннадцатый значок с названием серии. Вероятно, значки являлись репродукциями патриотических картинок начала XX века. Значки были выполнены из металла и пластика, имели размер 39 x 59 мм, крепились на одежду с помощью заколки на обратной стороне. Производитель значков неизвестен.

В перечень знаков рассматриваемого периода можно также поместить реплику памятной настольной медали, изготовленной из алюминия и снабжённой специальным отверстием для ношения на колодке или ленте. На аверсе медали был изображён император Николай II с круговой надписью: «Б. М. Николай II императ. Всеросс.» (Божией Милостью Николай II Император Всероссийский). На реверсе – герб Российской Империи образца 1730 г., по окружности которого расположено десять пятиконечных звёзд (фото 49). Медаль является сувенирным изделием. Место и точная дата изготовления неизвестны.

Заключение. Подводя итог описанию предметов фалеристики (знаков), запечатлевших образ царя-мученика Николая II, отметим, что этот список далеко не полный. Существует довольно большое количество наградных и памятных орденов, знаков и медалей, имевших хождение в русской эмиграции во второй половине XX века, а также встречаются малотиражные и редкие знаки, изготовленные в России. Помимо описанных знаков, существуют исторические награды с образом императора Николая II, памятные жетоны (коронационные, призовые, профессиональные, юбилейные и т. п.), в том числе иностранные. Большинство из них были изготовлены в годы правления последнего Российского императора.

Фото 48.

Набор значков «Император Николай II в формах 10-ти полков»
(Россия, 1990–2020-е гг.) *



*Набор значков «Император Николай II в формах 10-ти полков» // Мешок: интернет-аукцион : сайт. URL: https://meshok.net/item/100426488_Набор_значков_Император_Николай_II_в_формах_10_ти_полков_10_шт (дата обращения: 20.01.2024).



Фото 49.

Аверс и реверс настольной медали
«Божией Милостью Николай II
Император Всероссийский»
(Россия, 2000-е гг.) *

*Настольная медаль Б: М: НИКОЛАЙ II. ИМПЕРАТОР ВСЕРОСС // Мешок: интернет-аукцион : сайт. URL: https://meshok.net/item/211837902_настольная_медаль_Б_М_НИКОЛАЙ_II_ИМПЕРАТОР_ВСЕРОСС_Николай_2_Император_ВСЕРОССИЙСКИЙ (дата обращения: 20.01.2024).

В мире нумизматики также существует несколько десятков жетонов и памятных настольных медалей, посвящённых Царской семье и царю-мученику, выпущенных в конце XX – начале XXI вв. Этот обширный материал ещё ждёт описания и представляет собой большую коллекционную, историческую и культурную ценность.

Факт существования большого количества знаков, связанных с Николаем II, свидетельствует о глубоком почтении к памяти Императора в народе, особенно в кругах православной и патриотической общественности. Жертвенный подвиг мученичества Царской семьи и её главы – миропомазанного на Царство Российского Самодержца – и в настоящее время является высоким нравственным и духовным идеалом.

Источники и литература

1. 400-летию Дома Романовых посвящается // Духовно-просветительский центр Сестрорецка : сайт. URL: <https://www.sestroretsk.com/400-letiju-domu-romanovykh/tag/Награды/> (дата обращения: 20.01.2024).
2. *Андреевский Петр, протоиерей. Ересь царебожия* // Благодатный огонь. 2003. № 11. С. 86–90.
3. *Бочков П. В. Каталог серебряных водочных жетонов 2003–2024*. Норильск; Санкт-Петербург : Свое издательство, 2025. 473 с.
4. *Бочков Павел, свящ. Обзор неканонических православных юрисдикций XX–XXI вв. : в 5 т. Т. 5: Дисциплинарно-психологические расколы*. СПб. : Свое издательство, 2020. 485 с.
5. *Бочков Павел, священник. Нагрудные знаки духовных школ Русской Православной Церкви : монография*. Кострома : Костромская духовная семинария, 2024. 112 с.

6. *Величко А. М., Величко А. А.* Казачий медальер Тюмени. Гродно : Крокус, 2014. 64 с.
7. *Вовк О. В.* Энциклопедия знаков и символов. М. : Вече, 2006. 528 с.
8. *Всеволодов И. В.* Беседы о фалеристике. Из истории наградных систем. М. : Вече, 2009. 313 с.
9. *Голованов Р. Жириновский – Володину: Царя ненавидели даже родственники!* // Комсомольская правда. 2017. 16 ноября : сайт. URL: <https://www.kp.ru/daily/26758.4/3788650/> (дата обращения: 20.01.2024).
10. Деяние Освященного Юбилейного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви о соборном прославлении новомучеников и исповедников Российских XX века // Юбилейный Архиерейский Собор Русской Православной Церкви. Храм Христа Спасителя 13–16 августа 2000 года. Материалы. М. : Издательский совет Московского Патриархата; БФ «Рождество-2000», 2001. С. 285–304.
11. *Жириновский В. В.* Моя мечта – спасти Отечество (Теория и политика ЛДПР). М. : Галерия, 1998. 503 с.
12. *Жириновский навсегда!* М., 2023. 777 с.
13. *Зыгмонт А. И.* О феномене «царебожия» в современной религиозной культуре России // Вестник РГГУ. 2012. № 11. С. 138–145.
14. *Кострюков А. А.* Русская Зарубежная Церковь при митрополите Филарете (Вознесенском): 1964–1985 гг. М. : ПСТГУ, 2021. 496 с.
15. Медаль «К 100-летию мученической кончины Царской Семьи» // Духовно-просветительский центр Сестрорецка : сайт. URL: <https://www.sestroretsk.com/400-letiju-domu-romanovykh/72539/> (дата обращения: 20.01.2024).
16. Орден «Святого Царя Николая II Романова» // Общероссийский совет по общественным наградам : сайт. URL: https://sovetponagradam.ru/orden_svyatogo_tsarya_nikolaya_ii_romanova (дата обращения: 20.01.2024).
17. Ордена и медали последнего Императора Всероссийского // Ордена и медали : сайт. URL: <https://nagrada.moscow/base/showraz/31/-1> (дата обращения: 20.01.2024).
18. Символы и регалии России. М. ; СПб. : Полигон, АСТ, 2006. 254 с.
19. *Симонов-Никишч Л.* Мысли и воспоминания во время награждения орденом Царя Мученика Николая Второго // Русская народная линия. Информационно-аналитическая служба : сайт. URL: https://ruskline.ru/analitika/2016/09/26/mysli_i_vospominaniya_vo_vremya_nagrazhdeniya_ordenom_carya_muchenika_nikolaya_vtorogo (дата обращения: 20.01.2024).
20. *Сысоев Даниил, свящ.* Новая исповедь: декларация царебожия вместо раскаяния // Благодатный огонь. М., 2003. № 11. С. 91–98.
21. *Федонин А. Р.* Знакомство продолжается. Донецк : Сталкер, 1999. 311 с.
22. *Федонин А. Р.* Легенды мира денег. Донецк : Издатель Заславский А. Ю. 2011. 352 с.
23. Юбилейный знак «Император Николай II» // Духовно-просветительский центр Сестрорецка : сайт. URL: <https://www.sestroretsk.com/400-letiju-domu-romanovykh/58122/> (дата обращения: 20.01.2024).
24. *Gilbert Paul.* Contemporary Orders Honouring Nicholas II // Nicholas II. Emperor. Tsar : website. URL: https://tsarnicholas.org/2019/07/13/contemporary-orders-honouring-nicholas-ii/?fbclid=IwARoOFABtCpfWrIyl-z6AUE4tTddERdFR6-qTX2RajbrxodtGSmVQqU5hAkY_aem_AW-zzvG8Ylj6S4qllNsPpZHRXME-2crAIXNTVlMPAUaQoSbvPqinZqjRBFv_cfp5opg (дата обращения: 20.01.2024).

Материалы из частного архива

25. Ерохин Н. Д. Личное сообщение автору от 27.03.2025 // Частный архив иеря Павла Бочкова.

26. Орденская Грамота № 190 от 31 января 2020 г. на имя иеря Павла Бочкова. На официальном цветном бланке Войсковой Православной Миссии РПЦЗ. Золотое тиснение. Автограф. Печать Первоеиарха РПЦЗ, Председателя Попечительского Совета Войсковой Православной Миссии митрополита Илариона // Частный архив иеря Павла Бочкова.

27. Статут Ордена «Святой Страстотерпец Царь Николай» (редакция 2012 г.). Машинопись. Копия // Частный архив иеря Павла Бочкова. С. 1–6.

28. Удостоверение к юбилейной медали «В память Великой Войны» № 0150 от 1 августа 2014 г. на имя иеря Павла Бочкова. Автографы. Печать Наградного комитета Войсковой Православной Миссии. Оригинал // Частный архив иеря Павла Бочкова.

29. Удостоверение к юбилейной медали «В память царствования св. Государя Императора Николая II Александровича» № 144 от 09 февраля 2019 г. на имя В. А. Усова. Автографы. Печать Наградного комитета Войсковой Православной Миссии. Оригинал // Частный архив иеря Павла Бочкова.

30. Удостоверение к юбилейной медали «Столетие Русской Голгофы» № 288 от 17 июля 2018 г. на имя В. А. Усова. Автографы. Печать Наградного комитета Войсковой Православной Миссии. Оригинал // Частный архив иеря Павла Бочкова.

Priest Pavel Bochkov

**THE IMAGE
OF THE HOLY ROYAL MARTYR NICHOLAS II
IN RUSSIAN PHALERISTICS
OF THE LATE 20th – EARLY 21st CENTURIES**

Abstract: The article examines the image of the holy Tsar-Martyr Nicholas II, dear to Russian Orthodoxy, in the award symbols of the late 20th – early 21st centuries, which found its special place in phaleristics. The author rightly believes that the active use of the image of the last Russian Tsar in the award system of various socio-patriotic, military-historical and religious organizations testifies not only to the high spiritual authority of Emperor Nicholas II among Orthodox believers, but also to the people's love and sincere veneration, which led to his canonization in the Local Russian Church. The award signs presented in the article are systematized for the first time, data on them are brought together, which together represents a kind of catalog of phaleristics items (signs) of the late 20th – early 21st centuries dedicated to the Tsar-Martyr, which is introduced into scientific circulation for the first time. The described material may be of interest to historians and art historians, as well as to specialists in phaleristics, collectors, and also to those who cherish the image of the holy emperor.

Key words: image of Tsar Nicholas II, phaleristics, award system, public awards.

About the author: Bochkov Pavel Vladimirovich, priest, rector of the Church of St. Luke, Archbishop of Krasnoyarsk, Norilsk, habilitated Doctor of Theology (Dr. hab.), Doctor

of Theology (ThDr), Candidate of Legal Sciences, professor of the International Personnel Academy, associate professor of the Kuzbass Orthodox Theological Seminary (Russia, Norilsk).

Resources

1. 400-letiju Doma Romanovyh posvjashhaetsja // Duhovno-prosvetitel'skij centr Sestroreck : sajt. URL: <https://www.sestroretsk.com/400-letiju-domu-romanovykh/tag/Nagrady/> (data obrashhenija: 20.01.2024). *In Russian*.
2. Andrievskij Petr, protoierej. Eres' carebozhija // Blagodatnyj ogon'. 2003. № 11. S. 86–90. *In Russian*.
3. Bochkov P. V. Katalog serebrjanyh vodochnyh zhetonov 2003–2024. Noril'sk; Sankt-Peterburg : Svoe izdatel'stvo, 2025. 473 s. *In Russian*.
4. Bochkov Pavel, svjashh. Obzor nekanonicheskikh pravoslavnnyh jurisdikcij HH-HHI vv. : v 5 t. T. 5: Disciplinarno psihologicheskie raskoly. SPb. : Svoe izdatel'stvo, 2020. 485 s. *In Russian*.
5. Bochkov Pavel, svjashhennik. Nagrudnye znaki duhovnyh shkol Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi: monografija. Kostroma: Kostromskaja duhovnaja seminarija, 2024. 112 s. *In Russian*.
6. Velichko A. M., Velichko A. A. Kazachij medal'er Tjumeni. Grodno : Krokus, 2014. 64 s. *In Russian*.
7. Vouk O. V. Jenciklopedija znakov i simvolov. M. : Veche, 2006. 528 s. *In Russian*.
8. Vsevolodov I. V. Besedy o faleristike. Iz istorii nagradnyh sistem. M. : Veche, 2009. 313 s. *In Russian*.
9. Golovanov R. Zhirinovskij – Volodinu: Carja nenavideli dazhe rodstvenniki! // Komsomol'skaja pravda. 2017. 16 nojabrja : sajt. URL: <https://www.kp.ru/daily/26758.4/3788650/> (data obrashhenija: 20.01.2024). *In Russian*.
10. Dejanie Osvjashhennogo Jubilejnogo Arhierejskogo Sobora Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi o sobornom proslavlenii novomuchenikov i ispovednikov Rossijskikh HH veka // Jubilejnyj Arhierejskij Sobor Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi. Hram Hrista Spasitelja 13–16 avgusta 2000 goda. Materialy. M. : Izdatel'skij sovet Moskovskogo Patriarhata; BF «Rozhdestvo-2000», 2001. S. 285–304. *In Russian*.
11. Zhirinovskij V. V. Moja mechta – spasti Otechestvo (Teorija i politika LDPR). M. : Galerija, 1998. 503 s. *In Russian*.
12. Zhirinovskij navsegda! M., 2023. 777 s. *In Russian*.
13. Zygmont A.I. O fenomene «carebozhija» v sovremennoj religioznoj kul'ture Rossii // Vestnik RGGU. 2012. № 11. S. 138–145. *In Russian*.
14. Kostrjukov A. A. Russkaja Zarubezhnaja Cerkov' pri mitropolite Filarete (Voznesenskom): 1964–1985 gg. M. : PSTGU, 2021. 496 s. *In Russian*.
15. Medal' «K 100-letiju muchenicheskoy konchiny Carskoj Sem'i» // Duhovno-prosvetitel'skij centr Sestrorecka : sajt. URL: <https://www.sestroretsk.com/400-letiju-domu-romanovykh/72539/> (data obrashhenija: 20.01.2024). *In Russian*.
16. Orden «Svyatogo Carja Nikolaja II Romanova» // Obshherossijskij sovet po obshhestvennym nagradam : sajt. URL: https://sovetponagradam.ru/orden_svyatogo_tsarya_nikolaya_ii_romanova (data obrashhenija: 20.01.2024). *In Russian*.
17. Ordena i medali poslednego Imperatora Vserossijskogo // Ordena i medali : sajt. URL: <https://nagrada.moscow/base/showraz/31/-1> (data obrashhenija: 20.01.2024). *In Russian*.

18. *Simvoli i regalii Rossii*. M. ; SPb. : Poligon, AST, 2006. 254 s. *In Russian*.
19. *Simonov-Nikshich L. Mysli i vospominanija vo vremja nagrazhdenija ordenom Carja Muchenika Nikolaja Vtorogo* // Russkaja narodnaja linija. Informacionno-analiticheskaja sluzhba : sajt. URL: https://ruskline.ru/analitika/2016/09/26/mysli_i_vospominaniya.vo_vremya_nagrazhdeniya_ordenom_carya_muchenika_nikolaya_vtorogo (data obrashhenija: 20.01.2024). *In Russian*.
20. *Sysoev Daniil, svjashh. Novaja ispoved'*: deklaracija carebozhija v mesto raskajaniya // *Blagodatnyj ogon'*. M., 2003. № 11. S. 91–98. *In Russian*.
21. *Fedonin A. R. Znakovstvo prodolzhaetsja*. Doneck : Stalker, 1999. 311 s. *In Russian*.
22. *Fedonin A. R. Legendy mira deneg*. Doneck : Izdatel' Zaslavskij A. Ju. 2011. 352 s. *In Russian*.
23. Jubilejnyj znak «Imperator Nikolaj II» // Duhovno-prosvetitel'skij centr Sestrorecka : sajt. URL: <https://www.sestroretsk.com/400-letiju-domu-romanovykh/58122/> (data obrashhenija: 20.01.2024). *In Russian*.
24. *Gilbert Paul. Contemporary Orders Honouring Nicholas II* // Nicholas II. Emperor Tsar : website. URL: https://tsarnicholas.org/2019/07/13/contemporary-orders-honouring-nicholas-ii/?fbclid=IwARoOFABtCpfWrIyl-z6AUE4tTddERdFR6-qTX2RajbrxodtGSmVQqU5hAkY_aem_AW-zzvG8Ylj6S4qlNsPpZHRXME-2crAIXNTVlMPAUaQoSbvPqinZqjRBFv_cfp50pg (data obrashhenija: 20.01.2024). *In English*.

Materials from a private archive

25. *Erohin N. D. Lichnoe soobshhenie avtoru ot 27.03.2025* // Chastnyj arhiv iereja Pavla Bochkova. *In Russian*.
26. Ordenskaja Gramota № 190 ot 31 janvarja 2020 g. na imja iereja Pavla Bochkova. Na ofisial'nom cvetnom blanke Vojskovoj Pravoslavnoj Missii RPCZ. Zolotoe tisnenie. Avtograf. Pechat' Pervoierarha RPCZ, Predsedatelja Popechitel'skogo Soveta Vojskovoj Pravoslavnoj Missii mitropolita Ilariona // Chastnyj arhiv iereja Pavla Bochkova. *In Russian*.
27. Statut Ordena «Svjatoj Strastoterpec Car' Nikolaj» (redakcija 2012 g.). Mashinopis'. Kopija // Chastnyj arhiv iereja Pavla Bochkova. S. 1–6. *In Russian*.
28. Udostoverenie k jubilejnoj medali «V pamjat' Velikoj Vojny» № 0150 ot 1 avgusta 2014 g. na imja iereja Pavla Bochkova. Avtografy. Pechat' Nagradnogo komiteta Vojskovoj Pravoslavnoj Missii. Original // Chastnyj arhiv iereja Pavla Bochkova. *In Russian*.
29. Udostoverenie k jubilejnoj medali «V pamjat' carstvovanija sv. Gosudarja Imperatora Nikolaja II Aleksandrovicha» № 144 ot 09 fevralja 2019 g. na imja V.A. Usova. Avtografy. Pechat' Nagradnogo komiteta Vojskovoj Pravoslavnoj Missii. Original // Chastnyj arhiv iereja Pavla Bochkova. *In Russian*.
30. Udostoverenie k jubilejnoj medali «Stoletie Russkoj Golgofy» № 288 ot 17 iulija 2018 g. na imja V.A. Usova. Avtografy. Pechat' Nagradnogo komiteta Vojskovoj Pravoslavnoj Missii. Original // Chastnyj arhiv iereja Pavla Bochkova. *In Russian*.

РАЗДЕЛ II ПУБЛИКАЦИИ

УДК 271.2–726.5

Иерей Владислав Пшибышевский,
иерей Максим Пчела

«Я БЫ НЕ ЖЕЛАЛ, ЧТОБЫ МЕНЯ ИЗ ОРЕНБУРГА КУДА ЛИБО ПЕРЕВЕЛИ»¹: ПИСЬМА ЕПИСКОПА ВЛАДИМИРА (СОКОЛОВСКОГО-АВТОНОМОВА) МИТРОПОЛИТУ ФЛАВИАНУ (ГОРОДЕЦКОМУ)

Аннотация: В статье рассматривается переписка епископа Владимира (Соколовского-Автономова), правящего архиерея Оренбургской епархии с 1896 по 1903 год, с митрополитом Флавианом (Городецким), сохранившаяся в фондах Российской государственной библиотеки. Документы, охватывающие оренбургский период жизни архипастыря, содержат важную информацию как о личной жизни епископа, так и о церковной и социальной ситуации в Оренбурге на рубеже XIX–XX вв. Особое внимание в письмах уделяется климатическим условиям, быту, состоянию здоровья, духовной жизни паствы, организации семинарского образования и нравственному состоянию общества. Переписка раскрывает духовно-нравственные ориентиры церковных деятелей эпохи, их личную преданность служению и трагизм взаимоотношений с синодальной властью. Публикация писем с сохранением оригинальной орфографии и пунктуации представляет собой ценный источник по истории Русской Православной Церкви и регионального церковного управления.

Ключевые слова: епископ Владимир Соколовский-Автономов, митрополит Флавиан (Городецкий), Оренбургская епархия, переписка, история Русской Православной Церкви, духовная семинария, Синод, XIX–XX века, церковная история, источниковедение.

Сведения об авторах: Пшибышевский Владислав Иванович, иерей, преподаватель кафедры церковно-практических дисциплин Оренбургской духовной семинарии, магистр теологии (Россия, Оренбург).

E-mail: pvladislav1994@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0009-0004-2465-7266>.

Пчела Максим Валерьевич, иерей, выпускник магистратуры Московской духовной академии, клирик храма в честь Иверской иконы Божией Матери, г. Эртиль Борисоглебской епархии (Россия, Воронежская область, г. Эртиль).

E-mail: ierei.maksim@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-1658-5285>

¹Эта фраза была записана епископом Владимиром в письме от 19 декабря 1899 года – ОР РГБ. Ф. 257. К. 3. Ед. хр. 7. Л. 20. Письмо епископа Владимира архиепископу Флавиану (Городецкому) от 19 декабря 1899 года.

Цитирование: Пишишевский Владислав, иерей, Пчела Максим, иерей. «Я бы не желал, чтобы меня из Оренбурга куда либо перевели»: письма епископа Владимира (Соколовского-Автономова) митрополиту Флавиану (Городецкому) // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2025. Вып. 2 (35). С. 219–245.

Поступила в редакцию: 13.11.2024

Принята к публикации: 15.04.2025

Епископ Владимир (Соколовский-Автономов) был восемнадцатым правящим архиереем Оренбургской епархии. Архипастырь происходил из семьи приходского священника² Полтавской губернии³. В Полтаве он окончил духовное училище в 1867 году, а в 1874⁴ году Полтавскую семинарию. В 1878 году со степенью кандидата богословия⁵ будущий епископ окончил Казанскую духовную академию. В том же году он принял монашеский постриг⁶ и был рукоположен сначала во иеродиакона, затем во иеромонаха⁷. 14 января 1879 года отец Владимир был включён в состав Японской духовной миссии⁸. В 1881 году на выпускном экзамене Токийской семинарии отец Владимир знакомится с начальником Пекинской духовной миссии архимандритом Флавианом (Городецким). Тёплая беседа между ними переросла в крепкие дружественные отношения на многие годы⁹.

² Никифорова О. В. Архиепископ Владимир (Соколовский). Последний настоятель московского Спасо-Андроникова монастыря. М. : Издательский дом «Переход», 2014. С. 15.

³ Русские православные иерархи: период с 1893–1965 гг. : в 6 ч. / Мануил (Лемешевский), митр. Часть 2. Боголеп (Анцух) – Гурий (Степанов). Куйбышев, 1966. С. 250.

⁴ Васильева Н. Ю., Мангилева А. В., Никифорова О. В. Владимир (Соколовский-Автономов Василий Григорьевич), архиеп., бывш. Екатеринославский и Таганрогский // Православная энциклопедия. Т. 8. М., 2004. С. 663–665.

⁵ Выпуск 1878 года. Курс XIX // Выпускники Казанской духовной академии 1846–1920 гг. : сайт. URL: <http://www.petergen.com/bovkalo/duhov/kazda.html> (дата обращения: 25.04.2024).

⁶ Васильева Н. Ю., Мангилева А. В., Никифорова О. В. Владимир (Соколовский-Автономов Василий Григорьевич), архиеп. ... С. 663–665; Черепня А. А. Служение архиепископа Владимира (Соколовского) в Оренбургской епархии (1897–1903) // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2019. Вып. 2 (11). С. 193–200.

⁷ Васильева Н. Ю., Мангилёва А. В., Никифорова О. В. Владимир (Соколовский-Автономов Василий Григорьевич), архиеп. ... С. 663–665.

⁸ Гневушев М. В. Преосвященный Владимир, епископ Алеутский и Аляскинский, и состояние Православной Русской Церкви в Америке (по письмам Преосвященного и отрывкам из американских газет). Киев : тип. С. В. Кульженко, 1890. С. 14; Платонов О. А. Русские святые и подвижники Православия. Историческая энциклопедия. М. : Институт русской цивилизации, 2010. С. 201.

⁹ Никифорова О. В. Архиепископ Владимир (Соколовский)... С. 51.

Спустя семь лет пребывания в Стране восходящего солнца игумен Владимир подал прошение об увольнении из миссии из-за подорванного здоровья. По возвращении в Санкт-Петербург 12 декабря 1887 года он назначается епископом Алеутским и Аляскинским¹⁰ для служения в другой, тоже отдалённой миссии. Архиерейская хиротония состоялась 20 декабря 1887 года в Александро-Невской лавре.

Пробыв в Америке пять лет, в 1891 году решением Святейшего Синода он был переведён на Острогожское викариатство Воронежской епархии. Но и здесь активность и самоотдача Владыки была замечена высшей церковной властью, и 22 декабря 1896 года в возрасте 44 лет он перемещается в качестве восемнадцатого правящего архиерея в Оренбургскую епархию, которую Преосвященный Владимир возглавлял вплоть до 1903 года.

Одним из источников, раскрывающим этот период служения архиепископа, является переписка между епископом Владимиром (Соколовским) с митрополитом Флавианом (Городецким), бывшими на протяжении всей жизни добрыми друзьями и советниками. К сожалению, в настоящее время сохранились только письма епископа Владимира, ответные же письма митрополита Флавиана, по-видимому, разделили участь огромной библиотеки киевского Преосвященного, сгоревшей в 1920-х гг. Архивный фонд № 257 Отдела Рукописей Российской Государственной Библиотеки содержит 76 писем епископа Владимира к митрополиту Флавиану, из которых 19 было послано из Оренбурга.

Оригиналы документов представляют собой рукописный текст. В начале каждого письма стоит преамбула, в основном поздравительная, которая иногда занимает до половины письма. В преамбуле владыка Владимир обычно поздравляет своего дорогого друга и наставника с определённым церковным праздником, желает ему всяческих благ от Господа и акцентирует внимание на том, какое счастье иметь такого молитвенника и святителя своим другом. Оканчиваются письма всегда испрашиванием святых молитв, пожеланием доброго здоровья и подписью адресанта. По объёму каждое письмо занимает от двух до четырёх пронумерованных архивных листов. Почерк епископа Владимира аккуратный, разборчивый, практически отсутствуют помарки и зачёркнутые слова. По тематике

¹⁰ Алеутская епархия и ее новый архиепископ // Прибавления к Церковным Ведомостям. 1888. № 4. С. 95–98.

переписка является доверительным общением, владыка Владимир часто делится подробностями своего быта, условиями проживания, состоянием здоровья. Общечерковные и гражданские проблемы почти не затрагиваются адресантом, что объясняется, скорее всего, большой занятостью епископа Владимира и погружением в жизнь епархии.

Прочтение писем открывает современному читателю возможность увидеть Оренбург и его окрестности рубежа XIX–XX вв. таким, каким его увидел Владыка, но главное, прикоснуться к творчеству этого удивительного автора, почувствовать простоту словесных формул и в то же время одухотворённость каждой строчки переписки архипастырей Церкви.

Епископа Владимира поражала погода в Оренбурге, он писал, что не видел ещё такой зимы, когда из-за снега не видно заборов¹¹, а температура показывает до 28 градусов¹². Река Урал часто настолько поднималась выше нормы, что затачивала архиерейский дом и сад, люди спасались на лодках, чтобы добраться до нужной точки. Владыка в апреле 1899 года писал: «Убытки тысячные. Сырость страшная, кашель, лихорадка мучили не меня одного»¹³. Не радовало владыку и Оренбургское жаркое солнце: «Жары доходит до 25 градусов в тени и до 32 на солнце. В воздухе неподвижно стоит пыль и вредные испарения»¹⁴. Такая погода и ухудшение здоровья часто мешали ему осуществлять объезд по обзору епархии¹⁵.

Владыка в переписке часто обращает внимание на местный климат, называя его суровым. Из-за непривычной погоды он часто болел, в письмах часто встречаются такие фразы: «Оправился после тяжелой месячной болезни»¹⁶, «Болел три недели»¹⁷, «Болел лихорадкой перед Пасхой»¹⁸. Его утешало только то, что в марте «...трава зазеленеет, показываются цветы полевые, развертываются почки сирени»¹⁹,

¹¹ОР РГБ. Ф. 257. К. 3. Ед. хр. 7. Л. 11. Письмо епископа Владимира архиепископу Флавиану (Городецкому) от 15 января 1899 года.

¹²ОР РГБ. Ф. 257. К. 3. Ед. хр. 7. Л. 22. Письмо... от 22 декабря 1899 года.

¹³ОР РГБ. Ф. 257. К. 3. Ед. хр. 7. Л. 13. Письмо... от 23 апреля 1899 года.

¹⁴Там же.

¹⁵ОР РГБ. Ф. 257. К. 3. Ед. хр. 7. Л. 14. Письмо... от 7 мая 1989 года.

¹⁶ОР РГБ. Ф. 257. К. 3. Ед. хр. 7. Л. 30. Письмо... от 19 декабря 1900 года.

¹⁷ОР РГБ. Ф. 257. К. 3. Ед. хр. 7. Л. 31. Письмо... от 20 декабря 1900 года.

¹⁸ОР РГБ. Ф. 257. К. 3. Ед. хр. 7. Л. 33. Письмо... от 6 апреля 1901 года.

¹⁹Там же.

появляется молодая крапива, «...на суп многополезная паче железа при малокровии»²⁰.

С самого начала своего служения в Оренбурге епископ Владимир приступил к реставрации архиерейского дома, строительству домовой церкви на 1000 человек²¹, росписи храма во имя Казанской иконы Божией Матери, проведению электричества в главных храмах и монастырях²².

Владыка Владимир проявлял заботу и о нравственном уровне жителей Оренбурга. В марте 1898 года во время Великого поста по инициативе властей в местном театре были допущены «...не только драмы, но и оперетта и пляски»²³. Но увершания и проповеди духовенства помогли и общество вознегодовало, театр был закрыт за неимением сбора денег. Вместо этого стали проходить духовные концерты и народное учение²⁴.

В Оренбурге Владыка также проявлял радение о духовном образовании будущих пастырей. Особое внимание Преосвященного было обращено на развитие и оптимизацию совсем тогда молодой Оренбургской духовной семинарии²⁵.

Но в 1903 году среди студентов начали происходить серьёзные бунты, дошло до «...нравственного разорения, частых ссор, драк, поранений ножом»²⁶. 4 декабря 1903 года владыка Владимир сообщает митрополиту Флавиану, что «правящие лица скрытно предались эпикуреизму, пьянству и беззаконию»²⁷. Говорит, что лично просил их уйти добровольно, но когда виновники бесчиния не захотели, то ему пришлось самому проситься о переводе. Бунтовщики написали немало «совершенно лживых»²⁸ жалоб в Синод на своего архиерея. За владыку начали заступаться ходатайствами в Синод власти Оренбурга, духовенство, разные общества, но, как свидетельствует Преосвященный, «...доносчики личным присутствием

²⁰ОР РГБ. Ф. 257. К. 3. Ед. хр. 7. Л. 24. Письмо... от 9 апреля 1900 года.

²¹ОР РГБ. Ф. 257. К. 3. Ед. хр. 7. Л. 9. Письмо... от 31 марта 1898 года.

²²ОР РГБ. Ф. 257. К. 3. Ед. хр. 7. Л. 20. Письмо... от 19 декабря 1899 года.

²³ОР РГБ. Ф. 257. К. 3. Ед. хр. 7. Л. 9. Письмо... от 31 марта 1898 года.

²⁴Там же.

²⁵Панов П. В. Миссионерское служение Оренбургской духовной семинарии: история и современность // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2019. Выпуск 2 (11). С. 487–492.

²⁶ОР РГБ. Ф. 257. К. 3. Ед. хр. 8. Л. 2. Письмо... от 4 декабря 1903 года.

²⁷Там же.

²⁸Там же.

в Петербурге и настойчивостью убедили кого следует, что выдумки их правдивы ... Но от меня объяснения не потребовали, доверенного человека для проверки не прислали, а прямо уготовили путь в приполярные страны. Это нечто несообразное праву человека, а не то, что христианской морали. Это прямое нарушение канонов и вредно для Церкви»²⁹. Единственным, кто утешал Преосвященного, был Оренбургский губернатор, который публично сказал: «Меня глубоко возмущает несправедливость этого дела. Архиерей спас д. училище, виновных слушают, а его наказывают»³⁰. Но синодальное начальство было неумолимо, и епископу Владимиру стали готовить очередной перевод. Новым местом служения владыки стал среднеуральский Екатеринбург.

Публикуемые письма приведены в соответствии с нормами современного русского языка, с оставлением оригинальной пунктуации, орфографии, заглавий писем, подписей и датировки.

После писем приведены фотографии архивного документа, свидетельствующие о поездках Владыки для обозрения церквей в 1899 году по Оренбургскому уезду и Уральской области. На последнем листе – приписка карандашом: «Этот образный маршрут написан ровно для вида, на самом деле в последнее время Уральское начальство обязалось отвезти меня на военном пароходе от г. Гурьева до Баку, а оттуда недалеко до Тифлиса». Сопоставление почерка владыки Владимира и почерка данной приписки позволяет предположить, что приписка выполнена Владыкой, но обстоятельства, на основании которых после подписи столоначальника сделана запись другой рукой, требуют отдельного изучения.

Переписка епископа Владимира (Соколовского) с митрополитом Флавианом (Городецким) является ценнейшим источником истории Православной Российской Церкви конца XIX – начала XX века. В ней приоткрывается завеса ещё одной важной страницы истории Оренбургской епархии и Оренбуржья.

Источники

1. Отдел рукописей Российской государственной библиотеки (ОР РГБ). Ф. 257. К. 3. Ед. хр. 7. Владимир (Соколовский), епископ. Письма митрополиту Флавиану. 1892–1902 гг.
2. ОР РГБ. Ф. 257. К. 3. Ед. хр. 8. Владимир (Соколовский) епископ. Письма Флавиану, митрополиту 1903–1907 гг.

²⁹ОР РГБ. Ф. 257. К. 3. Ед. хр. 8. Л. 3. Письмо... от 4 декабря 1903 года.

³⁰Там же.

3. Выпуск 1878 года. Курс XIX // Выпускники Казанской духовной академии 1846–1920 гг : сайт. URL : <http://www.petergen.com/bovkalo/duhov/kazda.html> (дата обращения: 25.04.2024).

4. Русские православные иерархи: период с 1893–1965 гг. : в 6 ч. / *Мануил (Лемешевский), митр.* Часть 2. Боголеп (Анцух) – Гурий (Степанов). Куйбышев., 1966. 534 с.

Литература

5. Алеутская епархия и ее новый архиепастьр // Прибавления к Церковным Ведомостям. 1888. № 4. С. 95–98.

6. *Васильева Н. Ю., Мангилева А. В., Никифорова О. В.* Владимир (Соколовский-Автономов Василий Григорьевич), архиеп., бывш. Екатеринославский и Таганрогский // Православная энциклопедия. Т. 8. М., 2004. С. 663–665.

7. *Гневушев М. В.* Преосвященный Владимир, епископ Алеутский и Аляскинский, и состояние Православной Русской Церкви в Америке (по письмам Преосвященного и отрывкам из американских газет). Киев : тип. С. В. Кульженко, 1890. 125 с.

8. *Никифорова О. В.* Архиепископ Владимир (Соколовский). Последний настоятель московского Спасо-Андроникова монастыря. М. : Переход, 2014. 400 с.

9. *Панов П. В.* Миссионерское служение Оренбургской духовной семинарии: история и современность // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2019. Выпуск 2 (11). С. 487–492.

10. *Платонов О. А.* Русские святые и подвижники Православия. Историческая энциклопедия. М. : Институт русской цивилизации, 2010. 896 с.

11. *Черепня А. А.* Служение архиепископа Владимира (Соколовского) в Оренбургской епархии (1897–1903) // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2019. Вып. 2 (11). С. 193–200.

Priest Vladislav Przybyshevsky,
priest Maxim Pchela

C: LETTERS

OF BISHOP VLADIMIR (SOKOLOVSKY–AVTONOMOV) TO METROPOLITAN FLAVIAN (GORODETSKY)

Abstract: The article examines the correspondence of Bishop Vladimir (Sokolovsky-Avtonomov), the ruling bishop of the Orenburg diocese from 1896 to 1903, with Metropolitan Flavian (Gorodetsky), preserved in the collections of the Russian State Library. The documents covering the Orenburg period of the archpastor's life contain important information about both the bishop's personal life and the ecclesiastical and social situation in Orenburg at the turn of the 19th and 20th centuries. The letters pay special attention to the climatic conditions, lifestyle, state of health, spiritual life of the flock, organization of seminary education and the moral state of society. The correspondence reveals the spiritual and moral guidelines of the church leaders of the era, their personal dedication to service and the tragedy of their relationship with the synodal authorities. The publication of letters with the preservation of the original spelling and punctuation is a valuable source on the history of the Russian Orthodox Church and regional church adminis-

tration.

Key words: Bishop Vladimir Sokolovsky-Avtonomov, Metropolitan Flavian (Gorodetsky), Orenburg diocese, correspondence, history of the Russian Orthodox Church, theological seminary, synod, 19th – 20th centuries, church history, source studies.

About the authors: Przybyshevsky Vladislav Ivanovich, priest, lecturer at the Department of Ecclesiastical and Practical Disciplines of the Orenburg Theological Seminary, Master of Theology (Russia, Orenburg).

Pchela Maxim Valerievich, priest, graduate of the Moscow Theological Academy, cleric of the Church of the Iverskaya (Iviron Theotokos) Icon of the Mother of God, Ertıl, Borisoglebsky Diocese (Russia, Voronezh region, Ertıl).

Sources

1. Otdel rukopisej Rossijskoj Gosudarstvennoj biblioteki (OR RGB). F. 257. K. 3. Ed. hr. 7. Vladimir (Sokolovskij), episkop. Pis'ma mitropolitu Flavianu. 1892–1902 gg. *In Russian*.
2. OR RGB. F. 257. K. 3. Ed. hr. 8. Vladimir (Sokolovskij) episkop. Pis'ma Flavianu, mitropolitu 1903–1907 gg. *In Russian*.
3. Vypusk 1878 goda. Kurs XIX // Vypuskniki Kazanskoy duhovnoj akademii 1846–1920 gg : sajt. URL : <http://www.petergen.com/bovkalo/duhov/kazda.html> (data obrashhenija: 25.04.2024). *In Russian*.
4. Russkie pravoslavnye ierarhi: period s 1893–1965 gg. : v 6 ch. / Manuil (Lemeshevskij), mitr. Chast' 2. Bogolep (Ancuh) – Gurij (Stepanov). Kujbyshev, 1966. 534 s. *In Russian*.

Literature

5. Aleutskaja eparhija i ee novyj arhipastyr' // Pribavlenija k Cerkovnym Vedomostjam. 1888. № 4. S. 95–98. *In Russian*.
6. Vasil'eva N. Ju., Mangileva A. V., Nikiforova O. V. Vladimir (Sokolovskij-Avtonomov Vasilij Grigor'evich), arhiep., byvsh. Ekaterinoslavskij i Taganrogskij // Pravoslavnaja jenciklopedija. T. 8. M., 2004. S. 663–665. *In Russian*.
7. Gnevushev M. V. Preosvjashhennyj Vladimir, episkop Aleutskij i Aljaskinskij, i sostojanie Pravoslavnoj Russkoj Cerkvi v Amerike (po pis'mam Preosvjashhennogo i otryvkam iz amerikanskih gazet). Kiev: tip. S. V. Kul'zhenko, 1890. 125 s. *In Russian*.
8. Nikiforova O. V. Arhiepiskop Vladimir (Sokolovskij). Poslednij nastojatel' moskovskogo Spaso-Andronikova monastyrya. M. : Perehod, 2014. 400 s. *In Russian*.
9. Panov P. V. Missionerskoe sluzhenie Orenburgskoj duhovnoj seminarii: istorija i sovremennost' // Vestnik Orenburgskoj duhovnoj seminarii. 2019. Vypusk 2 (11). S. 487–492. *In Russian*.
10. Platonov O. A. Russkie svyatye i podvizhni Pravoslavija. Istoricheskaja jenciklopedija. M.: Institut russkoj civilizacii, 2010. 896 s. *In Russian*.
11. Cherepnja A. A. Sluzhenie arhiepiskopa Vladimira (Sokolovskogo) v Orenburgskoj eparhii (1897–1903) // Vestnik Orenburgskoj duhovnoj seminarii. 2019. Vyp. 2 (11). S. 193–200. *In Russian*.



6 янв. 1898 г. Оренбург.

†

Ваше Высокопреосвященство

Милостивейший Архипастырь и Благодетель!

Несказанно обрадовало меня письмо Ваше и дорогое праздничное приветствие! Дивлюсь великодушию Вашего Высокопреосвященства ко мне кругом виноватому за мое долговременное молчание. Объясняется это угнетенностью моего духа в беспокойной епархии, где напасти и требовательность от бесчисленных воинских начальств, интриги татарвы и дерзость раскольников и сектантов (102 тысячи) обрушаются часто совсем неожиданно. Но по истине скажу, что не проходило почти дня чтобы не вспоминал так или иначе о Вас. Прежде посещения моего было кроткое желание видеться, а потом душа как будто несколько успокоилась; но с искренней отрадой вспоминается родственно-любвеобильный прием Вашего Высокопреосвященства моему недостоинству. Искренне благодарю и паче все молитвой. Да пошлет Вам Господь в новолетие здравие и благоденствие и успехов в многотрудных делах. Слышно, что Палладий идет на покой, вместо него зовут будто Иоанникой. Сергий Московский, пишет Керский и А. Лаврентий, страдает неизлечимой водянкой, потому думают звать в Петербург Вас, Владыко Святый. Лучше бы не звали! Крепко боюсь за здоровье! Особенно страшна вода, отправленная глауберовой солью. Тысячу раз молюсь да хранит Вас Господь! Весьма рад назначению викария по душе! Хотели отяготить Петром Сумским, но в Москве, затем в Казани рассказывают о его феноменальной косности. Сергий Московский указывал на молодость Пр. Тих. Слава Богу, что хлопоты Ваши увенчал Господь успехом! По возвращении из Варшавы и Казани пришлось мне еще исколесить три тысячи верст по епархии до Челябинска и проч. К прежним двум до Каспия и обратно. Перед праздником Бог утешил нас тем, что строительные леса с громадной арки нашего соборного алтаря б. сняты и представились дивные кирпичи венецианских Св. Марка греческ. стиля фресок и икон академической живописи. Московские художники всем угодили за 11 тысяч рублей? Теперь приступят к расписанию по золоту средины храма и купола за 32 тысячи. Средства изыскивает комитет, состоящий из первых властей губернии. Инициатива впрочем моя, мало того комитет поручил мне назначение рисунков, выбор фресок, словом все подробности... Я очень рад такому небывалому здесь доверию... Храм наш по богатству внутреннего благолепия, по грандиозности размеров, гениальности плана без хор и колонн превзойдет храм св. Владимира в Киеве,

уступит только Храму Христа Спасителя в Москве; но силою света и общим напоминанием цареградской Св. Софии он лучше московского, только меньше. Каким образом в Оренбургской сахаре возникло это дивное создание? По истине Св. Божиим Промыслом. Освещение на всенощных праздниках было лампадным маслом = лампами солнце, силою в 8600 свечей. Народ теснился иногда до криков сдавленных... Можно видеть татар и киргиз из любопытства... Из дневников миссионеров видно, что от бывших в соборе больше внимания к благовестию... Народные учения оч. успешны – более 1000 человек бывает... и Холма, как видите не забываем. Прошу св. молитв и навсегда останусь глубоко чтущим и преданным смиреннейшем послушником Вашего Высокопреосвященства.

Владимир, Епис. Оренб. и Уральский.

ОР РГБ. Ф. 257. К. 3. Ед. хр. 7. Л. 6–7 об.

31 марта. 1898 Оренбург

†

Ваше Высокопреосвященство
Милостивейший Архипастырь!
Христос Воскресе!

Благоволите принять поздравление с Великим святым праздником Воскресения Христова и благополучным прибытием в первоград Вашей новой и давно прославленной паствы. По особому устроению Божию мы опять соседи по службе. От г. Гурьева Оренб. епархии на Каспийском море до г. Тифлиса только один день пути. Обратный путь мой из Гурьева в Оренбург через Астрахань. Если будем живы и на месте на следующий год почту долгом из Гурьева почту долгом летом приехать к Вам в Тифлис на поклон. Кроме долга благодарности у меня есть еще интерес в деятельности церковного общества в Закавказье. У нас война с самоволием военного начальства в церковной области продолжается. Доселе Бог посыпал всегда победу праведным. Вздумали допустить в В. Пост не только драмы, но оперетту и пляски. После безуспешных частных увещаний прилагаемая проповедь помогла; общественное мнение вознегодовало, театральное позорище закрылось само собою по недостатку сбора и лицедеи на 5 недели уехали из города. Вместо того духовные концерты и народное учение дают полный сбор. За все пока слава Богу! Строю домовую церковь на 1000 человек, 15 аршин с круглым куполом и закругленными



углами сплошь над всею церковью для ясности звука. В соборе внутренняя орнаментация продолжается и не ранее трех лет может кончиться. Трудна будет служба Вашему Высокопреосвященству! Климат еще труднее. Лимон в небольшом количестве и капуста как предохранение от лихорадки великое дело в Закавказье. Всегда усердно молю Господа да укрепит Ваши силы Владыко святый. Братский привет о.о. Серафиму и Гермогену. Прошу святых молитв и навсегда неизменно останусь глубоко преданным и чущим смиреннейшим послушником Вашего Высокопреосвященства.

Владимир Епископ Оренбургский и Уральский.

ОР РГБ. Ф. 257. К. 3. Ед. хр. 7. Л. 8–9.

15 янв. 1899 Оренбург

†

Ваше Высокопреосвященство

Милостивейший Архипастырь и Благодетель!

Ответное письмо и возвзание о пожертвованиях на сооружение Сионского собора получены мною. Искренне радуюсь, что Грузия больше отрады благостному духу Вашему чем беспокойная Польшизна, но сему удивляюсь не только я, но и другие, например Обер-Прокурор в одном своем частном письме назвал переход из Варшавы в Тифлис метаньем из огня в полымя. Только по скромности, Владыко святый, называете слух о переходе с Петербурга нелепым, на самом же деле, Вам вероятно теперь известно, что в числе трех кандидатов на П. Митрополию Ваше Высокопреосвященство поставлены первым, вторым А. Иероним, третьим А. Антоний. Сердце царево поворотило на сторону третьего по давнему влиянию в том направлении Императрицы Матери. Воля Божия на всё! Тем не менее я рад, что Ваше Высокопреосвященство в гибельный для здоровья и для спокойствия духа Петербург. Может Господь для Вас Киев. Вероятно известно Вам, Владыко святый, что Киевский Владыка болеет раком и языка и пребывает в угнетенном состоянии духа, говорит неразборчиво и всегда держит голову на бок. Жаль Божьего старца! Лик его – патриарший. У нас теплая зима, но без таяния снега; намело его столько, что заборов не видно. Дай Бог увидеться в мае. Прошу святых молитв и на всегда останусь глубоко чущим и преданным смиренным послушником Вашего Высокопреосвященства.

Владимир Епископ Оренбургский и Уральский.

ОР РГБ. Ф. 257. К. 3. Ед. хр. 7. Л. 10–11.

†

Высокопреосвященнейший Владыко
Милостивый Архипастырь и возлюбленный брат о Господе!
Во истину воскресе!

Глубоко тронут пасхальным приветом Вашего Высокопреосвященства и добрым приглашением посетить место высокой кафедры Вашей и Богоугодной подвигов св. Нины. Да укрепит воскресший Господь силы Ваши в многотрудном служении и предстоящее служение по епархии да совершил благополучно. Мне страшно трудно оставшись теперь ахиереем дома в беде и уехать по обозрению епархию к Гурьеву. В страстный четверг вследствие небывалого разлива р. Урала вода поднялась выше трехсаженной по высоте плотины вокруг ахиерейского дома и с громовым шумом водопадами и скачущими волнами в несколько минут затопила 12 десятин ахиерейского двора и сада. Доселе кругом ездят в лодках. Плотины разорены, ограда унесена, убытки тысячные. Сырость страшная, кашель, лихорадка лучшим не меня одного. Жары доход до 25 градусов в тени и 32 на солнце. В воздухе неподвижно стоит пыль и вредные испарения. Ни одного дождя весною не было. На следующий год тоже может быть какое либо несчастье и болезнь нам может быть невозможно будет увидеться, а последнее желательно, поэтому, помимо разсудка, оставляю беду как она есть и поеду к Вам на Новороссийск и Батум из г. Уральска 6^{го} мая или 8^{го} и может быть Бог поможет быть в Тифлисе после 15 мая.

Прошу св. молитв и на всегда пребуду глубокочущим и преданным Вашего Высокопреосвященства смиреннейшим послушником.

Владимир Епископ Оренбургский и Уральский.

23 Апр. 1899 Оренбург

ОР РГБ. Ф. 257. К. 3. Ед. хр. 7. Л. 12–13.

Оренбург 7 Мая 1899

†

Высокопреосвященнейший Владыко
Милостивый Архипастырь Отец!

Мое путешествие на г. Уральск и Гурьев не удалось и вчера должен был возвратиться с горем пополам в г. Оренбург. Река Урал и огромные

болота, разлившиеся на большое пространство не дали нам ходу. В ночь на 4 мая с 10^{ти} часов и до 3 утра экипаж с колесами погрузился в болото и мне пришлось продержать всю ночь, пока казаки, прискакавшие из отдаленной (15 верст) станицы, вытащили на руках и лошадей и экипаж. Теперь сильно кашляю. Приходится к крайнему сожалению отложить поездку в Тифлис до более удобного времени. Прошу святых молитв и навсегда останусь глубокочтущим и всецело преданным смиреннейшим послушником Вашего Высокопреосвященства.

Владимир Епископ Оренб и Уральск.

ОР РГБ. Ф. 257. К. 3. Ед. хр. 7. Л. 12–13.

24 ноя[бря] 1899 Оренбург

†

Высокопреосвященнейший Владыко

Милостивейший Архипастырь и Благодетель!

Сердечно признателен за молитвенную память обо мне грешном в день св. Ангела. Восемнадцатое февраля всегда хорошо помню для церковного возношения о счастье и долголетии Вашем. Возвращение мое совершилось благополучно – по морю, жел. дороге и по Волге. Последнее путешествие всегда приятно. Если путешествуя на север осчастливите нас своим посещением, то путь от Баку до Астрахани и Волгой до Самары самый спокойный и здоровый. На пути беседа с председателем окружного суда и доктором Остроумовым (приемником Захарьина) около Сухума убедили меня, что Преосв. Сухумский не совсем неправ не позволяя грузинским священникам огрузинивать мигрельцев, осетин и др. инородцев с политическими целями. Оба эти деятели говорят, что в последнее время между грузинами как и между армянами сильно проснулась идея национального возвеличения и сепаратизма с тем только различием, что «скверные арmenы» по своей глупости сильно шумят, а грузины работают втихомолку отчасти церковным способом и тем, говорят, не безопасны. По моему мнению лучшая наша политика давать каждой мелкой народности Кавказа богослужение и проповедь на родном языке для этого набирать разноплеменных воспитанников в Семинарии, пока все эти племена через школу и Церковь не огрузинятся, а постепенно обрусят. Школа – великое дело! Конечно – не на бумаге только. В Самаре виделся с 3 архиереями на пути. К юбилею приглашаю 4 архиереев (16 окт.) Половину июля

проездил по епархии. 7^{го} Августа опять еду на месяц. В саду нашем (12 десятин) зелено и прекрасно как в раю. Прошу св. молитв и навсегда буду глубокочтущим и преданным Вашего Высокопреосвященства низайшим послушником.

Владимир Епископ Оренбургский и Уральский.

ОР РГБ. Ф. 257. К. 3. Ед. хр. 7. Л. 12–13.

†

Ваше Высокопреосвященство

Милостивейший Архипастырь и возлюбленный Благодетель!

Благоволите принять мое искреннее поздравление с Праздником Рождества Христова и грядущим новым годом и сердечное пожелание от Господа высших благ временных и вечных. Посылаю членский взнос за 1899 г. сто-пятьдесят руб. (150) и прошу передать Совету распространения христианства на Кавказе. Питаю надежду что получу уведомление о приеме пожертвования и отчет о деятельности общества за прошлый год. Мне приятно было читать известия, что дает возможность грузинам и другим инородцам совершать Богослужение на родном их языке. В Оренбургском крае война объявлена духовная расколу и бусурманству путем проповеди, но мусульмане крепко противятся и на днях был формальный бунт татарокиргизской учительск. Семинарии из-за того, что шесть воспитанников ушли из школы и крестились. Раскольников за два года обращено 1617 членов.

Оренбургский собор, стены которого весьма богато расписаны фресками по золотому, прошлую субботу на Всенощной освещен был электричеством силою в 9 тысяч свечей. Впечатления поразительные. Народ стонал от давки и молитвенных вздоханий. Возвращаясь из собора я имел удовольствие видеть со вне стекла множества окон белыми как снег. В Архиерейском доме тоже введено электричество. Бог помог мне построить восьмикупольную крестовую церковь на 1000 человек. Теперь же не мучимся теснотою домового храма Божия.

Бог знает кого посадят в Петербурге. Не мало будет передвижений! Но я бы не желал, чтобы меня из Оренбурга куда либо перевели, хотя климат ужасный. Прошу св. молитв и навсегда останусь глубокочтущим и преданным смиренным послушником Вашего Высокопреосвященства.

Владимир Епископ Оренб. и Уральск. 19 декабря. 1899 г.

ОР РГБ. Ф. 257. К. 3. Ед. хр. 7. Л. 19–20.



†

Ваше Высокопреосвященство

Милостивейший Архипастырь и Отец!

Несказанно обрадовало меня письмо от 11 декабря паче всего то что поддерживает Вас, Владыко Святый, в добром здоровье и благодушной энергии, которой судя по письму и проч. могли бы позавидовать и молодые архиереи. Приношу и Вашему Высокопреосвященству почтительнейшее поздравление с великими праздниками и знаменательным переходом не только в новый год но и в новый век, который думаем встретить по всей епархии соборной полночной молитвой и будем усердно молиться Царю веков и Господу сил да потерпит еще нашим грехам и да пошлет здравие и благоденствие Вашему Высокопреосвященству на многая лета.

Не мог поехать я в Киев ради годичного братского собрания в Михайлов день освященного обычаем и ради страшной дали. Передал мне Самарский Преосвященный, что действительно было там обсуждение о разделении Церкви на округа и о Канонических поместных соборах в столицах митрополий или архиепископий. Трудно думать, чтобы государство согласилось на этом проекте, а судя по высокомерному обращению Московского Владыки с архиереями, на что жалуются не мало они сами с осуществлением его явится обидное превозношение в духовном чине конец миру Церкви. Личные счеты перейдут на общие религиозные. По моему мнению соборное начало следует возстановить, но в форме целесообразной благожелательству церковному, а синодальные дела разделить на столы с архиереем во главе каждого на подобие Консистории, а на общие заседания кроме председателей столов, вызывать лучших архиереев. Боюсь, что поговорят и перестанут и с семинарским уставом. Нету нас в Церкви теперь ума сильного руководящего и потому благожелания трудно приводить в исполнение.

Юбилейное торжество столетия Оренб. епархии прошло оживленно и с большим многолюдством и даже грандиозностью. Недавно освящено мною великолепное здание церкви и учительской женск. школы (с расписанными стенами по золотому в храме) единственной в России по обширности (полквартала) и по богатству (капитал, Ивановы 400, ООО р.) Снегу у нас довольно, солнце каждый день, морозы 24–28. Все благополучно. Прошу Ваших святых молитв и навсегда останусь глубокочтущим и преданным Вашего Высокопреосвященства нижайшим послушником.

P.S.: Очень встревожен о сильном землетрясением у Вас. Да сохранит Господь от беды. Письмо это прошу сжечь. В. Саблер удивил меня

телеграммой от 2 сего ноября «ныне еду в Киев; пожалуйте; рад буду свиданию. Саблер». О чём он хотел говорить? Зачем видеть? Недогадываюсь.

Владимир Епископ Оренбургский и Уральский. 1899 Дек. 22
Оренбург.

OP РГБ. Ф. 257. К. 3. Ед. хр. 7. Л. 21–22.

†

Ваше Высокопреосвященство

Милостивейший Архипастырь и глубокочтимый Отец Благодетель!

Во Истину Воскресе!

По утишении хлопот и молвы день Пресветлого праздника посвящено кроме молитвенного и письменному общению с Вами любвеобильный Божий Святитель. Молю Господа да живит воскресший жизни податель силы Вашего Высокопреосвященства на много и много лет для многополезного и Богоугодного служения Церкви святой! Из письма вчера прочитанного заключаю, что старейший превосходит любовию и энергией юнейшего. Пока сердечное благорасположение побуждало меня писать поздравление с великим праздником и поделиться радостным настроением о Воскресшем страдальце грехи наши Ваше Высокопреосвященство предупредили своею отеческою любовию, за что приношу преискреннейшую благодарность. Радуюсь Вашему весеннему настроению Владыко Святый! У нас снег сошел в половине марта и в двенадцати десятинном саду нашем показалась уже травка, а скоро подрастет теперь еще очень маленькая крапива на суп многополезная паче железа при малокровии. В Оренбурге климат очень постоянный, зима суровая без оттепелей, а в начале Апреля каждый день солнце и тепло до 20 градусов днем, ночью +3 или 5, а иногда заморозки, а в Мае и т.д. от жарища листья на деревьях свертываются и сохнут. В Августе почти все деревья обнажены без поливки, а потом весною опять распускаются, чему удивляюсь не мало. Если Бог приведет Ваше Высокопреосвященство на путь летом в Петербург при том спокойно Волгой осчастливьте Оренбург своим посещением. Боголюбивая душа Ваша порадуется что город сравнительно недавний и среди иноверия благолепием своих церквей и громом колоколов, оставил за собой даже Казань. (Церквей у нас с домовыми 38) Во всяком случае желательно мне, очень желательно видеться с Вами, Владыко святый. Если не в Оренбург, то где могу увидеться? Телеграфируйте перед отъездом в Петербург. Прошу

святых и навсегда пребуду глубокочтущим и сыновне любящим Вашего Высокопреосвященства нижайшим послушником.

Владимир Епископ Оренбург и Уральск 1900 Апр. 9 Оренбург.

ОР РГБ. Ф. 257. К. 3. Ед. хр. 7. Л. 23–24.

†

Ваше Высокопреосвященство

Милостивейший Архипастырь и Отец!

Последней телеграммой пообещался было Вам, Владыко Святый выполнить программу маршрута по обозрению епархии к 26 сего Сентября, а пришлось возвратиться к 14 Августа: лошади сопровождавшего меня земского начальника князя Черкасского и ехавшего довольно далеко позади понесли с длинной горы в Уральских горах Орского у. и ударили дышлом в кузов моей кареты, которое проскочило насквозь зацепив мне не много ухо. Неожиданность в 10^{ть} ч. ночи, треск ломающегося экипажа, сильное качание его заставило вообразить, что лечу в пропасть и это заставило меня крепко испугаться и почти без памяти вскочить на дорогу на всем бегу и моих испуганных лошадей; в результате чувствую в одном месте контузию, в другом ссадину, на ухе снятие кожи... Вот теперь опять – в Оренбурге и залечиваю свои аварии, завязанный как какая нибудь бабушка. Еще к испугу неоднократно продрог дорогой и лихорадка меня мучит по всем немилостивым законам этой болезни... Прошу святых молитв о пощаде Божией меня грешного. С трудом в болезни могу справиться с текущими делами. Маршрут на юбилей г. Уральска и освящение нескольких единоверческих церквей по Ур. области. как выполнить недоумеваю, если Господь не возвратит мне здоровье? Вероятно весьма трудно переносить петербургский холод Вашему Высокопреосвященству после пламенного Тифлисса? Как Господь придерживает Ваше здоровье? Известите ради Бога двумя строками, если найдете досуг; кроме того скоро ли будет утвержден Св. Синодом устав написанный мною по преобразованию Оренб. духовной Семинарии? Готово уже заключение учебного комитета? Или заброшено все в длинный ящик? У нас в этом году жара часто сменяется дождями и холодами необыкновенными. Получено ли мое одно письмо и 2 телеграммы? Указ Св. Синода о пересмотре Магистер. сочин. Попова удивил меня. Искренне благодарю Св. Синод за доверие и навсегда почту за счастье быть Вашего Высокопреосвященства нижайшим послушником.



Владимир Епископ Оренбургский и Уральский 1900 Авг. 18. Орск
ОР РГБ. Ф. 257. К. 3. Ед. хр. 7. Л. 27–28.

1900 Июн. 7 Среда, Оренбург

†

Ваше Высокопреосвященство

Милостивейший Архипастырь и Отец Благодетель!

Приношу искренней благодарность за извещение о поездке, в Питер, но горько сожалею, что обстоятельства не позволили нам видеться и соутешиться воспоминанием прошлого и общности мыслей о настоящем и грядущем. Весьма рад буду добрым вестям из столицы, но крепко сомневаюсь в возможном досуге Вашем, Владыко святый. Думаю, что Питер хлопотливее епархии. Меня очень интересует судьба устава Оренбургской миссионерской Семинарии, посланного мною в Апреле 1900 г., по вторичному Синодальному указу об исключении классических языков. У нас гостил и уехал в Киргизскую степь Архимандрит Андрей (кн. Ухтомский), хорошо известный Вашему Высокопреосвященству. Он однажды служил в каф. соборе. Обещал возвратиться через 12 дней. Да поможет ему Бог в миссионерских стремлениях! Вчера (вторник) я и многие другие оглушены были ударом молнии в архиерейский дом и некоторые спаслись от смерти, а дом и Церковь от пожара только чудом милости Божией. Около 12 часов дня в зале стояло около 12 человек просителей и посетителей. Шел дождь, гром гремел, священник Никольский докладывал мне о трате 700 рублей на ремонт зданий для предположенной Киргизской школы вдруг как трахнет и все прошения упали на пол из моих рук и чтобы самому не упасть схватился за колонну, свящ. Никольского отбросило к стене, прочие тоже кто куда... Огня мы не видали, но от него закричали в нижней приемной. Игумен Николай, келейники и человек пять посторонних. Говорят, что молния выскоцила из печной открытой дверцы в виде огня толщиною в большую свечу, ударила об каменный пол, подскочила к металлической водопроводной трубе, по ней полетела в Церковь, ударила там, как говорит пономарь, о стену, покрытою штукатуркою разорвалась с оглушительным треском, потрясшем дом, выбывшим почти все стекла и потом рассыпалась по Церкви Крестовой таким множеством искр, что все казалось объято пламенем. Оглушенный было пономарь очнулся и с криком бежал. Молния не повредила никому и ничего. Одному Богу известно, почему допущено сие искушение. В Четверг с благодарственным молебном восхвалили акафистом

св. Арх. Михаила. Если слухи об этом дойдут до властей – для объяснения без преувеличения то что вкратце здесь написано – истинно. Радуюсь, что Вашему Высокопреосвященству можно было надеюсь удобно в одном вагоне доехать до Петербурга. Явление небывалое, счастливое! Вот и через Оренбург скоро пройдут две линии Ташкентская и Царицынская. Да укрепит Господь здоровье Ваше, Владыко Святый. Вода всего опаснее в Петербурге. Прошу святых молитв и навсегда останусь глубокочущим и всецело преданным нижайшим послушником Вашего Высокопреосвященства.

Владимир Епископ Оренбургский и Уральский.

ОР РГБ. Ф. 257. К. 3. Ед. хр. 7. Л. 25–26 об.

†

Ваше Высокопреосвященство

Милостивейший Архипастырь и Отец Благодетель!

Предполагая, что изволили возвратиться в Тифлис, почитаю долгом поздравить Вас, Владыко святый с праздником Рождества Христова и наступающим новым годом и двадцатым веком. Молитвенно желаю да укрепит вседетельная благодать Пресвятого Духа силы Ваши на высокое служение св. Церкви и умудрит на счастье временное и спасение вечное! Недавно я оправился. Бог пощадил меня после месячной тяжкой болезни. В Оренбурге, Уральске, Тургае все тихо. Видел пленных китайцев. Итак зверскою жестокостью язычников, не стало в Пекине Ваших ставленников через Преосвященного Японского о. Митрофана и других. Царство небесное несчастным мученикам. Прежде православная община в Пекине имела жалкий вид, а теперь будет еще мизернее. Хорошо если бы Господь ожесточил сердце китайцев, и они были бы покорены европейскими народами, меньше было бы зла на свете. Слава Богу, что Ваше Высокопреосвященство теперь не в Китае, а я не в Японии. Очень трудно будет работать ко спасению обезъянообразных желтолицых. У нас удивительно много навалило снегу, несколько месяцев не показывается солнце и каждый день снег идет, но буранов еще не было. Хлопочу об устройстве татарских и киргизских школ и центрального училища в монастыре для чего и церковь расширяю.

Прошу святых молитв и навсегда останусь глубокочущим и всецело преданным Вашего Высокопреосвященства смиреннейшим послушником.

Владимир Епископ Оренбургский и Уральский.

1900 Декабрь 19 Оренбург

ОР РГБ. Ф. 257. К. 3. Ед. хр. 7. Л. 29–30.

†

Ваше Высокопреосвященство

Милостивейший Архипастырь и Отец Благодетель!

Благоволите принять от меня поздравление с великим праздником Рожд. Хр. наступающим новым годом и новым веком. Усердно молю Создателя да укрепит, Милосердный, здоровье Ваше на подвижнически трудовое и многополезное служение Ваше Божией Церкви, да сподобит благ временных и вечных!

Читал я отчет А. Иннокентия из Пекина о тамошних ужасах, убиении о. Митрофана и сотен православных. Варварство китайских язычников самое ужасное. Да накажет их Господь и покорит христианским народам! В продолжении трех недель тяжко я болел, но Господь пощадил, поправился. Как здоровье Ваше? Вероятно Петербург понравился, что доселе не уехали на благодатное зимнее тепло в Грузию. Только вчера узнал о местопребывании Вашем, одно письмо уже послано было мною в Тифлис.

Прошу святых молитв и навсегда почту за счастье быть Вашего Высокопреосвященства глубокочтущим и преданным нижайшим послушником.

Владимир Епископ Оренбургский и Уральский.

1900 Декабрь 20 Оренбург

ОР РГБ. Ф. 257. К. 3. Ед. хр. 7. Л. 31–32.

1900 Апр. 6 Оренбург.

†

Ваше Высокопреосвященство

Глубокочтимый Архипастырь и Отец Благодетель!

Во Истину воскресе Христос!

Весьма тронут пасхальными благожеланиями и почтительнейше благодарю за высокое внимание и молитвенное общение. Обычная Оренбургская весенняя лихорадка попрепятствовала мне послать Вам, возлюбленнейшему моему сослужителю во Христе, пасхальный привет. Усердная моя молитва к воскресшему Спасителю была да пошлет Вам Господь благополучие временное и блаженство вечное! У нас с половины марта трава зазеленела, теперь уже большая, показались цветы полевые, развертываются почки сирени, каждый день теперь солнце – в полдень бывает

от 25 до 28 градусов, жара в тени. Оригинальный климат – Зима непрерывная, суровая, а с Апреля ежегодно начинается лето и жары, ребятишки купаются в мутной воде 3х окружающих город рек – Урала, Самары, Каргалы. Наводнения не было, но что скажет в конце Апреля тысячеверстный в горах Уральских р. Урал еще не известно. Снега были страшные. Св. Синод утвердил милостиво по преобразованию духовно-учебных заведений Оренбургской епархии в миссионерские. Греческий язык остался в немногих уроках – для формы, латынь предали закланию. Утешительно, что с пасхальными приветами сообщили об этом 4 высокопоставленных лица: К. П. П-в, 2) Саблер Преосвящ. Борис (друг по Академии) и С.В. Керский. Все с видимым сочувствием; а Саблер удивил двойным приветом: письмом и телеграммой. Зовет в Петербург немедленно, хочет переговорить о многом. О чем собственно не знаю. Вероятно в Мае поеду. Пасху Божию праздновали мы светло-молитвенно, великолепным пением (130 чел.) Электрич. освещен. собора и крестовой Ц. и многочислен. визитами.

Прошу св. молитв и навсегда останусь глубокочтущим и на века преданным Вашего Высокопреосвященства нижайшим послушником.

Владимир Епископ Оренбург.

ОР РГБ. Ф. 257. К. 3. Ед. хр. 7. Л. 33–34.

1901 Декабрь 19 Оренбург

†

Ваше Высокопреосвященство

Милостивейший Архипастырь и Отец Благодетель!

Приношу искреннюю благодарность за привет переданный через диакона Орловского и рекомендательную телеграмму. Судя по первому впечатлению он кажется человек хороший. Благоволите принять от меня поздравление с праздн. Рождества Христова и наступающим новым годом и молитвенное благожелание да сохранит Господь доблестное служение Ваше Церкви святой на многая лета, да сподобит благ земных и небесных. Наконец то исполнилось давнее желание Ваше, Владыко святый, быть на русской епархии, жаль только что не на митрополии. Но будущее в руках Божиих. Когда буду проезжать в июне в Полтаву загляну в Харьков на часок.

Прошу св. молитв и навсегда останусь нижайшим послушником Вашего Высокопреосвященства.

Владимир Епископ Оренб и Уральск

ОР РГБ. Ф. 257. К. 3. Ед. хр. 7. Л. 35.

†

Ваше Высокопреосвященство

Милостивейший Архипастырь и Отец Благодетель!

Приношу поздравление с светлым праздником Воскресения Христова и молитвенно желаю Вашему Высокопреосвященству доброго здоровья и благополучия. Надеюсь, что Харьковский климат лучше Тифлисского поддерживает Ваши силы, Владыко святый! Мне приятно было получить письмо с известием о добром первом впечатлении харьковской паствы. В Оренбурге травка уже показалась и три реки разлились широко, 18 сего Апреля уезжаю на своем пароходине по р. Уралу для обозрения церквей и школ до городов Орска и Илека около 730 разстояния. Консисторский казначей украл 14,321 р. и отравился. С разрешения Св. Синода деньги восполнены из сумм свечного завода. Приезжал ОберКонтролер. Хлопочу лично над постройкой двух церковн школ в самом Оренбурге.

Прошу святых молитв и навсегда пребуду глубокочтущим и искренно преданным Вашего Высокопреосвященства смиреннейшим послушником.

Владимир Епископ Оренбургский и Уральский

1902 Апрель 10 Оренбург.

ОР РГБ. Ф. 257. К. 3. Ед. хр. 7. Л. 36–37.

Оренбург 1902 Декабря

†

Ваше Высокопреосвященство

Милостивейший Архипастырь и Отец Благодетель!

Прошу покорно принять от меня искреннее поздравление с праздником Рождества Христова и наступающим новым годом! Да пошлет Вам Господь Вседержитель здравие и благополучие на многие и многие годы!

Отзовитесь бога ради, если найдете досуг, несколькими строками как Господь милует Ваше Высокопреосвященство здоровьем? Не случалось ли чего особенного? Весною и в Сентябре и Октябре сего года исколесил я по епархии 8217 верст. Натерпелся голоду и холоду в киргизских степях Тургайской и Уральской областей. Рана на голове зажила, а челюсть, когда остаюсь один, все поддерживаю рукою, еда и разговор трудны мне. Разбили было меня киргизские дикие лошади. Теперь строю 3 этажную татарскую



школу при монастыре. Прошу св. молитв и останусь глубокочтущим и преданным Вашего Высокопреосвященства послушником.

Владимир Епископ Оренб и Урал
ОР РГБ. Ф. 257. К. 3. Ед. хр. 7. Л. 36.

1903 Март 31 Оренбург

†

Ваше Высокопреосвященство

Милостивейший Архипастырь и Отец Благодетель!

Прошу принять поздравления с великим светлым праздником Воскресения Хр. и молитвенно мое пожелание да сотворит Господь светлыми и радостными драгоценные дни Вашей жизни. Читал что Киев принял Ваше Высокопреосвященство хорошо и Благодарю Бога. Боюсь какбы Петербург не повредил Вашего здоровья, на лето бы нужно избавиться от ядовитой воды и напряжения. Присылаю список Новой Софии в Нью-Йорке. Паписты создавая это мировое чудо удивляют нас своей настойчивостью и предпримчивостью. Французский епископ Билье поражен был внешнем Св. Софии в Константинополе и сочинил проект в 10 раз грандиознее. На днях поражен я был в англ. *Fortnightly Review* астронома Валласа, где телескопическим и математическим опытом доказана конечность звездного мира, центральность солнечной системы и земли, необитаемость всех других планет, уменьшение числа звезд равномерно к окружности земли и сведения их на нет. Это хорошее подспорье для веры – человек и душа – цель создания – готовится переворот в науке равный Коперниковскому. Прошу св. молитв до гроба преданным смиренным послушником Вашего Высокопреосвященства послушником.

Влад. Еписк Оренб и Урал
ОР РГБ. Ф. 257. К. 3. Ед. хр. 8. Л. 1.

1903 Декабрь 4 Оренбург

†

Ваше Высокопреосвященство

Милостивейший Архипастырь и Отец Благодетель!

Беда перемещения стряслась совершенно неожиданно. Причины не похвальны для кто устроил это дело. Оренбургское духовное училище дошло до нравственного разорения, частых ссор, драк, поранений ножом и проч. Вследствиетого что правящи лица скрытно предались эпикуреизму, пьянству и беззаконию. Мною предложено было им уйти добровольно, не захотели и я должен был просить о переводе. Их то перевели, а на меня целой шайкой подали доносы совершенно лживые, о чем свидетельствуют ходатайства об оставлении меня в Оренбурге властей, города, духовенства, даже дамского общества... доносчики личным присутствием в Петербурге и настойчивостью убедили кого следует, что выдумки их правдивы. Губернатору, обществу и мне известны их обвинения и полная их фальшь, но от меня объяснения не потребовали, доверенного человека проверить не прислали, а прямо уготовили путь в приполярные страны. Это нечто несообразное праву человека, а не то, что христианской милости и приличия... Губернатор поэтому публично выразился: «меня глубоко возмущает несправедливость этого дела. Архиерей спас д. училище, виновных слушают, а его наказывают». Это прямое нарушение канонов и вредно для Церкви. Глубоко благодарен за участие! Несчастные смиренный послушник Вашего Высокопреосвященства послушником.

Епископ Владимир

ОР РГБ. Ф. 257. К. 3. Ед. хр. 8. Л. 2-3.

Маршрут путешествий для обозрения церквей в 1899 году епископа Оренбургского и Уральского Владимира по Оренбургскому уезду и Уральской области (ОР РГБ. Ф. 257. К. 3. Ед. хр. 7. Л. 17)

Фото 1.
Маршрут путешествий епископа Владимира (пункты 1-13)

Маршрут

17

на съездение Его Прославленства, Прославленнейшего архиепископа Оренбургского и Уральского и Среднерусского епархии и Уральской епархии и
для освящения церквей в 1899 году.

Koris.

| Порядок пунктов | Название селений. | Число дней | Часы | Уезды. | Планы изделий окр.ч. | Примечание. |
|--------------------|--------------------------------|---------------|-------|------------------|----------------------------|-------------|
| 1 | Город Оренбург. | 30. | 14. | Оренб. | | |
| 2 | Красный Яр. | .. | .. | | | |
| 3 | Шемышевский пос. | 15. | 14.ш. | Арт.г. Мурзод | | |
| 4 | Перовский пос. | 10 | 14. | | | |
| | | 55 | | | | |
| 5 | Донгуренский пос. | 20 | 14. | | | |
| 6 | Еланька | 22 | - | | | |
| 7 | город Чистая Защита | 16½ | 14. | | | |
| 8 | Камышевский пос. (Саратовский) | 7 | 14. | | | |
| 9 | Обратно в гр. Чистую Защиту | 7 | 14. | | | |
| 10 | Донгуренская ст. (Колыма) | 20 | 14. | | | |
| 11 | Уригорьевский пос. | 12 | 15. | | | |
| 12 | Шертьевский пос. | 20 | 15. | | | |
| 13 | Ветианский пос. | 7 | - | | | |
| | | 18½ | | | | |
| 14 | Изюминский пос. | 18 | " | | | |

Всего в дробях
Число пос.
в губерн.

Фото 2. Маршрут путешествий епископа Владимира (пункты 14–41)

| | | | | | |
|-------|---|-----|-------|----|------------|
| 4) 14 | Изогинский пос. | 18 | г. | 14 | Богородицк |
| 15 | Букингемская станица | 20 | г. | 15 | Подольск |
| 16 | Ново-Маркитанский пос. | 22 | г. | 16 | Богородицк |
| 17 | Симоновский пос. | 18 | г. | 17 | Богородицк |
| 18 | Бричевский пос. | 20 | г. | 18 | Богородицк |
| 19 | Городок Чистое | 35 | г. | 19 | Богородицк |
| | | 125 | г. | | Богородицк |
| | | | | | Богородицк |
| | | | | | Богородицк |
| 20 | Луховицкий пос. | 16 | г. | 20 | Богородицк |
| 21 | Ступинский пос. | 16 | г. | 21 | Богородицк |
| 22 | Башкинчиковский пос. | 14 | г. | 22 | Богородицк |
| 23 | Бородинская станица | 11 | г. | 23 | Богородицк |
| 24 | Чертковский пос. | 12 | г. | 24 | Богородицк |
| 25 | Даниловский пос. | 6 | г. | 25 | Богородицк |
| 26 | Андреевская станица | 26 | г. | 26 | Богородицк |
| 27 | Рудненский пос. | 20 | г. | 27 | Богородицк |
| | | 121 | г. | | Богородицк |
| 28 | Заринский пос. | 17 | г. | 28 | Богородицк |
| 29 | Марининский пос. | 11 | г. | 29 | Богородицк |
| 30 | Городок Уральск | 17 | 13 г. | 30 | Богородицк |
| | | 45 | г. | | Богородицк |
| 31 | Чирг. Уральска со шахской Никитинской и кирпичной Покровской школами и дворцом | 25 | 3 г. | 31 | Богородицк |
| 32 | Киргизобростеканная станица | 14 | г. | 32 | Богородицк |
| 33 | Шаповский пос. | 11 | г. | 33 | Богородицк |
| 34 | Гаганский пос. | 11 | 2 г. | 34 | Богородицк |
| 35 | Гаганский пос. | 4 | г. | 35 | Богородицк |
| 36 | Кутичинский пос. | 2 | г. | 36 | Богородицк |
| 37 | Биадишиевский пос. | 2 | г. | 37 | Богородицк |
| 38 | Сибиринская станица | 8 | г. | 38 | Богородицк |
| 39 | Анастасий пос. | 8 | г. | 39 | Богородицк |
| 40 | Любовинский пос. | 10 | г. | 40 | Богородицк |
| 41 | Бударинская станица | 11 | г. | 41 | Богородицк |
| | | 106 | г. | | Богородицк |

Фото 3. Маршрут путешествий епископа Владимира (пункты 42–60)

| | | | | | |
|-------|-----------------------|-------|----|----|-----------------|
| 8) 42 | Кизисаровская станица | 22 | г. | 42 | Кизисаровская |
| 43 | Лышишевский пос. | 16 | г. | 43 | Лышишевский |
| 44 | Горячинская ст. | 14/2 | г. | 44 | Горячинская |
| 45 | Шергипьевский пос. | 16 | г. | 45 | Шергипьевский |
| 46 | Каргинский пос. | 19 | г. | 46 | Каргинский |
| 47 | Сахарновская ст. | 16 | г. | 47 | Сахарновская |
| | | 103/2 | г. | | Богородицк |
| 48 | Кашиновский пос. | 13 | г. | 48 | Кашиновский |
| 49 | Лейхинский пос. | 16 | г. | 49 | Лейхинский |
| 50 | Антоновский пос. | 10 | г. | 50 | Антоновский |
| 51 | Кругловский пос. | 12 | г. | 51 | Кругловский |
| 52 | Кашинский пос. | 10 | г. | 52 | Кашинский |
| 53 | Городок Кашинцов | 17 | г. | 53 | Кашинцов |
| 54 | Красноярский пос. | 15 | г. | 54 | Красноярский |
| | | 93 | г. | | Богородицк |
| 55 | Саркинский пос. | 16 | г. | 55 | Саркинский |
| 56 | Зоринский пос. | 14 | г. | 56 | Зоринский |
| 57 | Зривинчиковский пос. | 17 | г. | 57 | Зривинчиковский |
| 58 | Кулакинская ст. | 15 | г. | 58 | Кулакинская |
| 59 | Орловский пос. | 12 | г. | 59 | Орловский |
| 60 | Зименовский пос. | 14 | г. | 60 | Зименовский |

Фото 4. Маршрут путешествий епископа Владимира (пункты 55–69)

| Номер | Номер | Номер |
|------------------------|-------|-------|
| 55 Саргинский пос. | 16 | 16 |
| 56 Торговий пос. | 14 | 14 |
| 57 Тюменчиковский пос. | 17 | 17 |
| 58 Кулакинская ст. | 15 | 4. |
| 59 Орловский пос. | 12 | 12 |
| 60 Тимофеевский пос. | 14 | 3. |
| 61 Морозинский пос. | 16 | 3 |
| | 104 | 104 |
| 62 Барашовский пос. | 10 | 10 |
| 63 Банская Мт. | 11 | — |
| 64 Чиманхаминский пос. | 12 | 4. |
| 65 Сарачиновский ст. | 22 | 4. |
| 66 Сарачинский пос. | 12 | — |
| 67 Гидутский пос. | 10 | — |
| 68 Канчуринский пос. | 11 | — |
| 69 Город Гурьев | 36 | 29 |
| | 104 | 104 |
| et cetera | 986 | 986 |

Фото 5. Заключительная формулировка о маршруте, подпись столоначальника и приписка карандашом

С обратно проходит тщат-лее путь от г. Гурьева до г. Орска
чрез г. Чимк. Уральской области и Краснохолмскую станцию и дру-
гие попутные естеств. 779½ верста
Всего же впереди и обратно 1765½ верста.

Со подлинником Справо:
Столоначальник В. Юнусов.

Этот, обратившись Маршрут написан только для вида,
на самой же бумаге вписано впереди естеств. Уральской столоначальникою
имеет место на величии пароход до Баргу, кончина недалеко
от г. Гурьева до Тюменца

РАЗДЕЛ IV ПЕРЕВОДЫ

УДК 80:378(930.25)

Е. А. Хвальков

ПЕРЕВОД V, 12–24 «СИНОПСИСА ИСТОРИИ» ИОАННА СКИЛИЦЫ: КОНЕЦ МАКЕДОНСКОЙ ДИНАСТИИ

Аннотация: Иоанн Скилица – византийский чиновник (куропалат и друнгарий виглы в 1081–1118 гг. при Алексее Комнине), летописец и историк XI – начала XII вв., автор одного из самых значимых произведений по истории Византии – «Синопсис истории» или «Обозрение историй» (Σύνοψις Ἰστοριῶν), охватывающего период со смерти Никифора I Геника в 811 году до свержения Михаила VI в 1057 г. и продолжающего работы Георгия Синкелла и Феофана Исповедника (о чём Скилица сам говорит в риторическом проимии), существует также продолжение «Синопсиса истории», доведённое до 1079 г., тоже приписываемое Скилице. «Синопсис истории» Иоанна Скилицы является одним из основных источников информации о византийской истории периода IX–XI веков. Как заявляет сам автор, в своём изложении он стремился к объективности и точности. «Синопсис истории» является ценным источником для исследователей истории Византии. В своём произведении Иоанн Скилица описывает множество значимых событий и деяний правителей того времени. Он подробно рассматривает борьбу за власть, внешнюю политику и общественные движения того периода. Кроме того, в «Синопсисе истории» содержится множество сведений об армии, экономике и культуре Византии. К «Синопсису истории» обращались как зарубежные¹, так и отечественные² историки. Иоанн Скилица считается одним из самых авторитетных историков Византии, и его произведение является образцом летописания того времени.

Предлагаемый текст посвящён царствованию Михаила III (сына Феофила (842–867)) и его матери Феодоры (842–862).

Переведено по изданию: *Ioannis Skylitzae. Synopsis historiarum. Recensuit Ioannes Thurn. Published by de Gruyter, Berolini, Novi Eboraci. 1973.*

Ключевые слова: Михаил III, Феодора, Византийская империя, Константинополь, Варда, Петроня.

Сведения об авторе перевода: Хвальков Евгений Александрович, PhD in History and Civilization, MA in Medieval Studies, преподаватель департамента истории НИУ Высшая Школа Экономики – Санкт-Петербург (Россия, Санкт-Петербург).

¹Prokić B. Die Zusätze in der Handschrift des Johannes Skylitzes. Münch., 1906. Grabar A., Manoussacas M. L'illustration du manuscrit de Skylitzès de la Bibliothèque Nationale de Madrid. Venise, 1979.

²Сюзюмов М. Я. Об источниках Льва Диакона и Скилицы // Византийское обозрение. 1916. Т. 2/1.



E-mail: cosmadamian@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3688-7638>

Цитирование: Хвальков Е. А. Перевод V, 12–24 «Синописса истории» Иоанна Скилицы: Конец Македонской династии // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2025. Вып. 2 (35). С. 246–263.

Поступила в редакцию: 19.08.2024

Принята к публикации: 16.12.2024

V, 12–24. Конец Македонской династии: царствование Михаила III (сына Феофила (842–867)) и его матери Феодоры (842–862)

12. Варда решил вести военный поход вместе с императором, который только что достиг зрелого возраста и оставил половое созревание позади, против измаильян и против Амра³, эмира Мелитены⁴. Когда они прибыли на вражескую землю, они предстали перед Самосатой⁵. Самосата – город на берегу Евфрата, ощетинившийся мощью и силой. Они приступили к осаде. Изображая испуг, сарацины заперлись внутри. Поскольку ни один из них не выходил за стены, якобы из страха перед императорским войском, римляне оставляли желать лучшего в своих мерах безопасности. На третий день осады, это был день Господень⁶, первый день недели, когда приносилась бескровная жертва⁷ и уже собирались причаститься божественных тайн, сарацины распахнули ворота и бросились наружу,

³Амр – Умар ибн Абдаллах (Убайдаллах) ибн Марван, более известный как Умар аль-Акта или «Умар Однорукий», в греческих источниках называемый Амир (Ἀμερ) или Амброс (Ἀμβρος) (ум. 3 сентября 863 г.) – эмир Малатии (Мелитены) в Малой Азии, правивший с 830-х годов до своей смерти в битве при Лалакаоне. Он был одной из главных угроз безопасности Византии на её восточных рубежах. Важная фигура в арабском и персидском поэтическом наследии.

⁴Мелитена (Μελιτήνη) – область в южной части исторической Малой Армении, между Антиатвром и Евфратом. Была известна благодаря плодородию почвы и местным маслинам и винограду, из которого приготовлялся один из лучших сортов греческого вина – монаритское вино (οίνος Μοναρίτης). Там была расположена одноимённая римская крепость, современный турецкий город Малатья.

⁵Самосата (Σαμόσατα) – город на западном берегу Евфрата. История города началась в III веке до н. э., когда он был основан правителем Самом I как столица Коммагенского царства на территории Леванта, в исторической Армении. Руины города Самсат находятся под водой после строительства плотины.

⁶Т. е. воскресенье.

⁷Т. е. во время Божественной литургии.

во всеоружии, нападая на римлян со всех сторон. Приведённые в замешательство неожиданным характером нападения, последние предприняли решительную попытку бежать. Император Михаил едва смог сесть на коня и с большим трудом уйти. Но весь обоз императора и воинов был захвачен врагом. Карвей, военачальник манихеев, явно превосходил остальных по храбрости. Он не только казнил многих простых воинов, он также взял живыми нескольких знатных людей, не менее сотни командиров и младших офицеров. Большинство из них были освобождены после уплаты выкупа. Исключением стал командир Сеон, скончавшийся в тюрьме.

Прошло два года, и затем Амр⁸, возглавляя войско численностью не менее тридцати тысяч человек, снова выступил против римлян. Желая восполнить прежнее поражение, Михаил собрал войско численностью около сорока тысяч человек из Фракии и Македонии, а затем вышел ему навстречу. Когда Амр услышал об этом, он, срезав путь через труднопроходимую местность, двинулся вперед и напал на ничего не подозревающего императора, с огромной силой отбросив его назад и заставив обратиться в бегство. Он бы тоже попал в плен, если бы Мануил, доместик схол⁹, не проложил ему путь сквозь вражеские ряды и не спас его. Все остальные были разбросаны, и каждый был сам за себя.

13. На второй год после этой войны Амр снова выступил с сорока тысячами человек и напал на римскую землю. Он разорил и опустошил Армянскую фему, а также прибрежные районы; и тогда, говорят, он овладел тем же заблуждением, что и Ксеркс¹⁰, ведь приказал наказать море плетьми за то, что оно не позволяет ему продвигаться дальше. Михаила огорчало это развитие событий, но он не осмелился снова выступить против Амра. Поэтому он поставил командовать римскими войсками брата своей матери, Петрону, наместника фракийской фемы, с приказом выступить против врага в полном составе. Петrona находился тогда недалеко от Эфеса; погрузившись в великую тоску, получив его приказание,

⁸ Амр – Умар ибн Абдаллах (Убайдаллах) ибн Марван, более известный как Умар аль-Акта или «Умар Однорукий», в греческих источниках называемый Амир (Άμερ) или Амброс (Άμβρος) (ум. 3 сентября 863 г.) – эмир Малатии (Мелитены) в Малой Азии, правивший с 830-х годов до своей смерти в битве при Лалакаоне. Он был одной из главных угроз безопасности Византии на её восточных рубежах. Важная фигура в арабском и персидском поэтическом наследии.

⁹ Должность в армии Византии, существовала до XIV в.

¹⁰ Ксеркс I Великий (Хšayāršā, 518 г. – август 465 г. до н. э.) – четвёртый шахиншах Ахеменидской державы в 486–465 годах до н. э. Сын Дария I и Атоссы, дочери Кира II.

он тотчас же вскочил в седло и поехал навестить преподобного Иоанна на горе Латрос. Именно там этот человек, прославившийся своей добродетелью, вёл в то время жизнь аскета. Петрон¹¹ усердно расспрашивал монаха об этом деле. Последний нисколько не колебался при вопросе. Он сказал:

– Выступай против сарацин, сын мой. Бог будет воевать на твоей стороне.

Вооружённый молитвами монаха, он отправился в место под названием Лалакаон¹², которое находится в местности, известной как Гирес. Он устроил засады во всех направлениях, а затем спровоцировал Амра на бой.

Амра окружили со всех сторон, как дикого зверя, и он крайне опасался исхода битвы в этом положении. Он послал за одним из римских пленников и спросил, как называется эта местность, место, где он расположился лагерем, а также река, протекающая мимо. Когда он услышал, что эта местность называется Лалакаон, место Птосон и река Гирес, он посчитал это злым предзнаменованием для себя. Имена означали катастрофу и разрушение для его хозяина.

– Римляне неизбежно отбросят нас назад, – заявил он. – Однако не должно быть никаких колебаний, – сказал он тем, кто был с ним. – Мы должны подняться и мужественно проявить себя в завтрашней битве.

Когда рассвело, зная, что он окружён со всех сторон и что любая попытка прорыва будет тщетной, он решил, что в его интересах будет выступить против позиции, которую, как он видел, защищает Петрону. Он атаковал врага с громким шумом и суматохой. Понимая, что он пытается сделать невозможное, он немного отступил, а затем снова атаковал внезапным натиском, пытаясь создать себе путь к отступлению. Потерпев неудачу снова, он предпринял ту же уловку в третий раз и тогда не знал, что делать дальше. Он мог видеть, как римляне появлялись со всех сторон, готовые атаковать одновременно и с юга, и с севера; его судьба казалась неотвратимой. Он отчаялся в своей жизни и с большой жестокостью бросился на тех, кто находился непосредственно перед ним. Так он упал, смертельно раненый, и ни один из бывших с ним не выжил. Его сына отправили на поиски пищи вместе с частью войска. Услышав о поражении, он поспешил

¹¹Петрон Каматир (Πετρωνᾶς Καματηρός) – византийский чиновник и военный инженер при императоре Феофиле (ок. 829–842 г.), первый византийский стратиг фемы Херсонес (Климаты).

¹²Битва при Лалакаоне (Μάχη τοῦ Λαλακάοντος) – сражение 3 сентября 863 года между войсками Византии и арабов в феме Пафлагония.

отступил к Мелитене¹³, но был преследован клисурархом¹⁴ фемы Харсиан¹⁵ и взят в плен, он и его войско. Все они были переданы главнокомандующему Петроне. Петроне приехал в столицу после столь замечательной победы над Амром¹⁶. Он привёл с собой монаха, предсказавшего победу, воспевая его добродетель. Он восхвалял и возвеличивал его как перед императором, так и перед своим братом Вардой. Петроне был возведён на должность доместика схол, но вскоре умер.

14. Мануил также умер раньше него, унесённый какой-то болезнью. Оставшись один, Варда руководил и нёс ответственность за все государственные дела, постоянно получая взамен императорские почести. Он также притязал на звание и честь кесаря, ведь Михаила не интересовали государственные дела, а только театральные праздники и скачки. Хуже всего было то, что ему не нравилось быть зрителем; он лично управлял колесницей, делая себя игрушкой и посмешищем для всех. Вот чем он занимался, в то время как Варда занимался государственными делами, думая об императорском сане с целью унаследовать его, когда придёт время.

Варда был, однако, и приверженцем светской учёности, занятие которой за многие годы серьёзно обветшало, сойдя почти на нет благодаря хамству и невежеству власти имущих. Он определил место для каждой дисциплины – то, что было доступно для большинства предметов, но для философии, которая превосходила все другие дисциплины, место было назначено внутри самого дворца, в Магнавре. Именно благодаря этому действию науки начали омолаживаться. Однако, каким бы превосходным

¹³Мелитена (Μελιτήνη) – область в южной части исторической Малой Армении, между Антиавром и Евфратом. Была известна благодаря плодородию почвы и местным маслинам и винограду, из которого приготавлялся один из лучших сортов греческого вина – монаритское вино (οίνος Μοναρίτης). Там была расположена одноимённая римская крепость, современный турецкий город Малатья.

¹⁴Клисурарх – начальник воинов клисуры, административной единицы внутри фемы (обычно крепость с окрестностями).

¹⁵Фема Харсиан (Χαρσιανόν) – военно-административная единица Византийской империи (фема), расположенная в центральной Анатолии (современная Турция), а также одноимённая крепость, давшая название феме.

¹⁶Амр – Умар ибн Абдаллах (Убайдаллах) ибн Марван, более известный как Умар аль-Акта или «Умар Однорукий», в греческих источниках называемый Амир (Άμερ) или Амброс (Άμβρος) (ум. 3 сентября 863 г.) – эмир Малаты (Мелитены) в Малой Азии, правивший с 830-х годов до своей смерти в битве при Лалакаоне. Он был одной из главных угроз безопасности Византии на её восточных рубежах. Важная фигура в арабском и персидском поэтическом наследии.

и знаменитым ни был этот поступок, он недостаточно силён, чтобы стереть с лица земли другие деяния Варды.

15. Льву¹⁷, этому великому человеку и философу, была отведена кафедра философии. Он был племянником патриарха Иоанна¹⁸. Он был назначен на кафедру в Фессалониках, но и он был свергнут, когда враги икон были изгнаны. Когда его повысили на эту учёную должность, у него не было никакой должности. Так он впервые попал в поле зрения императора Феофила.

Лев освоил все научные дисциплины лучше, чем любой другой человек знал хотя бы одну из них. Однако именно в бедном жилище он жил и учил желающих всему, чему они хотели научиться. Время шло, и многие студенты добились хороших успехов в обучении. Был один молодой человек, достигший высочайших успехов в дисциплине геометрии; он стал секретарём командующего. Командир отправился на войну, и юноша последовал за ним. Произошли превратности, и молодой человек попал в плен. Его отдали в рабство одному из вельмож. Тогдашний правитель измаильян Мамун¹⁹ интересовался эллинской наукой и особенно увлекался геометрией. Однажды учитель юноши беседовал с ним о научных интересах амир аль-муминина и о его увлечении геометрией. Молодой человек сказал:

– Я хотел бы послушать его и его учителей. Я хотел бы знать, какими геометрическими знаниями они обладают.

Это дошло до ушей Мамуна. Он с радостью позвал юношу и, когда тот пришёл, спросил, понял ли он такую-то процедуру. Варвар отнёсся к этому скептически, когда другой уверил его в этом, поскольку он делал вид, что в те дни не было никого, кроме его собственных учителей, сведущих в геометрии. Когда молодой человек заявил, что хотел бы проверить их учение, они сделали это быстрее, чем нужно. Они разработали треугольные и четырёхсторонние фигуры, демонстрируя принципы

¹⁷Лев Математик (около 790 г. – около 870 г.) – византийский математик и механик; архиепископ Фессалоникийский в 840–843 годах. Основатель Магнаврской высшей школы в Константинополе.

¹⁸Патриарх Иоанн VII Грамматик (Ованес Морохарзаний Карабах) – патриарх Константинопольский 21 января 837 г. – 4 марта 843 г., иконоборец.

¹⁹Абуль-Аббас Абдуллах ибн Харун аль-Мамун, более известный как аль-Мамун (19 сентября 786 г. – 9 августа 833 г.) – халиф Арабского халифата с 813 по 833 годы, из династии Аббасидов. Известен основанием Дома мудрости в Багдаде и покровительством наукам, особенно астрономии. Разделял взгляды мутазилитов.

«Начал»²⁰ и обучая его тому, что эта фигура имеет такое-то имя, а другая имеет такое-то имя. Но они не объяснили, как и почему их так назвали. Когда молодой человек увидел, что они гордятся собой и думают, что они так ловко обозначают фигуры, он сказал им:

– Господа! В отношении каждого сообщения и факта первостепенное значение имеет причина, почему это важно. Мне кажется, вы совершенно промахнулись. Вы просто отмечаете существование вещи, толкуя свои комментарии, по-видимому, не подозревая о самом важном.

Это привело их в замешательство. Они попросили его проанализировать и объяснить, почему каждая фигура получила такое название. Он рассмотрел и объяснил причину каждого имени, показав, почему той или иной вещи дано такое-то имя, как в устной, так и в письменной форме. Когда их разум открылся и они поняли, о чём идёт речь, они изумились и спросили его, есть ли ещё такие, как он, в Византии. Он ответил, что их там много и что он сам лучший из учеников, но не из учителей. Они снова расспрашивали его об этом учителе; кто он такой и жив ли он ещё? Он рассказал им, кто это был, и заверил их, что он всё ещё жив, хотя и жил в бедности, не обращая внимания ни на что, кроме стремления к обучению. Мамун немедленно составил письмо Льву. Текст письма звучал примерно так: «Дерево познаётся по его плодам, и именно по ученику мы узнаём учителя. Поскольку вы, столь продвинувшиеся в изучении природы вещей, остаётесь практически неизвестными своим согражданам, не получая никакой пользы от своих знаний и мудрости, не погнушайтесь прийти к нам и поделиться с нами своей мудростью. Всё племя сарацин преклонится перед тобой, когда ты прибудешь, и ты будешь признан достойным богатства и даров, каких ни один другой человек никогда не мог получить». Он передал это письмо молодому человеку, продемонстрировав свою добрую волю ему с подарками, и отправил его к своему учителю. Он прибыл целым и невредимым обратно в столицу и, найдя философа ещё живым, передал ему письмо. Лев подумал, что может быть опасно получать письменное сообщение от врага без ведома

²⁰ «Начала» (греч. Στοιχεῖα, лат. Elementa) – главный труд Евклида, написанный около 300 г. до н. э. и посвящённый систематическому построению геометрии и теории чисел. Считается вершиной античной математики, итогом её трёхсотлетнего развития и основой для последующих исследований. «Начала», наряду с двумя трудами Автолика из Питаны – древнейшее из дошедших до современности античных математических сочинений; все труды предшественников Евклида известны только по упоминаниям и цитатам позднейших комментаторов.



императора, поэтому он отправился к логофету дрома. Это был Феоктист²¹, позже казненный Вардой. Ему Лев рассказал, как пленник, его бывший ученик, вернулся и передал ему письмо амир аль-муминина. С этими словами он вынул письмо и передал его в руки логофета. Так Лев Философ²² стал известен императору и завоевал его расположение. Ученик, о котором мы говорили, публично провозгласил мудрость Льва, которая до тех пор оставалась неизвестной. Император без промедления вызвал Льва к себе, обогатил его и призвал дать публичное наставление. Он назначил ему место жительства в священной церкви Сорока славных мучеников. Когда Мамун отчаялся в том, что Лев когда-нибудь придёт, он изложил некоторые задачи по геометрии, астрономии и некоторым другим исследованиям, прося ясного объяснения решения каждой из них. Лев не только представил соответствующие решения; чтобы поразить правителя, он также послал ему некоторые указания на то, что должно было произойти. Когда амир аль-муминин получил это известие, охваченный любовью к нему, он вскрикнул, изумляясь мудрости этого выдающегося человека. Он немедленно отправил к Феофилу посольство с письмом, которое гласило примерно следующее:

– Я хотел бы прийти к тебе лично, как к истинному другу, но мне в этом было отказано из-за бремени империи, которое возложил на меня Бог, и великого множества людей, находящихся под моей властью и владычеством. Поэтому я умоляю тебя прислать ко мне на короткое время этого вашего знаменитого человека, выдающегося в философии и других дисциплинах, чтобы поделиться со мной своими знаниями. Ибо меня охватывает неистовая страсть к его науке. Пусть наши племенные и религиозные различия не будут препятствием; но лучше, учитывая чин просящего, пусть его просьба достигнет своей цели через руки разумных и кротких друзей. В знак благодарности за вашу доброту ты получишь сто кентенариев золотом и бессрочный мирный договор.

Когда Феофил получил письмо, он пришёл к выводу, что было бы неуместно, если бы он раздал язычникам эти знания о природе вещей, отличавшие римское племя; поэтому он отклонил эту просьбу. Но Лев у него пользовался ещё большим уважением, и он повысил его до должности архиепископа Фессалоники, уговорив патриарха Иоанна рукополо-

²¹См. выше.

²²Лев Математик (около 790 г. – около 870 г.) – византийский математик и механик; архиепископ Фессалоникийский в 840–843 годах. Основатель Магнаврской высшей школы в Константинополе.

жить его. Как мы сказали выше, Лев и Иоанн были родственниками. После его посвящения он пользовался величайшим почётом у жителей Фессалоник за присущую ему мудрость и его проницательность во всех отраслях знания. Но ему изумлялись более всего по следующей причине. Земля в те дни была бесплодной и не приносила плодов; голод душил жителей Фессалоники и окрестностей. Каждый человек думал, что ему придётся выбирать между тем, чтобы стать беженцем из своего отечества или быть уничтоженным голодом и отсутствием самого необходимого для жизни. Принося им некоторое облегчение в их страданиях, Лев также объявил им время, которое установили для него восходы и указания звёзд, время, в которое он повелел им сеять семя в землю. Это принесло такой урожай, что его хватило на многие годы крестьянам, собиравшим урожай.

Лев говорил, что в столице его учили грамматике и поэзии, но риторике, философии, знанию чисел и доступу к другим дисциплинам он научился, когда был на острове Андрос. Именно там он познакомился с выдающимся человеком Михаилом Пселлом²³, от которого почерпнул лишь зачатки, некоторые теории и несколько отправных точек. Не найдя того, что хотел, он стал обходить монастыри, разыскивая книги, находившиеся в них. Таким образом он обеспечивал и старательно готовил себя к восхождению на наиболее продвинутую ступень такого рода знаний. Удовлетворив свою жажду знаний, он вернулся в столицу и там посеял семена наук в умах тех, кто был готов их получить.

16. Именно это и произошло сначала. Затем, когда ересь иконоборцев была повержена, её сторонники были низложены. В их число входил патриарх Иоанн Грамматик, в то же время был низложен и Лев, тот самый человек, которого Варда назначил руководителем философской школы, как мы уже говорили. Некий Сергий, который был его учеником и был отцом упомянутого выше юноши, был назначен преподавать геометрию, а Феодегий, другой соратник Льва, был назначен для арифметики и астрономии. Всем им были предоставлены щедрые пособия на проживание. Движимый

²³Михаил Пселл (1018 г. – около 1078 г.) – византийский интеллектуал, приближённый ко многим императорам; автор исторических и философских трудов, математик. Считается родоначальником византийского гуманизма – выдвинул в противовес увлечению Аристотелем учение Платона, чем подготовил расцвет платонизма в годы Возрождения. Наиболее известное произведение Пселла – исторический труд «Хронография», написанный в конце XI века и охватывающий период с 976 до 1071 года. Его ценность связана с тем, что Пселл большую часть жизни провёл при дворе и многие события описывает глазами очевидца и участника.



своей страстью к учёбе, Варда часто посещал школу, чтобы поощрять рвение учеников, в результате чего мало-помалу он добился расцвета учёности. Раньше его полностью потушили, и не было видно ни следов, ни угольков.

17. Когда тот же Варда стал кесарем, он постоянно посещал залы суда на Ипподроме и добивался возвращения законов в силу, хотя с течением времени их точный смысл был утерян. Однако, как ни велики и разнообразны были блага, полученные от добрых дел Варды, они были запятнаны и сведены на нет его любовью к первенству, которая была подобна врождённому уродству и пороку, от которого он не мог избавиться. И было нестроение, которое он создал в церкви, возбуждая её и смущая её. Именно поэтому вместо приобретения поистине славной репутации он получил прямо противоположное. Когда трижды блаженный Мефодий²⁴ ушёл из жизни, пробыв на Константинопольском престоле всего четыре года, Игнатий²⁵ был возведён на престол патриархом. Он был внуком императора Никифора²⁶ по материнской линии и сыном отпавшего от власти императора Михаила²⁷. После того, как он отошёл от власти, он был оскоплён и, таким образом, исключён из наследства; он стал монахом, затем игуменом монастыря Сатирос. Возведённый на патриарший престол, он отлучил Варду от церкви за то, что он без причины разлучился со своей женой и сожительствовал со своей любовницей в неуважении к каноническому праву. Хотя Варда просил и умолял, он не смог добиться отпущения грехов; поэтому, потеряв всякую надежду на это, он перешёл в наступление. Он выгнал Игнатия из церкви, подверг его множеству невыносимых страданий и, наконец, запер в гробнице Константина Копронима²⁸ под присмотром самых грубых из свирепых стражников. Этот святейший из людей умер бы от жестокого обращения, если бы не благочестивая душа, воспользовавшаяся отсутствием стражи по той или иной причине, чтобы вывести Игнатия из гробницы

²⁴Патриарх Мефодий I Исповедник (788/800 г. – 14 (18) июня 847 г.) – патриарх Константинопольский с 4 (8) марта 843 года, почитается в лице святителей, память в Православной церкви 14 (27) июня, в Католической церкви – 14 июня.

²⁵Патриарх Игнатий (около 797 г. – 23 октября 877 г.) – патриарх Константинопольский (4 июля 847 г. – 23 октября 858 г. и, вторично, 23 ноября 867 г. – 23 октября 877 г.). Почитается в лице святителей, память совершается 23 октября (по юлианском календарю).

²⁶Никифор I Геник (760 г. – 26 июля 811 г.) – император (802–811), основатель династии Никифора.

²⁷Михаила I.

²⁸Константин V Копроним (718–775) – император с 741 года, сын императора Льва III Исаура, иконоборец, созвавший Иконоборческий собор в 754 году.

и позаботиться о его нуждах соответствующим образом. Тогда Варда, причинив максимальное неудобство, сослал его в Митилену. Многие другие епископы подверглись подобному и даже худшему обращению за то, что они не согласились с происходящим и заявили, что, что бы ни случилось, они не примут никакого другого патриарха. Тем не менее, в конце концов они уступили воле Варды, некоторые принуждаемые угрозами, некоторые обманутые обещаниями, оставив добродетель и славу ради любви к богатству и разорвав ряды. Варда избрал патриархом Фотия²⁹, человека, известного своей мудростью, который в то время был главой канцелярии. Присутствовавших в то время представители папы римского, посланные против иконоборцев, Варда и Фотий убедили их согласиться с ними. Итак, в церкви святых Апостолов был собран синод, на котором публично сместили Игната, возвращённого из ссылки. Таковы были распутные поступки, порождённые любовью Варды к высшему положению.

18. Флот руссов опустошал и опустошал землю Чёрного моря и всё его побережье. Руссы – беспощадное и дикое племя скифов, живущее к северу от Таврских гор. Они представляли серьёзную опасность для самой столицы, но вскоре сами испытали гнев Божий и вернулись домой. Затем они отправили в столицу делегацию своего народа с просьбой принять священное крещение, что они и сделали. Другой флот, на этот раз с Крита, опустошил сначала Киклады, затем береговую линию до Проконнеса. Были также сильные землетрясения. Худшие из них сотрясли землю в день празднования Вознесения Господня. Стена у Гексакиониона рухнула на землю. Землетрясение разрушило несколько прекрасных церквей, прославленных жилищ, Ники³⁰, расположенную у Золотых ворот Города, и статуи, стоящие рядом с церковью Святой Анны во Втором округе. Лев Философ³¹ открыто заявил, что падение Ники из-за землетрясения предсказало свержение того, кто будет удерживать власть после тогдашнего императора. Реки и источники высохли, и в каждой стране произошли другие бедствия. Хотя он всё это принял к сведению, всё внимание императора было обращено на скачки у церкви святого мученика Маманта, лежащей близ Стенона.

²⁹Патриарх Фотий I (около 820–896) – византийский богослов, патриарх Константинопольский (858–867 и 877–886 годы), выдающийся интеллектуал IX века.

³⁰Древнегреческая богиня, персонификация Победы.

³¹Лев Математик (около 790 г. – около 870 г.) – византийский математик и механик; архиепископ Фессалоникийский в 840–843 годах. Основатель Магнаврской высшей школы в Константинополе.

19. Следующая история не заслуживает того, чтобы её опустить, поскольку она красноречиво свидетельствует как о глупости этого императора, так и об усердии его предшественников. Желая чётко сигнализировать о вторжениях сарацин на римскую землю, чтобы они не могли совершать внезапные атаки, захватывая земли и пленяя жителей деревень, бывшие императоры построили форт на стратегическом возвышении на Киликийском полуострове. Название крепости было Лулон. Как только гарнизон этого форта узнал о нападении, они зажгли огонь. Когда те, кто находился на горе Аргеон, увидели это, они зажигали ещё один огонь, а затем и те, кто был на горе Исамон. Увидев это, люди на горе Эгилон зажигали огонь, а также и в месте под названием Мамант. Затем его примеру следовал Киризос, за ним Мокилос, а затем гора Святого Авксентия сообщала о нападении страже в Большом дворце. Вот так путём череды пожаров весть быстро достигала императора. Когда те, кто жил в сельской местности, узнавали об этом, они укрывались в обнесённых стеной крепостях и спасались от набегов. Такова была процедура, когда однажды, когда Михаил собирался соревноваться на колесницах возле церкви святого мученика Маманта, на маяке зажёгся огонь. Когда он увидел это, его охватил страх, такой же сильный, какой мог бы испытать любой другой человек, подвергающийся опасности своей души, – он опасался, что из-за этого дурного предзнаменования на его собственной гонке на колесницах может не хватить зрителей! Вот как бессовестно он выставил себя на посмешище. Поэтому, чтобы никакие новости о происходящих бедствиях не охладили пыл зрителей, он приказал не зажигать костры ближе к царице городов. В другой раз, а порочность этого человека должна быть наименее явно раскрыта, он стоял в своей колеснице, и стартовые ворота вот-вот должны были быть подняты. Он был одет в цвета венетов; Константин, логофет дрома, ехал за прасинов, Хила – за левков, а Красас – за русием. Затем пришло известие, что Амр³²,

³²Амр – Умар ибн Абдаллах (Убайдаллах) ибн Марван, более известный как Умар аль-Акта или «Умар Однорукий», в греческих источниках называемый Амир (Άμερ) или Амброс (Άμβρος) (ум. 3 сентября 863 г.) – эмир Малатии (Мелитены) в Малой Азии, правивший с 830-х годов до своей смерти в битве при Лалакаоне. Он был одной из главных угроз безопасности Византии на её восточных рубежах. Важная фигура в арабском и персидском поэтическом наследии.

эмир Мелитены³³, жестоко грабил Азию, что он уже приближается к Малагине, граждане которой ожидали ещё худших бедствий, чем когда-либо прежде. Когда протонотарий узнал об этом, он в великом огорчении отправился доложить об этом императору. В руках у него было письмо доместика схол, и он передал его императору. Он сказал, бросив на него уродливый взгляд, достойный Титана³⁴:

– Ты, глупая голова! Как ты смеешь говорить со мной о подобных вещах во время этой решающей гонки? Меня сейчас заботит только одно: чтобы центральная колесница не уклонилась влево; вот и всё, чего я стремлюсь достичь.

Вот насколько он заблуждался и насколько был невменяем в своём разуме. Но он не был настолько в плену этого желания и страсти, чтобы они удерживали его в стороне от других страстей, ещё более неблаговидных, ведь он даже неумеренно стремился к умеренности, так что поведение его не соответствовало тому, что подобает и достойно императорского достоинства.

20. Однажды он встретил женщину, возвращавшуюся из бани с кувшином в руке. Выяснилось, что он был крёстным отцом её ребенка от священной купели. Он слез с лошади, отправил всех сопровождавших его сенаторов во дворец, находившийся неподалёку, и, взяв с собой несколько бесполезных, развратных представителей человечества, которых он знал и поддерживал, ушёл с женщиной. Он взял кувшин из её рук и сказал:

– Пойдём, женщина! Прими меня как своего гостя без страха. Мне нужно немного ржаного хлеба и белого сыра.

Там она стояла как вкопанная от того, что он сказал, полностью осознавая, что ей нечем его развлечь, но через меньше времени, чем нужно, Михаил взял полотенце, которое женщина принесла из бани, ещё сырое, и разостлал его на земле, как скатерть. Принимая на себя роль женщины, он сам был хозяином, императором, поваром, служой и гостем в одном лице. Пообедав с женщиной, он отправился во дворец пешком – пешком! –

³³Мелитена (Μελιτήνη) – область в южной части исторической Малой Армении, между Антиавром и Евфратом. Была известна благодаря плодородию почвы и местным маслинам и винограду, из которого приготавлялся один из лучших сортов греческого вина – монаритское вино (οίνος Μοναρίτης). Там была расположена одноименная римская крепость, современный турецкий город Малатья.

³⁴Титаны (Τιτᾶνες) – в древнегреческой мифологии божества второго поколения, дети Урана и Геи.

и жалуясь на чрезмерную глупость и церемонность бывших императоров, которые, на самом деле, вели себя соответственно.

21. Всё это привело к тому, что этот человек стал ненавистен, и всеобщий гнев вполне справедливо возбудился против него. Хуже всего была команда катамитов³⁵, следовавшая за ним повсюду, готовая на любой бесстыдный поступок. К ним он относился с почтением и уважением. Чтобы высмеять Святые Тайны и осквернить их, он облачил этих людей в священнические одежды, вытканные золотой нитью, и в столы. Затем он обязал их святотатственным и неприличным образом совершать божественные и святейшие тайны. Их предводителя, человека по имени Грилл, он называл патриархом; остальные одиннадцать были митрополитами. Сам император исполнял роль одного из сослужителей, называя себя епископом Колонии. Когда им приходилось петь во время празднования таинств, они исполняли свои песни под сопровождение струнных инструментов. Иногда они пели тихо и мелодично, иногда громко, подобно тому, как священники произносят возвзвания на священной литургии. У них были золотые сосуды с драгоценными камнями, которые они наполняли уксусом и горчицей; это они совершали причащение в насмешку над непорочными Тайнами. Однажды эта оскверненная толпа встретила на улице блаженно-го патриарха Игнатия, идущего в процессии с иерархами из духовенства. Увидев его, опрометчиво и бесстыдно отказываясь уступать дорогу, Грилл поднял свою ризу и вместе с сопровождавшими его «сослужителями» ешё энергичнее задействовал струнные инструменты, осыпая его оскорблени-ями и непристойными замечаниями в адрес этих целомудренных особ. В другой раз, когда его мать ещё проживала в императорском дворце, этот гнуснейший император послал за ней, якобы для получения благослове-ния «патриарха», на самом деле Грилла, выдававшего себя за блаженно-го Игнатия. Эта праведнейшая дама благоговейно вышла из своих покоев и упала ниц на землю, прося молитвы. Она ещё ни о чём не подозревала, ведь отвратительный Грилл до сих пор скрывал свою бороду³⁶. Затем он встал, выдохнул и произнёс несколько слов, которых и следовало ожи-дать от его уст. Она энергично протестовала против того, что произошло, проклиная своего сына и произнося пророчество о том, что очень скоро он лишится благосклонности Бога.

³⁵Мальчики-подростки для половых утех.

³⁶Патриарх Игнатий был кастрирован в 15 лет и бороды, видимо, не имел.

22. Но неисправим тот, кто однажды отклонился от пути праведности. Таким образом, Михаил был очень быстро поражён катастрофой, которой предшествовал Варда, которому, в свою очередь, предшествовал Феоктист, хартулярий каниклия³⁷, два человека, которые скорее удовлетворяли желания Михаила, чем пытались отстранить его от этих самых неудобных проявлений. Они, будучи его опекунами, пренебрегали тем, что им следовало бы сделать. В этом повествовании уже рассказывалось, как Феоктист встретил свою смерть. Теперь же были знамения, предвещавшие падение Варды: появление комет и зловещие видения во сне. Пока он спал, Варда, казалось, шёл в Великую Церковь с Михаилом, как будто это был какой-то важный праздник. Когда они прибыли и вошли в священную церковь, ему показалось, что он увидел каких-то людей в белом, которые пошли впереди них и подвели его к ограде святыни. Единственное, что он заметил, это старика, сидевшего у патриаршего престола; он думал, что это Пётр, князь апостолов. У ног этой фигуры преклонялся блаженный Игнатий³⁸, умоляя отомстить за причинённые ему обиды. Старик, казалось, подал меч одному из стоявших рядом, сказав:

– Человек, прогневивший Бога – так он обозначил кесаря – поставил его среди тех, кто стоит слева, а затем изруби его на куски. Что же касается нечестивого юноши, – этим выражением он явно указывал на императора, – то причисли его к правым, но скажи ему, что ему предстоит такое же наказание.

Таков был сон; повествование покажет, сбылось ли увиденное в видении.

Варда вооружился для похода на Крит вместе с Михаилом и всем войском и нанёс визит в церковь Божией Матери Одигитрии; он вошёл с огнями, чтобы совершить обряд отхождения. Когда он приближался к внутреннему святыни, его мантия внезапно соскользнула с его плеч; это принесло ему осознание того, что впереди его ждут ужасные вещи. Более того, за день до того, как он собирался покинуть Город, то ли по своей

³⁷Хартулярий каниклия (κανικλειος) – хранитель императорской чернильницы с пурпурными чернилами в форме маленькой собачки (лат. canicula). В Клиторологии 899 г. он причисляется к так называемым ἄξιαι εἰδίκαι, следуя за синкеллом и предшествуя протостратору. В общем порядке старшинства он стоял после хартулярия вестиария и перед протостратором, и обычно имел ранг протоспафария.

³⁸Патриарх Игнатий (около 797 г. – 23 октября 877 г.) – патриарх Константинопольский (4 июля 847 г. – 23 октября 858 г. и, вторично, 23 ноября 867 г. – 23 октября 877 г.). Почитается в лице святителей, память совершается 23 октября (по юлианском календарю).

воле, то ли движимый будущим, он собрал своих друзей в одном месте, угостил их пиром и просил их помнить о его дружбе и завещания, которые он сделал, – как будто он уже ушёл из этой жизни. Когда они отправились в поход на Крит и прибыли в место, называемое Хорос во фракийской феме, его слуги пошли вперёд и с большой энергией и энтузиазмом разбили палатки. Таким образом, то ли по умыслу, то ли по незнанию, они поставили императорский шатёр на равнине, а жилище кесаря стояло выше, на небольшом возвышении. Сторонники Михаила увидели в этом находку и воспользовались этим во вред кесарю, разжигая тлеющие заговоры против него. Превосходящая сила кесаря встревожила их и ослабила энтузиазм в отношении предприятия. Его сын Антигон командовал как доместик схол, и остальные полководцы уважали его власть. Считалось, что зять Варды, муж его дочери, Симватий, логофет дрома, был неоспоримо на его стороне, но на самом деле император тайно развратил его. Именно он, и никто другой, организовал убийство своего тестя, придумав согласованный сигнал. Он только что вышел от чтения отчётов, когда подал знак убийства, начертив знак креста на своём лбу. Заговорщики всё ещё отступали при виде стоящего там телохранителя кесаря. Обеспокоенный теперь тем, что Варда может поймать его на месте преступления и обратить свой меч против императора, Михаил послал кого-то, кому он доверял, чтобы тот воодушевил своих людей обещаниями. Заговорщики были настолько парализованы и охвачены страхом, что кесарь избежал бы опасности и отразил удар, если бы Василий³⁹, будущий император, который тогда был придворным, не оказался на высоте. Именно он убедил заговорщиков отбросить страх и приступить к делу. Варда понял, что пришла смерть, как только увидел входящих к нему людей с мечами в руках. Он бросился к ногам императора, но они оттащили его и разрубили на куски. Затем они повесили его половые органы на копье и устроили из них зрелице. Вспыхнуло большое волнение, подвергшее императора опасности, но Константин, друнгарий виглы, внезапно появился со значительными силами посреди беспорядков и разогнал их. Он приветствовал императора, подтвердив, что смерть Варды была тем, чего требовала справедливость.

23. Таким образом, Варда оставил эту жизнь, и таким образом критский поход был прекращён, а император вернулся в Византий. Это стало

³⁹Василий I Македонянин (ок. 811/836 – 29 августа 886 г.) – византийский император (867–886), основатель Македонской династии.

для Василия поводом достичь вершины императорской власти. Лишённый потомства и неспособный управлять государственными делами, Михаил усыновил Василия как своего сына и удостоил его звания магистра. Чуть позже он водрузил себе на чело в Великой церкви диадему. Как только Василий твёрдо стал у власти, он постарался увести императора как можно дальше от гнусных деяний, которыми он был позорен, не подозревая, что этим он возбуждает негодование против себя. Михаил не мог терпеть выговоры и вздумал избавиться от Василия, который мешал ему добиться своего. Он привёл некоего Василикина, гребца императорской барки, одел его в пурпур и водрузил ему на чело диадему. Затем он вывел его перед сенатом, держа за руку. Выводя его, он произнёс примерно такие слова:

— Друзья! Я должен был теперь взвести этого человека, а не Василия, в прославленный сан императора. Я сожалею о том, что сделал; этому человеку должно быть присвоено это звание. Во-первых, он имеет вид правителя. Во-вторых, он достойный кандидат на корону. И всё в нём даёт ему право на это отличие.

24. Именно этот поступок и речь были источником и причиной его гибели, но он добавил к ним кое-что ещё. Михаил опьянел от употребления неразбавленного вина, а затем, когда он был пьян, приказывал сделать ещё какие-то очень необычные вещи: одному человеку отрезать уши, другому — нос, и третьему — голову. Василий препятствовал этому не только ради блага других, но и потому, что опасался за себя. Как только Михаил понял, что Василий противостоит ему, он задумал против него чудовищный заговор; и было это вот как. Он заставил кого-то бросить копьё, как будто он целился в дикого зверя, но на самом деле в Василия. Это стало известно потому, что человек, которому велели это сделать, честно признался в этом, когда был на грани смерти. Он метнул копьё, но промахнулся мимо цели, и Василий был спасён. Как только он был спасён, он решил принять меры, а не стать их жертвой. Михаил был убит во дворце Святого Маммы в 6376 утра, в третьем часу ночи. Он правил четырнадцать лет вместе со своей матерью, а затем одиннадцать лет один. И хотя он жил столь разнозданно и беспорядочно, но не был совершенно лишён похвальных поступков. Он подарил Великой Церкви потир и дискос, а также новое паникадило, намного превосходящее старое.

Император Михаил царствовал сначала со своей матерью, а затем один, двадцать четыре года и одиннадцать месяцев. Он взошёл 21 октября и был убит 24 сентября. Тело его было положено рядом с императором Львом, находящимся там же, в церкви Святых Апостолов, в герооне



Константина Великого, в зеленом мраморном саркофаге времён Юстиниана Великого. Его женой была Евдокия.

E. A. Khvalkov

**TRANSLATION OF “THE SYNOPSIS OF HISTORY”
(V, 12–24) BY JOHN SKYLITZES:
THE END OF THE MACEDONIAN DYNASTY**

Abstract: John Skylitzes was a Byzantine official (a kouropalates and a former droungarios of the Vigla in 1081-1118 under Alexei Komnenos), chronicler and historian of the 11th – early 12th centuries, author of one of the most significant works on the history of Byzantium – “The Synopsis of History” or “Review of Histories” (σύνοψις ἱστοριῶΝ), covering the period from the death of Nikephoros I Genik in 811 before the overthrow of Michael VI in 1057 and the continuing work of George Sinkell and Theophanes the Confessor (as Skylitzes himself says in a rhetorical prose), there is also a continuation of the “The Synopsis of History” brought to 1079, also attributed to Skylitzes. “The Synopsis of History” by John Skylitzes is one of the main sources of information about the Byzantine history of the 9th–11th centuries. As the author himself states, in his presentation he strove for objectivity and accuracy. “The Synopsis of History” is a valuable source for researchers of the history of Byzantium. In his work, John Skylitzes describes many significant events and deeds of the rulers of that time. He examines in detail the struggle for power, foreign policy and social movements of that period. In addition, “The Synopsis of History” contains a lot of information about the army, economy and culture of Byzantium. Both foreign and domestic historians have addressed “The Synopsis of History”. John Skylitzes is considered one of the most authoritative historians of Byzantium and his work is an example of chronicling that time.

The proposed text is devoted to the reign of Michael III (son of Theophilus (842–867)) and his mother Theodora (842–862).

Translated from the edition: *Ioannis Scylitzae. Synopsis historiarum. Recensuit Ioannes Thurn. Published by de Gruyter, Berolini, Novi Eboraci. 1973.*

Key words: Michael III, Theodora, Byzantine Empire, Constantinople, Bardas, Petronas.

About the author: Khvalkov Evgeniy Aleksandrovich, PhD in History and Civilization, MA in Medieval Studies, teacher at the Department of History, National Research University Higher School of Economics – St. Petersburg (Russia, St. Petersburg).

Учредитель:

Религиозная организация –
духовная образовательная организация высшего образования
«Оренбургская духовная семинария Оренбургской Епархии
Русской Православной Церкви»
Журнал учреждён в 2014 году

**Вестник
Оренбургской духовной семинарии.
Вып. 2 (35) 2025**

Научное издание
Выходит 4 раза в год

Над выпуском работали:

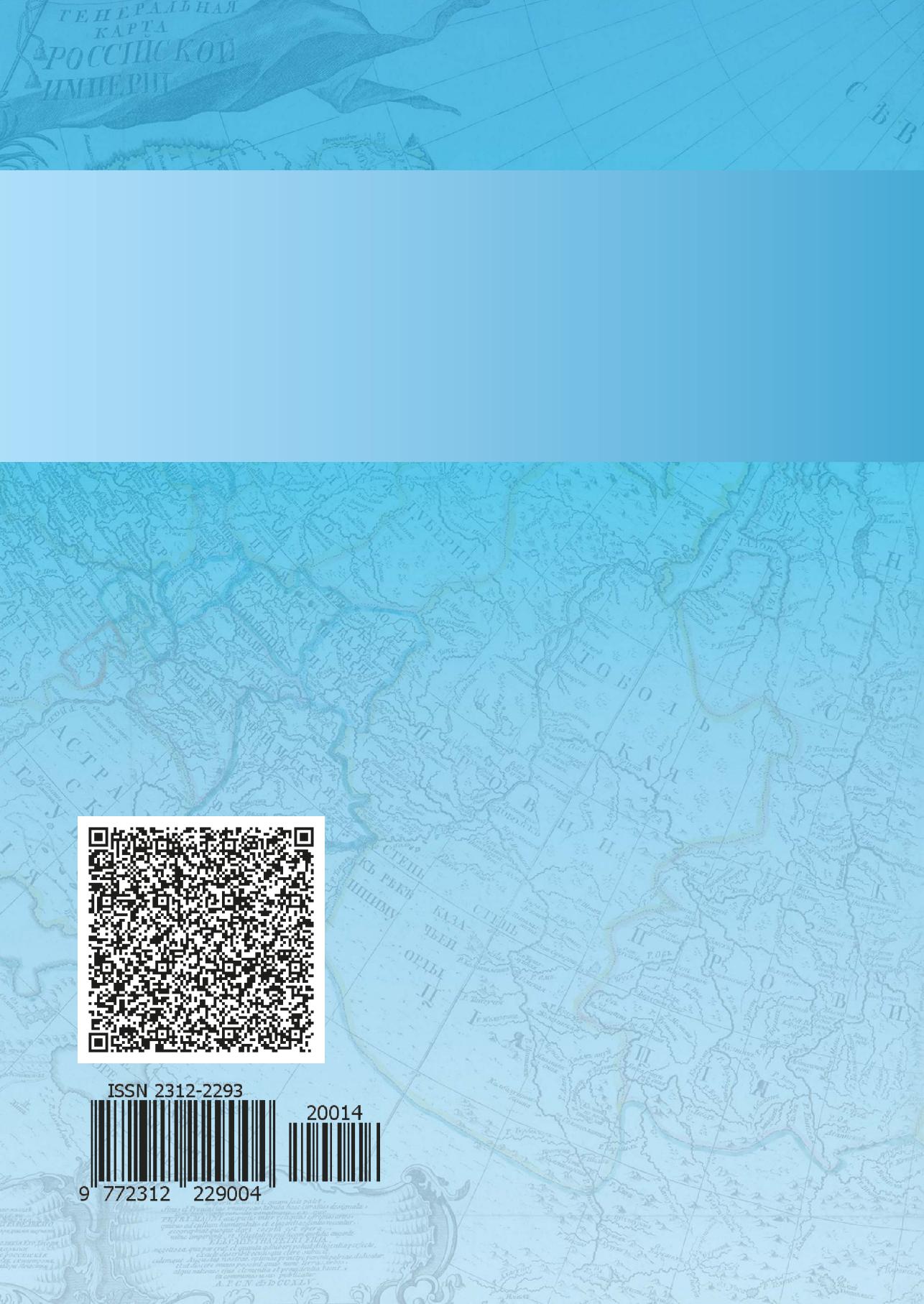
Перевод на англ. язык: У. С. Баймуратова
Макет и вёрстка: Т. А. Новикова
Технический редактор: Н. А. Воронина
Корректор: И. А. Калугина

Адрес редакции и издателя:
460014, г. Оренбург, ул. Челюскинцев, 17
Тел./факс: +7 (3532) 43-13-24
E-mail: vestnik.orends@mail.ru

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.

Дата выхода в свет 15.07.2025.
Бумага офсетная. Формат 70x100/16.
Гарнитура Georgia, Opium.
Печать офсетная. Усл. печ. л. 21,45.
Тираж 300 экз.
Свободная цена

Отпечатано
в ООО «Типография «Южный Урал»
Адрес: 460000, г. Оренбург, пер. Свободина, 4



ISSN 2312-2293



20014

9 772312 229004