

Выпуск 3 (36) 2025



ВЕСТНИК

ОРЕНБУРГСКОЙ
ДУХОВНОЙ
СЕМИНАРИИ





ВЕСТНИК

ОРЕНБУРГСКОЙ
ДУХОВНОЙ
СЕМИНАРИИ

По благословению
Высокопреосвященнейшего
ПЕТРА,
митрополита Оренбургского
и Саркташского

Одобрено Синодальным информационным отделом
Русской Православной Церкви
Свидетельство № 287 от 28 ноября 2014 года

Журнал входит
в Общецерковный перечень рецензируемых изданий,
в которых должны публиковаться результаты исследований
соискателей церковных учёных степеней доктора богословия,
доктора церковной истории и кандидата богословия

Свидетельство о регистрации СМИ:
ПИ № ТУ56-00548 от 16 июня 2014 года.
Выдано Управлением Федеральной службы по надзору
в сфере связи, информационных технологий
и массовых коммуникаций по Оренбургской области

Журнал включён в систему
Российского индекса научного цитирования (РИНЦ).
Статьи, принятые к публикации,
размещаются в полнотекстовом формате на сайте
Научной электронной библиотеки
eLIBRARY.RU

Журнал с 23 апреля 2024 года входит
в Перечень рецензируемых научных изданий,
в которых должны быть опубликованы основные результаты
научных исследований, а также научные результаты диссертаций
на соискание учёной степени кандидата наук,
на соискание учёной степени доктора наук (Перечень ВАК)
по научным специальностям: Теология (5.11.1, 5.11.2, 5.11.3),
Отечественная история (5.6.1)

Русская Православная Церковь (Московский Патриархат)
Оренбургская епархия



ВЕСТНИК
ОРЕНБУРГСКОЙ
ДУХОВНОЙ
СЕМИНАРИИ

Выпуск
3 (36) 2025



Оренбург, 2025

УДК 27-1(051)

ББК 86.37

В 38

Главный редактор: иерей Пётр Владимирович Панов – кандидат богословия, ректор Оренбургской духовной семинарии (Россия, Оренбург).

Научный редактор: Марина Николаевна Ефименко – проф., д-р филос. наук, проректор по научной работе Оренбургской духовной семинарии (Россия, Оренбург).

Члены редакционного совета:

архимандрит Сергей (Акимов) – проф., д-р богословия, проф. кафедры библеистики и богословия Минской духовной академии (Белоруссия, Минск);

Е.В. Бурлуцкая – проф., д-р ист. наук, проректор по научной работе Оренбургского государственного педагогического университета (Россия, Оренбург);

епископ Каскеленский Геннадий (Гоголев) – канд. богословия (Казахстан, Астана);

М.Н. Ефименко – проф., д-р филос. наук, зав. кафедрой библеистики и богословия Оренбургской духовной семинарии (Россия, Оренбург);

протоиерей Алексей Колчерин – доц., д-р церк. ист., зав. кафедрой общей и церковной истории Казанской духовной семинарии (Россия, Казань);

Е.В. Годовова – д-р ист. наук, доцент, профессор кафедры истории России Оренбургского государственного педагогического университета (Россия, Оренбург);

протоиерей Дмитрий Лескин – д-р филос. наук, канд. богословия, ректор Поволжского православного института имени святителя Алексия, митрополита Московского (Россия, Тольятти);

С.В. Любичанковский – проф., д-р ист. наук, зав. кафедрой истории России Оренбургского государственного педагогического университета (Россия, Оренбург);

игумен Серапион (Митько) – д-р теологии, д-р богословия, проф. Высшей школы юриспруденции и администрирования НИУ ВШЭ, заместитель председателя Синодального миссионерского отдела Русской Православной Церкви Московского Патриархата (Россия, Москва);

иерей Иоанн Никулин – доц., канд. богословия, канд. ист. наук, доц. кафедры церковной истории и филологии Екатеринбургской духовной семинарии (Польша, Белосток);

Т.С. Оболевич – проф., д-р философии, зав. кафедрой византийской и русской философии Философского факультета Папского университета Иоанна Павла II (Польша, Краков);

протодиакон Алексей Подмарицын – проф., д-р ист. наук, зав. кафедрой истории Церкви Самарской духовной семинарии (Россия, Самара);

В.А. Рубин – д-р культурологии, доц. Оренбургского института (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина (МГУОА), эксперт Министерства культуры РФ (Россия, Оренбург);

Д.А. Сафонов – проф., д-р ист. наук, проф. кафедры истории Оренбургского государственного университета (Россия, Оренбург);

Н.А. Смирнова – доц., канд. ист. наук, доц. кафедры общественных наук Литературного института имени А.М. Горького (Россия, Москва);

протоиерей Владимир Хулап – доц., канд. богословия, д-р теологии, проректор по учебной работе Санкт-Петербургской духовной академии (Россия, Санкт-Петербург).

Ответственный редактор: Л.Е. Ильина – канд. пед. наук, доц. кафедры филологических дисциплин, научный сотрудник Оренбургской духовной семинарии (Россия, Оренбург).

В 38 Вестник Оренбургской духовной семинарии / Оренбургская духовная семинария. – Оренбург: ОренДС, 2025. – Вып. 3 (36). – 244 с.

ISSN 2312-2293

«Вестник ОренДС» является научным изданием, в котором публикуются научные работы по богословской, церковно-исторической и смежной с ними проблематике, тексты выступлений членов педагогического состава на официальных мероприятиях, материалы о жизни Оренбургской духовной семинарии, библиографические заметки и рецензии на новые и актуальные для богословской науки исследования.

Издание предназначено для преподавателей и студентов духовных и светских высших учебных заведений, историков, богословов, философов, а также для всех интересующихся жизнью Церкви.

ISSN 2312-2293

Интернет-страница «Вестника ОренДС»: <https://orends.ru/vestnik>
© Оренбургская духовная семинария, 2025

Russian Orthodox Church (Moscow Patriarchate)
Diocese of Orenburg



BULLETIN
of the ORENBURG
THEOLOGICAL
SEMINARY

Issue
3 (36) 2025



Orenburg, 2025

UDK 27-1(051)

LBC 86,37

B 38

Editor-in-Chief: priest Petr Vladimirovich Panov – Candidate of Theology, Rector, Orenburg Theological Seminary (Russia, Orenburg).

Scientific editor: Marina Nikolaevna Efimenko – Professor, Doctor of Philosophy, Vice-Rector for Research, Orenburg Theological Seminary (Russia, Orenburg).

Members of the Editorial Board:

Archimandrite Sergiy (Akimov) – Professor, Doctor of Theology, Professor of the Department of Biblical Studies and Theology, Minsk Theological Academy (Belarus, Minsk);

E.V. Burlutskaya – Professor, Doctor of Historical Sciences, Vice-Rector for Research, Orenburg State Pedagogical University (Russia, Orenburg);

Bishop Gennady of Kaskelen (Gogolev) – Candidate of Theology (Kazakhstan, Astana);

M.N. Efimenko – Professor, Doctor of Philosophy, Head of the Department of Biblical Studies and Theology, Orenburg Theological Seminary (Russia, Orenburg);

Archpriest Alexey Kolcherin – Associate Professor, Doctor of Church History, Head of the Department of General and Church History, Kazan Theological Seminary (Russia, Kazan);

E.V. Godovova – Doctor of Historical Sciences, Associate Professor, Professor of the Department of Russian History, Orenburg State Pedagogical University (Russia, Orenburg);

Archpriest Dimitry Leskin – Doctor of Philosophy, Candidate of Theology, Rector, Volga Orthodox Institute named after St. Alexy, Metropolitan of Moscow (Russia, Togliatti);

S.V. Lyubichankovsky – Professor, Doctor of Historical Sciences, Head of the Department of Russian History, Orenburg State Pedagogical University (Russia, Orenburg);

Hegumen Serapion (Mitko) – Doctor of Theology, Doctor of Divinity, Professor of the Higher School of Law and Administration of the Higher School of Economics, Deputy Chairman of the Synodal Missionary Department of the Russian Orthodox Church, the Moscow Patriarchate (Russia, Moscow);

Priest Ioann Nikulin – Associate professor, Candidate of Theology, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of the Department of Church History and Philology, Ekaterinburg Theological Seminary (Poland, Bialystok);

T.S. Obolevich – Professor, Doctor of Philosophy, Head of the Department of Byzantine and Russian Philosophy of the Faculty of Philosophy, Pontifical John Paul II University (Poland, Krakow);

Archdeacon Alexey Podmaritsyn – Professor, Doctor of Historical Sciences, Head of the Department of Church History of the Samara Theological Seminary (Russia, Samara);

V.A. Rubin – Doctor of Cultural Studies, Associate Professor of the Orenburg Institute (branch of Kutafin Moscow State Law University), expert of the Ministry of Culture of the Russian Federation (Russia, Orenburg);

D.A. Safonov – Professor, Doctor of Historical Sciences, Professor of the Department of History, Orenburg State University (Russia, Orenburg);

N.A. Smirnova – Associate Professor, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of the Department of Social Sciences, Gorky Literary Institute (Russia, Moscow);

Archpriest Vladimir Khulap – Associate Professor, Candidate of Divinity, Doctor of Theology, Vice-Rector for Academic Affairs, St. Petersburg Theological Academy (Russia, St. Petersburg).

Managing editor: L.E. Ilyina – Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the Department of Philological Disciplines, research assistant Orenburg Theological Seminary (Russia, Orenburg).

B 38 Bulletin of Orenburg Theological Seminary. Orenburg, 2025. Issue 3 (36), 244 p.

ISSN 2312-2293

“The Bulletin of OrenTS” is a scientific publication that publishes scientific works on theological, church-historical and related issues, speeches of members of the teaching staff at official events, materials about the life of Orenburg Theological Seminary, bibliographic notes and reviews of new research relevant to theological science. The publication is intended for teachers and students of spiritual and secular higher educational institutions, historians, theologians, philosophers, as well as anyone interested.

ISSN 2312-2293

The Web-page of the Bulletin of OrenTS: <https://orends.ru/vestnik>
© Orenburg Theological Seminary, 2025

СОДЕРЖАНИЕ

Слово от редакции	9
-------------------------	---

РАЗДЕЛ I. ИССЛЕДОВАНИЯ

Богословие

Иеродиакон Илиодор (Шевчук)

Отражение антиномичности христологического догмата в гимнографии Октоиха	
--	--

(на примере избранных тропарей Воскресного и Крестовоскресного канонов восьми гласов)	11
--	----

Буценко А. П.

Значение посмертных чудес для древнерусской агиографии	27
--	----

Иерей Павел Сержантов

24 молитвы святителя Иоанна Златоуста в аскетических советах	
--	--

святителя Феофана Затворника	43
------------------------------------	----

История Церкви

Иерей Владислав Пшибылевский

«Положение о созыве Поместного Собора Православной Всероссийской Церкви в Москве	
--	--

15 августа 1917 года» и реализация его правил комплектации участников	59
---	----

История Оренбургской епархии

Ефименко М. Н., иерей Леонтий Никифоров

Особенности деятельности миссионерского стана как регионального центра православной миссии (на примере миссионерских станов Оренбургской епархии	
--	--

второй половины XIX – начала XX века)	85
---	----

Семёнов В. Г.

С именем Святого Георгия: герои, прославившие Оренбуржье	109
--	-----

Банникова Е. В.

Духовенство и миряне г. Оренбурга после выхода Декларации 1927 г.	128
--	-----

Православная педагогика

Иеромонах Августин (Пирогов)

Миссия Русской Православной Церкви в светских высших учебных заведениях	143
---	-----

Православная филология и журналистика

Иерей Павел Бочков

Образ царственных страстотерпцев в творчестве поэта и писателя	
--	--

Арсения Несмелова (1889–1945)	156
-------------------------------------	-----

Балабейкина О. А., Таланцева П. А.

Православные периодические издания в Финляндии: прошлое и настоящее	177
---	-----

Межрелигиозный диалог

Исаев Д. В.

Апологетика ‘Аммара аль-Басри в исламском контексте	192
---	-----

РАЗДЕЛ II. ПЕРЕВОДЫ

Иерей Евгений Шилов

Протоевангелие Иакова. Перевод с древнегреческого языка	208
---	-----

Хвальков Е. А.

Перевод сочинения Иоанна Зонары «Ἐπιτομὴ Ἱστορίῶν»:	
---	--

императоры Феодосий Младший, Маркиан, Лев I и Лев II	223
--	-----

CONTENT

Editorial note	9
----------------------	---

SECTION I. RESEARCHES Theology

Hierodeacon Ilidor (Shevchuk)

The Reflection of the Antinomical Nature of the Christological Dogma in the Hymnography of the Octoechos: A Study of Selected Troparia from the Canons of the Resurrection and the Cross and Resurrection Across the Eight Tones	11
--	----

Butsenko A. P.

Significance of Posthumous Miracles for Ancient Russian Hagiography	27
---	----

Priest Pavel Serzhanov

24 Prayers of St. John Chrysostom in the Ascetic Counsels of St. Theophan the Recluse	43
---	----

History of the Church

Priest Vladislav Przybyshevsky

“Regulations on the Convocation of the Local Council of the All-Russian Orthodox Church in Moscow on August 15, 1917” and the Implementation of its Rules for the Selection of Participants	59
---	----

History of the Orenburg Diocese

Efimenko M. N., priest Leonty Nikiforov

Features of The Missionary Camp’s Activity as a Regional Center of the Orthodox Mission (on the Example of the Missionary Camps of the Orenburg Diocese in the Second Half of the 19 th – Early 20 th Century)	85
--	----

Semenov V. G.

In the Name of St. George: Heroes Who Glorified Orenburg Region	109
---	-----

Bannikova E. V.

The Clergy and Laity of Orenburg after the Declaration of 1927	128
--	-----

Orthodox Pedagogy

Hieromonk Augustin (Pirogov)

The Mission of the Russian Orthodox Church in Secular Higher Education Institutions.....	143
--	-----

Orthodox Philology and Journalism

Priest Pavel Bochkov

The Image of the Royal Martyrs in the Works of the Poet and Writer Arseny Nesmellov	156
---	-----

Balabeykina O. A., Talantseva P. A.

Orthodox Periodicals in Finland: Past and Present	177
---	-----

Interreligious dialogue

Isaev D. V.

The Apologetics of ‘Ammar al-Basri in Islamic Context	192
---	-----

SECTION II. TRANSLATIONS

Priest Evgeny Shilov

Translation of “The Protoevangelium of James” from Ancient Greek	208
--	-----

Khvalkov E. A.

Translation of the Work of John Zonaras “Ἐπιτομὴ Ἰστοριῶν”: Emperors Theodosius the Younger, Marcian, Leo I and Leo II	223
--	-----

СЛОВО ОТ РЕДАКЦИИ

Современная богословская наука не только является хранителем Предания Церкви, но и живым инструментом его экзистенциального прочтения, отвечающим на вызовы XXI века.

Представленные в настоящем выпуске труды наглядно демонстрируют, что российская богословская школа успешно развивается в нескольких важных направлениях: углублённом изучении литургического и аскетического Предания Церкви и исследовании новейшей церковной истории. Особую значимость приобретают региональные исторические исследования, восстанавливающие полноту картины церковной жизни в разных уголках нашей страны. Не менее важным представляется развитие таких направлений, как православная педагогика и межрелигиозный диалог, поскольку именно они отвечают на наиболее острые вызовы, стоящие перед Церковью в области образования и социального служения. Необходимо отметить значение переводческой деятельности и филологических исследований, которые обеспечивают доступ к первоисточникам и способствуют углублённому изучению святоотеческого наследия.

Очередной выпуск нашего журнала открывает Раздел «Исследования». В подразделе «Богословие» представлены труды, сочетающие глубину доктринального анализа с изучением Литургического Предания Церкви. Работа иеродиакона Илиодора (Шевчука) раскрывает антиномичность христологического догмата через призму гимнографии Октоиха, демонстрируя, как богословское содержание воплощается в молитвенной практике. Статья А. П. Буценко обращается к агиографическим текстам, раскрывая значение посмертных чудес как важного элемента формирования образа святого в древнерусской традиции. Исследование иерея Павла Сержантова продолжает тему преемственности святоотеческого наследия, раскрывая значение молитв святителя Иоанна Златоуста в аскетической системе святителя Феофана Затворника.

В подразделе «История Церкви» иерей Владислав Пшибышевский анализирует ключевой документ новейшей церковной истории – Положение о созыве Всероссийского Церковного Собора 1917–1918 гг., что позволяет по-новому осмыслить процессы церковного возрождения начала XX века. Региональный аспект исторических исследований представлен работой М. Н. Ефименко и иерея Леонтия Никифорова, изучающих

деятельность миссионерских станов Оренбургской епархии как уникальных центров православной миссии. Историко-биографическое исследование В. Г. Семёнова повествует о Георгиевских кавалерах Оренбургской губернии. Работа Е. В. Банниковой об отношении православного духовенства, монахинь и мирян г. Оренбурга к политике митрополита Сергия (Страгородского) раскрывает особенности положения Церкви в сложный период истории России.

Подраздел «Православная педагогика» включает статью иеромонаха Августина (Пирогова), посвящённую актуальной проблеме миссии Церкви в светских высших учебных заведениях. В подразделе «Православная филология и журналистика» иерей Павел Бочков исследует художественное осмысление подвига царственных страстотерпцев в творчестве Арсения Несмелова, раскрывая взаимосвязь агиографического канона и литературного творчества. Статья О. А. Балабейкиной и П. А. Таланцевой анализирует историю и современное состояние православных периодических изданий в Финляндии.

Подраздел «Межрелигиозный диалог» включает исследование Д. В. Исаева, посвящённое апологетике арабоязычного христианского автора ‘Аммара аль-Басри.

В разделе «Переводы» читатели могут познакомиться с новым уточнённым переводом Протоевангелия от Иакова, выполненным с древнегреческого языка иереем Евгением Шиловым, и сочинением Иоанна Зонары «Ἐλιτομὴ Ἰστορίῶν» в переводе Е. А. Хвалькова.

Многообразие представленных в выпуске исследований свидетельствует о том, что отечественная богословская наука успешно сочетает академическую строгость с широтой исследовательского поиска, а научную новизну – с практической значимостью для жизни Церкви.

РАЗДЕЛ I. ИССЛЕДОВАНИЯ

БОГОСЛОВИЕ

УДК 27-47-343 + 27-284.4

Иеродиакон Илиодор (Шевчук)

ОТРАЖЕНИЕ АНТИНОМИЧНОСТИ ХРИСТОЛОГИЧЕСКОГО ДОГМАТА В ГИМНОГРАФИИ ОКТОИХА (НА ПРИМЕРЕ ИЗБРАННЫХ ТРОПАРЕЙ ВОСКРЕСНОГО И КРЕСТОВОВОСКРЕСНОГО КАНОНОВ ВОСЬМИ ГЛАСОВ)

Аннотация: Целью работы выступает рассмотрение богословского содержания избранных тропарей из Воскресного и Крестововоскресного канонов, выявление и анализ ключевых аспектов христологического учения, имеющих антиномичную специфику. Актуальность темы обусловлена необходимостью изучения языкового выражения догматического учения Церкви в гимнографии Октоиха на церковнославянском и древнегреческом языках, в том числе через изучение антиномичной специфики византийской гимнографии, оказавшей значительное влияние на развитие русской литургической традиции. Гимнографический материал позволяет очертить основные аспекты отражения христологического богословия в Октоихе.

Ключевые слова: христология, антиномия, гимнография, Октоих, канон, церковнославянский язык.

Сведения об авторе: Иеродиакон Илиодор (Шевчук), магистр теологии, старший преподаватель, аспирант кафедры древних и новых языков Сретенской духовной академии (Россия, Москва). E-mail: shevchuk.sretenie@gmail.com, ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-3966-2719>.

Цитирование: Илиодор (Шевчук), иеродиакон. Отражение антиномичности христологического догмата в гимнографии Октоиха (на примере избранных тропарей Воскресного и Крестововоскресного канонов восьми гласов) // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2025. Вып. 3 (36). С. 11–26.

Поступила в редакцию: 15.04.2025. Принята к публикации: 18.07.2025.

Введение. Центральное место в гимнографическом формуляре Октоиха Недели занимает цикл воскресных канонов, состоящий из двух групп канонов: *воскресный* и *крестововоскресный*, которые в современном издании Октоиха представлены как пары отдельных канонов¹, хотя «в древнейших

¹Октоих, сиречь Осмогласник. Гласы 1–4. М. : Изд. Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2021. 768 с.; Октоих, сиречь Осмогласник. Гласы 5–8. М. : Изд. Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2021. 736 с.

рукописях... фактически представляют собой 2-ирмосные каноны»². Авторство цикла воскресных канонов обоснованно приписывается преподобному Иоанну Дамаскину³. Атрибуция цикла Крестовоскресных канонов преподобному Косме Маюмскому видится если не ошибочной, то не имеющей явных доказательств⁴, что наводит на мысль о его компилятивном характере.

Обзор исследований. Характерные черты богословского содержания воскресных канонов Октоиха особым образом отмечались как дореволюционными литургистами - архиеп. Филаретом (Гумилевским)⁵, архиеп. Модестом (Стрельбицким)⁶, М. Н. Скабаллановичем⁷, так и некоторыми современными авторами, в диссертации А. Покилько⁸, в статьях Е. С. Журавлёвой⁹, А. Г. Волковой¹⁰, Е. А. Фадеевой¹¹ и др.

Октоих представляется не просто набором тематически связанных песнопений, а «системой христианского богословия, которую святые Отцы хотели выразить в богослужении»¹², где образно-поэтически раскрывается

² Е. Е. М. Крестовоскресен // Православная энциклопедия. Т. XXXVIII. М., 2015. С. 564–565.

³ Епифаний (Булаев), иерод. Октоих // Православная энциклопедия. Т. LII. М., 2023. С. 535–545.

⁴ Крашенинникова О. А. Ранневизантийские и славянские источники по истории формирования славянского Октоиха IX–Х веков // Древнеславянский Октоих св. Климента архиепископа Охридского. М. : Языки славянских культур, 2006. С. 290–382.

⁵ Филарет (Гумилевский), архиеп. Исторический обзор песнопевцев и песнопения греческой церкви. Сергиев Посад : Свято-Троиц. Сергиева Лавра, 1995. 393 с.

⁶ Модест (Стрельбицкий), архиеп. О церковном Октоихе. Вильна, 1865. 369 с.

⁷ Скабалланович М. Н. Толковый Типикон. М. : Изд. Сретенского монастыря, 2011. 1024 с.

⁸ Pokhilko A. The Contemplation of Christ and Salvation in the Liturgical Canons of St. John Damascene: Durham theses. Durham: Durham University, 2004. 309 p.

⁹ Журавлёва Е. С. Осмысление страданий, смерти и Воскресения Иисуса Христа в текстах Октоиха, Страстной и Светлой седмиц // Вестник ПСТГУ. Серия III: Филология. 2021. Вып. 2 (64). С. 45–50.

¹⁰ Волкова А. Г. Поэтика смерти и воскресения в церковнославянской гимнографии // Образование и наука в современных условиях: материалы VIII Международной научно-практической конференции (Чебоксары, 26 июня 2016 г.). Чебоксары : ЦНС Интерактив плюс, 2016. № 3 (8). С. 247–249; Волкова А. Г. Антиномия как поэтико-богословский принцип византийской гимнографии // Вестник Челябинского государственного университета. 2015. № 1. С. 130–138.

¹¹ Фадеев Е. А., свящ. Сотериологические образы, топосы и символы в гимнографии воскресного Октоиха // Слово и образ. Вопросы изучения христианского литературного наследия. 2020. № 1 (2). С. 34–56.

¹² Модест (Стрельбицкий), архиеп. О церковном Октоихе... С. 49.

«вся христианская доктрина»¹³, разворачивается история домостроительства спасения человека.

Антиномичность – это особый стиль всего восточного богословия, имеющего ярко выраженную апофатическую направленность, исходящую из веры в то, что Бога познавать мы можем, но познать до конца – нет. В богословском наследии традиция рассмотрения антиномичности (парадоксальности¹⁴) доктрины, разрешаемого верующим разумом в мистическом опыте, широко представлена в русской религиозной философии и богословии XX века в трудах свящ. Павла Флоренского¹⁵, С. Л. Франка¹⁶, В. Н. Лосского¹⁷, прот. Иоанна Мейендорфа¹⁸, митр. Каллиста (Уэра)¹⁹, А. И. Сидорова²⁰, чьи философско-богословские взгляды по данной проблеме были обстоятельно проанализированы в диссертации свящ. Даниила Горячева, посвящённой исследованию антиномии как философского-богословского метода у священника Павла Флоренского²¹. Антиномичность как типологическая особенность литургической поэзии исследуется в докторской диссертации О. В. Чевелы²², затрагивается в трудах А. П. Каждана²³, С. Шумило²⁴, Ф. Дж. Боты²⁵ и др. При этом, несмотря на значительное внимание в последнее

¹³Филарет (Гумилевский), архиеп. Исторический обзор... С. 233.

¹⁴Здесь понятия антиномии и парадокса рассматриваются как синонимы в значении противоречия между двумя суждениями, которые в равной степени являются истинными, но логически противоречащими друг другу. См. Горячев Д., свящ. Антиномия как философско-богословский метод священника Павла Флоренского : дис. ... канд. богословия. Сергиев Посад, 2022. С. 39.

¹⁵Флоренский П., свящ. Столп и утверждение истины. М. : Академический проект, 2017. 905 с.

¹⁶Франк С. Л. Сочинения. М. : Правда, 1990. 608 с.

¹⁷Лосский В. Н. Боговидение. М. : АСТ, 2006. 760 с.

¹⁸Мейендорф И., прот. Византийское наследие в Православной Церкви. К. : Дух і літера, 2007. 264 с.

¹⁹Каллист (Уэр), митр. Паламитские споры // Альфа и Омега. 2002. № 4 (34). С. 190–212.

²⁰Святоотеческое наследие и церковные древности в 5 т. / А. И. Сидоров. Т. 3. 2013. 750 с.

²¹Горячев Д., свящ. Антиномия как философско-богословский метод... 253 с.

²²Чевела О. В. Герменевтика литургической поэзии: историко-лингвистическое исследование : дис. ... док. филол. наук. Казань, 2010. 539 с.

²³Каждан А. П. История византийской литературы (650–850 гг.). СПб. : Алетейя, 2002. 360 с.

²⁴Шумило С. Поэтика богослужебной гимнографии в славянских житиях и проповедях орнаментального стиля XI–XIV вв. Firenze: Firenze University Press, 2024. 319 с.

²⁵Botha Ph. J. The Paradox between Appearance and Truth in Ephrem the Syrian's Hymn De Crucifixione IV // Acta Patristica et Byzantina. 2002. Vol. 13. P. 1–16.

время к проблеме антиномичного единства христианского догмата, богословию Октоиха, за пределами исследовательского поля остаётся тема антиномичного характера языкового выражения догматического учения Церкви в Октоихе (триадология, христология, мариология, гносеологический аспект), которое наиболее ярко выражено в воскресной гимнографии.

В связи с этим в данной статье предлагается рассмотреть, каким образом в воскресной гимнографии Октоиха выражается богословское учение о характере соединения Божественной и человеческой природы во Христе.

Обсуждение и результаты. Учение о Лице Иисуса Христа, характере соединения природ и их действия в единой Ипостаси Спасителя занимает центральное место в вероучении Церкви²⁶. Сочетание и проявления Божественного и человеческого естества во Христе поставило вопрос о необходимости богословского осмысления вопроса о православном содержании христологического догмата, которое, будучи основанным на Священном Предании, неоднократно подвергалось интерпретации и пересмотру в еретических учениях, которые стремились внести рациональность и разрешение противоречий в богословские формулы²⁷, избегая неминуемо возникающей парадоксальности и значительной недосказанности в отношении способа единения Божества и человечества в Личности Христа²⁸.

Однако именно антиномичность является одной из ключевых характеристик догмата о соединении Божественной и человеческой природ во Христе: Христос – одновременно истинный Бог и истинный человек, две природы, в Воплощении неслитно, неизменно, нераздельно, наразлучно (ἀσυγχύτως, ἀτρέπτως ἀδιαφρέτως, ἀχωρίστως) соединённые в одну Ипостась²⁹.

Уже в текстах Нового Завета богословие единства и различия природ во Христе получает своё прямое выражение, например: *В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог (Ин. 1:1); И Слово стало плотию, и обитало с нами, полное благодати и истины; и мы видели славу Его, славу, как Единородного от Отца (Ин. 1:14).* Воплощённый Сын Божий, всемогущий по Божеству (Кол. 1:16) становится бессильным

²⁶ *Ioannes Damascenus. De Fide Orthodoxa III.3–4. PG. Vol. 94. Col. 988–1000.*

²⁷ См. Горячев Д., свящ. Антиномия как философско-богословский метод... С. 40.

²⁸ Святоотеческое наследие и церковные древности: в 5 т. / А. И. Сидоров. Т. 3: 2013. С. 496.

²⁹ *Acta Conciliorum Oecumenicorum. Series prima. Concilium Chalcedonense / ed. Eduard Schwartz. Vol. II, Pars I, Fasc. 2. Berlin; Leipzig: Walter de Gruyter & Co., 1933. P. 129–130; Деяния Вселенских соборов, изданные в русском переводе при Казанской духовной академии: в 7 т. Т. 3. Казань : Центральная типография. 1908. С. 12.*

по человечеству (2 Кор. 13:4); славный (Ин. 17:5) – бесславным (Ис. 53:2-3); бесстрастный (Мал. 3:6) – страдающим (1 Пет 4:1); бессмертный (1 Тим 6:16) – смертным (1 Кор 15:3).

Среди наиболее авторитетных святых отцов, оказавших влияние на развитие христологического богословия Церкви, следует выделить святых Афанасия Александрийского³⁰ и Григория Богослова³¹, говоривших о реальности и полноте Воплощения Слова ради спасения людей; святителя Кирилла Александрийского³², полемизировавшего с несторианским разделением природ на две Ипостаси, по мнению Нестория и его последователей, способных к самостоятельному существованию; святителя Льва Великого³³, защищавшего соединение двух полноценных природ во Христе через апофатическую терминологию неслитности, неизменности, нераздельности и неразлучности, которые стали основой Халкидонского исповедания 451 года³⁴; Леонтия Византийского³⁵, который ввёл понятие воипостазирования (ἐνυπόστασις) в отношении принятия Логосом человеческой природы; преподобного Максима Исповедника³⁶ и святителя Софрония Иерусалимского³⁷, которые развивают учение о двух волях и действиях во Христе в противовес ереси монофелитства; преподобного Иоанна Дамаскина³⁸, который систематизирует учение о двух природах, двух волях и действиях в одной ипостаси Христа, суммируя достижения богословской мысли предшествующего периода.

Дальнейшее развитие и богословское осмысление святоотеческой мысли получает отражение в литургической традиции Церкви, где христологический догмат выражается в поэтической форме, при этом

³⁰ Athanasius Alexandrinus. *De Incarnatione Verbi Dei*. PG. Vol. 25. Col. 95–200.

³¹ Gregorius Nazianzenus. *Oratio 29*. PG. Vol. 36. Col. 73–104.

³² Cyrilus Alexandrinus. *Contra Nestorium*. PG. Vol. 76. Col. 9–248; Idem. *Epistulae ad Nestorium II–IV*. PG. Vol. 77. Col. 33–135.

³³ Leo Magnus. *Epistola 28: Ad Flavianum episcopum Constantinopolitanum contra Eutychetis perfidiam et haeresim*. PL. Vol. 54. Col. 755–780.

³⁴ Acta Conciliorum Oecumenicorum. Series prima. *Concilium Chalcedonense* / ed. Eduard Schwartz. Vol. II, Pars I, Fasc. 2. Berlin; Leipzig: Walter de Gruyter & Co., 1933. P. 129–130.

³⁵ Leontius Byzantinus. *Contra Nestorianos et Eutychianos*. PG. Vol. 86. Col. 1267–1398; Idem. *Triginta Capita contra Severum*. PG. Vol. 86. Col. 1901–1916; *Leontius Byzantinus (Hierosolymitanus)*. *Contra Nestorianos*. PG. Vol. 86. Col. 1399–1768.

³⁶ Maximus Confessor. *Opuscula Theologica et Polemica ad Marinum*. PG. Vol. 91. Col. 9–352.

³⁷ Sophronius Hierosolymitanus. *Epistula Synodica*. PG. Vol. 87. Col. 3147–3200.

³⁸ Ioannes Damascenus. *De Fide Orthodoxa*. PG. Vol. 94. Col. 789–1228.

сохраняя точность терминологии и содержания. Особым образом реальность человечества Христа подчёркивается в девятой песни Воскресного канона восьмого гласа: *Оцà по іштєствѣ бжéственномъ, якоже
істєствомъ бытъ чловѣкъ, речъ єси вѣа вѣшнїй рабомъ синхода, воскрѣ
шъ грбва, блгодатю Оцà земнорѣднымъ положъ, иже по істєствѣ вѣа же
и блкъ, из нимже тѣа вѣи величаемъ.*

С одной стороны, в тропаре утверждается предвечное Рождение Сына от Отца по Божественной сущности (κατ' οὐσίαν), с другой – подчёркивается реальность Его воплощения (φύσει γενόμενος ἀνθρώπος), которая показывается через слово γενόμενος (причастие аориста среднего залога от γίγνομαι – «быть созданным, сотворённым с акцентом на реальности вхождения в состояние»³⁹, в контексте воплощения Логоса – «становиться»⁴⁰), которое используется в патристике как обозначение подлинного восприятия Христом человеческой природы⁴¹.

Именно как человек, Христос говорил с Богом, называя Его Отцом (ἐφῆς Θεόν), что подтверждается словами из Писания: *Отче! благодарю Тебя, что Ты услышал Меня* (Ин. 11:41); *Отче Мой! если возможно, да минует Меня чаша сия; впрочем, не как Я хочу, но как Ты* (Мф. 26:39).

Кроме того, в тексте тропаря особым образом отмечается, что Христос, воскресший из гроба ($\epsilon\acute{\xi}\alpha\nu\sigma\tau\acute{a}\varsigma\,\tau\acute{o}\nu\,\mu\nu\acute{\eta}\mu\alpha\varsigma$), по благодати становится Отцом земнородных, т. е. рождённых от земли ($\chi\acute{a}r\acute{i}\tau\acute{t}\iota\,\Pi\acute{a}t\acute{e}\rho\,\tau\acute{w}\nu\,\gamma\acute{y}\gamma\acute{e}\nu\acute{w}\nu$). Здесь слово $\chi\acute{a}r\acute{i}\tau\acute{t}\iota$ противопоставлено кат' оύσίαν: по сущности Христос – Сын Божий, а по благодати – Отец людей, избавленных от власти первородного греха.

Акцент на природном сыновстве Иисуса Христа в отношении Бога Отца и его подлинном человечестве сделан в девятой песни Кресто-воскресного канона восьмого гласа: Бѣжіл тѣ Ѣстество мъ оубш сїа, зачатаго во оутробѣ тѣмъ вѣоматерѣ, и бывшаго на съ рѣди человѣка, и зрачеща на крѣтѣ Ѣстество мъ оубш страждуща человѣческимъ, безстрадна же іако вѣга преображенія величаемъ.

Начальные слова Θεοῦ σε φύσει τὸν Υἱόν указывают на природное единосущие Сына Отцу, что особенно значимо в контексте воплощения:

³⁹ Liddell H.G. Scott R. A. Greek-English lexicon. Oxford: Clarendon press, 1996. P. 349.

⁴⁰ Lampe G. Patristic Greek Lexicon. Oxford: Clarendon Press, 1961. P. 315.

⁴¹ Athanasius Alexandrinus. De Incarnatione Verbi 62. PG. Vol. 26. Col. 141A; Cyrilus Alexandrinus. De Trinitate 14. PG. Vol. 77. Col. 1152B.

причастие συλληφθέντα⁴² подчёркивает, что Сын Божий вочеловечился через подлинное зачатие от Богородицы, в акте которого принимало участие женское естество, на которое мистически действовал Святой Дух, на чём особенно заостряли внимание западные богословы⁴³.

Особый акцент на имени Богородицы (Θεοτόκος) не случаен: именно это имя стало камнем преткновения для Нестория и его сторонников, в итоге осуждённых за то, что предлагали называть Деву Марию Христотόко^с, которая родила человеческую природу Христа, с которой впоследствии соединилось Божество, так как Бог якобы не может родиться от женщины⁴⁴.

Кульминацией данного тропаря является указание на антиномичность соединения природ через аспект страдания: Христос бесстрастен как Бог (ἀπαθή δὲ ὡς Θεὸν διαμείναντα) и страдает как человек (τῇ φύσει μὲν πάσχοντα τῇσ αὐθωρωπότητος).

Значительный акцент на полемике с еретическими учениями в контексте гимнографии отвечает потребности в поэтическом переложении догматического учения Церкви, которое таким образом фиксируется в литургической традиции, в частности в воскресной гимнографии Октоиха.

1. Οὗμις γάρ εἰςτράπενται ἡ νεοεπίτενται, πριμέστηται χριστός εἴρη
человеческому^δ οὐμ^δ, хοδάται^{τε} βουЩем^δ βάστενны^{ται} εἰςτενό^μ, πλότη же
девель^{τε} βόμ^δ, ἡ κε^{ται} μη^τ непроложен^{ται} ве^{ται} м^α соедин^{ται}: да εἰςεν^{ται} κε^{ται} μη^τ
пáдшем^δ подά^{ται} распин^{ται} (шестая песнь Крестово^сресного канона
первого гласа).

Христос как Бог – чистый бесплотный Ум, не зависимый от категорий, характеризующих материальный мир (νοῦς ὁν ἀπαθής, καὶ ἄϋλος): ограниченность, изменчивость, конечность. В воплощении Логос соединяется с человеческим умом, который становится посредником между трансцендентным Божеством и грубостью человеческой плоти (σαρκός τε παχύτητι)⁴⁵. Данный тропарь полемизирует с ересью Аполлинария Лаодикийского, отрицавшего наличие во Христе человеческого ума,

⁴² Используется в медицине. В богословском дискурсе выражает реальность зачатия (в биологическом смысле): *Liddell H.G. Scott R. A. Greek-English lexicon*. Oxford: Clarendon press, 1996. P. 1672.

⁴³ *Leo Magnus. Epistola 28: Ad Flavianum episcopum Constantinopolitanum contra Eutychetis perfidiam et haeresim. PL. Vol. 54. Col. 764.*

⁴⁴ *Acta Conciliorum Oecumenicorum. Series prima. Concilium Universale Ephesenum (AD 431) / ed. Eduard Schwartz. Vol. I, Pars I–VIII. Berlin; Leipzig: Walter de Gruyter & Co., 1927. P. 33–42.*

⁴⁵ *Gregorius Nazianzenus. Epistula 101. PG. Vol. 37. Col. 184B.*

который был замещён Божественным Логосом⁴⁶, а также с докетизмом и некоторыми другими еретическими учениями, в которых Боговоплощение признаётся не реальным принятием плоти, а призрачным одеванием телесной оболочки без подлинного соединения⁴⁷. Кроме того, в тропаре особо отмечается: Сын Божий целиком и неизменно соединяется с человеческим естеством (καὶ ὅλῳ μοι, ἀτρέπτως ὅλος ἤνωται), что подчёркивает отсутствие превращения одной природы в другую после воплощения, на чём настаивали крайние монофизиты (евтихиане), утверждавшие, что человеческая природа была поглощена Божественной, а также умеренные монофизиты, которые не отрицали человечество Христа, но настаивали, что природы соединились в единую природу воплощённого Слова⁴⁸.

В связи с этим вполне логичен переход от полемики с аполлинаризмом и монофизитством к вопросу о спасении человечества через восприятие человеческой природы: Христос распинается, чтобы исцелить всего человека – тело, душу, ум; это является возможным, если воспринята вся человеческая природа, так как уврачевание её происходит именно в силу воплощения (что не воспринято, то не уврачевано, а что не воспринято, то не спасено)⁴⁹.

2. Всегда молю Богородицу: *Есть въ гробѣ пленіи неслѣтніи, всемъ мнъ даждь ежесмѣнно, спасеніе отъ твоего, юже на крестѣ претерпѣла: есть тѣлесиѣ, благотворѣла ради многаго (девятая песнь Воскресного канона четвёртого гласа).*

В данном тропаре, содержание которого корреспондирует с темами, раскрываемыми в рассмотренном выше тексте, акцент сделан на термине ἀσύγχυτος⁵⁰, которым утверждается антиномичная догматическая формула: в воплощении Христа две природы соединились в одну Ипостась, но без их слияния (ἐν συναφείᾳ ἀσυγχύτῳ⁵¹).

⁴⁶ *Gregorios Nyssenus* (= *Apollinarii fragmentum* 37). *Contra Apollinarium.* PG. Vol. 45. Col. 1203C.

⁴⁷ Ignatius Antiochenus. Epistula ad Trallianos. 10. PG. Vol. 5. Col. 631.

⁴⁸ *Ioannes Damascenus*. De Haeresibus, Cap. 82–83. PG. Vol. 94. Col. 739–744; Феодор (Юлаев), иером. Монофизитство // Православная энциклопедия. Т. XLVI. М., 2017. С. 679.

⁴⁹ *Gregorius Nazianzenus*. Epistula 101. PG. Vol. 37. Col. 181C.

⁵⁰Lampe G. Patristic Greek Lexicon. Oxford: Clarendon Press, 1961. P. 249–250.

⁵¹ Athanasius *Alexandrinus*. *Apologia contra Apollinarium* I.10. PG. Vol. 26. Col. 1109B; Leontius *Byzantinus*. *Contra Sectas*, Sectio 7.5. PG. Vol. 86. Col. 1245A; Maximus *Confessor*. *Epistula* 12. PG. Vol. 91. Col. 469A.

Акцент на телесном страдании продолжает развивающую выше мысль о том, что страдает не человеческая природа Христа, а воплощённая Ипостась по своей человеческой природе, которая соединена неслиянно с Божеством⁵².

3. Ты въ больнице спасительных страданий помолился единой чаше, и как же не больнице: да въ христовом, да въ бо по коемъжду носиши чистотомъ христу, во вѣки (восьмая песнь Воскресного канона пятого гласа).

С самых первых слов автор тропаря выдвигает на первый план идею о добровольном пути Христа к Страданию, направленную против ложных мнений о том, что они были навязаны Спасителю извне⁵³. Основанием для богословского рассуждения становится евангельский эпизод моления о чаше в Гефсиманском саду, где Христос молится об избавлении от уготованной ему части, но принимает волю Отца: *Отче Мой! если возможно, да минует Меня чаша сия; впрочем, не как Я хочу, но как Ты* (Мф. 26:39)⁵⁴.

Антимонофелитская направленность⁵⁵ богословского рассуждения автора становится очевидной из второй половины тропаря, где указывается на наличие двух действующих воли во Христе: человеческой, естественно стремящейся избежать страдания, и Божественной, которая стремится спасти человечество через искупительные Страдания на Кресте⁵⁶.

4. Иже възнесъ страсть прилагаюти, заслугтися въ чуддемъдренни: гдѣ бо славы плѣтию распѧта, не распѣта же естьствомъ възвѣнныи, икш во двою чистотъ единаго величамъ (девятая песнь Воскресного канона седьмого гласа).

Несторианская и монофизитская теология вносили дисбаланс в природное единение в различии: первые разделяли Христа на две самостоятельные Ипостаси⁵⁷, вторые сливали природы воедино⁵⁸. В данном тропаре, в противовес еретикам, которые названы здесь как чуддемъдренни (ἀλλοτριόφρονες⁵⁹), утверждается богословское учение,

⁵² Athanasius Alexandrinus. *Apologia contra Apollinarium*. I.11. PG. Vol. 26. Col. 1172C; Epiphanius Cyprus. *Adversus Haereses* 76.39. PG. Vol. 42. Col. 601A.

⁵³ Ioannes Chrysostomus. *Homilia 83 in Matthaeum*. PG. Vol. 58. Col. 748.

⁵⁴ Athanasius Alexandrinus. *Oratio III contra Arianos*. PG. Vol. 26. Col. 377.

⁵⁵ *Acta Conciliorum Oecumenicorum. Series secunda. Concilium Lateranense (AD 649)* / ed. Rudolf Riedinger. Vol. I. Berlin; New York: Walter de Gruyter, 1984.

⁵⁶ Феодор (Юлаев), иером. Монофелитство // Православная энциклопедия. Т. XLVI. М., 2017. С. 672.

⁵⁷ Феодор (Юлаев), иером. Монофизитство... С. 679.

⁵⁸ Заболотный Е. А. Несторианство // Православная энциклопедия. Т. XLIX. М., 2018. С. 110.

⁵⁹ Lampe G. *Patristic Greek Lexicon*. Oxford: Clarendon Press, 1961. P. 77.

что страдание во Христе принадлежит человеческой природе⁶⁰. Несмотря на то, что страдает Христос, единая Ипостась воплощённого Слова, страдание совершается именно по плоти, а не Божеству⁶¹.

В контексте искупительных страданий разделение природ в одном Лице Христа, в котором Божество и человечество действуют без смешения и изменения, становится ключевым для корректного богословского рассуждения: если бы страдало Божество, это нарушило бы основополагающий постулат о неизменности и бесстрастности Бога по сущности⁶²; если бы страдание касалось отдельной человеческой ипостаси (как учили несториане), тогда спасительное значение Страстей оказалось бы под вопросом, поскольку не Бог пострадал бы за человечество, а только человек Иисус⁶³.

5. Στράστη πλωτικίᾳ, ἡ κρέποστς εἶτεπελα, κο λόγτε βίδαψε,
μόδρεπεδυοψιν ἐδίνο μόχνοε ἔτετεπελο, δα ποράματα: τότι βο ίκω ψεωβέκκα
ψήψω ούμιράεπε, τάκοже ειερώ γοδέπτελε βορτάεπε (девятая песнь Кресто-
воскресного канона седьмого гласа).

В этом тропаре продолжается полемика с монофизитами, утверждающими, что после воплощения человеческая и Божественная природы слились в одну «составную» природу (μία σύνθετος φύσις)⁶⁴, так как Христос одновременно умирает от рук творения по человечеству на Кресте и остаётся Творцом человечества по Божеству⁶⁵, оставаясь простым по своей природе, *εἶτεπεδυοψιν* и *βεζναλάνημι* *ἔτετεπελομι* *πρόσπτη* *ιώι* (Τή θεία καὶ ανάρχω φύσει απλούς, πεφικώς συνετέθης), чтобы не погрешить против единосущия Христа по Божественной природе Богу Отцу, имеющим простую природу⁶⁶.

⁶⁰ Athanasius Alexandrinus. *Apologia contra Apollinarium*. I.11. PG. Vol. 26. Col. 1172C.

⁶¹ Athanasius Alexandrinus. *Epistula ad Epictetum* 6. PG. Vol. 26. Col. 1060C.

⁶² Gregorius Nazianzenus. *Oratio 30*, Cap. 16. PG. Vol. 36. Col. 125A; Idem. *Oratio 54*. PG. Vol. 36. Col. 1256C.

⁶³ *Acta Conciliorum Oecumenicorum. Series prima. Concilium Ephesenum (AD 431)* / ed. Eduard Schwartz. Vol. I, Pars I. Berlin; Leipzig: Walter de Gruyter & Co., 1927. P. 30; Деяния Вселенских соборов, изданные в русском переводе при Казанской духовной академии: в 7 т. Т. 1. Казань: Центральная типография. 1910. С. 148.

⁶⁴ *Leontius of Jerusalem. Against the Monophysites: Testimonies of the Saints* and «*Aporiae* / ed. and transl. by Patrick T. R. Gray. Oxford: Oxford University Press, 2006. P. 198.

⁶⁵ Leontius Byzantinus. *Contra Severianos*, Cap. 14. PG. Vol. 86. Col. 1904D.

⁶⁶ Maximus Confessor. *Epistula 12*. PG. Vol. 91. Col. 489B–C.

Значительный интерес представляет тропарь первой песни Воскресного канона четвёртого гласа: *Βο γρόβῃ πλότικη, βο ἄδῃ ότε εἰς δέ-
σμόν, ἕκω εὗται: εἰς ράι ότε εἰς ράζβούνικον, ἢ να πρήτολῃ εἴλος ἐστὶν Χρήτη,
το Θέμενος ἡ Δῆμος, εἰς τὸ ιπολίθα νεωπίγιαννη.*

В данном тропаре антиномично выражается тайна пребывания Божества и человечества в одной Ипостаси: Христос во гробе и на небесах, в аду и в раю в одно и то же время, потому что в одном Лице Христа соединены две природы – временная и вечная, ограниченная пространством и вездесущая.

Сверхразумность догмата выражена в словах πάντα πληρῶν ὁ ἀπερίγραπτος, завершающих этот христологический гимн. Термин *νεωπίγιαννη* подчёркивает неограниченность Бога никакими внешними рамками, невозможность его ограничения посредством очертания его свойств⁶⁷.

Парадоксальность воплощения Бога и его искупительного служения особенно контрастно выражена в восьмой песни Воскресного канона шестого гласа: *Ηέναγο κράτη με ωτάβιλος ἐστὶν, ἢ να ἄδη τοσέδη, ειεὶς τοβοζδείγλος ἐστὶν
λεγάζια λόγοι γνώνιμη Χρήτης άνθρωπος, τὰ πρεβοζνοσάπτα να εἰλονεκί.*

В воплощении, Страданиях и Смерти Христос по Своей Божественной природе остаётся неразлучным с Отцом и Духом, не покидающим небес по Божеству (*Ουρανίους αφίδας*⁶⁸ ου καταλέλοιπας)⁶⁹, и при этом со своей человеческой душой сходит в ад, чтобы вывести из него все души умерших праведников, даря им спасение и обожение. Это обожение становится возможным через соединение человеческой души с Божеством в Ипостаси Логоса⁷⁰. В четвёртой песни Крестовоскресного канона четвёртого гласа очевиден антинесторианский акцент на единстве природ во Христе, в силу чего становится возможным преображение человеческой природы без утраты свойств естества⁷¹ (например, её смертности⁷²);

⁶⁷ Lampe G. Patristic Greek Lexicon. Oxford: Clarendon Press, 1961. P. 183.

⁶⁸ В античном мировоззрении небо мыслилось как полусфера, куполообразный свод, подобный архитектурной арке или сводчатой конструкции (см.: Liddell H. G. Scott R. A. Greek-English lexicon. Oxford: Clarendon press, 1996. P. 299).

⁶⁹ Ioannes Damascenus. De Fide Orthodoxa III.8. PG. Vol. 94. Col. 1016A.

⁷⁰ Ioannes Damascenus. De Fide Orthodoxa IV.18. PG. Vol. 94. Col. 1184B.

⁷¹ Ioannes Damascenus. De Fide Orthodoxa III.17. PG. Vol. 94. Col. 1068–1072.

⁷² Cyrillus Alexandrinus. De Trinitate 14. PG. Vol. 76. Col. 1152C.

эта природа была подлинно воспринята в Воплощении ради обновления⁷³, а не механически соединилась с Божеством как внешний храм или вместе лище: *Ѡбожѣна твоѧ г҃҃сѧ дѹшѧ, ѿдѡвъ сокрѹшица плѣнівши, іже ѿ вѣка сокрѹши дѹшы.*

Заключение. Таким образом, воскресная гимнография Октоиха демонстрирует значительное внимание к точному и недвусмысленному догматическому определению характера соединения Божественной и человеческой природ во Христе, авторы стремятся подчеркнуть антиномичность христологического догмата, остерегают христиан от излишней рационализации и интерпретации вероучения, присущей еретикам, полемика с которыми нашла отражение в воскресной гимнографии.

Источники

1. Деяния Вселенских соборов, изданные в русском переводе при Казанской духовной академии: в 7 т. Т. 1. Казань : Центральная типография. 1910. 402, II с.
2. Деяния Вселенских соборов, изданные в русском переводе при Казанской духовной академии: в 7 т. Т. 3. Казань : Центральная типография. 1908. 283 с.
3. Октоих, сиречь Осмогласник. Гласы 1–4. М. : Изд. Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2021. 768 с.
4. Октоих, сиречь Осмогласник. Гласы 5–8. М. : Изд. Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2021. 736 с.
5. *Acta Conciliorum Oecumenicorum. Series prima. Concilium Chalcedonense / ed. Eduard Schwartz.* Berlin-Leipzig: Walter de Gruyter, 1927–1933. Vols. I–III in 7 parts.

Patrologia Latina (PL)

6. *Leo Magnus. Epistolae. PL. Vol. 54. Col. 593–1217.*

Patrologia Graeca (PG)

7. *Athanasius Alexandrinus. De Incarnatione Verbi Dei. PG. Vol. 25. Col. 95–200.*
8. *Athanasius Alexandrinus. Epistula ad Epictetum. PG. Vol. 26. Col. 1049–1072.*
9. *Athanasius Alexandrinus. Orationes adversus Arianos. PG. Vol. 26. Col. 12–524.*
10. *Athanasius Alexandrinus. Contra Apollinarium. PG. Vol. 26. Col. 1093–1168.*
11. *Cyrillus Alexandrinus. Contra Nestorium. PG. Vol. 76. Col. 9–248*
12. *Cyrillus Alexandrinus. De Trinitate. PG. Vol. 77. Col. 1119–1173.*
13. *Cyrillus Alexandrinus. Epistulae ad Nestorium II–IV. PG. Vol. 77. Col. 33–135.*
14. *Epiphanius Cyrius. Adversus Haereses. PG. Vol. 42. Col. 9–832.*
15. *Gregorios Nyssenus. Contra Apollinarium. PG. Vol. 45. Col. 1123–1270.*
16. *Gregorius Nazianzenus. Epistulae. PG. Vol. 37. Col. 21–388.*
17. *Gregorius Nazianzenus. Orationes XXVII–XLV. PG. Vol. 36. Col. 9–623.*
18. *Ignatius Antiochenus. Epistula ad Trallianos. 10. PG. Vol. 5. Col. 674–686.*

⁷³ *Athanasius Alexandrinus. Oratio II contra Arianos. PG. Vol. 26. Col. 296.*

19. *Ioannes Chrysostomus*. Homiliae I - XC in Matthaeum. PG. Vol. 58. Col. 21–794.
20. *Ioannes Damascenus*. De Fide Orthodoxa. PG. Vol. 94. Col. 789–1228.
21. *Ioannes Damascenus*. De Haeresibus. PG. Vol. 94. Col. 678–780.
22. *Leontius Byzantinus (Hierosolymitanus)*. Contra Nestorianos. PG. Vol. 86. Col. 1399–1768.
23. *Leontius Byzantinus*. Contra Nestorianos et Eutychianos. PG. Vol. 86. Col. 1267–1398.
24. *Leontius Byzantinus*. Contra Sectas. PG. Vol. 86. Col. 1193–1268.
25. *Leontius Byzantinus*. Triginta Capita contra Severum. PG. Vol. 86. Col. 1901–1916.
26. *Leontius of Jerusalem*. Against the Monophysites: Testimonies of the Saints and Aporiae / Ed. and transl. by Patrick T. R. Gray. Oxford: Oxford University Press, 2006.
27. *Maximus Confessor*. Epistulae. PG. Vol. 91. Col. 363–650.
28. *Maximus Confessor*. Opuscula Theologica et Polemica ad Marinum. PG. Vol. 91. Col. 9–352.
29. *Sophronius Hierosolymitanus*. Epistula Synodica. PG. Vol. 87. Col. 3147–3200.

Литература

30. Волкова А. Г. Антиномия как поэтико-богословский принцип византийской гимнографии // Вестник Челябинского государственного университета. 2015. № 1. С. 130–138.
31. Волкова А. Г. Поэтика смерти и воскресения в церковнославянской гимнографии // Образование и наука в современных условиях: материалы VIII Международной научно-практической конференции (Чебоксары, 26 июня 2016 г.). Чебоксары : ЦНС Интерактив плюс, 2016. № 3 (8). С. 247–249.
32. Горячев Д., свящ. Антиномия как философско-богословский метод священника Павла Флоренского : дис. ... канд. богословия. Сергиев Посад, 2022. 253 с.
33. Е. Е. М. Крестовоискрещен // Православная энциклопедия. Т. XXXVIII. М., 2015. С. 564–565.
34. Епифаний (Булаев), иерод. Октоих // Православная энциклопедия. Т. LII. М., 2023. С. 535–545.
35. Журавлëва Е. С. Осмысление страданий, смерти и Воскресения Иисуса Христа в текстах Октоиха, Страстной и Светлой седмиц // Вестник ПСТГУ. Серия III: Филология. 2021. Вып. 2 (64). С. 45–50.
36. Заболотный Е. А. Несторианство // Православная энциклопедия. Т. XLIX. М., 2018. С. 110 – 127.
37. Каждан А. П. История византийской литературы (650–850 гг.). СПб. : Алетейя, 2002. 360 с.
38. Каллист (Үэр), митр. Паламитские споры // Альфа и Омега. 2002. № 4 (34). С. 190–212.
39. Крашенинникова О. А. Ранневизантийские и славянские источники по истории формирования славянского Октоиха IX–X веков // Древнеславянский Октоих св. Климента архиепископа Охридского. М. : Языки славянских культур, 2006. С. 290–382.
40. Лосский В. Н. Боговидение. М. : АСТ, 2006. 760 с.
41. Мейendorf И., прот. Византийское наследие в Православной Церкви. К. : Дух і літера, 2007. 264 с.
42. Модест (Стрельбицкий), архиеп. О церковном Октоихе. Вильна, 1865. 369 с.
43. Святоотеческое наследие и церковные древности : в 5 т. / А. И. Сидоров. Т. 3. М., 2013. 750 с.

44. Святоотеческое наследие и церковные древности : в 5 т. / А. И. Сидоров. Т. 5. М., 2017. 764 с.
45. *Фадеев Е. А., свящ.* Сотериологические образы, топосы и символы в гимнографии воскресного Октоиха // Слово и образ. Вопросы изучения христианского литературного наследия. 2020. № 1 (2). С. 34–56.
46. *Феодор (Юлаев), иером.* Монофелитство // Православная энциклопедия. Т. XLVI. М., 2017. С. 672–679.
47. *Феодор (Юлаев), иером.* Монофизитство // Православная энциклопедия. Т. XLVI. М., 2017. С. 679–696.
48. *Филарет (Гумилевский), архиеп.* Исторический обзор песнопевцев и песнопения греческой церкви. Сергиев Посад : Свято-Троиц. Сергиева Лавра, 1995. 393 с.
49. *Флоренский П., свящ.* Столп и утверждение истины. М. : Академический проект, 2017. 905 с.
50. *Франк С. Л.* Сочинения. М. : Правда, 1990. 608 с.
51. *Чевела О. В.* Герменевтика литургической поэзии: историко-лингвистическое исследование: дис. ... док. филол. наук. Казань, 2010. 539 с.
52. *Шумило С.* Поэтика богослужебной гимнографии в славянских житиях и проповедях орнаментального стиля XI–XIV вв. Firenze: Firenze University Press, 2024. 319 с.
53. *Botha Ph. J.* The Paradox between Appearance and Truth in Ephrem the Syrian's Hymn De Crucifixione IV // Acta Patristica et Byzantina. 2002. Vol. 13. P. 1–16.
54. *Pokhilko A.* The Contemplation of Christ and Salvation in the Liturgical Canons of St. John Damascene: Durham theses. Durham: Durham University, 2004. 309 p.

Hierodeacon Iliodor (Shevchuk)

THE REFLECTION OF THE ANTINOMIC NATURE OF THE CHRISTOLOGICAL DOGMA IN THE HYMNOGRAPHY OF THE OCTOECHOS: A STUDY OF SELECTED TROPARIA FROM THE CANONS OF THE RESURRECTION AND THE CROSS AND RESURRECTION ACROSS THE EIGHT TONES

Abstract: The aim of the work is to consider the theological content of selected troparia from the Sunday and Cross-Resurrection Canons, to identify and analyze the key aspects of the Christological teaching that have antinomic specificity. The relevance of the topic is due to the need to study the linguistic expression of the dogmatic teaching of the Church in the hymnography of the Octoechos in Church Slavonic and Ancient Greek, including through the study of the antinomic specificity of Byzantine hymnography, which had a significant influence on the development of the Russian liturgical tradition. The hymnographic material allows us to outline the main aspects of the reflection of Christological theology in the Octoechos.

Key words: Christology, antinomy, hymnography, Octoechos, canon, Church Slavonic.

About the author: Hierodeacon Iliodor (Shevchuk), Master of Theology, Senior Lecturer and student of the Department of Ancient and Modern Languages, Sretensky Theological Academy (Russia, Moscow).

Sources

1. Dejanija Vselenskih soborov, izdannye v russkom perevode pri Kazanskoj duhovnoj akademii: V 7 t. T. 1. Kazan' : Central'naja tipografija. 1910. 402, II s. *In Russian*.
2. Dejanija Vselenskih soborov, izdannye v russkom perevode pri Kazanskoj duhovnoj akademii: V 7 t. T. 3. Kazan' : Central'naja tipografija. 1908. 283 s. *In Russian*.
3. Oktoih, sirech' Osmoglasnik. Glasy 1–4. M. : Izdatel'stvo Moskovskoj Patriarhii Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi, 2021. 768 s. *In Russian*.
4. Oktoih, sirech' Osmoglasnik. Glasy 5–8. M. : Izdatel'stvo Moskovskoj Patriarhii Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi, 2021. 736 s. *In Russian*.
5. Acta Conciliorum Oecumenicorum. Series prima. Concilium Chalcedonense / ed. Eduard Schwartz. Berlin–Leipzig: Walter de Gruyter, 1927–1933. Vols. I–III in 7 parts. *In Latin*.

Literature

30. Volkova A. G. Antinomija kak pojetiko-bogoslovskij princip vizantijskoj gimnografii // Vestnik Cheljabinskogo gosudarstvennogo universiteta. 2015. № 1. S. 130–138. *In Russian*.
31. Volkova A. G. Pojetika smerti i voskresenija v cerkovnoslavjanskoj gimnografii // Obrazovanie i nauka v sovremennyh uslovijah: materialy VIII Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii (Cheboksary, 26 iyunja 2016 g.). Cheboksary: CNS Interaktiv pljus, 2016. № 3 (8). S. 247–249. *In Russian*.
32. Gorjachev D., svjashh. Antinomija kak filosofsko-bogoslovskij metod svjashhennika Pavla Florenskogo. Dis. ... kand. bogoslovia. Sergiev Posad: Moskovskaja duhovnaja akademija, 2022. 253 s. *In Russian*.
33. E. E. M. Krestovoskresen // Pravoslavnaja jenciklopedija. T. XXXVIII. M., 2015. S. 564–565. *In Russian*.
34. Epifanij (Bulaev), ierod. Oktoih // Pravoslavnaja jenciklopedija. T. LII. M., 2023. S. 535–545. *In Russian*.
35. Zhuravljova E. S. Osmyslenie stradanij, smerti i Voskresenija Iisusa Hrista v tekstah Oktoicha, Strastnoj i Svetloj sedmic // Vestnik PSTGU. Serija III: Filologija. 2021. Vyp. 2 (64). S. 45–50. *In Russian*.
36. Zabolotnyj E. A. Nestorianstvo // Pravoslavnaja jenciklopedija. T. XLIX. M., 2018. S. 110 – 127. *In Russian*.
37. Kazhdan A. P. Istorija vizantijskoj literatury (650–850 gg.). SPb. : Aletejja, 2002. 360 s. *In Russian*.
38. Kallist (Ujer), mitr. Palamitskie spory // Al'fa i Omega. 2002. № 4 (34). S. 190–212. *In Russian*.
39. Krashenninnikova O. A. Rannevizantijskie i slavjanske istochniki po istorii formirovaniya slavjanskogo Oktoicha IX–X vekov // Drevneslavjanskij Oktoih sv. Klimenta arhiepiskopa Ohridskogo. M.: Jazyki slavjanskih kul'tur, 2006. S. 290–382.
40. Losskij V. N. Bogovidenie. M. : AST, 2006. 760 s. *In Russian*.
41. Mejendorf I., prot. Vizantijskoe nasledie v Pravoslavnoj Cerkvi. K. : Duh i litera, 2007. 264 s. *In Russian*.
42. Modest (Strel'bickij), arhiep. O cerkownom Oktoiche. Vil'na, 1865. 369 s. *In Russian*.
43. Svjatootecheskoe nasledie i cerkovnye drevnosti : v 5 t. / A. I. Sidorov. T. 3. M., 2013. 750 s. *In Russian*.

44. *Svjatootecheskoe nasledie i cerkovnye drevnosti : v 5 t.* / A. I. Sidorov. T. 5. M., 2017. 764 s. *In Russian.*
45. *Fadeev E. A., svjashh. Soteriologicheskie obrazy, toposy i simvolы v gimnografii voskresnogo Oktoicha // Slovo i obraz. Voprosy izuchenija hristianskogo literaturnogo nasledija.* 2020. № 1 (2). S. 34–56. *In Russian.*
46. *Feodor (Julaev), ierom. Monofelitstvo // Pravoslavnaja jenciklopedija.* T. XLVI. M., 2017. S. 672–679. *In Russian.*
47. *Feodor (Julaev), ierom. Monofizitstvo // Pravoslavnaja jenciklopedija.* T. XLVI. M., 2017. S. 679–696. *In Russian.*
48. *Filaret (Gumilevskij), arhiep. Istoricheskij obzor pesnopevcev i pesnopenija grecheskoj cerkvi. Sergiev Posad : Svjato-Troic. Sergieva Lavra, 1995.* 393 s. *In Russian.*
49. *Florenskij P., svjashh. Stolp i utverzhdenie istiny.* M. : Akademicheskij proekt, 2017. 905 s. *In Russian.*
50. *Frank S. L. Sochinenija.* M. : Pravda, 1990. 608 s. *In Russian.*
51. *Chevela O. V. Germenevtika liturgicheskoy pojezii: istoriko-lingvisticheskoe issledovanie: dis. ... dok. filol. nauk.* Kazan', 2010. 539 s. *In Russian.*
52. *Shumilo S. Pojetika bogosluzhebnoj gimnografii v slavjanskih zhitijah i propovedjah ornamental'nogo stilja XI–XIV vv.* Firenze: Firenze University Press, 2024. 319 s. *In Russian.*
53. *Botha Ph. J. The Paradox between Appearance and Truth in Ephrem the Syrian's Hymn De Crucifixione IV // Acta Patristica et Byzantina.* 2002. Vol. 13. P. 1–16. *In English.*
54. *Pokhilko A. The Contemplation of Christ and Salvation in the Liturgical Canons of St. John Damascene.* Durham theses. Durham: Durham University, 2004. 309 p. *In English.*

УДК 244+82-1/9

А. П. Буценко

ЗНАЧЕНИЕ ПОСМЕРТНЫХ ЧУДЕС ДЛЯ ДРЕВНЕРУССКОЙ АГИОГРАФИИ

Аннотация: Статья посвящена посмертным чудесам русских святых на примере Четырех Миней иеромонаха Германа ((Тулупова); середина 50-х годов XVI века – 1636/1637 гг.). Автор доказывает, что посмертные чудеса святых и их языковые особенности мало изучаются современными исследователями, при этом поиск характерных для посмертных чудес черт и лексических особенностей, отличающихся от житий святых, чрезвычайно важен. В статье рассматривается светский и христианский взгляд на феномен чуда, даётся оценка посмертным чудесам, доказывается исключительная важность таковых чудес для определения святости человека. В заключении делается вывод об особой жанровой миссии посмертных чудес для житий святых и всей древнерусской литературы в целом.

Ключевые слова: агиография, посмертные чудеса, Четыре-Минеи, иеромонах Герман (Тулупов), автор, текст, особенность, чудо.

Сведения об авторе: Буценко Аркадий Павлович, магистрант кафедры древних и новых языков Сретенской духовной академии (Россия, Москва). E-mail: arkadybutsenko@yandex.ru, ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-4707-400X>.

Научный руководитель: Маршева Лариса Ивановна, профессор, доктор филологических наук, заведующий кафедрой древних и новых языков Сретенской духовной академии (Россия, Москва). E-mail: haufen@mail.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2707-2154>.

Цитирование: Буценко А. П. Значение посмертных чудес для древнерусской агиографии // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2025. Вып. 3 (36). С. 27–42.

Поступила в редакцию: 14.11.2024. Принята к публикации: 06.06.20205.

Введение. Древнерусская агиография является богатейшим источником информации о жизни, подвигах и чудесах многих русских святых. Жития святых в первую очередь нацелены на прославление Бога и святых, а также помогают читателю приблизиться к духовному миру и уверовать в него. С другой стороны, древнерусская агиография иногда выступает как исторический материал, который передаёт множество конкретных сведений о культуре, политике и религиозности русского народа.

Исследование агиографии в целом знакомит с богатством церковнославянского языка и культурным наследием родной страны. Знания об особенностях чудес русских святых являются полезным подспорьем в деле пастырского душепопечения. Изучение церковнославянского языка, на котором составлены эти тексты, служит развитию гимнографии и большему прославлению святых. **Актуальность** вопроса о посмертных

чудесах святых весьма велика. Исследование агиографии напрямую связано с пастырской деятельностью, так как открывает новые стороны повествований о чудесах святых, что может быть напрямую использовано для церковной проповеди.

Научная проблема обусловлена непониманием со стороны подавляющей части общества самого факта случающихся чудес, то есть непониманием причины их совершения, природы и личности самого совершившего. Это происходит ввиду сложности осознания продолжающегося действия святых даже после их телесной смерти. Проблема усиливается попыткой рационального объяснения любого события, противоречащего законам природы, а также отрицанием или игнорированием главного богословского компонента: сверхъестественной Божественной природы чуда.

Целью статьи является определение конкретного значения чудес, совершённых святыми людьми после их смерти, и места чудес в житийных списках. Необходимо установить, описание какого рода чудес чаще всего встречается в житиях святых: прижизненных или посмертных, и почему это происходит. Исследование основано на комплексном применении историко-литературного, сравнительно-сопоставительного, герменевтического и текстологического **методов анализа**.

Теоретическая значимость. Исследование вносит новые сведения в систему древнерусской литературы, в первую очередь, выражая специфику текстов, состоящих только из описания чудес. Теологический и филологический подходы позволяют выразить основные идеи, заложенные автором в повествование о чуде в отрыве от жития самого святого.

Практическая значимость. Данные материалы могут быть использованы в учебных богословских и филологических курсах в рамках высшего образования, в миссионерской и пастырской деятельности, а также при издании житий святых и комментариев к ним.

История вопроса. А. А. Медведев затрагивает тему посмертных чудес, исследуя изображение посмертных чудес в святительских житиях на материале житий митрополитов Петра, Алексия, Ионы; священник А. Рыженков вскрывает проблему посмертных чудес святых в историческом, литературном и богословском аспектах на материале русской агиографии XVII века; П. Д. Садыков касается темы посмертных чудес в древнерусских богоодичных сказаниях, изучая их сквозь призму духовного содержания; И. В. Стародумов исследует жанровую специфику повествований

о посмертных чудесах святых подвижников в составе древнерусской агиографии; В. В. Смирнова изучает посмертные чудеса через видения и обосновывает чудо как жанрообразующий элемент средневековых религиозных жанров¹.

Для оценки проблематики рассмотрим обозначение жанра чуда и его места в агиографии. Е. М. Абышева в процессе изучения концепта «чудо» проверила гипотезу концептуальной инверсии на материале англоязычных ирландских и русскоязычных поговорок и пословиц. В качестве лингвистических единиц анализа фигурировали лексемы, маркированные в плане выражения в них концепта «чудо». Наиболее важным представляется главная цель её работы – выявление лингвистических особенностей концепта «чудо» в текстах русского и ирландского фольклора. Е. М. Абышева утверждает, что «семантика концепта „чудо“ в русском и английском языках совпадают и выражают чудо как Божественное действие»². Данный аспект указывает на то, что чудо воспринималось в таком ключе не только славянскими, но и другими не-православными народами. Опираясь на исследование Е. М. Абышевой, в настоящем исследовании мы рассматриваем древнерусские жития и чудеса святых, что вносит в понятие чуда религиозный характер и определяет иное восприятие концепта «чуда» как такового.

Е. М. Абышева использует понятие мифопоэтической модели мира, показывая, что уже с древних времён развивалась теория двухкомпонентного деления, по которой окружающий мир и повседневная жизнь людей выражались внешним восприятием, а все явления природы делились на доброе и злое. Славянская мифопоэтическая модель мира определяет некоторые противопоставления: «верх – низ, небо – земля,

¹Медведев А. А. Изображение посмертных чудес в святительских житиях (на материале житий митрополитов Петра, Алексия, Ионы) // Вестник славянских культур. 2014. С. 151–157; Рыженков А., свящ. Чудо: исторический, литературный и богословский аспекты (по материалам русской агиографии XVII века) : дис. ... канд. богословия. М. : ОЦАД, 2022. 187 с.; Садыков П. Д. Чудо в древнерусских богородичных сказаниях сквозь призму их духовного содержания // Христианское чтение. 2024. № 1. С. 255–262; Стародумов И. В. Жанровая специфика повествований о посмертных чудесах святых подвижников в составе древнерусской агиографии : автореф. дис. ... канд. филол. наук. Омск : ОмГУ, 2009. 20 с.; Смирнова В. В. Чудо как жанрообразующий элемент средневековых религиозных жанров (житие, пример, видение) : дис. ... канд. филол. наук. М. : (МГУ), 2006. 254 с.

²Абышева Е. М. Концептуальные инверсии: концепт «чудо» (на материале русских и ирландских пословиц, поговорок, сказок) : автореф. дис. ... канд. филол. наук; Тюменский государственный университет. Тюмень, 2008. 21 с.

свет – тьма, день – ночь, счастье – несчастье, добро – зло, жизнь – смерть, живая вода – мёртвая вода» и т. д.³

Т. Гоббс в произведении «Левиафан», говоря о христианском государстве, обозначает несколько категорий чудес. К первой он относит то, что странно, что никогда или совсем редко могло бы произойти; ко второй – то, относительно чего нельзя помыслить, чтобы нечто было осуществлено естественным путём, то есть что оно, скорее всего, произведено только Самим Богом. Далее Т. Гоббс называет явный признак любого чуда: «Оно совершается с целью вызвать доверие вестникам, служителям и пророкам Бога, дабы люди знали, что эти вестники призваны и назначены Богом»⁴.

А. Я. Гуревич обращается к фольклорным особенностям средневековой народной литературы и отмечает, что «...элементам проповеди всегда придавалось особое значение как чему-то наиболее доходчивому. Такие проповеди строились не на чём-то отвлечённом, но при демонстрации чего-то казусного, каких-либо случаев из жизни, чудесных происшествий, которые были призваны вызвать ужас и удивление у слушателей»⁵. А. Я. Гуревич отмечает отличие жанра чуда от жанра сказки: авторы волшебных сказок не стремятся сделать их правдоподобными и убедить читателя в истинности всех описанных событий, «...чудо же, то есть хронотоп так называемого примера, по своей необычности претендует на то, чтобы читатель мог в это поверить, несмотря даже на абсурдность описываемого»⁶.

Однако все вышеупомянутые определения чуда далеки от его церковного и богословского понимания. Они отражают светский взгляд на явление чуда, не уделяя внимания духовному осмыслиению такого. Необходимо установить, чем чудо является в христианской традиции. Знаменитый филолог и богослов И. М. Андреев определяет чудо как «... явление, которое не только необъяснимо в настоящее время, но и вообще

³ Абышева Е. М. Концептуальные инверсии: концепт «чудо»...

⁴ Гоббс Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского. М. : Мысль, 2001. С. 296–298.

⁵ Гуревич А. Я. Культура и общество средневековой Европы глазами современников. М. : Искусство, 1989. С. 7.

⁶ Там же. С. 24.

никогда не может быть объяснимо только с научной точки зрения»⁷. Определение чуда связывается с научным взглядом на мир, поскольку многие учёные продолжают утверждать, что все явления природы и события, происходящие в мире, могут быть объяснены только законами природы «без всякой помощи со стороны Бога и чуда»⁸. В таком случае все свидетельства о чудесах становятся лишь игрой воображения людей или тем, что наука ещё не в силах объяснить, но, по мнению учёных, сможет объяснить в будущем. В ответ оппонентам И. М. Андреев приводит справедливый аргумент: «Одними законами природы нельзя объяснить по крайней мере двух обстоятельств: 1) самого существования мира или природы и 2) самих законов природы»⁹. Таким образом, даже само по себе существование жизни и вселенной уже является чудом.

Для поиска новых аспектов посмертных чудес в агиографии обратимся к Четым Минеям иеромонаха Германа (Тулупова). Их изучение показывает: книжник, как и с житиями новопрославленных на тот момент русских святых, не стремился записывать уже имеющиеся славянские переводы мучения св. Димитрия Солунского, но фиксировал более редкие тексты, связанные с посмертными чудесами святого. Значительная часть сведений о святом, его явлениях и обращениях к людям зафиксирована в текстах, посвящённых его посмертным чудесам. Подобный феномен встречается достаточно редко, чаще всего такой процесс происходил с житиями древних святых, кем и является Димитрий Солунский. Данное обстоятельство объясняется так: многие святые, особенно мученики, творили чудеса только накануне их страдания за веру во Христа. Многие мученики умирали в раннем возрасте, вследствие чего описание посмертных чудес занимает подавляющую часть повествований, поскольку эти явления происходили на протяжении долгих промежутков времени и накапливались в большом объёме¹⁰.

Примечателен и тот факт, что иеромонах Герман (Тулупов) переписывал тексты чудес и похвальные слова из Великих Четырех Миней свт. Макария, но всё же не давал самого изложения жития и мучения

⁷Андреев И. М. Православно-христианская апологетика. Джорданвилль : Типография прп. Иова Почаевского, 1965. С. 24.

⁸Там же.

⁹Там же.

¹⁰ РГБ. Ф. 304/1 № 668. Л. 248–253 об.

вмч. Димитрия Солунского, поскольку, по-видимому, он делал другой акцент при составлении своих списков, а также обращал внимание на специфику посмертных чудес святого и дальнейшего развития преданий византийскими авторами.

Иеромонах Герман (Тулупов) в своей Четье Минее за октябрь, датируемой 1629 годом, поместил не житие великомученика Димитрия Солунского, а описания его посмертных чудес очевидцами и похвальные слова святому. Раздел от 26 октября начинается с представления чуда св. Дмитрия Солунского о том, как слуга его видел пришедшего к нему ангела. Описание этого чуда начинается со слов: «*Пришёши мъ поганымъ на солунскіи градѣ, и браинъ сотвориша со греканы*». Далее следует чудо св. Дмитрия Солунского об исцелении Леонтия епарха: «*Леонтий иже которыи мъжъ славныи илурьскии*». Следом идёт чудо св. Дмитрия Солунского о двух девицах. Первые слова этого отрывка таковы: «*Попоющиющои бѣхъ на христіаны за грѣхѣ наша*». Далее описано чудо св. Дмитрия Солунского о царе Калояне: «*Неподобно же и семъ в злѣбеніи положенъ бытнъ*». После со слов: «*Имѣша одѣю мѣнкою лицѣ, и тѣло егѡ по земли покержено бѣша*» излагаются Чудеса св. Дмитрия Солунского, озаглавленные «*От изложения чудес святаго мученика Дмитрия*». И в завершение следует повесть о Церкви св. Дмитрия: «*Въ оградѣ селѣнѣ цркви сѣянѣ великии хѣз мѣнко димитрии*». В самом конце обозначены похвальные слова митрополита Климента Охридского, Григория Цамблака, Иоанна, архиепископа Солунского¹¹.

Из языковых особенностей посмертного чуда вмч. Дмитрия Солунского выделим замечательный эпизод со спасением двух девиц из заточения путём чудесного перемещения в церковь св. Дмитрия. В Фессалониках были две девицы, которые, как отмечает автор, были обучены «*плакномъ дѣламъ*», или, иначе, швейному мастерству. Они были захвачены неприятелями, которые намеревались использовать их таланты для своих корыстных целей. В рукописи иеромонаха Германа (Тулупова) следующим образом описан разговор девиц с иноплеменными

¹¹Флоря Б. Н., Турилов А. А., Иванов С. А. Судьбы кирилло-мефодьевской традиции после Кирилла и Мефодия. СПб. : Алетейя, 2000. С. 18. См. также: П. А. Лавров. Материалы по истории возникновения древнейшей славянской письменности. Л. : Издательство академии наук СССР, 1930. С 10; Accademia Ambrosiana. Classe di Slavistica San Clemente di Ocrida: allievo e maestro. Nell'undicesimo centenario del beato transito (916–2016) Milano: Biblioteca Ambrosiana, 2017. С. 125.

захватчиками: «Прикеде же воевода девцы тѣ в землю свою и видѣ, яко хнѣти єстѧ и гла има: слышю, яко великъ єсть егъ вѣшъ димитрій и много твори чудеса. нашита мн на плащаницы образъ єго, да и язъ покланѧися єму и, предъ полкомъ нога побежаю врагы»¹². Неприятель просит девиц по-доброму сшить плащаницы с образом свт. Димитрия, причём в его представлении Димитрий это бог, о чём непосредственно говорит рукопись. Сразу видно, что захватчики не понаслышке знали о свт. Димитрии как о заступнике города Солуни, который часто чудесным образом избавляет город и его верующих жителей от разорения или гибели. Приведённый пример говорит о языческих зачатках этих захватчиков, которые не могли представить, что свт. Димитрий это в первую очередь человек, который жил, умер мученически за христианскую веру и даже после смерти продолжает творить чудеса. В представлении иноплеменников такое может творить только божество, поэтому в славянской рукописи чётко переведено словосочетание, в котором воевода по ошибке называет свт. Димитрия богом. Современная редакция Великих Четыех Миней свт. Макария чуть более уточняет данный фрагмент, там написано: «слышю, яко великъ єсть егъ вѣшъ димитрій в земли вѣшей»¹³.

Благочестивые девицы не хотели шить эти плащаницы, так как замечательно понимали, что захватчики попытаются использовать образ свт. Димитрия в корыстных целях и даже не подумают об обращении в христианскую веру. Девицы так и говорили: «господне не дерзай въ сего сотворити яко поругатися єму хощеши образъ итго»¹⁴. Воевода уверял их, что хочет иметь образы в честь святого, но девицы были благоразумны и не поверили этой лжи. За отказ воевода повелел заточить их в темницу и всё же принудил начать работу. Девицы стали шить образ святого Димитрия из страха сарацинского воеводы и плакали над тканями, прося не за себя, но чтобы не были поруганы эти образы великомуученика. В тот день был праздник самого вмч. Димитрия. За такое их смиление и чистоту сердца, когда девицы уснули над нашитыми образами, Димитрий чудесным образом перенёс девиц из этой тюрьмы в город Солунь и поставил перед ракой со своими мощами. Удивителен и тот факт, что чудо было совершено

¹² РГБ. Ф. 304/1. № 668. Л. 248–253 об.

¹³ Великие Минеи Четии, собранные Всероссийским митрополитом Макарием. Октябрь. Выпуск 6. Дни 19–31. М. : Императорская Археографическая комиссия, 1880. С. 1898.

¹⁴ РГБ. Ф. 304/1. № 668. Л. 254.

не только для спасения этих девиц, но опять же, чтобы образ святого не был поруган (иглы и неоконченная работа были перенесены вместе с девицами.), то есть использован с корыстным намерением, а также и для того, чтобы исцелить многих больных и прокажённых, которые видели это чудесное явление в самом храме в Солуни, как это и описывает автор чуда: «И відѣша на ѿгненъ чудо быўшее прослѣбши бѣга, и сѣто мѣйка димитрия, и мнози ѿ бѣзѣ тога исцѣлѣша – бѣсніи и хроміи и прокаженни»¹⁵. Дан-ный аспект указывает на ещё одну черту, характерную для описания чуда, которая является неким доказательством того, что чудо физического переноса девиц совершено именно вмч. Димитрием, который затем продолжает совершать чудо уже от своих мощей.

Вопрос о чуде как особом жанре до недавних пор в науке почти не затрагивался. Житие древнего византийского святого вмч. Димитрия описывает ту же проблематику, что и жития древнерусских святых. По мнению И. В. Стародумова, русские житийные тексты наполнены повествованиями о посмертных чудесах в большей степени, нежели византийские, и даже могут превышать биографическую часть. Однако посмертные чудеса вмч. Димитрия становятся исключением в этом вопросе, поскольку похожая схема прослеживается и в корпусе его жития и чудес в Четырех Минеях. Исследователь дополняет: «Жития в рукописях постоянно дополнялись новыми чудесами, которые впоследствии воспринимались как составная часть данного произведения, изначально ему присущая»¹⁶. То есть данные тексты всегда были подвижными и могли с самого начала задумываться как некий фундамент, на котором будет строиться полнота свидетельств о чудесах с обилием описаний.

Вполне вероятно, что возникающие со временем тексты о посмертных чудесах святых могли не только дописывать в древние греческие рукописи, но и вставлять в уже существующие древнерусские списки, при условии, что подобные тексты были обнаружены исследователями и их посчитали необходимым добавить в корпус рукописей.

Примечательным становится факт, полученный при анализе житий древних мучеников, которые рано отдавали свою жизнь за Христа, и в таком случае они совершали чудеса только после смерти, являясь

¹⁵РГБ. Ф. 304/1. № 668. Л. 254.

¹⁶Стародумов И. В. Жанровая специфика повествований о посмертных чудесах... С. 6; Смирнова В. В. Чудо как жанрообразующий элемент... С. 23.

людям или грозно поражая врагов Церкви. В таком случае многие преподобные, святители и пустынники совершали чудеса как при жизни, так и по смерти, а молодые юноши и девы из мучеников могли совершить только посмертные, что однозначно выявляет доминирующее количество посмертных чудес святых во всём агиографическом корпусе, указывая на то, что у святых после кончины нет никаких ограничений со стороны гонителей или иных обстоятельств для совершения чуда.

Хорошим примером уже прижизненного чуда является фрагмент из жития прп. Феодосия Печерского. На его монастырь много раз нападали разбойники и пытались ограбить, но св. Феодосий был твёрдо уверен в воле Божией и знал, что ничего не произойдёт с монахами и имуществом монастыря. Господь каждый раз посыпал разные чудеса по молитвам преподобного. Это было назидательно для самих монахов, поскольку согревало их веру, но также и для разбойников, поскольку уберегало их от преступления.

Ввиду этого автор жития особым образом выделяет причину совершающегося чуда: «Преподобный Феодосий твёрдо надеялся, что Сам Господь сохранит от грабителей всё, что нужно братии. Что упование это было не напрасно, это подтвердилось следующим чудом». То есть, с одной стороны, чудо произошло не без сильной молитвы, с другой же стороны, и для укрепления веры монахов, чтобы «упование было не напрасно»¹⁷.

Аналогичные места можно обнаружить в Макарьевских списках более ранних житий. Например, житие епископа Игнатия Ростовского имеет в себе большое количество чудес. Его житие является древнейшим памятником ростовской письменности. Автор жития отводит специальное место чудесам, отделяя их описание от основного текста жития: «О сих же чудесах святителя инде скажем»¹⁸.

В. О. Ключевский отметил оригинальную деталь, которая сближает повествование о чудесах епископа Игнатия и вмч. Димитрия Солунского. Чудеса этих двух святых происходили преимущественно после их смерти: «Действительно, существующее житие Игнатия преимущественно наполнено описанием чудес, произшедших при погребении епископа»¹⁹.

¹⁷ Жития святых на русском языке, изложенные по руководству Четвых-Миней святого Димитрия Ростовского : в 12 т. Т. 9. М. : Ковчег, 2010. С. 133.

¹⁸ Ключевский В. О. Православие в России. М. : Мысль, 2000. С. 29.

¹⁹ Там же.

Девять представленных в Четье Минее Германа (Тулупова) текстов повествуют о чудесах Димитрия Солунского, которые происходили уже от его мощей, или чудесах, когда святой являлся во сне некоторым людям.

В агиографических текстах феномен чуда означает свидетельство Церкви о святости упокоившегося святителя или преподобного. То есть чудо, совершённое по молитвам верующего при его жизни, ещё не гарантирует его спасения после смерти, поскольку даже по совершении чудес Божией благодатью человек может пасть, совершив грехи к смерти, но чудо, происходящее от мощей почившего, не оставляет сомнений в святости и величии этого человека, который даже после смерти не покидает свою паству и всех обращающихся к нему.

В рукописях XVII века можно также проследить наличие посмертных чудес святых: «В древнерусских житиях повествования о посмертных чудесах могут иногда превосходить по размеру основной текст, отражающий жизнь, подвиги и прижизненные чудеса героя агиографического памятника». На самом деле подобный феномен можно видеть в житиях святых разных времён. Этот факт опровергает мысль о том, что посмертные чудеса святых можно встретить в основном в древних житиях. Вследствие этого учёные обозначают некоторые аспекты: «Скрытность авторского почерка и нестабильность текста, свойственные древнерусской литературе». Опираясь на рукописную традицию, можно утверждать: «Жития могли пополняться текстами с новыми чудесами». Следующий же переписчик мог воспринять текст жития как изначальный: «Особенно это касается тех случаев, когда в описании чуда отсутствовало указание на время его совершения»²⁰.

Отдельным аспектом в древнерусской агиографии является описание чудес в богоугоднических сказаниях, главным предметом повествования которых выступают таинственные события и явления разных икон Божией Матери²¹.

Иеромонах Герман (Тулупов) переписывает многие тексты, посвящённые образам Богоматери. Священник К. Прихолько проводит обширный исторический анализ относительно времени прославления тех или иных святых и приходит к выводу, что прославление многих

²⁰ Рыженков А., свящ. Чудо: исторический, литературный и богословский аспекты... С. 82.

²¹ Садыков П. Д. Чудо в древнерусских богоугоднических сказаниях... С. 257.

происходило на Макарьевском Соборе 1549 года и позднее²². Примечательна заметка о времени появления повестей, посвящённых чудесам и явлениям икон Богородицы. Так, например: «Повесть о чуде иконы Благовещения», связанная с житием Прокопия Устюжского – второй половины XVI века; а также сказание о Выдропусской иконе, которое могло быть написано во второй половине XVI столетия²³.

Показателен сюжет о похищении Выдропусской иконы Божией Матери одним воином, служившим при царе Иване III, когда тот осуществлял поход на Новгород. Этот воин украл икону в храме села Выдропуска и присвоил её себе как трофеи, после чего поместил её в своём храме по возвращении домой. В своих владениях он дерзнул сказать об иконе как пленице, после чего произошло чудо: икона таинственным образом исчезла. После этого последовало раскаяние воина, он вернулся в Выдропуск для сугубого покаяния.

Произошедшее таинственное событие можно расценить как чудо Божией Матери о физическом исчезновении иконы, а также как чудо внутренней перемены мысли воина, то есть его покаяния, что уже является несомненным чудом с точки зрения православного богословия²⁴.

Таким образом, чудеса, связанные с иконами Божией Матери, отчасти можно отнести к посмертным чудесам по понятным причинам, а также потому, что субъектом совершаемых чудес становится не какой-либо святым, ещё живущий на Земле, а Божия Матерь, Которая пребывает в Царствии Божием, но промыслительно действует на людей через Свои святыни.

Исследователь И. Серман даёт оценку понятию чуда и его роли в представлениях XVII–XVIII вв.: «Чудо является категорией национального русского сознания, постоянное присутствие которой не нужно дополнительно аргументировать». Выделяется именно этот исторический

²² Прихолько К., свящ. Сравнительный анализ состава успенского и царского списков июльской части Великих Миней-Четырех святителя Макария и июльской Четыри-Минеи иеромонаха Германа Тулупова // Научный журнал Московской духовной академии. Слово и образ. 2019. Т. 1. №. 1. С. 89; См. также Голубинский Е. Е. История канонизации святых в Русской Церкви. М., 1903. С. 101.

²³ Там же. См. также: Шевченко Э. В., Зайцева Д. А. Выдропусская Одигитрия, икона Божией Матери // Православная энциклопедия. М. : Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2005. Т. 10. С. 66–67.

²⁴ Садыков П. Д. Чудо в древнерусских богородичных сказаниях... С. 259–260.

интервал, когда чудо как жанр играло особую роль: «было аргументом в социальной и религиозной борьбе»²⁵.

Е. К. Ромодановская освещает другой аспект, связанный с чудом. Она даёт описание документам сибирских крестьян: «Дела эти могут представлять краткую отписку вышестоящему начальству о случившемся событии или же детальное следствие, проведённое духовной консисторией»²⁶. Суть замечания состоит в том, что крестьянам видения являлись чем-то неизведанным и таинственным, вследствие чего автор не задаётся вопросом о конкретных проблемах, вызвавших их. Е. К. Ромодановская не касается вопроса действительности видения и восприятия сибирских крестьян, поскольку данные источники не являются историческими. Она рассматривает чудо только с литературоведческой точки зрения: «В центре моего внимания – только собственный рассказ очевидца, точнее, те детали, которые имеют значение для прояснения литературных проблем, в том числе жанровых»²⁷.

Исходя из этого, научный интерес исследователя заключается в рассмотрении чуда не как феномена или доказательства бытия Бога, но как отдельной составляющей жанра древнерусских произведений, где чудо всегда имело место и его описание часто приобретало характерные, неповторимые языковые особенности.

Заключение. Значение посмертных чудес для древнерусской агиографии является определяющим фактором святости, праведности чудотворцев, о которых ведётся повествование. В свою очередь авторы агиографических текстов стремились защитить память этих святых, доказав через характер их действий, что источником их чудес является Сам Бог, а не что-либо постороннее. Внимание именно на посмертных чудесах особенно важно, поскольку такого рода чудеса встречаются в большей части житийных текстов не только русских святых, но и византийских, о чём ярко свидетельствуют посмертные чудеса вмч. Димитрия Солунского.

Описание чудес в житийных списках занимает зачастую первое место, особенно если свидетельств чудес накопилось особенно много. О первейшем месте чудес в этих произведениях может свидетельствовать

²⁵ Серман И. Чудо и его место в исторических преданиях XVII–XVIII веков // Русская литература. 1995. № 2. С. 104.

²⁶ Ромодановская Е. К. Рассказы сибирских крестьян о видениях (К вопросу о специфике жанра видений) // Труды Отдела древнерусской литературы. Т. 49. СПб. : Алетейя. 1996. С. 141.

²⁷ Там же. С. 143.

и процентное соотношение текстов, в котором чудеса будут занимать больший объём, поскольку даже на эмоциональном восприятии такого рода повествование вызывает больший интерес читателей и имеет большую назидательную функцию. Писец Герман Тулупов в свою очередь демонстрировал специальный отбор текстов чудес в своих Четьях Минеях.

Описания посмертных чудес всегда носят особый сакральный характер и привлекают внимание верующего народа, что побуждает многих авторов с большими уточнениями и художественными украшениями описывать такие явления.

Посмертные чудеса святых встречаются в рукописях намного чаще, чем прижизненные, во-первых, по причине численного превосходства таковых, поскольку некоторые святые из-за своего отшельнического образа жизни не были у всех на виду и при жизни могли вообще не творить чудес; во-вторых, потому что свидетельства писцов о посмертных чудесах имело пастырский характер, который подчёркивал реальность действия Божия Промысла в жизни, а также важность почитания мощей святых.

Чудо является неотъемлемой частью не только житий святых, но и народных преданий. Важно и выяснение причинно-следственной связи чудес, которая поясняет причину происходящего чуда и объясняет его с точки зрения промысла Божьего, а также природы чуда, то есть его содержания связи с совершившим обстоятельством самого качества происходящего действия, эмоционального влияния на свидетелей, назидательность и многое другое. В особенности такие элементы связаны с трудностями, когда говорится о посмертных чудесах святых или чудесах, описания которых сохранились в малом объёме.

Помимо всего перечисленного, употребление термина «посмертное чудо» в древних славянских текстах помогает определить его разнородные особенности, которые дают понять, как Церковь в разные времена относились к такому явлению. Выявление и анализ таковых семантических особенностей является перспективой последующих исследований, что даст представление о мышлении отдельных писцов как представителей своего времени.

Источники

1. Великия Минеи Четии, собранные Всероссийским митрополитом Макарием. Октябрь. Выпуск 6. Дни 19–31. М. : Императорская Археографическая комиссия, 1880. С. 1898.
2. Жития святых на русском языке, изложенные по руководству Четырех-Миней святого Димитрия Ростовского : в 12 т. Т. 9. М. : Ковчег, 2010. 784 с.
3. Российская государственная библиотека (РГБ) Ф. 304/І № 668. Л. 248–290 об. Четья минея за октябрь. Тексты посмертных чудес вмч. Димитрия Солунского.

Литература

4. Абышева Е. М. Концептуальные инверсии: концепт «чудо» (на материале русских и ирландских пословиц, поговорок, сказок) : автореф. дис. ... канд. филол. наук; Тюменский государственный университет. Тюмень, 2008. 21 с.
5. Андреев И. М. Православно-христианская апологетика. Джорданвилль : Типография прп. Иова Почаевского, 1965. 93 с.
6. Гоббс Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского / пер. А. Гутермана. М. : Мысль, 2001. 478 с.
7. Гуревич А. Я. Культура и общество средневековой Европы глазами современников. М. : Искусство, 1989. 366 с.
8. Ключевский В. О. Православие в России. М. : Мысль, 2000. 621 с.
9. Медведев А. А. Изображение посмертных чудес в святительских житиях (на материале житий митрополитов Петра, Алексия, Ионы) // Вестник славянских культур. 2014. С. 151–157.
10. Прихолько К., свящ. Сравнительный анализ состава успенского и царского списков июльской части Великих Миней-Четырех святителя Макария и июльской Четырех Минеи иеромонаха Германа Тулупова // Научный журнал Московской духовной академии. Слово и образ. 2019. Т. 1. № 1. С. 86–96.
11. Ромодановская Е. К. Рассказы сибирских крестьян о видениях (К вопросу о специфике жанра видений) // Труды Отдела древнерусской литературы. Т. 49. СПб. : Алетейя. 1996. С. 141–156.
12. Рыженков А., свящ. Чудо: исторический, литературный и богословский аспекты (по материалам русской агиографии XVII века) : дис. ... канд. богословия; ОЦАД. М., 2022. 187 с.
13. Садыков П. Д. Чудо в древнерусских богородичных сказаниях сквозь призму их духовного содержания // Христианское чтение. 2024. № 1. С. 255–262.
14. Смирнова В. В. Чудо как жанрообразующий элемент средневековых религиозных жанров (житие, пример, видение) : дис. ... канд. филол. наук. М. : (МГУ), 2006. 254 с.
15. Стародумов И. В. Жанровая специфика повествований о посмертных чудесах святых подвижников в составе древнерусской агиографии : автореф. дис. ... канд. филол. наук; ОмГУ. Омск, 2009. 20 с.
16. Серман И. Чудо и его место в исторических преданиях XVII–XVIII веков // Русская литература. 1995. № 2. С. 104–119.
17. Флоря Б. Н., Турцов А. А., Иванов С. А. Судьбы кирилло-мифодьевской традиции после Кирилла и Мефодия. СПб. : Алетейя, 2000. 310 с.

A. P. Butsenko

SIGNIFICANCE OF POSTHUMOUS MIRACLES FOR ANCIENT RUSSIAN HAGIOGRAPHY

Abstract: The article is devoted to posthumous miracles of Russian saints using the example of the Menology of hieromonk Herman ((Tulupov); mid-1550s – 1636/1637). The author proves that posthumous miracles of saints and their linguistic features are little studied by modern researchers, while the search for features and lexical features characteristic of posthumous miracles that differ from the lives of saints is extremely important. The article examines the secular and Christian views on the phenomenon of miracles, evaluates posthumous miracles, and proves the exceptional importance of such miracles for determining a person's holiness. By way of conclusion the author sees the special genre mission of posthumous miracles for the lives of saints and all of Old Russian literature as a whole.

Key words: hagiography, posthumous miracles, the Menology, hieromonk Herman (Tulupov), author, text, feature, miracle.

About the author: Butsenko Arkady Pavlovich, postgraduate student of the Department of Ancient and Modern Languages, Sretensky Theological Academy (Russia, Moscow).

Sources

1. Velikija Minei Chetii, sobrannye Vserossijskim mitropolitom Makariem. Oktjabr'. Vypusk 6. Dni 19–31. M. : Imperatorskaja Arheograficheskaja kommissija, 1880. S. 1898. *In Church Slavonic*.
2. Zhitija svjatyh na russkom jazyke, izlozhennye po rukovodstvu Chet'ih-Minej svyatogo Dimitrija Rostovskogo : v 12 t. T. 9. M. : Kovcheg, 2010. 784 s. *In Russian*.
3. Rossijskaja gosudarstvennaja biblioteka (RGB) F. 304/I № 668. L. 248–290 ob. Chet'ja mineja za oktjabr'. Teksty posmertnyh chudes vmch. Dimitrija Solunskogo. *In Church Slavonic*.

Literature

4. Abysheva E. M. Konceptual'nye inversii: koncept «chudo» (na materiale russkih i irlandskih poslovic, pogоворок, сказок) : avtoref. diss. ... kand. filol. nauk; Tjumenskij gosudarstvennyj universitet. Tjumen', 2008. 21 s. *In Russian*.
5. Andreev I. M. Pravoslavno-hristianskaja apologetika. Dzhordanvill': Tipografija prp. Iova Pochaevskogo, 1965. 93 s. *In Russian*.
6. Gobbs T. Levianfan, ili Materija, forma i vlast' gosudarstva cerkovnogo i grazhdanskogo / per. A. Gutermana. M. : Mysl', 2001. 478 s. *In Russian*.
7. Gurevich A. Ja. Kul'tura i obshhestvo srednevekovoj Evropy glazami sovremennikov. M. : Iskusstvo, 1989. 366 s. *In Russian*.
8. Kljuchevskij V. O. Pravoslavie v Rossii. M. : Mysl', 2000. 621 s. *In Russian*.
9. Medvedev A. A. Izobrazhenie posmertnyh chudes v svyatitel'skih zhitijah (na materiale zhitij mitropolitov Petra, Aleksija, Iony) // Vestnik slavjanskih kul'tur. 2014. S. 151–157. *In Russian*.
10. Prihot'ko K., svjashhh. Sravnitel'nyj analiz sostava uspenskogo i carskogo spiskov ijul'skoj chasti Velikih Minej-Chet'ih svyatitelja Makarija i ijul'skoj Chet'i-Minei ieromonaha

Germana Tulupova. // Nauchnyj zhurnal Moskovskoj duhovnoj akademii. Slovo i obraz. 2019. T. 1. № 1. S. 86–96. *In Russian.*

11. Romodanovskaja E. K. Rasskazy sibirskih krest'jan o videnijah (K voprosu o specifikе zhanra videnij) // Trudy Otdela drevnerusskoj literatury. T. 49. SPb. : Aletejja. 1996. S. 141–156. *In Russian.*

12. Ryzhenkov A., sujasn. Chudo: istoricheskij, literaturnyj i bogoslovskij aspekty (po materialam russkoj agiografii XVII veka) : dis. ... kand. bogoslovija; OCAD. M., 2022. 187 s. *In Russian.*

13. Sadykov P. D. Chudo v drevnerusskih bogorodichnyh skazaniyah skvoz' prizmu ih duhovnogo soderzhanija // Hristianskoe chtenie. 2024. № 1. S. 255–262. *In Russian.*

14. Smirnova V. V. Chudo kak zhanroobrazujushhij jelement srednevekovyh religioznyh zhanrov (zhitie, primer, videnie) : dis. ... kandidata filol. nauk. M. : (MGU), 2006. 254 s. *In Russian.*

15. Starodumov I. V. Zhanrovaja specifika povestvovanij o posmertnyh chudesah svyatyh podvizhnikov v sostave drevnerusskoj agiografii : avtoref. dis. ... kand. filol. nauk; OmGU. Omsk, 2009. 20 s. *In Russian.*

16. Serman I. Chudo i ego mesto v istoricheskikh predanijah XVII–XVIII vekov // Russkaja literatura. 1995. № 2. S. 104–119. *In Russian.*

17. Florja B. N., Turilov A. A., Ivanov S. A. Sud'by kirillo-mefod'evskoj tradicii posle Kirilla i Mefodija. SPb. : Aletejja, 2000. 310 s. *In Russian.*

УДК 241+248.13

Иерей Павел Сержантов

24 МОЛИТВЫ СВЯТИТЕЛЯ ИОАННА ЗЛАТОУСТА В АСКЕТИЧЕСКИХ СОВЕТАХ СВЯТИТЕЛЯ ФЕОФАНА ЗАТВОРНИКА

Аннотация: В статье рассматривается, как молитвы из ежедневного вечернего правила рекомендовались святителем Феофаном в качестве различных духовных упражнений для монашествующих и мирян. Основываясь на представлении о лествице духовного восхождения, в статье впервые продемонстрировано, как в практике делания кратких молитв выявляются методологические черты, характерные для аскетических ступеней покаяния, ступеней борьбы со страстями и восхождения к исихастской ступени умно-сердечной молитвы. Автор приходит к выводу, что рекомендации святителя Феофана Затворника по использованию 24 молитв святителя Иоанна Златоуста следует анализировать параллельно с историческим процессом периода семи Вселенских Соборов, в результате которого сформировалась классическая православная практика Иисусовой молитвы.

Ключевые слова: аскетика, святитель Феофан Затворник, исихазм, лествица, святитель Иоанн Златоуст, молитва Иисусова, методология теологии, феофаника.

Сведения об авторе: Сержантов Павел Борисович, иерей, кандидат философских наук, магистр богословия, руководитель пастырского профиля магистратуры Сретенской духовной академии (Россия, Москва). E-mail: serzhantov.p@sdamp.ru, ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-9868-8684>.

Цитирование: Сержантов Павел, иерей. 24 молитвы святителя Иоанна Златоуста в аскетических советах святителя Феофана Затворника // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2025. Вып. 3 (36). С. 43–58.

Поступила в редакцию: 31.03.2025. Принята к публикации: 10.07.2025.

Введение. Церковная традиция надписывает именем святителя Иоанна Златоуста 24 молитвы из правила на сон грядущим. У святителя Феофана Затворника не было сомнений в принадлежности указанных молитв святителю Иоанну Златоусту. Святителя Феофана интересовали не какие-либо текстологические нюансы, а то, что 24 молитвы, в которых ежедневно упражняются православные христиане, являются краткими. Греческая традиция отражает эту особенность в названии молитв: «Οἱ 24 Μικρές προσευχές του αγίου Ιωάννη»¹. Святитель Феофан это подчёркивал по-своему, используя уменьшительное именование:

¹ См.: Οἱ 24 Μικρές προσευχές του αγίου Ιωάννη // Askitikon : сайт. URL: https://www.askitikon.eu/efchologio/prosefches/653/i-24-mikres-prosefches-tou-agiou-ioanni_6498/ (дата обращения: 08.01.2025). Отметим, что в данном тексте заметны следы поновления 24 молитв: в употреблении диакритических знаков, падежных форм и т. д.

«Молитовки Златоуста». Таким образом, **целью** данного исследования является аскетический анализ 24 молитв святителя Иоанна Златоуста в качестве особого духовного упражнения, связанного в текстах святителя Феофана Затворника с молитвой Иисусовой и, шире, – с исихастской практикой кратких молитв, с возгреванием чувств к Богу.

Степень изученности темы. Духовные наставления святителя Феофана стали исследоваться ещё при его жизни, когда начала складываться особая область исследований – феофаника. Однако необходимо отметить, что первые опубликованные исследования носили преимущественно дескриптивный характер, в качестве примера приведём кандидатскую работу Василия Харитонова (впоследствии преподобного Феодора Карульского) «Обозрение главных сочинений Преосвященного Феофана Тамбовского нравственно-аскетического содержания», написанную и защищённую в мае 1894 г.²

Понимание большой значимости аскетики святителя Феофана наметилось достаточно рано. Фундаментальный двухтомник С. М. Зарина, посвящённый православному аскетизму, в обзоре научно-богословской литературы отводит первое место епископу Феофану (Говорову)³. В отечественной историографии по теме аскетического наследия Преосвященного Феофана заметный след оставили труды архимандрита Георгия (Тертышникова), он защитил две диссертации по феофанике, по теме кратких молитв он высказывался лаконично: «Краткие молитвы предназначены для углубления мысли и чувства к Богу и для духовного трезвения»⁴. Последние годы феофаникой систематически занимается коллектив исследователей, возглавляемый митрополитом Калужским и Боровским Климентом, в этих исследованиях фигурировала и тема молитвы Иисусовой: по воспоминаниям игумена Тихона (Цыпляковского) святитель Феофан с великим благоговением и собранностью подолгу молился с поклонами, после чего переходил к молитвенному безмолвию,

²Харитонов В. Обозрение главных сочинений Преосвященного Феофана Тамбовского нравственно-аскетического содержания. Кандидатское сочинение // ГА РТ. Ф. 10. Оп. 2. Д. 313.

³Аскетизм по православно-христианскому учению. Том первый. Основоположительный. Этика-богословское исследование Сергея Зарина. Книга первая. Критический обзор важнейшей литературы вопроса. СПб., 1907. С. 4–30.

⁴Георгий (Тертышников), архим. Святитель Феофан Затворник и его учение о спасении. М. : Правило веры, 1999. С. 469.

совершая по чёткам молитву Иисусову...⁵ На основании этих и других данных было высказано предположение, что тщательно совершающее умное делание святителя Феофана с середины 1880-х стало ещё более усердным⁶.

Напрямую тему, заявленную в нашей статье, очень кратко затронул Т. Шпидлик в 1965 г. В его монографии «Духовное учение епископа Феофана Затворника. Дух и сердце» п. 5 и п. 6 IV-й части отводились под анализ непрестанной молитвы, а также молитвы Иисусовой. Т. Шпидлик подчёркивал, что епископ Феофан советовал подбирать для молитвенного правила «горячие молитвы (фр. jaculatoir – пылкий, ярый, ревностный)», которые можно «найти в псалмах, в текстах Иоанна Златоуста или в некоторых других духовных писаниях»⁷. У нас есть основания утверждать, что под расплывчатым понятием «тексты Иоанна Златоуста» имелись в виду именно 24 молитвы Златоуста, но данный вопрос в работе Т. Шпидлика лишь бегло обозначен. Настолько бегло, что цитата из первоисточника не приводится вовсе, а в ссылке на первоисточник допущена ошибка в пагинации.

Т. Шпидлик ссылается на дореволюционное издание писем святителя⁸, отметим, что страница 190 указана ошибочно, там нет ничего по нашей теме, а на странице 232 читаем, как святитель Феофан давал неизвестному лицу совет «избрать себе несколько кратких молитвок из псаломских стихов и возвзаний на ектениях», можно их повторять всё время, отведённое для правила. Данное письмо атрибутируется современными исследователями как адресованное М. Р. Корякину⁹. Мы можем предположить, что Т. Шпидлик имел в виду не страницу 190 дореволюционного издания писем и следующие страницы, но – письмо

⁵ О. Тихон имел привилегию видеть святителя Феофана даже во время затвора.

⁶ Климент, митр. Калужский и Боровский. Святитель Феофан Затворник о молитве Иисусовой по материалам его переписки периода пребывания в Вышенской пустыни // Полное собрание творений Феофана, Затворника Вышенского : сайт. URL: https://theophanica.ru/trudi_po_russkoy_patrologii/trp4/mitrop_kliment.pdf (дата обращения: 02.03.2025).

⁷ Spidlik T. La doctrine spirituelle de Theophane le Reclus. Roma, 1965. P. 278 (Перевод цитаты выполнен автором статьи).

⁸ Собрание писем святителя Феофана : вып. 1-8. Вып. 1. М. : Изд. Афонского Русского Пантелеimonова монастыря, 1898–1901, 1898. С. 190 и слл.; С. 232 и слл.

⁹ Летопись жизни и творений святителя Феофана, Затворника Вышенского. 1815–1894: В 6 т. Т. V: 1879–1888. М. : Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2022. С. 910 и слл.

к Корякину со страницы 212: «Заучите коротенькие молитовки св. Златоуста... И тоже повторяйте часто. Обычнее же повторяется молитва Иисусова». Нам представляется, что в настоящее время есть все условия для того, чтобы более полно раскрыть тему 24 молитв и делания Иисусовой молитвы в контексте духовных наставлений святителя Феофана.

Основная часть. Святитель Феофан неоднократно давал пастырские наставления – совершать ежедневно краткие молитвы помимо того правила, которое указано в молитвослове. Мы процитировали, как он советовал молиться стихами из Псалтири и 24 молитвами Златоуста, а потом переходить к Иисусовой молитве. Эта тема часто встречается в письмах последних лет жизни святителя Феофана, приведём репрезентативный пример. В 1891 г. святитель Феофан писал к Серафиме Поливановой: «Вы хотите научиться умной молитве. Вы разумеете, конечно, Иисусову молитву... без навыка сосредотачиваться в молитве трудно успеть в молитве Иисусовой. Чтобы навыкнуть... вот что сделайте: соберите себе из псалмов и других молитвословий краткие молитвенные возвзвания, какие ближе подходят к Вашему внутреннему строю, заучите их, прочувствуйте и молитесь ими, повторяя каждое из них по 3, по 5 и по 10 раз, чтобы занять тем положенное время, а в среду их вставляйте молитву Иисусову, а после всех прилагайте призывание Божией Матери, святых¹⁰ и проч. и поминание своих живых и умерших. Можете приложить чтение молитв печатных. Для образчика вот что возьмите: 24 молитовки св. Златоуста»¹¹. Святитель Феофан считал, что 24 молитвы имеют универсальный характер, в другом письме он говорил: «Молитовки св. Златоуста... обнимают все потребности духовной жизни нашей... Можете и всё правило ими заменить... повторяя каждую молитовку 5–10 и более раз»¹².

Серафима Поливанова была настоятельницей православной женской общины сельца Ратькова Костромской губернии, духовной наставницей келейниц. Поскольку образ жизни келейниц близок

¹⁰ Поминанием Богородицы и святых заканчиваются греческие 24 молитвы Златоуста, они несколько отличаются от славянской версии. Это мы будем далее размещать в скобках основного текста и в постраничных сносках.

¹¹ Летопись жизни и творений святителя Феофана, Затворника Вышенского. 1815–1894: В 6 т. Т. VI. 1889–1894. Кн. 1.: 1889–1891. М. : Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2023. С. 350–351.

¹² Там же. С. 324.

к монашескому¹³, то святитель Феофан рекомендовал Серафиме многозадачное духовное упражнение, которое помогало бы ей в стяжании характерной для монашеской духовности умной молитвы. Таким образом, 24 молитовки святого Златоуста могли стать для Серафимы подготовкой к входению в делание молитвы Иисусовой. Представим процитированные наставления святителя Феофана как направленную последовательность аскетических действий и снабдим её краткими комментариями:

- 1) из псалмов и из 24 молитв Златоуста Серафиме нужно выбрать то, на что в большей степени откликается её сердце, – этот выбор заведомо обеспечит большее участие сердца в молитвенном делании;
- 2) нужно выучить выбранные краткие молитвы – эта несложная задача обеспечит возможность не «отвлекаться» на чтение книги во время молитвы;
- 3) следует тщательно обдумать смысл выученных молитв и довести его до чувства через богомыслие, – данная задача весьма непроста, но она очень важна и характерна для аскетики святителя Феофана;
- 4) нужно повторять краткие молитвы до 10 раз¹⁴, неспешно, со вниманием и чувствами сердечными, – таким образом наполняя краткими молитвами всё положенное время утреннего и вечернего правила; иногда для Серафимы допускается вставлять Иисусову молитву в череду кратких молитв Златоуста;
- 5) завершать делание кратких молитв в рамках ежедневного правила можно молитвами, которые обращены к святым подвижникам, и ходатайственными молитвами о близких людях.

Весьма вероятно, что совет святителя Феофана, данный им Серафиме, исходит из его собственного духовного опыта: он выбирал наиболее воздействующие на него краткие молитвы, старался дополнительно вдуматься в них, глубоко прочувствовать их, запечатлеть в «памяти сердца», обращая их к Богу из сердечных глубин. Об этом косвенно свидетельствует то, что в текстах святителя Феофана мы встречаем учение,озвученное

¹³Святитель Феофан отличает образ жизни келейниц от образа жизни монахинь, отмечая, что для монашества свойственна жизнь по послушанию (отсечению своей воли, что важно для достижения безмолвия и умно-сердечной молитвы).

¹⁴Святитель Иоанн учил: если человек совершает молитву невнимательно, – надо её повторить и продолжать повтор, пока она не станет внимательной. См.: *Иоанн Златоуст, свт. Творения: в 12 т. Т. 2. Кн. 2. СПб. : Изд-во Санкт-Петербургской духовной академии, 1896. С. 487.*

тексту 24 молитв Златоуста¹⁵. Например, в «Начертании христианского нравоучения» святитель Феофан уточнял по поводу падшести человеческой природы, – ум погружён в неведение, воля – в леностное изнеможение, а сердечные чувства – в нечувствие¹⁶. Сравним это с 4-й краткой молитвой: «Господи, избави мя от всякой нужды и неведения (αγνοίας) и забвения, и малодушия (ραθυμίας, лености¹⁷), и окамененного нечувствия (της λιθόδοους αναισθησίας)». Мы можем констатировать аскетико-антропологическую параллель между данной молитвой Златоуста и рассуждением святителя Феофана о погружённости падшего человека в неведение, нечувствие и разлечение.

Для святителя Феофана важно, что 24 молитвы заключают в себе самые разные чувства к Богу и разные созерцания, в них поминается вся духовная жизнь¹⁸. Проанализируем содержание главных чувств к Богу, которые мы обнаруживаем в 24 молитвах. Принципиальное значение имеет тот факт, что 24 молитвы возгревают покаянные чувства, потому что покаянное делание является основополагающим в православной аскезе. Во 2-й молитве выражено покаянное чувство грядущего суда Божия и вечного наказания: «Господи, избави мя вечных мук». 16-я молитва Златоуста апеллирует к покаянной памяти смертной: «Господи, даждь ми слезы и память смертную, и умиление (κατάνυξιν)». Слёзы являются выражением печали по Богу, а греческое κατάνυξις (умиление-сокрушение) близко к понятию πένθος (сокрушение).

Покаянное краткое взвывание к Богу достигает кульминации в 12-й молитве, оно выражено словами благоразумного разбойника из Евангелия: «Господи небесе и земли, помяни мя грешного, студного и нечистаго во Царствии Твоем (του αμαρτωλού, του αισχρού, του πονηρού καὶ βεβήλου κατὰ τὸ μέγα ἐλεός σου, ὅταν ἐλθῆς εν τῇ βασιλείᾳ σου). Греческая версия текста пространнее, её нельзя считать краткой молитвой, она в три раза

¹⁵ 24 молитвы были уже в первопечатных русских книгах: Молитвы повседневные. Вильно, 1596; Псалтирь с восследованием. Острог, 1598. См.: Далмат (*Юдин*, иером. Начальный этап бытования молитв утренних и вечерних по печатным источникам (1596–1622): возникновение, вариативность состава, пути передачи текста // Богословский вестник. 2015. № 18–19. С. 324–326, 332.

¹⁶ Начертание христианского нравоучения // Творения иже во святых отца нашего Феофана Затворника. Т. I. М. : Издание Свято-Успенского Псково-Печерского монастыря, издательство «Паломник», 1994. С. 187–188 (1-я пагинация).

¹⁷ Слово ραθυμία многозначно: нерадение, безделие, развлечение, беспечность, отдых...

¹⁸ Летопись жизни и творений святителя Феофана... Т. VI. Кн. 2. С. 372.

длиннее, чем Иисусова молитва: «Господи небесе и земли, помяни мя – грешного, студнаго, лукаваго и нечистаго – по велицей милости Твоей¹⁹, егда приидеши во Царствии Твоем»²⁰. Христианин должен стяжать покаянный дух и всегда его хранить в своей молитвенной памяти, сознавая себя грешником, взывающим к Пресвятому Богу: «Господи, аз яко человек согреших, Ты же яко Бог, помилуй мя» (молитва 7-я)²¹. В исихастской традиции молитва Иисусова понимается как молитва покаянная. Предложенное для Серафимы Поливановой правило возгревает живые чувства грешного человека ко Всесвятому Богу, что помогает преуспеть в умной покаянной молитве.

При этом возгревание чувств у святителя Феофана отнюдь не означает какого-либо стремления к экзальтированным состояниям, использования психотехник, которые приводят к религиозным экстазам. Тем не менее подобное утверждение о православной мистике делает в своём религиоведческом исследовании Г. В. Христокин: «Необходимо отличать методологии трёх теологий: естественной теологии – гипотезы относительно Бога вырабатываются разумом; догматической теологии – принятие на веру вероучения, данного в Писании, Предании и учительстве Церкви; мистической теологии – экстатические переживания, из которых невозможно выводить вероучительные или философские положения»²².

Приведённые тезисы Г. В. Христокина представляются нам некорректными, поясним почему: 1) естественная теология опирается на естественное Откровение Творца, а не только на методическую работу человеческого разума; которое свойственно не теологическому, а философскому дискурсу о Божественной первооснове бытия; 2) догматическая теология апеллирует не только к Священному Писанию, но и к Священному Преданию; 3) мистическую теологию не следует отождествлять с опытом религиозных экстазов. Так, в исследованиях В. Н. Лосского мистическая теология обеспечивает весьма содержательные вероучительные и философские выводы, например, о возможности соединения человека с Богом по энергии и невозможности соединения

¹⁹Ср. с Пс. 50:1.

²⁰Ср. с 3-м антифоном на Литургии.

²¹3-я молитва также укрепляет покаянный дух: «Господи, умом ли или помышлением, словом или делом согреших (εἴτε λόγῳ εἴτε ἑργῷ εἴτε κατὰ νοοῦ καὶ διάνοιαν ἡμαρτού), прости мя».

²²Христокін Г. В. Методологія сучасної православної теології та грецька патристика // Гілея: науковий вісник. 2016. № 111 (8). С. 294.

по сущности. В самом деле, православное богословие нетварных энергий было основано на исихастском опыте экстасиса, но подобный опыт и учение не следует путать с техниками экстаза. Паламитское богословие, развивающееся на основе мистического опыта, творчески анализирует и переосмысливает аристотелевское понятие энергии и очень далеко от любой формы иррационализма.

Во время жизни святителя Феофана Затворника западнохристианский мир часто предлагал иррационалистическое понимание христианства, так, например, острые религиозно окрашенные переживания весьма приветствовались, были приоритетными в движении ривайвализма. Основной целью этого миссионерского североамериканского движения было религиозное пробуждение – ривайвлы (англ. revival – возрождение), которые переживали номинальные прихожанепротестанты, после чего они становились ревностными активистами у себя на приходах. Основу и главную ценность ривайвализма составлял опыт «обращения к Богу», который нередко сопровождался экзальтированными состояниями и полученными в этих состояниях «откровениями». Пребывая в экзальтированных состояниях, протестанты теряли контроль над собой, речевое поведение становилось спонтанным, с непроизвольными выкриками, конвульсиями. Святитель Феофан критиковал такого рода опыт и сближал его с одиозным феноменом отечественного кликушества. Когда постепенно из движения ривайвализма развилось движение святости, то достаточно распространилась практика экзальтации во время общинных и публичных молитв. И движение святости, и ривайвализм располагали своими техниками экстазов, которые позволяли пастве за непродолжительное время уикенда получить внешне впечатляющий мистический опыт. Такого рода опыт мог быть положен в основу обновлённой религиозной жизни христианской общины, в начале XX столетия подобный опыт сформировал влиятельное движение пятидесятников.

Для святителя Феофана очень важна была не только тема религиозных размышлений, богомыслия и богословия, но и тема религиозных чувств, возгревания чувств по причине соотнесённости данной сферы человеческой жизни с жизнью человеческого сердца. В 20-й молитве Златоуста мы читаем по-славянски про вхождение покаянного чувства – страха Божия в сердце человека. Отметим, что греческий текст в данном случае не упоминает о сердце: «Господи, всели в мя корень благих, страх Твой в сердце мое (τον φόβον σου)». Напротив, 21-я молитва в греческом тексте содержит тему сердца, хотя в славянском – о сердце не говорится:

«Господи, сподоби мя любити Тя от всея души моей и помышления (εξ ὀλῆς τῆς ψυχῆς μου καὶ τῆς διανοίας μου καὶ τῆς καρδίας) и творити во всем волю Твою»²³. Грехи и страсти потемняют сердце человека, поэтому в 6-й молитве звучит просьба о просвещении: «Господи, просвети мое сердце, еже помрачи лукавое похотение (η πονηρά επιθυμία)»²⁴. Благодать, просвещая сердце, изгоняет из него даже тончайшие греховные помыслы, см. 17-ю молитву: «Господи, даждь ми помысл исповедания грехов моих», в греч. – των λογισμῶν μου εξαγόρευσιν (помыслов моих искупление).

Борьба со страстями вселяет в человека смирение, 10-я молитва дышит этим чувством: «Господи, Боже мой, аще и ничтоже благо сотворих пред Тобою, но даждь ми по благодати Твоей положити начало благое (αλλ' αρξαίμην ποτέ τη ευσπλαγχνία σου)». Сокращенным цитированием этой молитвы Златоуста является пастырский совет святителя Феофана преподобному Герману (Гомзину): «Смиренные чувства Ваши... благословенны, всегда будьте в них, и как проснётесь, первое слово Ваше к Богу да будет: дай мне, Господи, положити начало благое!»²⁵. Постепенно борьба со страстями водружает на место страстей добродетели: смирение, целомудрие и послушание (ταπείνωσιν, εκκολήν θελήματος καὶ υπακοήν, 18-я молитва), терпение, великодушие и кротость (υπομονήν, μακροθυμίαν καὶ πραότητα, 19-я молитва)... Борьба со страстями, как правило, – это долгий процесс, идущий часто с переменным успехом. В случае неуспеха необходимо воспринимать его как искушение и через покаяние возвращаться на аскетический путь. 5-я молитва учит благодушно переносить искушения: «Господи, избави мя от всякаго искушения и не остави мене (λύτρωσά με από παντός πειρασμού καὶ εγκαταλείψεως)».

Здесь возникает ещё одна важная для аскетики тема – чувство богооставленности. Упорствование в грехе может закрыть для человека

²³ Греческий текст 24 молитв в данном случае полнее цитирует библейскую заповедь из Втор. 6:5: «Люби Господа, Бога твоего, всем сердцем твоим, и всею душою твою (έξ ὀλῆς τῆς καρδίας σου καὶ ἐξ ὀλῆς τῆς ψυχῆς σου, וְעַל־כֶּם־בְּלִבְנֵיכֶם)».

²⁴ В исихастской «Лествице» преподобного Иоанна Синайского сначала следуют ступени покаяния (Лествица 1–7), затем ступени борьбы со страстями (Лествица 8–26), они подводят к опыту духовного просвещения, то есть к опыту священной исихии (Лествица 27) и умно-сердечной молитвы (Лествица 28).

²⁵ Творения иже во святых отца нашего Феофана Затворника. Собрание писем. Вып. V и VI. М. : Паломник, 1994. С. 173 (1-я пагинация). В письмах к о. Герману встречаются рекомендации святителя Феофана – молиться 24 молитвами Златоуста. Там же. С. 190, 197, 199.

двери покаяния и обречь его на то, что в аскетике называется наказательной богооставленностью, поэтому человек взывает: «Господи, в покаянии мя приими (εν μετανοίᾳ με ταράλαψε) и не остави мене». Здесь прорисовывается образ трёх этапов духовного пути: на первом этапе благодать поддерживает человека в его покаянии и молитвах, на втором этапе человек встречается со множеством искушений и даже с богооставленностью, на третьем этапе человек достигает цели духовного пути. Подробно о трёх этапах писал архимандрит Захария (Захару), правда, он в своих рассуждениях сосредотачивался на опыте преподобного Силуана Афонского и архимандрита Софрония (Сахарова)²⁶. Между тем, понятие богооставленности в контексте трёх этапов духовного возрастаия встречается и у других подвижников, в том числе у святителя Феофана Затворника²⁷ и блаженного Диадоха Фотикийского. Приведём учение блаженного Диадоха о трёх этапах: «Дух Святый в самом начале преуспения... даёт душе полным чувством и удостоверительно вкусить сладости Божией... потом надолго скрывает богатство сего животворного дара, чтобы мы, хотя во всех преуспевем добродетелях, думали о себе, что мы ничто... необходимо нам пока нуждением насильственным заставлять себя совершать дела любви... в совершенстве же никто из существ во плоти сей не может стяжать её, кроме тех святых, кои дошли до мученичества и совершенного исповедания»²⁸. Патролог Ж.-К. Ларше проследил тему богооставленности в греческой патристике у достаточно представительного ряда авторов, особенно он сосредоточился на этом опыте в изложении преподобного Симеона Нового Богослова. Каких-либо текстов святителя Иоанна Златоуста по богооставленности Ж.-К. Ларше не приводит²⁹.

Согласно святителю Феофану, упражнения в молитве должны приводить христианина к чувству полного предания себя в волю Божию. Это и запечатлено в 24-й молитве славянской версии, которая по большей части соответствует 23-й молитве греческой версии: «Господи, веси, яко твориши, яко же Ты волиши, да будет воля Твоя и во мне грешнем»³⁰. 24-я молитва сосредоточена на доверии Богу, причём она в греческой

²⁶ Захария (Захару), архим. Вспомни свою первую любовь. Сергиев Посад. Свято-Троицкая Сергиева лавра, 2018. 427 с.

²⁷ Летопись жизни и творений святителя Феофана... Т. V. С. 885.

²⁸ Добротолюбие : в 5 т. Т. 3. Свято-Троицкая Сергиева лавра, 1992. С. 64–65.

²⁹ Ларше Ж.-К. Преподобный Силуан Афонский. М. : ПСТГУ, 2016. С. 154–221.

³⁰ Греч. вариант несколько пространнее: Κύριε, ως κελεύεις, Κύριε, ως γινώσκεις, Κύριε, ως βούλει, γενηθήτω το θέλημά σου εν εμοί.

версии дублирует тему предшествующей молитвы, и в ней добавлено поминание святых: «Κύριε, το σον θέλημα γενέσθω καὶ μη το εμόν, πρεσβείας καὶ ικεσίας τῆς Παναγίας Θεοτόκου καὶ πάντων τῶν Αγίων σου, ὅτι εὐλογητός εἰ εἰς τοὺς αἰώνας (Господи, Твоя воля да будет, а не моя, представительством и заступлением Всеесвятая Богородицы и всех святых Твоих яко Благословен еси во веки)»³¹. Упоминаемое в молитве имя «Благословенный» является характерным для духовной ветхозаветной практики послепленного периода. Чтобы не нарушать заповедь о неупотреблении имени Бога всуе, верующие в ту эпоху говорили: «Тот, Кто Благословен (אֲנֹה בָּרוּךְ)», букв. «Благословен Он». По той же причине вместо «Царство Божие» говорили: «Царство небесное». Эти особенности словоупотребления отчасти сохранились в греческой святоотеческой традиции и перешли в русскую патристику.

Выше мы привели наставления святителя Феофана из его письма к Серафиме Поливановой, и оно не единственное в своём роде. Есть ещё несколько примеров, которые дают хорошее представление о разнообразии пастырских ситуаций и аскетических деланий. 27 декабря 1889 г. святитель Феофан писал монаху Денасию (Юшкову) о том, что ему рано совершать только Иисусову молитву, поскольку монах Денасий отвлекался на молитве, ему следует «перемешивать» с молитвой Иисусовой 24 молитвы св. Златоуста³². Продолжительное делание Иисусовой молитвы считается весьма непростым, поскольку её текст состоит из нескольких постоянно повторяемых слов, и ум подвижника следует за словами по весьма «узкому пути». Это может утомлять ум, в таком случае преподобный Григорий Синаит советовал иногда варьировать текст Иисусовой молитвы³³. С этим советом был знаком святитель Феофан, цитировал его в своих наставлениях. Тем не менее, в письме к монаху Денасию святитель избрал другой путь: чередовать Иисусову молитву с повторением кратких молитв Златоуста, что помогает избежать отвлечения ума от повторяемой Иисусовой молитвы и не допускает её чисто механического воспроизведения.

25 апреля 1890 г. святитель Феофан в письме к Софье Васильевне Чичериной³⁴ предложил ей избранными короткими молитвами взывать

³¹ 24-я молитва будет краткой, если её дополнительно сократить или разделить на 3–4 молитвы.

³² Летопись жизни и творений святителя Феофана... Т. VI. Кн. 1. С. 159.

³³ Григорий Синаит, преп. Творения. М. : Новоспасский монастырь, 1999. С. 95–96.

³⁴ Чичерина С. В. (1867–1918) – духовная дочь святителя Феофана, педагог и публицист, этнограф, член Русского географического общества.

к Богу утром и вечером, а также – в течение дня. На первом месте он советовал ставить Иисусову молитву, затем 24 молитвы Златоуста, затем покаянные стихи из 50 псалма и просительной ектены³⁵. В отличие от Серафимы Поливановой 24 молитвы Златоуста для С. В. Чичериной не заменяли ежедневного правила, они являлись непродолжительными, «минутными» молитвенными упражнениями между утренними и вечерними молитвами. Это упражнение помогало сохранять христианский настрой в течение дня. Помимо того, совет для С. В. Чичериной напоминает рассуждение преподобного Василия Поляномерульского, который с особой силой писал о том, что делание Иисусовой молитвы относится не только ко времени ежедневного установленного келейного правила монаха, но и очень нужно в моменты духовной браны, когда с помощью имени Иисусова монах сражается с вражескими прилогами помыслов.

Преподобному Герману (Гомzinу) святитель Феофан в те же годы писал, что через 24 молитвы Златоуста «удобнее переходить к непрестанной молитве с молитвой Иисусовою»³⁶. Под *непрестанной молитвой* святитель Феофан в данном случае понимал *ходжение пред Богом* – это аскетическое понятие из Быт. 5:24: «И ходил Енох пред Богом (וַיֵּלֶךְ עֲנוֹךְ אֶלְهָיִם)³⁷; и не стало его, потому что Бог взял его (כִּי־לְקַפְּרָא אֹתוֹ אֶלְהָיִם)». Септуагинта даёт следующее чтение Быт. 5:24: «μετέθηκεν αὐτὸν ὁ θεός (преложил его (Еноха) Бог)». Эти слова также можно перевести: «Преставил его Бог». Преподобный Ефрем Сирин толковал цитированный стих Пятикнижия в том смысле, что Енох был взят Богом в рай. Преподобный Нил Синайский пояснял, что преложение Еноха надо понимать, как переход Еноха из смертного состояния в бессмертное. Таким образом, «ходжение пред Богом» привело праведного Еноха к сверхъестественному «восхищению ко Господу». Это событие священной истории имеет параллель в опыте исихастов: молитвенное хождение пред Богом, исполнение Его заповедей и борьба со страстями могут завершиться мистическим восхищением ко Господу. Хождение пред Богом святитель Феофан советовал как посильную для его адресатов практику усердных кратких молитвенных обращений к Богу (словами из 24 молитв), которые должны были сопровождаться памятью Божией.

³⁵Летопись жизни и творений святителя Феофана... Т. VI. Кн. 1. С. 221. В письме к Наталье Карасевой дан пример молитвы из ектены: «Прощение и оставление грехов даруй мне, Господи». Летопись жизни и творений святителя Феофана... Т. VI. Кн. 2. С. 372.

³⁶Летопись жизни и творений святителя Феофана... Т. VI. Кн. 1. С. 279.

³⁷Септуагинта даёт чтение: «εὐηρέστησεν Ενωχ τῷ θεῷ (угодил Енох Богу)».

Заключение. Итак, в последние годы жизни святителя Феофана многие его письма содержат совет – брать в качестве особого духовного упражнения 24 молитвы святителя Иоанна Златоуста, пронизанные евангельским Откровением о вечной жизни с Господом Иисусом Христом. Это упражнение помогает человеку более внимательно молиться, возгревать духовные чувства (страх Божий, страх осуждения на Суде, умиление, печаль по Богу), упражнение способствует непрестанному покаянию и выражает желание избавиться от страстей-понуждений и насадить в сердце добродетели³⁸. Также в этом духовном упражнении звучат важные темы: духовные испытания-искушения; благодатное углубление в сердце страха Божия и любви; молитвенное прошение о несоблазнительном общении с ближними; прошение о молитвенном ходатайстве Матери Божией и святых. Таким образом, 24 молитвы дают в миниатюре практически всё, о чём пространно говорит утреннее и вечернее правило. Для святителя Феофана 24 молитвы Златоуста представлялись духовным упражнением, оживляющим чувства к Богу, собирающим внимание и подводящим человека к трудному аскетическому деланию – к молитве Иисусовой. Возгревание чувств в православной аскезе, на примере 24 молитв или на каких-либо других примерах, не следует путать с использованием техник религиозных экстазов, как это было в движении ривайвелизма и движении святости. К экстатической религиозности, пусть даже и наполненной христианской лексикой и атрибутикой, святитель Феофан относился принципиально негативно.

Интересно, что советы святителя Феофана относительно 24 молитв Златоуста строятся как личный путь его адресата. От 24 молитв Златоуста к молитве Иисусовой переходили лично Серафима Поливанова, монах Денасий... При этом путь от разнообразных кратких молитв к деланию молитвы Иисусовой зафиксирован исследователями православной духовности как исторический процесс в исихастской традиции. Упражнения в кратких молитвах присутствуют в православной аскетической традиции с IV в. По свидетельству преподобного Иоанна Кассиана Римлянина древнеегипетские монахи молились, повторяя стих псалма: «Боже, в помощь мою вонми, Господи помоши мне потщися» (Пс. 69:2)³⁹. На основе

³⁸ Тема страстей в 24 молитвах не раскрывается детально, однако тема противоположных им добродетелей отчасти компенсирует это. Упомянутые в молитвах смирение, целомудрие и кротость противоположны страстям гордости, блуда и гнева.

³⁹ Иоанн Кассиан Римлянин, прп. Писания. Сиргиев Посад. Свято-Троицкая Сергиева лавра, 1993. С. 358.

упражнений в подобных кратких молитвах постепенно сформировалось деление Иисусовой молитвы: Господи Иисусе Христе, помилуй мя грешного. Этот исторический переход от разнообразных кратких молитв к молитве Иисусовой, бывший в период семи Вселенских Соборов, – повторялся в судьбах отдельных благочестивых людей конца XIX в. и иных эпох. В этом смысле святитель Феофан, проявляя творческое начало, своими адресными наставлениями фактически шёл по путям исихастской традиции первых веков её существования.

Источники

1. *Григорий Синаит, преп. Творения*. М. : Новоспасский монастырь, 1999. 158 с.
2. Добротолюбие : в 5 т. Т. 3. Свято-Троицкая Сергиева лавра, 1992. 440 с.
3. *Иоанн Златоуст, свт. Творения* : в 12 т. Т. 2. Кн. 2. СПб. : Изд. Санкт-Петербургской духовной академии, 1896. 979 с.
4. *Иоанн Кассиан Римлянин, преп. Писания*. Сергиев Посад. Свято-Троицкая Сергиева лавра, 1993. 652 с.
5. Летопись жизни и творений святителя Феофана, Затворника Вышенского. 1815–1894: в 6 т. Т. V.: 1879–1888. М. : Изд. Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2022. 976 с.
6. Летопись жизни и творений святителя Феофана, Затворника Вышенского. 1815–1894: в 6 т. Т. VI. 1889–1894. Кн. 1. 1889–1891. М. : Изд. Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2023. 536 с.
7. Летопись жизни и творений святителя Феофана, Затворника Вышенского. 1815–1894: в 6 т. Т. VI. 1889–1894. Кн. 2.: 1892–1894. М. : Изд. Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2023. 760 с.
8. Собрание писем святителя Феофана : вып. 1–8. Вып. 1. М. : Изд. Афонского Русского Пантелеимонова монастыря, 1898–1901, 1898. 260, VIII с.
9. Творения иже во святых отца нашего Феофана Затворника. Собрание писем. Вып. V и VI. М. : Изд. Свято-Успенского Псково-Печерского монастыря; Паломник, 1994. 232 с. 1-я пагинация, 216 с. 2-я пагинация.
10. Начертание христианского нравоучения. Т. I // Творения иже во святых отца нашего Феофана Затворника. М. : Изд. Свято-Успенского Псково-Печерского монастыря; Паломник, 1994. 1-я пагинация: 253 с. 2-я пагинация: 330 с.
11. Οἱ 24 Μίκρες προσευχὲς του αγίου Ιωάννη // Askitikon : сайт. URL: https://www.askitikon.eu/efchologio/prosefches/653/i-24-mikres-prosefches-tou-agiou-ioanni_6498/ (дата обращения: 08.01.2025).

Литература

12. Аскетизм по православно-христианскому учению. Том первый. Основоположительный. Этико-богословское исследование Сергея Зарина. Книга первая. Критический обзор важнейшей литературы вопроса. СПб., 1907. 388 с.
13. *Георгий (Тертышников), архим.* Святитель Феофан Затворник и его учение о спасении. М. : Правило веры, 1999. 569 с.

14. *Далмат (Юдин), иером.* Начальный этап бытования молитв утренних и вечерних по печатным источникам (1596–1622): возникновение, вариативность состава, пути передачи текста // Богословский вестник. 2015. № 18–19. С. 289–341.
15. *Захария (Захару), архим.* Вспомни свою первую любовь. Сергиев Посад. Свято-Троицкая Сергиева лавра, 2018. 427 с.
16. *Климент, митр. Калужский и Боровский.* Святитель Феофан Затворник о молитве Иисусовой по материалам его переписки периода пребывания в Вышенской пустыни // Полное собрание творений Феофана, Затворника Вышенского : сайт. URL: https://theophanica.ru/trudi_po_russkoy_patrologii/trp4/mitrop_kliment.pdf (дата обращения: 02.03.2025).
17. *Ларше Ж.-К.* Преподобный Силуан Афонский. М. : ПСТГУ, 2016. 312 с.
18. *Харитонов В.* Обозрение главных сочинений Преосвященного Феофана Тамбовского нравственно-аскетического содержания. Кандидатское сочинение // Государственный архив Республики Татарстан (ГА РТ). Ф. 10. Оп. 2. Д. 313.
19. *Христокін Г. В.* Методологія сучасної православної теології та грецька патристика // Гілея: науковий вісник. 2016. № 111 (8). С. 291–295.
20. *Spidlik T.* La doctrine spirituelle de Theophane le Reclus. Roma, 1965. 308 р.

Priest Pavel Serzhantov

24 PRAYERS OF ST. JOHN CHRYSOSTOM IN THE ASCETIC COUNSELS OF ST. THEOPHAN THE RECLUSE

Abstract: The article examines how the prayers from the daily evening rule were recommended by Saint Theophan as various spiritual exercises for monastics and laypeople. Based on the concept of the ladder of spiritual ascent, the article demonstrates for the first time how the practice of making short prayers reveals methodological features characteristic of the ascetic stages of repentance, the stages of struggle with passions and the ascent to the hesychastic stage of mental-heart prayer. The author comes to the conclusion that the recommendations of Saint Theophan the Recluse on the use of the 24 prayers of Saint John Chrysostom should be analyzed in parallel with the historical process of the period of the seven Ecumenical Councils, as a result of which the classical Orthodox practice of the Jesus Prayer was formed.

Key words: asceticism, St. Theophan the Recluse, Hesychasm, Ladder, St. John Chrysostom, Jesus Prayer, methodology of Theology, theophanics.

About the author: Serzhantov Pavel Borisovich, priest, Candidate of Philosophical Sciences, Master of Theology, head of the pastoral profile of the master's program at the Sretensky Theological Academy (Russia, Moscow).

Sources

1. *Grigoriy Sinait, prep.* Tvoreniya. M. : Novospasskiy monastyr', 1999. 158 s. *In Russian.*
2. *Dobrotolyubije. T. 3.* Svyato-Troitskaya Sergiyeva lavra, 1992. 440 s. *In Russian.*
3. *Ioann Zlatoust, svyat.* Tvoreniya. T. 2. Kn. 2. SPb. : Izd-vo SPbDA, 1896. 979 s. *In Russian.*

4. *Ioann Kassian Rimlyanin, prep.* Pisaniya. Svyato-Troitskaya Sergiyeva lavra, 1993. 652 s. *In Russian.*

5. Letopis' zhizni i tvoreniy svyatitelya Feofana, Zatvornika Vyshenskogo. 1815–1894: V 6 t. T. V.: 1879–1888. M.: Izdatel'stvo Moskovskoy Patriarkhii Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi, 2022. 976 s. *In Russian.*
6. Letopis' zhizni i tvoreniy svyatitelya Feofana, Zatvornika Vyshenskogo. 1815–1894: V 6 t. T. VI. 1889–1894. Kn. 1. 1889–1891. M.: Izdatel'stvo Moskovskoy Patriarkhii Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi, 2023. 536 s. *In Russian.*
7. Letopis' zhizni i tvoreniy svyatitelya Feofana, Zatvornika Vyshenskogo. 1815–1894: V 6 t. T. VI. 1889–1894. Kn. 2.: 1892–1894. M.: Izdatel'stvo Moskovskoy Patriarkhii Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi, 2023. 760 s. *In Russian.*
8. Sobraniye pisem svyatitelya Feofana. T. 1. M., 1898. 260 s. *In Russian.*
9. Tvoreniya izhe vo svyatyykh ottsa nashego Feofana Zatvornika. Sobraniye pisem. Vyp. V i VI. M.: Palomnik. 232 s. 1-ya paginatsiya, 216 s. 2-ya paginatsiya. *In Russian.*
10. Tvoreniya izhe vo svyatyykh ottsa nashego Feofana Zatvornika. Nachertaniye khristianskogo nravoucheniya. T. I. M.: Izdaniye Svyato-Uspenskogo Pskovo-Pecherskogo monastyrya, izdatel'stvo Palomnik, 1994. 1-ya paginatsiya: 253 s. 2-ya paginatsiya: 330 s. *In Russian.*
11. I 24 Mikres prosevkhes tou agiou Ioanni // Askitikon : site. URL: https://www.askitikon.eu/efchologio/prosefches/653/i-24-mikres-prosefches-tou-agiou-ioanni_6498/ (date of access: 08.01.2025) *In Greek.*

Literature

12. Asetizm po pravoslavno-khristianskomu ucheniyu. Tom pervyy. Osnovopolozhitel'nyy. Etiko-bogoslovskoye issledovaniye Sergeya Zarina. Kniga pervaya. Kriticheskiy obzor vazhneyshey literatury voprosa. SPb., 1907. 388 s. *In Russian.*
13. Georgiy (Tertyshnikov), arkhim. Svyatitel' Feofan Zatvornik i yego ucheniye o spasenii. M.: Pravilo very, 1999. 569 s. *In Russian.*
14. Dalmat (Yudin), iyerom. Nachal'nyy etap bytovaniya molity utrennikh i vechernikh po pechatnym istochnikam (1596–1622): vozniknoveniye, variativnost' sostava, puti peredachi teksta // Bogoslovskiy vestnik. 2015. № 18–19. S. 289–341. *In Russian.*
15. Zachariah (Zacharou), Archim. Remember Thy First Love. Holy Trinity Sergius Lavra, 2018. 427 c. *In Russian.*
16. Larchet J.-C. Prepodobnyy Siluan Afonskiy. M.: Pravoslavnyy Svyato-Tikhonovskiy gumanitarnyy universitet, 2016. 312 s. *In Russian.*
17. Kliment, mitr. Kaluzhskiy i Borovskiy. Svyatitel' Feofan Zatvornik o molitve Iisusovoy po materialam yego perepiski perioda prebyvaniya v Vyshenskoy pustyni. Elektronnyy istochnik: https://theophanica.ru/trudi_po_russkoy_patrologii/trp4/mitrop_kliment.pdf (date of access: 02.03.2025). *In Russian.*
18. Haritonov V. Obozrenie glavnnyh sochinenij Preosvyashchennogo Feofana Tambovskogo nravstvenno-asketicheskogo soderzhaniya. Kandidatskoe sochinenie // Gosudarstvennyj arhiv Respubliki Tatarstan (GA RT). F. 10. Op. 2. D. 313. *In Russian.*
19. Khrystokin H. V. Metodolohiya suchasnoyi pravoslavnoyi teologiyi ta hrets'ka patrystyka // Hileya: naukovyy visnyk. S. 291–295. *In Ukrainian.*
20. Spidlik T. La doctrine spirituelle de Theophane le Reclus. Roma, 1965. 308 p. *In French.*

ИСТОРИЯ ЦЕРКВИ

УДК 262.13(470)

Иерей Владислав Пшибышевский

«ПОЛОЖЕНИЕ О СОЗЫВЕ ПОМЕСТНОГО СОБОРА ПРАВОСЛАВНОЙ ВСЕРОССИЙСКОЙ ЦЕРКВИ В МОСКВЕ 15 АВГУСТА 1917 ГОДА» И РЕАЛИЗАЦИЯ ЕГО ПРАВИЛ КОМПЛЕКТАЦИИ УЧАСТНИКОВ

Аннотация: Статья посвящена важному аспекту подготовки Поместного Собора 1917–1918 гг. Автор отмечает, что тема созыва и подготовки Поместных Соборов Русской Православной Церкви привлекает особое внимание исследователей, так как одним из главных свойств Церкви является соборность. Собор 1917–1918 гг. является образцовым примером организации Всецерковного Поместного Собора. В результате проведённого исследования было выяснено, что комплектация участников Поместного Собора 1917–1918 гг. была не свободной, а строго регламентирована. Но условия жизни, особенности климата, колоритность определённых регионов стали препятствием в ряде случаев для нормального исполнения всех предписываемых правил. Таким образом, руководству Собора предстояла непростая задача – определить законность полномочий прибывших делегатов.

Ключевые слова: Поместный Собор 1917–1918 гг., Положение о созыве Собора, состав Собора, участники Собора, епархиальные избирательные съезды, предсоборный период.

Сведения об авторе: Пшибышевский Владислав Иванович, иерей, старший преподаватель кафедры Истории и гуманитарных дисциплин Оренбургской духовной семинарии, магистр теологии (Россия, Оренбург). E-mail: pvladislav1994@gmail.com, ORCID: <https://orcid.org/0009-0004-2465-7266>.

Цитирование: Пшибышевский Владислав, иерей. «Положение о созыве Поместного Собора Православной Всероссийской Церкви в Москве 15 августа 1917 года» и реализация его правил комплектации участников // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2025. Вып. 3 (36). С. 59–84.

Поступила в редакцию: 15.04.2025. Принята к публикации: 15.08.2025.

Введение. Поместный Собор 1917–1918 гг. был одним из главных событий жизни Русской Церкви в первой половине XX в. Этот Собор поистине стал «...свершением чаяний многих поколений русских людей»¹.

¹Это выражение принадлежит архимандриту Илариону (Троицкому), употребившему его за литургией в Троице-Сергиевой Лавре 27 августа 1917 г. во время посещения обители участниками Собора. См.: Волков С. А. Возле монастырских стен : Мемуары. Дневники. Письма. М. : Изд. гуманитарной литературы, 2000. С. 81.

Эти чаяния были длительными и мучительными, так как после произведённых в начале XVIII в. «преобразователем России»² реформ, Церковь практически 200 лет находилась в застывшем положении. На протяжении XVIII и XIX вв. не было возможности осуществить созыв ни епархиального, ни общеперковного Собора для разрешения назревших проблемных сторон в жизни Церкви.

Время начала XX в. до 1917 г. ознаменовано активной подготовкой ко Всероссийскому Церковному Собору, которому надлежало провести в жизнь Церкви немалое количество реформ. Этот Собор является образцом для будущих церковных Соборов, так как на протяжении XX в. и в наше время при разработке и составлении новых церковных документов и при подготовке к Соборам важное место занимают отсылки к Поместному Собору 1917–1918 гг. Также благодаря своему разнообразному и разнородному составу Собор, как отмечается в исследованиях, стал именно Всецерковным³. Этого принципа придерживаются и сегодня Поместные Соборы Русской Церкви, поэтому важно проследить, как формировался состав Поместного Собора 1917–1918 гг.

Вопрос о том, кто должен и может быть участником Церковного Собора, был предметом всестороннего обсуждения в работе предсоборных органов до 1917 г.⁴, предложения которых рассматривал Предсоборный Совет, работавший с 13 июня по 1 августа 1917 г.⁵. На основании обширных

² Так Петра I именовал глава Комитета министров С. Ю. Витте в 1905 г. См.: О современном положении православной церкви (Записка С. Ю. Витте) // Церковная реформа. Сборник статей духовной и светской периодической печати по вопросу о реформе. Сост. И. В. Преображенский. СПб. : Типография Э. Арнольда, 1905. С. 124.

³ Aggev E. A. Das erbe der teilnehmer des Landeskonzils der Orthodoxen Russischen Kirche 1917–1918 // Ostkirchliche Studien. 2020. Band 69. Heft 2. 359–364 р.; Агеев Е. А., свящ. Изменения в составе Поместного Собора в 1918 г. // Труды Государственного музея истории религии. 2019. № 19. 157–160.

⁴ См. подробнее: Пшибылевский В. И., диак. Архиереи 1905 года о составе Поместного собора Православной Российской Церкви // Богословско-исторический сборник. № 4 (27). 2022. С. 109–126; Пшибылевский В. И. Вопрос о составе Поместного Собора в работе Предсоборного Присутствия 1906 года // Богословский вестник. 2021. № 3 (42). С. 144–155; Пшибылевский В. И. Вопрос о составе Поместного Собора: эволюция взглядов в предсоборный период (1905–1917 гг.) // Церковный историк. № 1 (5). 2021. С. 87–98.

⁵ Соколов А. В. Православная Российская Церковь в эпоху великих потрясений (1917–1918). М., 2024. С. 462.

дискуссий Совет выработал «Положение о созыве Поместного Собора Православной Всероссийской Церкви в Москве 15 августа 1917 года»⁶.

Тема подготовки к Собору на местах и, в частности, избрание делегатов затрагиваются рядом исследователей⁷. Но вопрос о том, как проходили выборы соборян по епархиям и какие при этом возникали трудности, освещается в указанных исследованиях на основании материалов местных епархиальных периодических изданий. **Материалом данного исследования** явились документы фонда Поместного Собора, хранящегося в Государственном архиве Российской Федерации.

Целью работы является ознакомить широкий круг научного сообщества с практикой применения требований «Положения», регламентирующего вхождение делегатов в состав Всероссийского Собора, осуществляющей в июле-августе 1917 г.

Новизна исследования заключается в широком анализе осуществления на практике «Положения о Созыве Собора» и во введении в научный оборот ранее не публиковавшихся архивных документов.

Практическая значимость. Материалы и результаты исследования могут быть полезными в рамках изучения истории Русской Православной Церкви и соборного движения начала XX в.

Обсуждение и результаты. «Положение» регламентировало порядок вхождения в состав Собора его будущих участников. Насколько важным является проследить правила избрания членов Собора и практическое их применение видно из строгости формулировок документа:

⁶Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. Т. 1. : в 2 кн. Кн. 2. Предсоборная работа 1917 года. Акты, определявшие порядок созыва и проведения Собора. М. : Издательство Новоспасского монастыря, 2012. С. 1179–1187.

⁷Ферапонт (Кашин), митр. Подготовка к Поместному Собору 1917–1918 годов в Костромской епархии // Вестник КГУ. 2019. № 4. С. 44–48; Татусь В., иерей, Мищуков А.А. Делегация Оренбургской епархии на Поместный Собор 1917–1918 гг. // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2017. Вып. 1 (7). С. 79–94; Иконников С. А. Участие представителей Воронежской епархии в Поместном Соборе Православной Российской Церкви // Власть и общество: история взаимоотношений : материалы X регион. науч. конф. Воронеж, 2016. С. 114–118; Гоголин Н. А. Об участии пермской делегации в Поместном Соборе Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. // Россия в период революционных потрясений. К 100-летию Русской Революции 1917 г. : материалы науч. конф. (ПермГАСПИ, 14–16 ноября 2017 г.). Пермь, 2018. С. 150–157; Подмарыцын А., протод. Некоторые вопросы просопографии членов Поместного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов (на примере Самарской, Уральской и Оренбургской епархий) // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2019. № 2 (11). С. 214–219; Мраморнов А. И. Представители Саратовского Поволжья на Всероссийском Поместном Соборе (1917–1918) // Вестник ТвГУ. Серия «История». 2019. № 2 (50). С. 53–70.

«Никакие отступления от „Положения о созыве Собора“ допущены быть не могут». Относительно общих моментов в «Положении» было отмечено, что в состав Собора входят члены по трём категориям: по должности, по избранию и по приглашению⁸.

Говоря о применении утверждённого порядка выборов по епархиям и другим институтам, необходимо сначала привести перечень лиц, которых Святейший Синод назначил членами Всероссийского Церковного Собора по должности, то есть без избрания голосованием. Это лица, имеющие немалое значение для Церкви и потенциально являющиеся полезными для обсуждения и решения насущных церковных вопросов на Соборе. Первыми по должности членами Собора явились присутствующие в Святейшем Синоде⁹, а также все правящие архиереи и управляющие епархиями. Из последних на Собор не смогли явиться только трое – временно управляющие Енисейской епархией, епископ Киренский Зосима (Сидоровский)¹⁰ и Рязанской – епископ Модест (Никитин)¹¹, а также епископ Японский Сергий (Тихомиров)¹². «Положение» предусмотрело такой вариант и предписало, что если правящий архиерей не имеет возможности участвовать в его работе, то сам по своему усмотрению назначает «...викарного епископа его епархии, или лицо пресвитерского сана из духовенства епархии»¹³.

Также членами Собора по должности были назначены некоторые представители монашества: наместники четырёх Лавр (Троице-Сергиевой – архимандрит Кронид (Любимов), Киево-Печерской – архимандрит Амвросий (Булгаков), Александро-Невской – и. д. наместника, епископ Елисаветградский Прокопий (Титов) и Почаевской – архимандрит Паисий (Патокин)¹⁴) и четырёх особо значимых монастырей (Валаамского –

⁸ Документы Священного Собора... Т. 1. Кн. 2. С. 1178–1179.

⁹ Там же. С. 1179; Присутствующими в Синоде являлись: митрополиты Платон (Рождественский), Сергий (Страгородский), Агафангел (Преображенский), епископы Михаил (Богданов), Андрей (Ухтомский), протопресвитер Николай Любимов иprotoиереи А. В. Смирнов, А. П. Рождественский, Ф. Д. Филоненко.

¹⁰ ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 167.

¹¹ ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 46.

¹² *Мии С., прот. Записки об услышанном во время путешествия в Россию (в 1917–1918 гг.) / пер. с японского. С. 77.*

¹³ Документы Священного Собора... Т. 1. Кн. 2. С. 1185.

¹⁴ ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 354–536.

иеромонах Маврикий (Баранов), Соловецкого – архимандрит Вениамин (Кононов), Оптиной пустыни – архимандрит Исаакий (Бобрakov) и Саровской пустыни – иеромонах Фотий (Хорьков). Наместники Соловецкого монастыря и Саровской пустыни в результате так и не прибыли на Собор. Также на Собор явились и два протопресвитера: Успенского собора Кремля – Николай Любимов и протопресвитер военного и морского духовенства – Георгий Шавельский. Все члены Предсоборного Совета, согласно определению Святейшего Синода от 2 августа 1917 г.¹⁵, в количестве 63 человек явились членами Собора без избрания, о чём каждому участнику Предсоборного Совета от имени Синода было прислано оповещение¹⁶.

В отношении участия в работе Собора представителей государственной власти «Положение» указывало: «Православным членам Государственной Думы и Государственного Совета предоставляется в Соборе пятнадцать мест»¹⁷. Временным комитетом Государственной Думы в телеграмме обер-прокурору Синода А. В. Карташеву было сообщено, что 6 августа 1917 г. проходили выборы делегатов на Собор от Государственной Думы, в результате которого были избраны 10 делегатов¹⁸:

- 1) М. В. Родзянко, 2) Н. Н. Львов, 3) С. И. Шидловский, 4) В. А. Бобринский,
- 5) Н. Ф. Каптерев, 6) В. А. Маклаков, 7) И. Т. Евсеев, 8) В. В. Лашкевич,
- 9) И. С. Васильчиков, 10) Н. А. Хомяков.

10 июля 1917 г. Святейшим Синодом было принято решение о назначении пяти представителей от Государственного Совета как членов Собора по должностям¹⁹: А. Д. Самарина, князя Е. Н. Трубецкого²⁰, А. И. Гучкова, П. В. Каменского и графа Д. А. Олсуфьева.

По приглашению Святейшего Синода в состав Собора могли войти викарные архиереи и представители Православных Поместных Церквей. Святейший Синод в июле 1917 г. направил пригласительные телеграммы четырём восточным патриархам (Константинопольскому, Александрийскому, Антиохийскому и Александрийскому), в которых была просьба «...подъять нелёгкий труд путешествия в нашу страну и своим

¹⁵ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 430.

¹⁶Там же. Л. 433–455.

¹⁷Документы Священного Собора... Т. 1. Кн. 2. С. 1188.

¹⁸ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 499.

¹⁹Там же. Л. 509.

²⁰Был избран также от Московского университета.

присутствием укрепить нашу веру и ревность о Боге и дать нам от елея Вашей мудрости при соборном устроении дел нашей Церкви. Если невозможно будет для Вас утешить нас личным Вашим прибытием, Святейший Синод просит прислать Ваших представителей»²¹. Но никто из предстоятелей Поместных Православных Церквей на Собор не прибыл. Своих представителей прислали только Румынская и Сербская Церкви²². Первая – епископа Никодима (Мунтяну), который впоследствии стал румынским патриархом, и священника И. Цинкока. Вторая же – настоятеля Сербского подворья в Москве архимандрита Михаила (Урошевича).

Более важным и малоисследованным является процесс избрания членов Собора. Избрать делегатов предполагалось от всех епархий Православной Российской Церкви путём трёхступенчатых выборов, и от церковных и общественных институтов: от монашества, единоверчества, духовных и светских высших учебных заведений и от военного и морского духовенства.

По епархиям выборы проходили в три этапа: на приходах, благочиниях и в епархиальном городе. Предсоборный Совет детально прописал, как должны проходить избрания на каждом уровне. На приходах выборы должны были осуществиться в воскресенье 23 июля 1917 г. в храме «...или в другом приличествующем и удобном помещении»²³ при участии лиц «...обоего пола православного исповедания»²⁴. Перед началом выборов должно совершаться «...нарочитое Господу Богу молебствие»²⁵, после чего настоятель прихода должен обратиться со словом поучения, в котором поясняется важность будущего Собора. Настоятель прихода является председателем собрания, а в его отсутствие – иное лицо, избранное собранием.

Все штатные члены причта являются избранными на благочинническое собрание, а также миряне, избранные «...в двойном сравнительно с числом штатных членов причта количестве»²⁶. К кандидатам в потенциальные члены Собора предъявлялись следующие требования: а) православное испо-

²¹ Документы Священного Собора... Т. 1. Кн. 1. С. 207.

²² Мраморнов А. И. Вопросы международных и межцерковных отношений на Священном Соборе Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. // Вестник МГИМО-Университета. 2019. № 3(66). С. 176–201.

²³ Документы Священного Собора... Т. 1. Кн. 2. С. 1179.

²⁴ Там же.

²⁵ Там же.

²⁶ Там же.

ведание, б) мужской пол, в) минимум 25 лет, г) ...христианское благочестие и преданность Святой Православной Церкви, известные приходу²⁷.

Авторы «Положения» обозначили три препятствия, не дающие права избираться на Собор. Это, прежде всего, судимые лица, также имеющие такие пороки, как пьянство, и сложившие с себя священный сан. На основании выборов должен был быть составлен акт с подписью председателя и храмовой печатью, свои подписи ставили и члены причта, а также все желающие из участников собрания. В акте должно было содержаться: точное название храма, место и время, председатель собрания, поимённо должны быть перечислены все участвовавшие в собрании и избранные на благочинническое собрание. Члены причта, а также избранные из мирян получают с подписью председателя и печатью удостоверение для дальнейшего участия в благочинническом собрании.

Отдельно стоит сказать об избрании от монастырей, находящихся на территории того или иного прихода. Насельники не участвуют в приходских выборах, но избирают из своей среды по одному представителю на каждые 10 монахов для участия в благочинническом собрании. Но при монастырях в выборах участвуют и «...постоянные богомольцы»²⁸, которые также могут быть избранными вместе с братией «...соответственно количеству представителей от монахов»²⁹. Под «постоянными богомольцами» следует понимать тех прихожан, которые регулярно участвуют в монастырских богослужениях и духовно окормляются братией обители.

Благочинническое избирательное собрание предписывалось провести в воскресенье 30 июля и «...после полудня»³⁰ в месте, выбранном благочинным, который является председателем собрания, либо, в случае его отсутствия, председательствует лицо, избранное собранием. После молебна благочинный устраивает проверку явившихся и зачитывает «Положение». В собрании участвуют все члены причта благочиннического округа, а также миряне, избранные на приходских собраниях. На епархиальное собрание, путём закрытого голосования, избираются два представителя клира, один из которых обязательно в пресвитерском сане и три мирянина. Голоса подаются следующим образом: каждый

²⁷Документы Священного Собора... Т. 1. Кн. 2. С. 1180.

²⁸Там же. С. 1181.

²⁹Там же.

³⁰Там же.

подаёт записку, в которой указывает имена не более четырёх клириков и шести мирян, все указанные подвергаются закрытому голосованию, сначала избирается первый представитель от клира, затем второй, а после этого избираются миряне, также по одному. По результатам собрания составляется акт, аналогичный приходскому. Избранные лица также получают удостоверения для участия в епархиальном собрании.

На 8 августа было предписано созвать епархиальное избирательное собрание, после «...торжественного богослужения»³¹, причём не указано какого вида должно быть богослужение, можно предположить служение литургии и (или) молебна «На всякое доброе дело». Место собрания определяется епархиальным архиереем, он же открывает собрание и возглавляет его. Если сам архиерей не может присутствовать на собрании, то назначает другое лицо вместо себя³². В выборах, посредством записок³³, принимают участие: епископы, которые пребывают в епархии, избранные на благочиннических собраниях выборщики, представители духовно-учебных заведений епархии. В отношении последних особым пунктом Предсоборный Совет в «Положении» предписал духовным семинариям избрать по два выборщика на епархиальное собрание, женским и мужским духовным училищам – по одному представителю³⁴.

Каждый из присутствующих должен был указать в записке имена не более четырёх клириков и шести мирян. Подсчёт голосов предполагалось осуществить избранными представителями от клира и мирян. После подсчёта право провозглашения кандидатов давалось председателю – правящему архиерею. Далее каждый из избранных должен был изъявить о своём желании или же нежелании подвергнуться контрольному закрытому голосованию, которое должно было пройти в три этапа: сначала первый представитель от клира, затем второй, а после них три представителя от мирян.

На Поместный Собор от епархии должны быть избраны пять делегатов: два клирика (один обязательно в сане пресвитера, а другой – в сане епископа, диакона или псаломщика) и три мирянина³⁵.

³¹Документы Священного Собора... Т. 1. Кн. 2. С. 1183.

³²Там же.

³³Там же.

³⁴Там же. С. 1186.

³⁵Евлогий (Георгиевский), митр. Путь моей жизни. М. : Московский рабочий; ВПМД, 1994. С. 269.

Соответственно количеству избранных делегатов должны быть избраны и заместители к ним, на случай невозможности кого-либо из избранных участвовать в работе Собора. На основании выборов должен быть составлен акт, в котором указывались место и время собрания; председатель с его подписью; количество участвовавших в собрании также с подписями; список всех, принявших участие в первом и втором голосовании; список избранных на Собор с их удостоверениями и список заместителей. Акт должен быть заверенным архиерейской печатью и скрепою секретаря³⁶.

Необходимо привести статистику, как в действительности проходили выборы соборных делегатов. Сегодня известны и доступны хранящиеся в фонде Поместного Собора акты епархиальных избраний. Документы приходских и благочиннических выборов пока не выявлены, скорее всего, эти акты не сохранились, так как исследования, посвящённые участникам, строятся на актах епархиальных избраний, которые в целости и полном объёме сохранились все, от каждой епархии. На основании этих источников можно проследить применение «Положения о созыве Собора». Анализ будет касаться отдельных пунктов, которые на месте было важно соблюсти.

В отношении даты избрания стоит отметить, что 8 августа избирательные епархиальные собрания проходили в 32 епархиях³⁷. В 13 епархиях не смогли уложиться в один день: в девяти выборы проходили

³⁶Документы Священного Собора ... Т. 1. Кн. 2. С. 1183.

³⁷Архангельская (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 2), Варшавская (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 38), Владикавказская (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 63), Вятская (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 119), Екатеринбургская (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 148), Екатеринославская (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 160), Енисейская (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 169), Казанская (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 199), Калужская (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 216), Киевская (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 238), Кишиневская (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 229), Курская (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 256), Литовская (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 265), Минская (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 272), Могилевская (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 281), Московская (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 289), Нижегородская (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 301), Новгородская (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 308), Орловская (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 345), Пензенская (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 354), Пермская (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 363), Петроградская (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 371), Подольская (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 3), Полоцкая (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 11), Полтавская (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 20), Псковская (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 28), Рижская (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 34), Рязанская (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 47), Смоленская (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 82), Таврическая (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 109), Тифлисская (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 144), Томская (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 159).

8–9 августа³⁸, а в четырёх 8–10 августа³⁹. Епархии Астраханская⁴⁰, Костромская⁴¹, Омская⁴² и Ярославская⁴³ провели избрание делегатов 9 августа, а Владимирская⁴⁴, Гродненская⁴⁵ и Финляндская⁴⁶ епархии – 10 августа⁴⁷.

Остальные 14 епархий избирательное собрание проводили ранее установленного срока, из них четыре – в июне⁴⁸, восемь – в июле⁴⁹ и две в августе⁵⁰. Только семь из них поясняют причину раннего избрания соборных делегатов. Забайкальская епархия сообщила о том, что им пришлось избирать заранее «...за отдаленностью города Читы от Москвы... и невозможности вследствие этого своевременно прибыть в Москву избранным»⁵¹, то есть если бы избирали 8 августа, то делегаты просто не успели бы во время доехать до Москвы. Епархии Тульская, Вологодская и Херсонская ссылались на затруднительность собрания нового съезда и на полученные

³⁸ Волынская (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 98), Оренбургская (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 334), Саратовская (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 64), Симбирская (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 73), Тамбовская (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 116), Тверская (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 128), Уфимская (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 205), Харьковская (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 232), Черниговская (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 257).

³⁹ Воронежская (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 109), Донская (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 140), Самарская (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 58–59), Ставропольская (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 98).

⁴⁰ ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 13.

⁴¹ Там же. Л. 244.

⁴² Там же. Л. 326.

⁴³ ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 284.

⁴⁴ ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 70.

⁴⁵ Там же. Л. 127.

⁴⁶ ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 218.

⁴⁷ ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 70.

⁴⁸ 14 июня – Благовещенская (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 31); 23 июня – Олонецкая (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 319); 27 июня – Вологодская (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 77); 28 июня – Херсонская (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 241).

⁴⁹ 14 июля – Якутская (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 276) и Северо-Американская (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 348); 22–23 июля – Тульская (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 179); 25 июля – Сухумская (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 300); 28 июля – Иркутская (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 189); 29 июля – Владивостокская (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 51) и Туркменистанская (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 192); 30 июля – Холмская (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 251).

⁵⁰ 2 августа – Забайкальская (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 179); 4 августа – Тобольская (ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 150).

⁵¹ ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 179.

Синодом разрешения⁵². Синод же в таких случаях отвечал так: «Избранные в данной епархии могут явиться на Собор, вопрос же о признании полномочий означенных делегатов решит сам Собор»⁵³. Олонецкая епархия ограничилась только такой формулировкой: «Созыв нового епархиального съезда не исполним по многим причинам»⁵⁴.

Две епархии – Благовещенская и Владивостокская, сообщали о том, что ими «Положение» было получено поздно⁵⁵, например, Благовещенской – 25 июля. Но в рапорте правящего архиерея Благовещенской епархии епископа Евгения (Зёрнова) есть важная оговорка, что хотя проведение избирательного собрания в намеченный срок «...не представляется возможным при обширности епархии и разбросанности на дальние расстояния ее приходов... [но] делегаты на Епархиальный Съезд... были избраны приходскими и благочинническими собраниями, и таким образом, избрание членов Собора Епархиальным Съездом удовлетворяет основному требованию Положения о выборах – трехступенчатой системе выборов»⁵⁶.

Местом для проведения выборов будущих участников Собора были в основном: епархиальное женское училище⁵⁷, духовная семинария⁵⁸, епархиальный дом⁵⁹, духовное училище⁶⁰. Реже для избрания членов Собора собирались в храме или кафедральном соборе⁶¹, епархиальной библиотеке⁶², церковно-приходской школе⁶³, здании епархиального братства⁶⁴,

⁵²ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 77; ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 179, 241.

⁵³ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 241.

⁵⁴ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 319.

⁵⁵Там же. Л. 31, 51.

⁵⁶Там же. Л. 31.

⁵⁷Там же. Л. 60, 140, 148, 199, 301, 334, 371; ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 47, 55, 73, 98, 109, 128, 150, 159, 179, 232, 257.

⁵⁸ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 2, 98, 109, 181, 216, 244, 281, 308, 354; ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 65, 284.

⁵⁹ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 52, 229, 273; ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 11, 144, 218.

⁶⁰ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 189, 344; ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 116.

⁶¹ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 82, 119, 326.

⁶²Там же. Л. 13.

⁶³Там же. Л. 63.

⁶⁴Там же. Л. 363.

реального училища⁶⁵, гимназии⁶⁶, религиозно-просветительского общества⁶⁷ и городского банка⁶⁸. Три епархии, Варшавская, Гродненская и Холмская, ввиду своего особого положения, проводили выборы делегатов за пределами епархии⁶⁹.

Председательствовал на епархиальном избирательном собрании в основном правящий архиерей⁷⁰, редко викарный⁷¹, иногда представитель клира в санеprotoиерея⁷². В трёх епархиях, Благовещенской, Иркутской и Якутской, председателем был мирянин⁷³.

Так как «Положением» не было уточнено, какое именно богослужение необходимо провести перед избранием делегатов, то на местах по-своему определяли, что совершить: в 11 епархиях ограничились указанием, что было проведено «Торжественное богослужение»⁷⁴, в 10 служили Божественную литургию и молебен⁷⁵, в двух епархиях есть сведения о служении только Божественной литургии⁷⁶. Реже говорится о служении торжественного молебна⁷⁷. Остальные епархии ограничиваются указанием на пение молитв – «Царю небесный»⁷⁸, Символа веры⁷⁹ и песнопения «Днесь благодать Святого Духа нас собра»⁸⁰.

⁶⁵ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 256.

⁶⁶ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 3, 20, 192.

⁶⁷ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 238.

⁶⁸ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 28.

⁶⁹ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 38, 127; ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 251.

⁷⁰ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 2, 13, 38, 51, 60, 63, 77, 98, 109, 119, 127, 148, 160, 169, 181, 199, 216, 229, 238, 244, 256, 265, 272, 281, 301, 308, 326, 334, 344, 354, 363, 371; ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 3, 11, 20, 28, 34, 47, 65, 73, 82, 98, 109, 116, 128, 144, 150, 159, 205, 241, 257, 284.

⁷¹ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 140, 289; ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 55, 218.

⁷²ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 38, 320; ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 232, 251.

⁷³ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 32, 189; ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 276.

⁷⁴ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 2, 160, 238, 244, 272, 281, 344, 354; ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 58, 82, 116.

⁷⁵ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 38, 98, 119, 256, 265, 289, 363, 371; ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 11, 257.

⁷⁶ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 28, 159.

⁷⁷ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 52; ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 65, 218, 241.

⁷⁸ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 102.

⁷⁹Там же. Л. 47.

⁸⁰Там же. Л. 3, 102.

В отношении количества избранных делегатов следует сказать, что полное представительство (два клирика и три мирянина) в основном было реализовано⁸¹. Исключение составляют две епархии. Благовещенская епархия избрала одного представителя от клира и двух от мирян⁸², а Финляндская – одного клирика и трёх мирян⁸³. Но если данные епархии должны были избирать на общих основаниях, то другие две имели изначально упрощённые требования. Речь идёт о Северо-Американской и Японской епархиях. Им было разрешено прислать на Собор только троих: самого архиерея, пресвитера и мирянина⁸⁴. В Северо-Американской епархии избранными на Собор кроме архиепископа Евдокима (Мещерского) были: священник А. Ю. Кукулевский и мирянин И. Пивоварник⁸⁵. Но последним двоим было отказано в выезде со стороны Американского правительства⁸⁶. Вместо И. Пивоварника был избран от мирян В. Журавский, также не решившийся ехать в Москву из-за невозможности «...благополучно и при меньшей опасности вовремя [прибыть] на место»⁸⁷. 22 августа 1917 г. архиепископ Евдоким в письме Синоду сообщил, что при его отъезде часть американского духовенства выразили желание присутствия на Соборе кафедрального протоиерея города Нью-Йорка Л. И. Туркевича⁸⁸, находящегося тогда в России, на Волыни. Позже соборную делегацию пополнил и сам священник А. Ю. Кукулевский⁸⁹. Таким образом, Северо-Американская епархия, как и предполагалось, была представлена тремя делегатами: епископом и двумя клириками, но без мирян.

Японскую миссию вместо трёх делегатов представил один – протоиерей Симеон Мии. 11 июля 1917 г. Святейшим Синодом была

⁸¹ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 2, 13, 38, 53, 60, 64, 77, 98, 109, 120, 127, 140 об., 148 об., 160, 169, 181 об., 189, 200, 229, 238, 244, 256, 265, 272, 281, 294, 301, 308, 319, 326, 334, 345 об., 354, 363, 371; ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 3, 15–19, 20, 28, 40–44, 47, 58, 73, 82, 103–107, 109, 116, 128, 144, 150, 159, 179, 193 об., 234–238, 241, 251, 257, 276, 284.

⁸²ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 31.

⁸³ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 218.

⁸⁴Документы Священного Собора... Т. 1. Кн. 2. С. 1179.

⁸⁵Мраморнов А. И. Вопросы международных и межцерковных отношений... С. 176–201.

⁸⁶ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 377.

⁸⁷Там же. Л. 450.

⁸⁸Будущий митрополит Леонтий (Туркевич), первоиерарх Северо-Американской митрополии.

⁸⁹См.: Кукулевский Александр Г., прот. В Москву, в Москву... (Из путевых заметок соборянина) // Туркевич Л., прот. (митр. Леонтий). Дневники и записные книжки периода Поместного Собора 1917–1918 гг. М. : Спасское дело, 2024 С. 374–377.

направлена телеграмма на имя епископа Японского Сергия (Тихомирова), которую адресат «...из-за трудностей военного времени»⁹⁰ получил только 4 августа. Но из-за невозможности созвать епархиальное избирательное собрание (последнее собрание духовенства епархии было в июле 1917 г.⁹¹) выборы делегатов от Японской епархии не проводились, а заместителем епископа Сергия и единственным представителем от Японии был назначен настоятель кафедрального Воскресенского собора в Токио протоиерей Симеон Мии⁹².

В телеграмме на имя председателя Собора от 27 августа 1917 г. епископ Сергий обозначил причину, не позволяющую ему лично принять участие в Соборе: «...вседушевно радуясь созыву Поместного Собора, я горю желанием братского общения с собратьями. Но после долгих размышлений... я затруднился бы оставить сейчас вверенную мне миссию без хозяина... Ясно, что, уехав на 3–4 месяца из миссии, я фактически буду отрезан от неё. А поручить миссию некому»⁹³.

Протоиерей Симеон Мии был выбран епископом Сергием не случайно, так как он был «...одним из самых просвещённых пастырей молодой Японской Церкви»⁹⁴, ближайшим сподвижником и учеником просветителя Японии – архиепископа Николая (Касаткина), который неоднократно на страницах своих дневников упоминает об отце Симеоне как об одном из своих верных помощников⁹⁵.

О деталях назначения отца Симеона соборным делегатом ничего не известно, телеграмма епископа Сергия не даёт на это ответ, поэтому вся информация о путешествии содержится в мемуарах отца Симеона, который, приехав в Японию после трёхмесячного своего пребывания на Соборе, в шести номерах одного из изданий опубликовал «Заметки о поездке в Россию»⁹⁶. «Заметки...» в 2020 г. были переведены на русский язык.

⁹⁰ Mii C., prot. Записки об услышанном... С. 77.

⁹¹ Там же.

⁹² Там же. С. 9.

⁹³ Там же. С. 77.

⁹⁴ Там же. С. 6.

⁹⁵ Николай Японский, свт. Краткое жизнеописание. Дневники 1870–1911 гг. СПб., 2007. С. 469–475, 501, 514, 518–520 и др.

⁹⁶ Mii C., prot. Записки об услышанном... С. 5.

Иногда вместе с актом об избрании делегатов Поместному Собору присылались и жалобы с мест на неправильность выборов. Согласно девятой статье «Положения», каждый из участников в избрании будущих участников Собора имел право выразить своё особое мнение о неправильности либо о нарушениях во время выборов. И так как «Подача заявлений и жалоб по делам о выборах не останавливает выборного производства»⁹⁷, то разобраться в описываемой проблеме должен был сам Собор. Жалобы либо протесты поступали от 10 епархий⁹⁸. Анализ этих текстов показывает, что авторы писем жаловались на то, что в епархии не были проведены предварительные благочиннические и приходские выборы⁹⁹ (Варшавская, Гродненская); не учитывались интересы большой части населения епархии¹⁰⁰ (Вологодская, Владивостокская, Туркменистанская, Финляндская). Также ссылались на нелегальное участие в выборах лиц, не имеющих на это права, например, голосованию подвергался не выборщик¹⁰¹ (Тверская, Владикавказская, Туркменистанская), в выборах принимали участие лица, не прошедшие через благочинническое избрание¹⁰² (Казанская), избранные не получили требуемого большинства голосов¹⁰³ (Ставропольская, Владикавказская), избранным оказывался снявший священный сан¹⁰⁴ (Туркменистанская), епархиальное начальство подозревалось в организации «угодной» группы верующих¹⁰⁵ (Варшавская). Во Владивостокской епархии один из выборщиков – священник С. Нежинцев, дав согласие на избрание в делегаты, объявил, что может поехать на Собор за свой счёт, «...что, – как говорится в одной из жалоб, – подкупило крестьян в его пользу, т. к. накануне выборов было констатировано весьма печальное состояние финансовых средств епархии»¹⁰⁶.

⁹⁷ Документы Священного Собора... Т. 1. С. 1178.

⁹⁸ Варшавская, Владикавказская, Гродненская, Казанская, Калужская, Вологодская, Ставропольская, Тверская, Финляндская и Туркменистанская.

⁹⁹ ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 38, 128.

¹⁰⁰ ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 57, 95–96; ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 196, Л. 222–222 об.; Силуан (Никитин), еп. Финляндская Православная Церковь в 1957–1988 годах : монография. М. : Изд. Сретенского монастыря, 2021. С. 20.

¹⁰¹ ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 133, 144, 197; ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 56 об.

¹⁰² ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 203.

¹⁰³ ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 101; ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 57.

¹⁰⁴ ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 197.

¹⁰⁵ ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 45.

¹⁰⁶ Там же. Л. 57.

Неординарная ситуация произошла и в Калужской епархии. Некий мирянин Н. К. Тимофеев обратился в Синод с протестом против выборов в его епархии. Он сообщил об избрании потенциальных членов Собора в его округе¹⁰⁷. В одном из приходов священник объявил, что 23 июля, как и полагается, пройдут выборы на Собор, но «...несмотря на объявление батюшки, 20-го и 23-го июля, по причине установившейся хорошей погоды вслед за дождливой, народу в церкви почти что не было за исключением нескольких старичков и женщин, которые, по окончании службы, тотчас ушли домой. На мой вопрос: „кого же и кто будет выбирать депутатов на Собор?“ батюшка в недоумении пожал плечами и опечаленный индифферентизму своих прихожан к такому вопросу – устроению Церкви Божией – ушёл домой. Исправляя трябы в течение недели и беседуя со своими прихожанами о несостоявшихся выборах, убедился, что некоторые прихожане действительно были заняты полевыми работами, а другие считали даже излишним являться лишь потому, что в мае-месяце были избраны Приходским Собранием представители от прихода, которых считали уполномоченными и теперь»¹⁰⁸. В день отправления от приходов на благочинническое собрание были отправлены представители, ранее избранные приходом. Автор протеста был честен и предложил своим односельчанам признаться во всём благочинническому собранию, которое признало их права полномочными. Н. К. Тимофеев был избран на епархиальные выборы, но уже перед ними на него пришла жалоба от неких «...неборожелателей»¹⁰⁹, в которой указывалось, что он незаконно избранный. Епархиальный съезд признал его полномочия незаконными, но других его односельчан оставил для баллотировки. Но съезд по правилам должен был исключить и их, чего сделано не было. В результате Н. К. Тимофеев просил Синод отменить выборы от Калужской епархии и назначить новые¹¹⁰.

В отношении избрания представителей от иных институтов все пункты «Положения» были соблюдены. Каждой из четырёх духовных академий (Санкт-Петербургской, Московской, Киевской и Казанской) предписывалось избрать трёх делегатов на Собор, а также трёх заместителей

¹⁰⁷ ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 220.

¹⁰⁸ Там же. Л. 222–222 об.

¹⁰⁹ Там же. Л. 222 об.

¹¹⁰ Там же. Л. 222–222 об.

для них¹¹¹. Академии избирали своих делегатов на заседании Учёных Советов в заранее назначенный для этого день¹¹². Все преподаватели имели право голоса, избранными на Собор считались трое, набравшие наибольшее количество голосов. Следующие после них трое становились заместителями. Во время избрания велась стенограмма, в результате появлялся акт. В акте содержалась вся информация о выборах и иные технические детали.

Первой к избранию своих представителей на Собор приступила профессорско-преподавательская корпорация Казанской духовной академии¹¹³. Ректором Академии был священномученик, епископ Чистопольский Анатолий (Грисюк). 19 июля 1917 г. были произведены выборы, наибольшее количество голосов набрали: 1) экстраординарный профессор П. Д. Лапин, 2) ординарный профессор В. А. Керенский, 3) экстраординарный профессор протоиерей Н. Н. Писарев¹¹⁴.

27 июля происходило избрание членов Поместного Собора в стенах Петроградской духовной академии под председательством и. д. ректора профессора Сергея Михайловича Зарина¹¹⁵. Избранными от Петроградской духовной академии оказались: 1) заслуженный ординарный профессор П. Н. Жукович, 2) экстраординарный профессор И. П. Соколов, 3) экстраординарный профессор Б. В. Титлинов¹¹⁶.

О выборах в Киевской духовной академии известно из сообщения Синоду от 9 августа епископа Каневского Василия (Богдашевского), последнего ректора Академии до её закрытия. В сообщении говорится, что выборы происходили 7 августа, избранными стали¹¹⁷: 1) ординарный профессор В. П. Рыбинский, 2) экстраординарный профессор В. Д. Прилуцкий,

¹¹¹Документы Священного Собора... Т. 1. Кн. 2. С. 1186.

¹¹²Сухова Н. Ю. История богословской науки и образования в России в VIII – начале XX в. М. : Изд. ПСТГУ, 2022. С. 111.

¹¹³ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 462.

¹¹⁴Заместителями членов Собора стали: 1) ректор Академии – епископ Анатолий (Грисюк), 2) экстраординарный профессор протоиерей Алексей Иванович Дружинин, 3) доцент архимандрит Афанасий (Малинин).

¹¹⁵ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 457.

¹¹⁶Заместителями избранных соборных делегатов стали: 1) и. д. доцента В. Г. Соломин, 2) и. д. ректора Академии экстраординарный профессор С. М. Зарин, 3) экстраординарный профессор протоиерей А. В. Петровский.

¹¹⁷ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 469.

3) экстраординарный профессор В. Д. Попов. В архивных документах нет сведений о заместителях.

Московская духовная академия избирала своих представителей за четыре дня до его открытия – 11 августа 1917 г.¹¹⁸. Возглавлял заседание Совета Академии и. д. ректора архимандрит Иларион (Троицкий), священномученик. Участниками Собора от Московской духовной академии стали: 1) и. д. ректора Академии архимандрит Иларион (Троицкий), 2) ординарный профессор, патролог, мученик И. В. Попов, 3) экстраординарный профессор протоиерей Д. В. Рождественский¹¹⁹.

Представители от монашества должны были быть избранными в количестве 10 лиц и 10 к ним заместителей на съезде представителей монастырей в Троице-Сергиевой лавре, намеченном на 16–23 июля 1917 года¹²⁰. Съезд проходил в актовом зале Московской духовной академии¹²¹ под председательством епископа Феодора (Поздеевского)¹²², где присутствовало 139 делегатов, из которых 10 архиереев¹²³. В архиве Собора сохранился акт избрания, согласно которому на Собор делегировались 10 представителей¹²⁴: 1) насельник Зосимовской пустыни иеромонах Алексий (Соловьев), 2) епископ Уральский Тихон (Оболенский), 3) архиепископ Харьковский Антоний (Храповицкий), 4) епископ Волоколамский Феодор (Поздеевский), 5) помощник ректора Казанской духовной академии архимандрит Гурий (Степанов), 6) член Петроградского духовно-цензурного комитета архимандрит Владимир (Кириллов), 7) ректор Пермской духовной семинарии архимандрит Матфей (Померанцев), 8) наместник Боголюбова

¹¹⁸ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 465.

¹¹⁹Их заместителями были избраны: ординарный профессор Н. В. Лысогорский, и. д. доцента священник И. М. Смирнов, ординарный профессор Д. И. Введенский.

¹²⁰ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 372. Л. 45–46.

¹²¹Смулов А. М. Всероссийские монашеские съезды 1917 г.: миссионерское значение // Humanity space International almanac. 2020. Vol. 9, No 6, P. 798–819; Любимов Н., протопр. Дневник заседаний Святейшего Синода в новом его составе с 26 апреля 1917 года по 12 июня того же года. М. : Изд. Сретенского монастыря, 2022. С. 134.

¹²²Троице-Сергиева лавра за последние сто лет. М. : Изд. Православного братства Споручницы грешных, 1998. С. 73.

¹²³Постановления Всероссийского съезда представителей от монастырей, бывшего в Свято-Троицкой Сергиевой Лавре с 16 по 23 июля 1917 года. М. : Типография Холмского Православного Свято-Богородицкого Братства, 1917. С. 1.

¹²⁴ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 360; Список приводится согласно порядку голосования в акте избрания; Троице-Сергиева лавра за последние сто лет... С. 73.

монастыря Владимирской епархии архимандрит Александр (Григорьев), 9) наместник Пафнутьево-Боровского монастыря архимандрит Алексий (Житецкий) и 10) казначей Николо-Перервинского монастыря иеромонах Дионисий (Поспелов). К этим делегатам были избраны соответственно 10 заместителей, которые в голосовании заняли 10 последующих мест¹²⁵.

На съезде военного и морского духовенства 1 июля должно было быть избрано 10 членов Собора от клира, «...из них не менее пяти в сане пресвитера»¹²⁶, а также «...съезду предлагалось изыскать и осуществить способ избрания 15 представителей от действующей армии»¹²⁷. Означенный съезд проходил 1 июля 1917 г. в городе Могилёве¹²⁸. В качестве делегатов от клира были избраны: 1) протоиерей К. Н. Богородицкий, 2) протоиерей Ф. С. Воловей, 3) протоиерей П. И. Лепорский, 4) протоиерей И. К. Матиков, 5) протоиерей К. К. Стешенко, 6) протоиерей Г. А. Спасский, 7) протоиерей Н. В. Рубин, 8) священник В. Н. Егоров, 9) протодиакон П. А. Симо, 10) псаломщик В. И. Велицкий. Также съезд военного и морского духовенства предоставил в рапорте на имя Святейшего Синода сведения об избрании на Собор 15 представителей от действующей армии¹²⁹: по одному представителю от Ставки верховного главнокомандующего, Союза офицеров армии и флота, Всероссийского военного союза, Балтийского и Черноморского флотов и по два от армий Западного фронта, войск Кавказского фронта, армий Румынского, Юго-Западного и Северного фронтов.

Делегаты от единоверцев должны быть избранными в количестве 10 делегатов (и в таком же количестве заместители) на съезде православных

¹²⁵1) настоятель Белгородского монастыря Пермской епархии архимандрит Варлаам (Коноплев), 2) преподаватель Владимирской духовной семинарии иеромонах Афанасий (Сахаров), 3) настоятель Белыничского монастыря Могилёвской епархии архимандрит Николай, 4) строитель Гефсиманского скита иеромонах Израиль, 5) наместник Оранского монастыря Нижегородской епархии архимандрит Августин, 6) член синодальной комиссии по делам монастырей и монашества архимандрит Христофор, 7) архиепископ Никон (Рождественский), 8) настоятель Донского монастыря епископ Иннокентий (Ястребов), 9) насельник Почаевской Лавры архидиакон Никодим, 10) Насельник Киево-Печерской Лавры иеромонах Иоасаф (Витюк).

¹²⁶Документы Священного Собора... Т. 1. С. 1186.

¹²⁷Там же.

¹²⁸Старostenko Э. В. Всероссийский съезд военного и морского духовенства 1917 года в городе Могилёве // Гісторыя Магілёва: мінулае і сучаснасць: зб. навук. прац удзельнікаў X Міжнар. навук. канф. (Магілёў, 25–26 мая 2017 г.). Магілёў, 2017. С. 197–201.

¹²⁹ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 386–420.

старообрядцев в июле 1917 г. в Нижнем Новгороде¹³⁰. Представители единоверчества избирались на Втором Всероссийском съезде православных старообрядцев 27 июля 1917 г. в Нижнем Новгороде под председательством епископа Уфимского Андрея (Ухтомского)¹³¹. Съезд избрал 10 делегатов: 1)protoиерея С. И. Шлеева, 2)protoиерея Г. С. Шлеева, 3) священника П. М. Волкова, 4) священника А. И. Сосновцева, 5) священника С. К. Верховского, 6) князя А. А. Ухтомского, 7) М. Н. Виноградова, 8) И. П. Щепкина, 9) И. Е. Лаврентьева и 10) Н. Н. Дурандина¹³².

Санкт-Петербургской академии наук и 11 университетам¹³³ предписывалось «...в собрании своих православных членов и преподавателей»¹³⁴ избрать по одному делегату на Собор. Первым университетом, приступившим к избранию делегата на Собор, был Московский. 17 июля¹³⁵ профессорско-преподавательская корпорация выбирала своего представителя на Собор, которым стал князь Е. Н. Трубецкой. 20 июля состоялись выборы члена Собора в Юрьевском (Дерптском) университете¹³⁶. В результате голосования из пяти кандидатов был избран ординарный профессор М. Е. Красножен. Представителем на Соборе от Томского университета «...в Собрании профессоров и младших преподавателей»¹³⁷ от 31 июля был избран ординарный профессор П. А. Прокошев¹³⁸. В Харьковском университете выборы проходили 1 августа¹³⁹. В архивном деле имеется сведение и об избрании заместителя. Большинство голосов набрал профессор церковного права Е. Н. Темниковский,

¹³⁰Документы Священного Собора... Т. 1. Кн. 2. С. 1186.

¹³¹ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 422–422 об.

¹³²Заместителями стали: 1) священник А. П. Новиков, 2) protoиерей Г. Я. Васютин, 3) игумен Воскресенского единоверческого монастыря Уфимской епархии Антоний, 4) священник И. Т. Горянов, 5) диакон Н. К. Гаврилов, 6) И. Г. Яшнов, 7) Ф. П. Корнеев, 8) П. И. Мумриков, 9) И. Л. Савинов, 10) Г. И. Сандин.

¹³³В 1917 году в России действовали следующие университеты: Петроградский, Московский, Киевский, Харьковский, Казанский, Новороссийский, Саратовский, Юрьевский, Томский, Донской и Пермский.

¹³⁴Документы Священного Собора... Т. 1. Кн. 2. С. 1186.

¹³⁵ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 477.

¹³⁶Там же. Л. 490–493.

¹³⁷Там же. Л. 494–496.

¹³⁸Там же. Л. 496.

¹³⁹Там же. Л. 480.

но было отмечено, что он проживает «...в г. Рыльске, Курской губ., в имени г-жи Мечковой»¹⁴⁰. Поэтому в случае невозможности Евгению Николаевичу прибыть на Собор был избран заместитель – приват-доцент Н. В. Лысогорский. Евгений Николаевич участвовал в Соборе до 28 августа 1917 г.

Пермский университет на избирательном заседании 7 августа делегатом Поместного Собора назначил экстраординарного профессора по кафедре церковного права Е. Н. Фиолетова¹⁴¹. Петроградский императорский университет на заседании Совета от 8 августа избрал ординарного профессора по кафедре церковной истории И. Д. Андреева¹⁴². Также 8 августа происходило избрание потенциального члена Собора в Казанском университете¹⁴³, в результате которого выбран был ординарный профессор, доктор церковного права В. К. Соколов. 10 августа совершалось избрание участника Собора в Новороссийском Одесском императорском университете, которым стал экстраординарный профессор по кафедре русской истории А. В. Флоровский¹⁴⁴. Свято-Владимирский Киевский университет избрал профессора богословия священника Н. М. Боголюбова¹⁴⁵. Николаевский императорский университет в городе Саратове избрал профессора богословия протоиерея А. Ф. Преображенского¹⁴⁶.

Позже всех проходило избрание члена Собора в Академии наук – 2 сентября 1917 г¹⁴⁷. Избранным оказался ординарный академик Н. К. Никольский. Отметим, что в светских учебных заведениях избирали людей, близких к Церкви, и что советы университетов прекрасно понимали цели и задачи Всероссийского Церковного Собора.

Вывод. Вопрос о составе Поместного Собора Всероссийской Православной Церкви был одним из первых на повестке дня предсоборных органов. Дискуссия начала XX в. о составе Собора воплотилась в обсуждение в работе Предсоборного Совета 1917 г., который утвердил

¹⁴⁰ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 477.

¹⁴¹Там же. Л. 498а–498б.

¹⁴²Там же. Л. 476.

¹⁴³Там же. Л. 482.

¹⁴⁴Там же. Л. 488.

¹⁴⁵Там же. Л. 478–479.

¹⁴⁶Там же. Л. 489а–489б.

¹⁴⁷Там же. Л. 474.

по всем епархиям Православной Российской Церкви трёхступенчатые выборы без утверждения архиерея. В результате таких свободных выборов Собору были представлены разные слои общества, что сделало состав Собора колоритным. Также Совет разработал «Положение о созыве Поместного Собора Православной Всероссийской Церкви в Москве 15 августа 1917 г.», который регламентировал вхождение в состав Собора членов по трём группам: по должности, по избранию и по приглашению. «Положением» были детально прописаны правила выборов делегатов по епархиям, которые предполагалось провести в три уровня: по приходам, благочиниям и на епархиальном съезде, где в конечном итоге членами Собора от каждой епархии должны были стать пять делегатов: два клирика и три мирянина. В результате работы с архивными документами было выявлено, что строгие правила выборов членов Собора в основном были соблюдены. Только в 10 епархиях были разного рода нарушения: в основном на местах не всем епархиям удалось провести предварительные благочиннические и приходские выборы; иногда не учитывались интересы большой части населения епархии; иногда голосованию подвергались лица без полномочий; видны случаи отсутствия перевеса простого большинства голосов; также допущение на Собор человека, снявшего с себя священный сан. Все эти моменты беспокоили верующих, которые стали составлять протесты и жалобы на неправильность выборов. Но так как Синод считал себя не вправе решать такие вопросы, то данные жалобы и протесты предполагалось рассмотреть самому Собору.

Перспективой дальнейших исследований является изучение реагирования Собора на неправильность выборов на местах и принятия им определённых мер.

Источники

1. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. Р3431. Всероссийский церковный Поместный Собор (Священный Собор) 1917–1918 гг. Оп. 1. Дела постоянного хранения. 1917–1918 гг. Д. 372. Протоколы Всероссийского съезда ученого монашества, письма и докладные записки о положении в монастырях, обзоры по истории русских монастырей, справки и др. материалы по разработке нового положения о монастырях и монашестве.
2. ГАРФ. Ф. Р3431. Оп. 1. Д. 471. Копии протоколов местных собраний по выборам делегатов на Собор, письма с мест о неправильности отдельных выборов и др. материалы по проверке полномочий делегатов Собора.
3. ГАРФ. Ф. Р3431. Оп. 1. Д. 472. Копии протоколов местных собраний по выборам делегатов на Собор, письма с мест о неправильности отдельных выборов и др. материалы по проверке полномочий делегатов Собора.

4. Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. Т. 1. : в 2 кн. Предсоборная работа 1917 года. Акты, определявшие порядок созыва и проведения Собора. М. : Изд. Новоспасского монастыря, 2012. 1376 с.
5. Евлогий (Георгиевский), митр. Путь моей жизни. М. : Московский рабочий; ВПМД, 1994. 621 с.
6. Любимов Н., протопр. Дневник заседаний Святейшего Синода в новом его составе с 26 апреля 1917 года по 12 июня того же года. М. : Изд. Сретенского монастыря, 2022. 288 с.
7. Мии С., прот. Записки об услышанном во время путешествия в Россию (в 1917–1918 гг.) / пер. с японского. М. : Спасское дело, 2020. 185 с.
8. Николай Японский, свт. Краткое жизнеописание. Дневники 1870–1911 гг. СПб. : Библиополис, 2007. 760 с.
9. О современном положении православной церкви (Записка С. Ю. Витте) // Церковная реформа. Сборник статей духовной и светской периодической печати по вопросу о реформе. Сост. И. В. Преображенский. СПб. : Типография Э. Арнольда, 1905. С. 122–133.
10. Постановления Всероссийского съезда представителей от монастырей, бывшего в Свято-Троицкой Сергиевой Лавре с 16 по 23 июля 1917 года. М. : Типография Холмского Православного Свято-Богородицкого Братства, 1917. 46 с.
11. Троице-Сергиева лавра за последние сто лет. М. : Изд. Православного братства Споручницы грешных, 1998. 223 с.

Литература

12. Агеев Е. А., свящ. Изменения в составе Поместного Собора в 1918 г. // Труды Государственного музея истории религии. 2019. № 19. С. 157–160.
13. Волков С. А. Возле монастырских стен : Мемуары. Дневники. Письма. М. : Изд. гуманитарной литературы, 2000. 608 с.
14. Гоголин Н. А. Об участии пермской делегации в Поместном Соборе Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. // Россия в период революционных потрясений. К 100-летию Русской Революции 1917 г. : материалы науч. конф. (ПермГАСПИ, 14–16 ноября 2017 г.). Пермь, 2018. С. 150–157.
15. Иконников С. А. Участие представителей Воронежской епархии в Поместном Соборе Православной Российской Церкви // Власть и общество: история взаимоотношений : материалы X регион. науч. конф. Воронеж, 2016. С. 114–118.
16. Мраморнов А. И. Вопросы международных и межцерковных отношений на Священном Соборе Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. // Вестник МГИМО-Университета. 2019. № 3 (66). С. 176–201.
17. Мраморнов А. И. Представители Саратовского Поволжья на Всероссийском Поместном Соборе (1917–1918) // Вестник ТвГУ. Серия «История». 2019. № 2 (50). С. 53–70.
18. Подмарыцын А., протод. Некоторые вопросы просопографии членов Поместного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов (на примере Самарской, Уральской и Оренбургской епархий) // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2019. № 2 (11). С. 214–219.
19. Силуан (Никитин), еп. Финляндская Православная Церковь в 1957–1988 годах : монография. М. : Изд. Сретенского монастыря, 2021. 528 с.
20. Смулов А. М. Всероссийские монашеские съезды 1917 г.: миссионерское значение // Humanity space International almanac. 2020. Vol. 9, No 6, P. 798–819.

21. Соколов А. В. Православная Российская Церковь в эпоху великих потрясений (1917–1918). М., 2024. 920 с.
22. Старостенко Э. В. Всероссийский съезд военного и морского духовенства 1917 года в городе Могилёве // Гісторыя Магілёва: мінулае і сучаснасць : зб. навук. прац удзельнікаў Х Міжнар. наўк. канф. (Магілёў, 25–26 мая 2017 г.). Магілёў, 2017. С. 197–201.
23. Сухова Н. Ю. История богословской науки и образования в России в VIII – начале XX в. М. : ПІСТГУ, 2022. 130 с.
24. Татусь В., иерей, Мишучков А. А. Делегация Оренбургской епархии на Поместный Собор 1917–1918 гг. // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2017. Вып. 1 (7). С. 79–94.
25. Ферапонт (Кашин), митр. Подготовка к Поместному Собору 1917–1918 годов в Костромской епархии // Вестник КГУ. 2019. № 4. С. 44–48.
26. Ageev E. A. Das erbe der teilnehmer des Landeskonzils der Orthodoxen Russischen Kirche 1917–1918 // Ostkirchliche Studien. 2020. Band 69. Heft 2. 359–364 p.

Priest Vladislav Pshybyshevsky

“REGULATIONS ON THE CONVOCATION OF THE LOCAL COUNCIL OF THE ALL-RUSSIAN ORTHODOX CHURCH IN MOSCOW ON AUGUST 15, 1917” AND THE IMPLEMENTATION OF ITS RULES FOR THE SELECTION OF PARTICIPANTS

Abstract: The article is devoted to an important aspect of the preparation of the Local Council of 1917–1918. The author notes that the topic of convening and preparing Local Councils of the Russian Orthodox Church attracts special attention of researchers, since one of the main properties of the Church is conciliarity. The Council of 1917–1918 is an exemplary example of the organization of the All-Church Local Council. As a result of the study, it was found out that the staffing of the participants of the Local Council of 1917–1918 was not free, but strictly regulated. But the living conditions, climate features, and the colorfulness of certain regions became an obstacle in a number of cases for the normal implementation of all the prescribed rules. Thus, the leadership of the Council faced a difficult task – to determine the legality of the powers of the delegates who arrived.

Key words: Local Council of 1917–1918, Regulations on the convocation of the Council, composition of the Council, participants of the Council, diocesan election congresses, pre-council period.

About the author: Pshybyshevsky Vladislav Ivanovich, priest, Senior Lecturer, Department of History and Humanities of the Orenburg Theological Seminary, Master of Theology (Russia, Orenburg).

Sources

1. Gosudarstvennyj arhiv Rossijskoj Federacii (GARF). F. R3431. Vserossijskij cerkovnyj Pomestnyj Sobor (Svyashchennyj Sobor) 1917–1918 gg. Op. 1. Dela postoyannogo

hraneniya. 1917–1918 gg. D. 372. Protokoly Vserossijskogo s»ezda uchenogo monashestva, pis'ma i dokladnye zapiski o polozhenii v monastyryah, obzory po istorii russkih monastyrej, spravki i dr. materialy po razrabotke novogo polozheniya o monastyryah i monashestve. *In Russian.*

2. GARF. F. R3431. Op. 1. D. 471. Kopii protokolov mestnyh sobranij po vyboram delegatov na Sobor, pis'ma s mest o nepravil'nosti otdel'nyh vyborov i dr. materialy po proverke polnomochij delegatov Sobora. *In Russian.*

3. GARF. F. R3431. Op. 1. D. 472. Kopii protokolov mestnyh sobranij po vyboram delegatov na Sobor, pis'ma s mest o nepravil'nosti otdel'nyh vyborov i dr. materialy po proverke polnomochij delegatov Sobora. *In Russian.*

4. Dokumenty Svyashchennogo Sobora Pravoslavnoj Rossijskoj Cerkvi 1917–1918 godov. T. 1. : v 2 kn. Predsobornaya rabota 1917 goda Akty, opredelyavshie poryadok sozyva i provedeniya Sobora. M. : Izdatel'stvo Novospasskogo monastyrya, 2012. 1376 s. *In Russian.*

5. *Evlogij (Georgievskij), mitr. Put' moej zhizni.* M. : Moskovskij rabochij; VPMD, 1994. 621 s. *In Russian.*

6. *Lyubimov N., protopr. Dnevnik zasedaniij Svyatejshego Sinoda v novom ego sostave s 26 aprelya 1917 goda po 12 iyunya togo zhe goda.* M. : Izdatel'stvo Sretenskogo monastyrya, 2022. 288 s. *In Russian.*

7. *Mii S., prot. Zapiski ob uslyshannom vo vremya puteshestviya v Rossiyu (v 1917–1918 gg.).* M. : Spasskoe delo, 2020. 185 s. *In Russian.*

8. *Nikolaj YAponskij, svt. Kratkoe zhizneopisanie. Dnevniki 1870–1911 gg.* SPb. : Bibliopolis, 2007. 760 s. *In Russian.*

9. O sovremennom polozhenii pravoslavnoj cerkvi (Zapiska S.YU. Vitte) // Cerkhnaya reforma. Sbornik statej duhovnoj i svetskoy periodicheskoy pechati po voprosu o reforme. Sost. I. V. Preobrazhenskij. SPb. : Tipografiya E. Arngol'da, 1905. S. 122–133. *In Russian.*

10. Postanovleniya Vserossijskago s»ezda predstavitelej ot monastyrej, byvshego v Svyato-Troickoj Sergievoj Lavre s 16 po 23 iyulya 1917 goda. M. : Tipografiya Holmskogo Pravoslavnogo Svyato-Bogorodickogo Bratstva, 1917. 46 s. *In Russian.*

11. Troice-Sergieva lavra za poslednie sto let. M. : Izdatel'stvo Pravoslavnogo bratstva Sporuchnicy greshnyh, 1998. 223 s. *In Russian.*

Literature

12. *Ageev E. A., svyashch. Izmeneniya v sostave Pomestnogo Sobora v 1918 g. // Trudy Gosudarstvennogo muzeya istorii religii.* 2019. № 19. S. 157–160. *In Russian.*

13. *Volkov S. A. Vozle monastyrsikh sten. Memuary. Dnevniki. Pis'ma.* M. : Izdatel'stvo gumanitarnoj literatury, 2000. 608 s. *In Russian.*

14. *Gogolin N. A. Ob uchastii permskoj delegacii v Pomestnom Sobore Pravoslavnoj Rossijskoj Cerkvi 1917–1918 gg. // Rossiya v period revolyucionnyh potryasenij. K 100-letiyu Russkoj Revolyucii 1917 g. : materialy nauch. konf. (PermGASPI, 14–16 noyabrya 2017 g.). Perm', 2018. S. 150–157.* *In Russian.*

15. *Ikonnikov S. A. Uchastie predstavitelej Voronezhskoj eparhii v Pomestnom Sobore Pravoslavnoj Rossijskoj Cerkvi // Vlast' i obshchestvo: istoriya vzaimootnoshenij : materialy H regional'noj nauch. konf. Voronezh, 2016. S. 114–118.* *In Russian.*

16. *Mramornov A.I. Voprosy mezhdunarodnyh i mezherkovnyh otnoshenij na Svyashchennom Sobore Pravoslavnoj Rossijskoj Cerkvi 1917–1918 gg. // Vestnik MGIMO-Universiteta.* 2019. № 3 (66). S. 176–201. *In Russian.*

17. *Mramornov A. I. Predstaviteli Saratovskogo Povolzh'ya na Vserossijskom Pomestnom Sobore (1917–1918)* // Vestnik TvGU. Серия «Istoriya». 2019. № 2 (50). S. 53–70. *In Russian.*
18. *Podmaricyn A., protod.* Nekotorye voprosy prosopografii chlenov Pomestnogo Sobora Pravoslavnoj Rossijskoj Cerkvi 1917–1918 godov (na primere Samarskoj, Ural'skoj i Orenburgskoj eparhij) // Vestnik Orenburgskoj duhovnoj seminarii. 2019. № 2 (11). S. 214–219. *In Russian.*
19. *Siluan (Nikitin), ep.* Finlyandskaya Pravoslavnaya Cerkov' v 1957–1988 godah : monografiya. M. : Izdatel'stvo Sretenskogo monastyrja, 2021. 528 s. *In Russian.*
20. *Smulov A. M. Vserossijskie monasheskie s»ezdy 1917 g.: missionarieskoe znachenie* // Humanity space International almanac Vol. 9, No 6, 2020: 798–819. *In Russian.*
21. *Sokolov A. V. Pravoslavnaya Rossijskaya Cerkov' v epohu velikih potryasenij (1917–1918).* M. : Obshchestvo lyubitelej cerkovnoj istorii; Ural'skoe cerkovno-istoricheskoe obshchestvo, 2024. 920 s. *In Russian.*
22. *Starostenko E. V. Vserossijskij s»ezd voennogo i morskogo duhovenstva 1917 goda v gorode Mogilyove* // Gistoryya Magilyova: minulae i suchasnasc' : zb. navuk. prac udzel'nikaj H Mizhnar. navuk. kanf. (Magilyoŭ, 25–26 maya 2017 g.). Magilyoŭ, 2017. S. 197–201. *In Russian.*
23. *Suhova N.Yu. Istoriya bogoslovskoj nauki i obrazovaniya v Rossii v VIII – nachale XX v.* M. : PSTGU, 2022. 130 s. *In Russian.*
24. *Tatus' V., ierej, Mishuchkov A. A. Delegaciya Orenburgskoj eparhii na Pomestnyj Sobor 1917–1918 gg.* // Vestnik Orenburgskoj duhovnoj seminarii. 2017. Vyp. 1 (7). S. 79–94. *In Russian.*
25. *Ferapont (Kashin), mitr.* Podgotovka k Pomestnomu Soboru 1917–1918 godov v Kostromskoj eparhii // Vestnik KGU. 2019. № 4. S. 44–48. *In Russian.*
26. *Ageev E. A. Das erbe der teilnehmer des Landeskonzils der Orthodoxen Russischen Kirche 1917–1918* // Ostkirchliche Studien. 2020. Band 69. Heft 2. 359–364 p. *In German.*

ИСТОРИЯ ОРЕНБУРГСКОЙ ЕПАРХИИ

УДК 27-725(470.56)«18/19» + 2-779.2(470.56)

М. Н. Ефименко, иерей Леонтий Никифоров

ОСОБЕННОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МИССИОНЕРСКОГО СТАНА КАК РЕГИОНАЛЬНОГО ЦЕНТРА ПРАВОСЛАВНОЙ МИССИИ (НА ПРИМЕРЕ МИССИОНЕРСКИХ СТАНОВ ОРЕНБУРГСКОЙ ЕПАРХИИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX – НАЧАЛА XX ВЕКА)

Аннотация: В статье анализируется деятельность миссионерских станов Оренбургской епархии второй половины XIX – начала XX вв. На основе архивных документов и опубликованных источников показано значение станов и роль священников-миссионеров в работе с неправославными этносами, укреплении веры в среде переселенцев и новокрещёных, их воцерковлении и развитии христианского просвещения в отдалении от епархиального центра. Наличие в станах постоянных священников, храмов, приходских общин позволяло системно вести миссионерскую и катехизаторскую деятельность. Организация при станах школ и училищ способствовала развитию просвещения среди нерусских народов и их аккультурации в административное и историко-культурное пространство Российской империи. Делается вывод о закономерной необходимости организации миссионерских станов в Оренбургской епархии ввиду обширности её территории, полиэтнического местного населения (казахи, башкиры), среди которого проживали и русские переселенцы.

Ключевые слова: миссионерство, миссионерский стан, Оренбургская епархия, миссионер, Киргизская степь.

Сведения об авторах: Ефименко Марина Николаевна, доктор философских наук, профессор, проректор по научной работе Оренбургской духовной семинарии (Россия, Оренбург). E-mail: efimenkom@mail.ru, ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-7216-927X>.

Никифоров Леонтий Игоревич, иерей, студент 2 курса магистратуры Оренбургской духовной семинарии (Россия, Оренбург). E-mail: nikiforoff.leonty@yandex.ru

Цитирование: Ефименко М. Н., Никифоров Л., иерей. Особенности деятельности миссионерского стана как регионального центра православной миссии (на примере миссионерских станов Оренбургской епархии второй половины XIX – начала XX века) // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2025. Вып. 3 (36). С. 85–108.

Поступила в редакцию: 25.06.2025. Принята к публикации: 25.08.2025.

Введение. В современных условиях ведения Русской Православной Церковью миссионерской деятельности миссионерский стан продолжает оставаться одной из её основных форм. «Концепция миссионерской деятельности Русской Православной Церкви» 2007 г. не только определяет

миссионерский стан как региональный центр православной миссии¹, но и формулирует его основные функции: «координация, методологические обеспечение и обобщение опыта миссии, осуществляемой на определённой территории; организация работы по созданию миссионерских переводов на национальные языки народов, проживающих на территории данного региона, Священного Писания и богослужебных текстов; связь с миссионерскими приходами; обеспечение деятельности миссионерских приходов специальной литературой и иными методическими материалами; предоставление, при возможности, гуманитарной помощи в целях осуществления гуманитарной миссии»². Столь высокое понимание Церковью характера и значения деятельности миссионерских станов и сегодня определяет **актуальность** данного исследования.

Историография проблемы. Миссионерская деятельность Русской Православной Церкви была в прошлом и является в настоящем предметом исследования как церковной, так и светской науки. В дореволюционный период региональная история становления и развития миссионерства активно разрабатывалась в епархиальных центрах российского государства. Оренбургским историком Н. М. Чернавским создан колоссальный труд по истории Оренбургской епархии³, в котором он помимо вопросов создания и развития епархии в течение 100 лет своего существования анализирует проблему православного миссионерства, обусловленного существованием в крае старообрядчества, которое играло значительную роль в жизни Уральского и Оренбургского казачьих войск, формируя их религиозную и культурную идентичность, и сектантства. В то же время исследователь рассматривает причины организации и особенности православного миссионерства среди ногайбаков, чувашей, мордвы, проживающих на территории Оренбургской епархии, а также среди киргизов (казахов) Уральской и Тургайской областей на рубеже XIX–XX вв. Н. М. Чернавский – один из первых региональных историков, кто рассматривал миссионерство, с одной стороны, как инструмент укрепления позиций Русской Православной

¹ Концепция миссионерской деятельности Русской Православной Церкви // Азбука веры : сайт. URL: <https://azbyka.ru/otechnik/dokumenty/konseptsija-missionerskoj-dejatelnosti-russkoj-pravoslavnoj-tserkvi/#source> (дата обращения: 17.04.2025).

² Там же.

³ Оренбургская епархия в прошлом ее и настоящем: исследование Николая Чернавского / Н. М. Чернавский. Оренбург : Тип. Оренбургской Духовной консистории, 1900. Труды Оренбургской ученой архивной комиссии. Вып. 7. Библиогр. в подстроч. примеч. Вып. 1. 346 с.

Церкви в регионе, а, с другой, как институт, отражающий политику имперских властей, направленную на интеграцию степных территорий в государственное пространство через религиозное влияние.

История миссионерства в Оренбургской епархии сегодня становится объектом изучения ряда исследователей как региональных, так и российских⁴. Среди современных авторов следует выделить исследования Ю. А. Лысенко, в трудах которой отражены общие проблемы миссионерства Русской Православной Церкви в имперский период, а также аспекты регионального епархиального миссионерства⁵. Особый интерес вызывают научные изыскания Ю. А. Лысенко в области истории миссионерства Оренбургской епархии и Киргизской миссии⁶.

Следует отметить диссертационное исследование Есиковой Е. М.⁷, в котором анализируется система форм и средств миссионерской деятельности священников и церковных институтов Оренбургской епархии.

Однако, несмотря на достаточно большое количество исследований по истории миссионерства в Оренбургском крае и в целом по России, проблема создания, функционирования и содержания миссионерских станов рассматривалась в основном в рамках всей миссионерской системы и не выделялась как самостоятельный предмет исследования. Для данного исследования важно показать, что миссионерский стан действительно являлся звеном целостной структуры миссионерских епархиальных институтов, в то же время каждый из станов имел и свои особенности, которые нередко определялись региональной спецификой.

⁴Андрусенко Я. С., Антипин Н. А. Миссионерская деятельность в Оренбургской епархии среди старообрядцев и сектантов в документах ГАОО // Вестник ЮУрГУ. Сер. : Социально-гуманитарные науки. 2019. Т. 19. № 3. С. 16–20.

⁵Лысенко Ю. А. Миссионерство Русской православной церкви в Казахстане (вторая половина XIX – начало XX в.). Барнаул, 2010. 188 с.

⁶Лысенко Ю. А. Оренбургский епархиальный комитет православного миссионерского общества: попытка организации миссионерства в крае (1875–1917 гг.) // Известия Алтайского государственного университета. Сер. : История, политология. 2009. № 4/2. С. 126–134; Лысенко Ю. А. Структура, цели и задачи деятельности Киргизских миссий Оренбургской и Омской епархий (сравнительный анализ) // Известия Алтайского ГУ. Сер. : История, политология. 2009. № 4/4. С. 150–157.; Лысенко Ю. А., Ефименко М. Н. Киргизская антиисламская миссия в Оренбургской епархии (90-гг. XIX – начало XX в.) // Вестник РУДН. Сер. : История России. 2020. Т. 19. № 4. С. 793–809.

⁷Есикова Е. М. Миссионерская деятельность Русской православной церкви среди нехристианского населения Оренбургской епархии : 1859–1917 гг. : автореферат дис. ... кандидата исторических наук. Челябинск, 2010. 23 с.

Целью данной статьи является выявление на примере миссионерских станов Оренбургской епархии основных принципов организации их деятельности как региональных центров православной миссии, анализ их общих черт, а также определение особенностей функционирования станов и причин проявления их отличительных черт.

Источниковой базой статьи стали документы делопроизводственного характера Оренбургской епархии, хранящиеся в фонде Оренбургского Епархиального Комитета Православного миссионерского общества Объединённого государственного архива Оренбургской области (ОГАОО).

С момента создания в 1875 г. Оренбургский Епархиальный Комитет Православного миссионерского общества фиксировал формы и направления деятельности оренбургских миссионеров в своих ежегодных отчётах, публиковавшихся в «Оренбургских епархиальных ведомостях». Эти отчёты, а также статьи оренбургских миссионеров и другие публикации в Оренбургских епархиальных ведомостях на тему миссионерства значительно расширили границы источников базы исследования.

Методологической основой исследования выступает концепция аккультурации, развиваемая в рамках теории «новой истории империи». Данный подход позволяет анализировать влияние Российской империи на культуру, хозяйственные практики, образование и религиозную жизнь нерусских этносов, населявших национальные окраины, а также рассматривать Русскую Православную Церковь как один из институтов, который через деятельность миссионерских станов способствовал решению ряда задач аккультурации. Основными **методами исследования** стали: историко-генетический метод, который позволил выявить причины организации православного миссионерства в Южно-Уральском регионе и Киргизской (Казахской) степи; историко-сравнительный метод, на основе которого были определены общие и специфические черты деятельности миссионерских станов Оренбургской епархии; метод герменевтического анализа архивных документов и опубликованных источников.

Обсуждение и результаты. Идея организации миссионерских станов не является достоянием современной Церкви.

Истоки миссионерских станов можно проследить ещё в первых христианских общинах, описанных в «Деяниях святых апостолов»: «Петр же сказал им: покайтесь, и да крестится каждый из вас во имя Иисуса Христа для прощения грехов; и получите дар Святого Духа. Ибо вам принадлежит

обетование и детям вашим и всем дальним, кого ни призовет Господь Бог наш... Итак охотно принявшие слово его крестились, и присоединилось в тот день душ около трех тысяч. И они постоянно пребывали в учении Апостолов, в общении и преломлении хлеба и в молитвах» (Деян. 2:38–43).

Эти общины, находившиеся в постоянной связи с Церковью и возглавляемые поставленными апостолами служителями, стали прообразами будущих миссионерских станов.

Термин «миссионерский стан» и сама практика их создания пришли в православную традицию из западного христианства. В католической миссии «станы» или «станции» (лат. *statio* – пункт, место пребывания, пост) стали основным методом евангелизации языческих территорий. Однако западные миссионеры, создавая станы, часто не стремились создавать их как автономные общины, учитывая язык и культуру местных народов. В таких пунктах шло обучение латыни, христианской догматике без опоры на особенности менталитета коренного населения.

В Русской Православной Церкви миссионерские станы стали формироваться в ходе монашеской колонизации – сначала на Русском Севере (XIV век), а затем в Сибири и на Дальнем Востоке (XVIII век)⁸. Монастыри выступали центрами проповеди, сочетая духовное служение с просвещением местного населения.

Основой православного миссионерства стали принципы, разработанные ещё святыми Кириллом и Мефодием: перевод Священного Писания и богослужения на местные языки; отказ от насильственной христианизации; личный пример миссионеров; создание местной Православной Церкви с национальным духовенством.

Постепенно вырабатывались и ключевые принципы организации православных миссионерских станов: *территориальность* – проповедь велась в чётко определённых границах территории; связь с Церковью – миссионеры назначались епископами, сохранялось апостольское преемство; сначала *инкультурация* – привлечение местных жителей к служению, использование их языка и традиций, а затем – *аккультурация* – введение новокрещёных народов в культурное и политическое пространство российского государства посредством культурного просвещения.

⁸ Миссиология : учебное пособие. М. : Миссионерский отдел Русской Православной Церкви, 2010. С. 303.

В процессе создания и функционирования миссионерских станов в Российской империи сложилась их относительно несложная структура: храм (или несколько храмов для окормления близлежащих селений); школа как центр просвещения и катехизации, очень часто при школе создавался интернат для обучающихся, живущих в отдалённых аулах или селениях; дома для священника и учителя; хозяйственные постройки для самообеспечения.

Оренбургская епархия с момента разделения с Уфимской епархией в 1859 г. и разделения губерний Уфимской и Оренбургской в 1865 году находилась в пределах Оренбургской губернии, а также – областей Уральской (до 1908 г.) и Тургайской. На территории Оренбургской епархии было организовано пять миссионерских станов⁹.

Первые миссионерские станы были созданы в Тургайской области как структурные подразделения Киргизской миссии:

- в 1894 году в посёлке Макарьевский под г. Кустанаем¹⁰ – Макарьевский стан;
- в 1894 году стан в г. Кустанае, который позднее, в 1897 г., был переведён в п. Александровский Кустанайского уезда¹¹ и стал называться Александровским станом;
- в 1897 году был открыт ещё один стан Миссии в г. Актюбинске¹²;
- в 1900 году в Уральской области начал свою работу Чиликский миссионерский стан¹³, который в 1908 году вместе с Уральской областью был передан в распоряжение Самарской епархии;
- в 1901 году при Богодуховском мужском монастыре в Оренбурге был создан Богодуховский миссионерский стан¹⁴.

В планах Оренбургского Епархиального Комитета Православного Миссионерского Общества было открытие ещё одного миссионерского стана в Уральской области, который можно было бы «приурочить

⁹ Отчет о деятельности Оренбургского Епархиального Комитета Православного Миссионерского Общества за 1906 год // ОЕВ. 1907. № 43. С. 283.

¹⁰ Отчет о деятельности Оренбургского Епархиального Комитета Православного Миссионерского Общества за 1898 год // ОЕВ. 1899. № 14. С. 111.

¹¹ ОГАОО. Ф. 175. Оп. 1. Д. 5. Л. 55–56 об.

¹² ОГАОО. Ф. 175. Оп. 1. Д. 11 а. Л. 2.

¹³ ОГАОО. Ф. 175. Оп. 1. Д. 5. Л. 228 об.

¹⁴ Отчет о деятельности Оренбургского Епархиального Комитета Православного Миссионерского Общества за 1905 год // ОЕВ. 1906. № 20. С. 420.

или к г. Уральску – к православной Казанско-Богородицкой церкви, или к г. Калмыкову»¹⁵. Однако стан так и не был открыт.

Открытие станов было обусловлено рядом причин. Во-первых, Оренбургская епархия неоднократно меняла свои границы, так как ещё Екатерина II поставила «епархиальное деление в полное соответствие губернскому»¹⁶. Поэтому на территории Оренбургской епархии постоянно увеличивалось количество местного населения, которое было нехристианским.

Во-вторых, с появлением в крае православия усилились действия мусульманских проповедников, которые «между житейскими разговорами заводят беседы и на религиозные темы... объясняя... догматы своей веры, они уверяют, что человек может найти спасение только в исламе»¹⁷.

В-третьих, разовые поездки священников-миссионеров почти не приносили пользы, так как даже крещёные нагайбаки, живущие недалеко от Оренбурга, «в домах имеют только по одной иконе... На шее крестов не носят. Храм посещают очень редко, некоторые приходят в храм только для крещения младенцев, отпевания покойников... Утром и вечером, пред принятием и после принятия пищи никогда не молятся, а только произносят арабскую форму „бисмиляги ракхани ракхими“»...¹⁸ Поэтому было необходимо создать стационарные миссионерские пункты на территориях компактного проживания нехристианского населения для проведения систематической и последовательной миссионерской деятельности.

Была ещё одна причина создания станов – снижение православной веры среди русских переселенцев, которые оказывались в плотном окружении иноверцев. Окормление православных, укрепление их в вере – ещё одна задача, поставленная перед миссионерским станом.

Таким образом, в процессе ведения Церковью миссионерской деятельности среди нехристианских народов России миссионерские станы стали важным инструментом распространения христианства, сочетая проповедь Евангелия с уважением к культуре местного населения.

¹⁵ Отчет о деятельности Оренбургского Епархиального Комитета Православного Миссионерского Общества за 1898 год // ОЕВ. 1899. № 15. С. 125.

¹⁶ Ефименко М. Н. Православие в Оренбуржье: история создания епархии // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2019. Вып. 2 (11). С. 40.

¹⁷ Отчет о деятельности Оренбургского Епархиального Комитета Православного Миссионерского Общества за 1905 год // ОЕВ. 1906. № 21. С. 429.

¹⁸ Там же.

Каждый стан имел своё руководство и обязательно включал в себя приходской храм и миссионерскую школу.

Заведующим **Александровским станом** был назначен «миссионер, священник Феодор Соколов, по образованию из Казанской инородческой семинарии»¹⁹. В 1890–1894 гг. он совершил несколько миссионерских поездок в Киргизскую степь. В 1894 году возглавил Киргизскую миссию, в 1896 г. был назначен Тургайским областным миссионером, а в марте 1898 г. был определён благочинным русских приходов области²⁰. Помощником о. Феодора Соколова по стану и Александровскому приходу стал священник о. Николай Сейфуллин, «по происхождению из крещеных татар, по образованию из Казанской инородческой семинарии»²¹. Учителем миссионерской школы при стане был сначала назначен Вениамин Граммаков, а с 1898 г. – Василий Анисимов²². Учителем пения в школе и псаломщиком в приходе был Фёдор Петрович Клин.

В подчинении о. Ф. Соколова как областного миссионера находились священники ближайших к Александровскому стану русских поселений: о. Александр Солнцев (посёлок Боровский), о. Терентий Чугунов (посёлок Жуковский), о. Пётр Светозаров (посёлок Затобольский)²³.

Заведующим **Макарьевским станом** и законоучителем школы был назначен священник Георгий Крашенинников, «по образованию из студентов Оренбургской духовной семинарии... Учителем миссионерской школы – Лев Ишкинов, из крещеных татар, по образованию из Казанской инородческой семинарии... Помощником его по школе и псаломщиком состоит Тит Синицын, из старокрещеных киргиз, по образованию из Бийского катехизаторского училища»²⁴. В ведении миссионера этого стана находились три посёлка: Макарьевский, Михайловский,

¹⁹Отчет о деятельности Оренбургского Епархиального Комитета Православного Миссионерского Общества за 1898 год // ОЕВ. 1899. № 14. С. 106.

²⁰См. подробнее: Ефименко М. Н., Баранов П. В., прот. Иерей Феодор Соколов – глава Киргизской православной Миссии Оренбургской епархии // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2023. Вып. 2 (27). С. 253–263.

²¹Отчет о деятельности Оренбургского Епархиального Комитета Православного Миссионерского Общества за 1898 год // ОЕВ. 1899. № 14. С. 106.

²²Отчет о деятельности Оренбургского Епархиального Комитета Православного Миссионерского Общества за 1898 год // ОЕВ. 1899. № 13. С. 94.

²³Отчет о деятельности Оренбургского Епархиального Комитета Православного Миссионерского Общества за 1898 год // ОЕВ. 1899. № 14. С. 107.

²⁴Там же. С. 112.

Степановский, в которых числилось 1059 душ мужского пола и 1028 душ женского²⁵.

Актюбинский стан входил в состав т. н. Актюбинской миссии (в отчётах Оренбургского Епархиального Комитета Православного Миссионерского Общества данное образование именуется именно так, однако в отличие от Киргизской миссии, информации и официальных данных о деятельности Актюбинской миссии почти нет – авт.) в Актюбинском уезде, Тургайской области. Главой миссии был настоятель Александро-Невской церкви г. Актюбинска священник Арсений Мозохин, «по образованию из Казанской инородческой семинарии, знаток языка, быта и верований киргизов»²⁶. Возглавил Актюбинский стан в 1898 г. священник Михаил Подбельский, но он не знал ни татарского, ни киргизского языков, поэтому ему было дано «обязательство ревностно позаботиться об изучении киргизского языка и противо-мусульманских предметов»²⁷. Его помощником по преподаванию в школе и наблюдению за интернами был назначен Филипп Карпов.

В штат Актюбинского стана входил сотрудник-миссионер. Это место занял «второй священник г. Актюбинска Александр Исаков, по происхождению из татар, по образованию из Оренбургской духовной семинарии, где и изучал миссионерские противомусульманские предметы, заведовал... хуторами и заемками русских в Актюбинском уезде области»²⁸.

В 1898 году сотрудником-миссионером стал священник Лев Емельянов, а учителем миссионерской школы – Емельян Даулей.

8 ноября 1900 г. был открыт **Чиликский** миссионерский стан на территории Уральской области в урочище Чийлы Уральского уезда. 9 января 1901 г. при нём была открыта школа. Заведующим станом и законоучителем был назначен священник Георгий Крашенников, а учителем – Симеон Никифоров «из старокрещеных татар»²⁹. Однако к началу шестого года своего существования стан пережил кадровые изменения

²⁵ Отчет о деятельности Оренбургского Епархиального Комитета Православного Миссионерского Общества за 1899 год // ОЕВ. 1900. № 18. С. 209.

²⁶ Отчет о деятельности Оренбургского Епархиального Комитета Православного Миссионерского Общества за 1898 год // ОЕВ. 1899. № 14. С. 114.

²⁷ Там же.

²⁸ Там же. С. 114–115.

²⁹ Отчет о деятельности Оренбургского Епархиального Комитета Православного Миссионерского Общества за 1900 год // ОЕВ. 1901. № 16. С. 253.

и в 1906 г. заведующим станом состоял «священник Емелиан Даулей, окончивший миссионерские курсы Казанской духовной академии»³⁰, до получения сана бывший учитель миссионерской школы Актюбинского стана.

Заведующим **Богодуховского стана**, экономом и законоучителем был определён священник Иоанн Спиридонов, старшим учителем – диакон Алексей Сотников, выпускник Казанской учительской семинарии³¹.

С 1911 года заведующим станом и школою был священник Николай Краморенко, окончивший курс учительской семинарии и миссионерские курсы при Казанской духовной академии по татарскому отделу; он же состоял законоучителем школы и преподавателем татарского языка, вероучения и обличения ислама. Старшим учителем с 1911 г. был Михаил Пушкин; вторым – с 1913 г. – Иван Кузнецов; и третьим, с того же времени, – Гавриил Петров; все трое окончили курс Церковно-Учительской школы³².

В течение всего периода существования станов кадры миссионеров на станах менялись, однако принципы назначения на должности сотрудников стана были неизменными.

Во-первых, глава стана и священники-миссионеры должны были иметь специальную миссионерскую подготовку, поэтому практически все священники станов были выпускниками или Казанской духовной семинарии или Оренбургской духовной семинарии, которые являлись ведущими образовательными центрами по подготовке миссионеров в Поволжье и на Южном Урале. Среднее звено специалистов – учителя миссионерских школ, помощники миссионеров и учителей, обязательно должны были также иметь специальное образование, полученное, например, в учительской семинарии, в катехизаторском училище и др.

Во-вторых, все сотрудники станов должны знать местные языки, обычаи и религиозные традиции татар, казахов и киргизов, среди которых проводилась миссионерская работа. Поэтому очень часто в штат сотрудников станов брали крещёных татар, казахов и башкир, которые, получив православное образование, становились ценными помощниками священников-миссионеров.

³⁰ Отчет о деятельности Оренбургского Епархиального Комитета Православного Миссионерского Общества за 1906 год // ОЕВ. 1907. № 48. С. 331.

³¹ Отчет о деятельности Оренбургского епархиального комитета Православного миссионерского общества за 1904 год. Оренбург, 1905. С. 27–28.

³² Есикова Е. М. Открытие и деятельность Богодуховского миссионерского стана в Оренбургской епархии (1901–1917 гг.) // Социум и власть. 2009. № 4 (24). С. 105.

Оренбургский Епархиальный Комитет Православного Миссионерского Общества разработал специальную инструкцию, «коей определяются обязанности областного миссионера, миссионеров, заведующих станами, и миссионеров сотрудников, каковыми являются все священники в городах и селах Тургайской области, подведомственные областному миссионеру, как своему благочинному, учителей-псаломщиков и помощников их»³³.

Особенное внимание в этой инструкции было уделено Макарьевскому стану, на территории которого были выделены участки земли для поселения новокрещёных киргизов. Поэтому были даны рекомендации начальнику стана «по заведыванию хозяйственною стороною жизни новокрещеных, а именно: а) он (начальник – авт.) каждогодно составляет смету прихода и расхода местных сумм, поступающих от аренды русскими поселенцами земель новокрещеных киргизов и через областного миссионера представляет ее на утверждение епархиального Комитета; б) озабочивается постройкой жилищ и устроением хозяйства вновь поселяющихся в поселке новокрещеных киргиз, в) избирает старосту для наблюдения за работами новокрещеных, г) производит расходование денежных сумм, без испрашивания на то разрешения; д) ведет приходо-расходные книги и е) в конце года представляет документальный отчет областному миссионеру-благочинному»³⁴.

Каждый стан «неуклонно стремился к намеченной цели, – к поднятию религиозно-нравственного уровня крещеных инородцев и к привлечению инородцев-магометан в лоно русской гражданственности и культуры на почве православия»³⁵. Одной из ведущих форм деятельности сотрудников станов были миссионерские поездки по аулам и селениям Киргизской степи, которые были направлены «к проведению русско-православных начал в орду, в целях слияния с коренным русским населением»³⁶. Во время разъездов по «русским заемкам в киргизской степи, остановок в дороге по аулам веропроповедники пользовались случаем преподавать слушателям

³³Отчет о деятельности Оренбургского Епархиального Комитета Православного Миссионерского Общества за 1898 год // Оренбургские епархиальные ведомости. 1899. № 13. С. 96.

³⁴Там же. С. 96–97.

³⁵Отчет о деятельности Оренбургского Епархиального Комитета Православного Миссионерского Общества за 1905 год // ОЕВ. 1906. № 20. С. 420.

³⁶Отчет о деятельности Оренбургского Епархиального Комитета Православного Миссионерского Общества за 1899 год // ОЕВ. 1900. № 18. С. 202.

истины Христова учения, обнаруживать ложь мухаммеданства, раздавать желающим книжки и брошюры религиозно-нравственного содержания»³⁷.

Только в 1898 г. областным миссионером о. Феодором Соколовым было совершено десять поездок «в течение 184 дней, сделав 10,494 версты, из коих 5990 на лошадях и 4504 по железной дороге», о. Николаем Сейфуллиным – 4 поездки³⁸. В 1906 году о. Феодор Соколов, совершая миссионерские поездки, «пробыл в пути 75 суток и сделал 4183 версты»³⁹.

Священником Жуковского прихода о. Терентием Чугуновым в 1899 г. было сделано более 20 поездок. Отец Терентий – русский по происхождению, в совершенстве знал киргизский язык и обладал медицинскими знаниями, что позволяло ему лечить бесплатно местное население от несложных болезней. Это, конечно, привлекало к миссионеру местное население. По сведениям Оренбургского Епархиального Комитета Православного Миссионерского Общества у о. Терентия побывало около 200 человек, которых он не только лечил, но и с которыми вёл миссионерские беседы⁴⁰.

Многие священники-миссионеры вели записи своих поездок, на основе которых писали рапорты и отчёты как для начальника стана, так и для Оренбургского Епархиального Комитета Православного Миссионерского Общества⁴¹. Известны подробные дневники о. Феодора Соколова, на основе которых был составлен отчёт о религиозном состоянии населения Киргизской Степи. И хотя этот отчёт был засекречен, но часть записей была опубликована в «Оренбургских епархиальных ведомостях» и до сих пор является ценнейшим источником информации не только о характере миссионерской деятельности православных священников, но и о быте и культуре как иноверцев, так и русских переселенцев в инокультурной среде. Эти дневники служат также ценным обоснованием необходимости проведения миссионерской деятельности Церковью, использования её в рамках аккультурационной политики государства по отношению к нерусским народам державы.

³⁷ Отчет о деятельности Оренбургского Епархиального Комитета Православного Миссионерского Общества за 1898 год // ОЕВ. 1899. № 14. С. 107.

³⁸ Там же.

³⁹ Отчет о деятельности Оренбургского Епархиального Комитета Православного Миссионерского Общества за 1906 год // ОЕВ. 1907. № 43. С. 284.

⁴⁰ Отчет о деятельности Оренбургского Епархиального Комитета Православного Миссионерского Общества за 1899 год // ОЕВ. 1900. № 18. С. 203.

⁴¹ ОГАОО. Ф.175. Оп. 1. Д. 3. Д. 28. Д. 40; Оп. 2. Д. 13 и др.

Менее известны дневниковые записи других миссионеров – сотрудников миссионерских станов, которые хранятся в фондах ОГАОО. Например, дневник священника Георгиевской церкви г. Тургая священника Алексея Килячкова⁴², дневниковые записи священника Николая Сейфуллина⁴³. Несомненный интерес для исследователей представляет дневник священника Феодора Альшетева⁴⁴. Эти записи ещё ждут своих исследователей.

Точных сведений о том, сколько было введено новокрещёных в лоно Православия в результате таких миссионерских поездок, нет. Оренбургский Епархиальный Комитет Православного Миссионерского Общества, подводя ежегодные итоги в своих отчётах, показывает общую картину результатов миссионерской деятельности и очень редко отдельно по станам. Например, в Отчёте Оренбургского Епархиального Комитета Православного Миссионерского Общества за 1905 год указано, что «просвещено святым крещением 32 магометанина, из них 18 мужчин и 3 женщины из башкир, 2 мужчин из киргиз и 9 мужчин из татар»⁴⁵, но нет уточнения по станам.

Более точные данные присутствуют в отчётах о работе миссионерских школ при станах. Эта стационарная форма проведения миссионерской деятельности давала достаточно хорошие результаты. Миссионерская школа при стане считалась «лучшим средством в деле воспитания русского населения в духе христианских веры и благочестия и через него (руск. населен.) воздействия в миссионерском отношении на инородцев – киргиз»⁴⁶.

В 1898 г. на средства Совета Православного Миссионерского Общества (3617 руб.) Оренбургский епархиальный комитет учредил при школах Александровского, Макарьевского и Актюбинского миссионерских станов интернаты для мальчиков русских поселенцев, осевших в Киргизской степи, и сыновей киргизов (так в официальных епархиальных документах назывались казахи – авт.). Комитет признавал, что «опыт привлечения детей киргизов в миссионерскую школу... стоил не малых

⁴²ОГАОО. Ф. 175. Оп. 1. Д. 40.

⁴³ОГАОО. Ф. 175. Оп. 2. Д. 13.

⁴⁴ОГАОО. Ф. 175. Оп. 2. Д. 42.

⁴⁵Отчет о деятельности Оренбургского Епархиального Комитета Православного Миссионерского Общества за 1905 год // ОЕВ. 1906. № 21. С. 434.

⁴⁶Отчет о деятельности Оренбургского Епархиального Комитета Православного Миссионерского Общества за 1898 год // ОЕВ. 1899. № 14. С. 109.

усилий миссионерам и учителям, в виду недоверия киргизов к ней и даже опасения за участь детей своих в религиозном отношении»⁴⁷. В то же время Комитет отмечал, что «следует однако считать положение интернатов упроченным, так как к концу 1898 года в школах трех миссионерских станов одних детей киргизов и татар было 29, а детей чуваш, мордвы и русских поселенцев области, живущих в аулах, насчитывалось 30»⁴⁸.

Постепенно по признанию «миссионеров, заведующих школами, недоверие киргизов к школам заметно ослабевает и многие из них уже не прочь помещать своих детей в интернат для обучения русской грамоте»⁴⁹.

Однако в школах миссионерских станов изучался не только русский язык, но и местные языки. Так, в «школах Макарьевской и Александровской (в 1898 г. – авт.) введено в старших отделениях изучение киргизского языка русскими мальчиками, каковое сделалось и удобным, благодаря присутствию в школах детей киргизов»⁵⁰.

В школе-интернате Александровского стана в 1898 г. обучалось восемьдесят шесть учащихся, из которых тридцать жили в интернате: «18 киргиз, 1 татарин, 1 чуваш и 10 русских из киргизских аулов... 56 учеников были приходящими...»⁵¹.

В круг преподаваемых в школе предметов, помимо общего курса церковно-приходских школ, входило изучение церковного пения и чтения (6 уроков в неделю по каждому), чтобы все учащиеся могли участвовать в чтении и пении за богослужением: «Дети старшего отделения школы читают в церкви часы, шестопсалмие и кафизмы. Пение за утренним богослужением „Богородице Дево“, „Избранной Воеводе“, за божественной литургией „Верую“, „Достойно“, „Отче наш“ стройно исполняется всеми учащимися. Но особенно умилительно поют все учащиеся после каждой великой вечерни по праздникам и воскресным дням молебное пение с акафистом Иисусу Сладчайшему, Божией Матери, святителю чудотворцу Николаю...»⁵².

⁴⁷ Отчет о деятельности Оренбургского Епархиального Комитета Православного Миссионерского Общества за 1898 год // ОЕВ. 1899. № 13. С. 93.

⁴⁸ Там же. С. 93.

⁴⁹ Там же.

⁵⁰ Там же. С. 95.

⁵¹ Отчет о деятельности Оренбургского Епархиального Комитета Православного Миссионерского Общества за 1898 год // ОЕВ. 1899. № 14. С. 109.

⁵² Там же. С. 110.

При миссионерской школе Александровского стана имелась библиотека, в здании школы проходили народные религиозно-нравственные чтения по воскресным и праздничным дням с показом картин волшебного фонаря и пением хора⁵³.

Руководство станов беспокоилось и об организации быта учащихся-интернов. Для них обычно устраивались нары в спальных комнатах, покупались кошмы, подушки, суконные одеяла. Детям из бедных семей приобреталась обувь и одежда.

Помимо собственных школ-интернатов, в непосредственном заведывании миссионеров станов находились школы близлежащих посёлков и заимок, которые нередко содержались на средства самих селян. Так, под непосредственным контролем миссионера Александровского стана о. Феодора Соколова, его помощника о. Николая Сейфуллина и сотрудников-миссионеров Терентия Чугунова и Алексея Солнцева находилось 13 школ по заимкам русских поселенцев⁵⁴. В ведении миссионера Макарьевского стана о. Георгия Крашенинникова находилась женская школа грамоты, в которой обучалось 18 девочек, из них 4 новокрещеные киргизки⁵⁵.

Школьное здание Макарьевского стана деревянное, но «покрытое железом... состоит из классной комнаты, прихожей, кухни с сенями, коридора между кухней и учительскими комнатами и спальной комнаты... Из надворных построек имеются: амбар, баня, погреб и сарай»⁵⁶. Школа была рассчитана на 20 учеников, но в 1898 г. в ней обучалось 40 человек, из которых 12 были интернами. Такое явление было достаточно характерно для миссионерских школ станов. Желающих обучаться нередко было больше, чем предполагалось к размещению.

Школа Актюбинского стана располагалась в наёмном здании и была достаточно мала. В ней обучалось всего 19 человек: 13 русских мальчиков и 6 инородцев: 5 киргиз и 1 татарин»⁵⁷. Дети из русских семей принимались только в том случае, если их родители проживали на дальних заимках. Предметы преподавания в школе те же, что и в церковно-приходских

⁵³Отчет о деятельности Оренбургского Епархиального Комитета Православного Миссионерского Общества за 1898 год // ОЕВ. 1899. № 14. С. 109.

⁵⁴Там же. С. 111.

⁵⁵Там же. С. 113.

⁵⁶Там же. С. 112.

⁵⁷Там же. С. 115.

школах, с дополнением вечерних занятий по церковному пению и чтению брошюр миссионерского характера. Повседневные занятия в школе предварялись и заканчивались молитвенным чинопоследованием, показанным в учебном часослове.

Миссионеры, работавшие в станах, осуществляли надзор за сельскими школами грамоты в окрестных поселениях. Например, священник Александр Исаков, служивший в Актюбинском стане, курировал три подобные школы в Актюбинском уезде – на хуторах Тасты-Сай, Можаровском и Новоуральском⁵⁸. Такая система была типичной для всех миссионерских станов, поскольку школы грамоты позволяли налаживать более тесные связи с местными жителями. Через образовательные учреждения миссионеры получали возможность взаимодействовать не только с учениками, но и с их родителями, проводя с ними просветительские и религиозные беседы.

В этой работе миссионерам помогали учителя хуторских школ, а также некоторые местные жители, владевшие киргизским языком. Эти помощники по поручению миссионеров проводили беседы с казахами – либо в их аулах, либо на хуторах, куда те приезжали по хозяйственным нуждам. Во время визитов миссионеров помощники отчитывались о проделанной работе и получали дальнейшие указания по взаимодействию с коренным населением. Для ведения просветительской деятельности они использовали изданные Православным Миссионерским Обществом книги Священного Писания и другие религиозные материалы на киргизском языке.

Таким образом, школы грамоты играли важную роль в миссионерской деятельности, служа не только образовательными центрами, но и платформой для религиозно-просветительской работы среди местного населения.

Следует отметить отличия миссионерской школы при стане и обычной школы грамоты.

Обычная школа грамоты давала возможность ученикам изучать русский язык, учиться писать и читать. С их помощью миссионеры могли устанавливать контакт с местным населением – киргизами, которые «в значительном количестве хотя и не принимают христианства,

⁵⁸ Отчет о деятельности Оренбургского Епархиального Комитета Православного Миссионерского Общества за 1898 год // ОЕВ. 1899. № 14. С. 115.

зато в большинстве хорошо сознают пользу обучения русской грамоте и терпеливо относятся к христианской церкви и ее служителям»⁵⁹.

Миссионерская школа должна была не только давать детям знания, развивающие интеллект, но и воспитывать их в православной традиции, поэтому в них делался упор на изучение Закона Божьего, молитв и церковных служб. Грамота же рассматривалась как инструмент для достижения этой цели. Главной задачей таких школ была подготовка проповедников христианства среди местного населения.

Миссионерские школы в станах были одно- или двухклассные. Например, школа при Чиликском стане была создана как одноклассная, но «с 1904/5 учебного года, в виду обширности школьных помещений, преобразована в двухклассную... К январю 1907 г. в ней состояло 76 человек: из них русских 54 чел., 1 мордвин, 19 киргиз и 2 татарина»⁶⁰. Однако не все учащиеся могли освоить необходимую программу и служить впоследствии помощниками миссионеров.

Однако при станах существовали школы, которые стремились полностью соответствовать поставленным задачам. Образцом такой миссионерской школы стало учебное заведение при Богодуховском миссионерском стане, созданное в 1903 г., когда было закончено строительство специального для него помещения – трёхэтажного каменного здания, хотя сам стан был организован в 1901 г. Программа обучения в миссионерской Богодуховской школе была согласована с программой второклассных церковно-приходских школ, чтобы их воспитанники могли поступать в миссионерскую школу для продолжения обучения, т. е. «дети крещеных инородцев могли бы готовиться в учителя-миссионеры»⁶¹. Как двухклассная школа миссионерское учебное заведение Богодуховского миссионерского стана стало действовать с начала 1903–1904 учебного года. Школа готовила кандидатов на учительские и псаломщические должности в инородческие приходы епархии.

В 1905 г. состоялся первый выпуск учеников миссионерской школы: «окончило курс второклассной школы 9 человек, из них 6 ногайбаков,

⁵⁹ Отчет о деятельности Оренбургского Епархиального Комитета Православного Миссионерского Общества за 1906 год // ОЕБ. 1907. № 44. С. 304.

⁶⁰ Отчет о деятельности Оренбургского Епархиального Комитета Православного Миссионерского Общества за 1906 год // ОЕБ. 1907. № 48. С. 333.

⁶¹ Отчет о деятельности Оренбургского Епархиального Комитета Православного Миссионерского Общества за 1905 год // ОЕБ. 1906. № 20. С. 420.

2 чуваша и 1 русский. Два чуваша назначены учителями в чувашские миссионерские школы, 2 ногайбака назначены в ногайбакские школы, 2 ногайбака в русско-татарские казачьи школы, 1 ногайбак в Актюбинскую русско-киргизскую миссионерскую школу и 1 ногайбак псаломщиком в ногайбакский приход»⁶².

Богодуховская школа официально считалась двухклассной, хотя учащиеся проходили курс второклассной школы⁶³: «предполагается инородческим детям проходить курс второклассной школы в 4 года, причем прибавляется к курсу прохождение иротивомусульманских предметов»⁶⁴.

Хотя уже в 1906 году был подготовлен «проект преобразования второклассной миссионерской инородческой школы при Богодуховском монастыре в Церковно-Учительскую миссионерскую русско-инородческую школу», в программу которой были введены две миссионерские специальности – «расколоведение и мусульмановедение», собственно второклассной эта школа стала только к 1917 г.⁶⁵

Помимо образовательной деятельности при станах миссионерская работа имела и другие формы. В частности, при некоторых станах создавались миссионерские церковно-приходские братства. Подобное братство было создано, например, при Александровском стане в 1899 г. Уже за два года своего существования оно «имело членов – братчиков 42 человека, как ближайших помощников миссионера на приходе и в стане при достижении целей: а) религиозно-просветительных, б) миссионерских и в) благотворительных»⁶⁶. «Братчики» участвовали в сборах денежных средств, в расходовании которых строго отчитывались. Собранные средства шли на пособия новокрещеным, на устройства приходских храмов, на нужды миссионерских школ.

⁶² Отчет о деятельности Оренбургского Епархиального Комитета Православного Миссионерского Общества за 1905 год // ОЕВ. 1906. № 20. С. 420.

⁶³ Двухклассная и второклассная школы в системе начального образования Российской империи отличались сроком обучения и назначением. Главное отличие второклассной школы заключалось в том, что она находилась в ведении Русской Православной Церкви и в ней готовили учителей для школ грамотности. В данном случае речь идет о подготовке специалистов в инороднические школы.

⁶⁴ Отчет о деятельности Оренбургского Епархиального Комитета Православного Миссионерского Общества за 1905 год // ОЕВ. 1906. № 20. С. 422.

⁶⁵ Есикова Е. М. Открытие и деятельность Богодуховского миссионерского стана в Оренбургской епархии (1901–1917 гг.) // Социум и власть. 2009. № 4 (24). С. 104, 105.

⁶⁶ Отчет о деятельности Оренбургского Епархиального Комитета Православного Миссионерского Общества за 1900 год // ОЕВ. 1901. № 14. С. 122.

При станах создавались и общества трезвости. При том же Александровском стане такое общество существовало с 1898 г. и к третьему году своего существования насчитывало 107 членов⁶⁷. Средствами «к отрезвлению прихода» были: «1) беседы против пьянства на внебогослужебных беседованиях после великой вечерни с акафистом, каковые неопустительно отправлялись во весь год без перерывов и в летнее страдное время; 2) народные религиозно-нравственные чтения с туманными картинами в местной миссионерской школе... многие из них при пении местного хора...»⁶⁸.

Заключение. Оренбургская епархия располагалась на обширных территориях, где проживало помимо русского этноса значительное число казахов, башкир и других народностей, для которых ислам был традиционной религией. В ходе миссионерских поездок по степи оренбургским миссионерам стало ясно, что разовые и кратковременные миссии не способствуют созданию устойчивых евхаристических общин, поэтому необходимо формировать постоянно действующие миссионерские станы, которые бы способствовали приведению к истинной вере нехристианских народов и поддерживали крепость православной веры среди русских переселенцев.

В Оренбургской епархии на рубеже XIX–XX вв. вплоть дореволюционных событий 1917 года действовало пять миссионерских станов. Они сделали возможным организацию успешной миссионерской деятельности в отдалении от епархиального центра. Системность и последовательность миссионерства были обусловлены наличием в станах действующих храмов, приходских общин, постоянного священника. Организация при миссионерских станах образовательных школ и училищ способствовала развитию просвещения среди нерусских народов и их аккультурации в административное и историко-культурное пространство Российской империи.

Анализ исторического опыта деятельности миссионерских станов Оренбургской епархии в дореволюционной России позволил определить общие черты и ряд принципов организации их деятельности как региональных центров православной миссии.

Во-первых, постоянный и системный характер функционирования стана.

⁶⁷ Отчет о деятельности Оренбургского Епархиального Комитета Православного Миссионерского Общества за 1900 год // ОЕВ. 1901. № 14. С. 122.

⁶⁸ Там же.

Во-вторых, стратегическое расположение миссии. Миссионерский стан должен находиться в центре дорожного и коммуникационного пересечения для эффективного охвата максимальной территории.

В-третьих, наличие квалифицированных кадров. В состав стана обязательно должны входить священники-миссионеры, их помощники как из числа диаконов, так и мирян. Все сотрудники стана должны иметь миссионерскую подготовку.

В-четвёртых, культурная и языковая адаптация. Если стан расположен в районе компактного проживания этнической группы, священники и сотрудники стана должны знать основы местного языка и культуры.

В-пятых, подготовка местных служителей посредством их обучения в миссионерских школах. Наличие миссионерской школы является обязательным условием организации стана.

В-шестых, финансовая поддержка и прозрачность. В ежегодных отчётах Оренбургского Епархиального Комитета Православного Миссионерского Общества давался анализ финансового обеспечения миссионерских станов, что позволило сделать вывод об отсутствии самоокупаемости миссионерского стана, так как не брались платы за трёбы, свечи и проч. Руководители станов должны были отчитываться по всем видам трат.

В-седьмых, наличие духовной дисциплины, так как сотрудники стана и миссионеры должны являть собой образцы духовного поведения и быть примером для крещаемых.

В-восьмых. Каноническое подчинение. Как региональный центр миссии до 1917 года стан подчинялся епархиальному архиерею, который совершал все назначения священников стана. Деятельность стана контролировалась Оренбургским Епархиальным Комитетом Православного Миссионерского Общества.

Несмотря на наличие общих черт и принципов организации работы, миссионерские станы имели и особенности, определяемые, прежде всего, местными условиями деятельности станов.

В зависимости от плотности населения пункта, в котором располагался стан, использовались различные формы миссионерской работы. Например, Александровский стан, располагался в посёлке Александровском, недалеко от Кустаная, был основан русскими переселенцами и к рубежу XIX–XX вв. насчитывал около трёхсот православных семейств. Вокруг посёлка было множество хуторов

и небольших сёл с уже смешанным населением, поэтому в этом стане не только активно функционировала миссионерская школа, находился епархиальный священник-миссионер, но и действовали такие структуры, как миссионерское церковно-приходское братство, общество трезвости и др. В то время как Чиликский стан был создан в Уральской области, в которой большую часть населения составляли казахи, поэтому ведущими формами деятельности были миссионерская школа и миссионерские поездки в казахские аулы.

В настоящее время Церковь учитывает и исторический опыт работы станов, и принципы их организации, что отражено в «Концепции миссионерской деятельности Русской Православной Церкви», в которой чётко проговариваются основы создания миссионерских станов как региональных центров православной миссии, что обеспечивает эффективность и каноническую согласованность миссионерской деятельности в православной традиции.

Неопубликованные источники

1. Объединенный архив Оренбургской области (ОГАОО). Ф. Ф-175. Оп. 1. Д. 5. Протоколы заседаний комитета.
2. ОГАОО. Ф. 175. Оп. 1. Д. 3. Протоколы заседаний комитета и рапорты священников. 31 дек.1892–22 дек.1894 гг.
3. ОГАОО.Ф. 175. Оп. 1. Д. 11а. Отчет о деятельности комитета за 1898 г.
4. ОГАОО.Ф. 175. Оп. 1. Д. 28. Дневники поездок священников за 1903 г.
5. ОГАОО. Ф. 175. Оп. 2. Д. 13. Рапорт священника Николая Сейфуллина о поездке от г. Оренбурга до г. Кустаная и беседах с киргизами в аулах 1 дек. 1897.
6. ОГАОО. Ф. 175. Оп. 2. Д. 40. Дневник священника Георгиевской церкви г. Тургая за 1906 г.
7. ОГАОО. Ф. 175. Оп. 2. Д. 42. Дневник Федора Альшетева за 1903 г.

Опубликованные источники

8. Концепция миссионерской деятельности Русской Православной Церкви // Азбука веры : сайт. URL: <https://azbyka.ru/otechnik/dokumenty/kontseptsija-missionerskoj-dejatelnosti-russkoj-pravoslavnoj-tserkvi/#source> (дата обращения: 13.08.2025).
9. Отчет о деятельности Оренбургского Епархиального Комитета Православного Миссионерского Общества за 1898 год // Оренбургские епархиальные ведомости (ОЕВ). 1899. № 13. С. 90–97; № 14. С. 106–116.
10. Отчет о деятельности Оренбургского Епархиального Комитета Православного Миссионерского Общества за 1899 год // ОЕВ. 1900. № 18. С. 201–214; № 20. С. 239–244.
11. Отчет о деятельности Оренбургского Епархиального Комитета Православного Миссионерского Общества за 1900 год // ОЕВ. 1901. № 14. С. 115–123; № 16. С. 247–255.
12. Отчет о деятельности Оренбургского епархиального комитета Православного миссионерского общества за 1904 год. Оренбург, 1905. 44 с.

13. Отчет о деятельности Оренбургского Епархиального Комитета Православного Миссионерского Общества за 1905 год // ОЕВ. 1906. № 20. С. 414–422.

14. Отчет о деятельности Оренбургского Епархиального Комитета Православного Миссионерского Общества за 1906 год // ОЕВ. 1907. № 43. С. 281–292; № 44. С. 299–304; № 45–46. С. 310–316; № 47. С. 317–324. № 48. С. 331–334; № 49. С. 344–350; № 50. С. 357–365.

Литература

15. Андрусенко Я. С., Антипин Н. А. Миссионерская деятельность в Оренбургской епархии среди старообрядцев и сектантов в документах ГАОО // Вестник ЮУрГУ. Сер. : Социально-гуманитарные науки. 2019. Т. 19, № 3. С. 16–20.

16. Есикова Е. М. Миссионерская деятельность Русской православной церкви среди нехристианского населения Оренбургской епархии : 1859–1917 гг. : автореферат дис. ... канд. исторических наук. Челябинск, 2010. 23 с.

17. Есикова Е. М. Открытие и деятельность Богодуховского миссионерского стана в Оренбургской епархии (1901–1917 гг.) // Социум и власть. 2009. № 4 (24). С. 103–106.

18. Ефименко М. Н. Православие в Оренбуржье: история создания епархии // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2019. Вып. 2 (11). С. 37–41.

19. Ефименко М. Н., Баранов П. В., протоиерей. Иерей Феодор Соколов – глава Киргизской православной Миссии Оренбургской // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2023. Вып. 2 (27). С. 253–263.

20. Лысенко Ю. А. Миссионерство Русской православной церкви в Казахстане (вторая половина XIX – начало XX в.). Барнаул, 2010. 188 с.

21. Лысенко Ю. А. Оренбургский епархиальный комитет православного миссионерского общества: попытка организации миссионерства в крае (1875–1917 гг.) // Известия Алтайского государственного университета. Сер. : История, политология. 2009. № 4/2. С. 126–134.

22. Лысенко Ю. А. Структура, цели и задачи деятельности Киргизских миссий Оренбургской и Омской епархий (сравнительный анализ) // Известия Алтайского государственного университета. Сер. : История, политология. 2009. № 4/4. С. 150–157.

23. Лысенко Ю. А., Ефименко М. Н. Киргизская антиисламская миссия в Оренбургской епархии (90-gg. XIX – начало XX в.) // Вестник РУДН. Сер. : История России. 2020. Т. 19. № 4. С. 793–809.

24. Оренбургская епархия в прошлом ее и настоящем: исследование Николая Чернавского / Н. М. Чернавский. Оренбург : Тип. Оренбургской Духовной консистории, 1900. // Труды Оренбургской ученой архивной комиссии. Вып. 7. Библиогр. в подстроч. примеч. Вып. 1. 346 с.

M. N. Efimenko, priest Leonty Nikiforov

FEATURES OF THE MISSIONARY CAMP'S ACTIVITY AS A REGIONAL CENTER OF THE ORTHODOX MISSION (ON THE EXAMPLE OF THE MISSIONARY CAMPS OF THE ORENBURG DIOCESE IN THE SECOND HALF OF THE 19th – EARLY 20th CENTURY)

Abstract: The article analyzes the peculiarities of the functioning of the missionary camps of the Orenburg Diocese in the second half of the 19th and early 20th centuries. The importance of camps in missionary work with non-Orthodox ethnic groups, strengthening faith among the settlers and newly baptized, their church formation and the development of Christian education is shown. Based on archival documents and published sources, the role of missionary priests in the creation and functioning of missionary camps is revealed. The missionary camps provided an opportunity to carry out missionary activities at a distance from the diocesan center. It is concluded that in the Orenburg diocese, which had such characteristics as the vastness of the territory, a multiethnic local population (Kazakhs, Bashkirs), among whom Russian immigrants also lived, the organization of missionary camps was a natural necessity.

Key words: missionary work, missionary camp, Orenburg diocese, missionary, Kirghiz steppe.

About the authors: Efimenko Marina Nikolaevna, Doctor of Philosophy, Professor, Vice-rector for Scientific Work of the Orenburg Theological Seminary (Russia, Orenburg).

Nikiforov Leonty Igorevich, priest, 2nd year student of Master's degree, Orenburg Theological Seminary (Russia, Orenburg).

Unpublished sources

1. Ob#edinennyj arhiv Orenburgskoj oblasti (OGAOO). F. F-175. Op. 1. D. 5. Protokoly zasedanij komiteta. *In Russian.*
2. OGAOO. F. 175. Op. 1. D. 3. Protokoly zasedanij komiteta i raporty svjashhennikov. 31 dek. 1892–22 dek. 1894 gg. *In Russian.*
3. OGAOO. F. 175. Op. 1. D. 11a. Otchet o dejatel'nosti komiteta za 1898 g. *In Russian.*
4. OGAOO. F. 175. Op. 1. D. 28. Dnevniki poездок svjashhennikov za 1903 g. *In Russian.*
5. OGAOO. F. 175. Op. 2. D. 13. Raport svjashhennika Nikolaja Sejfullina o poездке от г. Orenburga до г. Kustanaja и besedah s kirgizami в aulah 1 dek. 1897. *In Russian.*
6. OGAOO. F. 175. Op. 2. D. 40. Dnevnik svjashhennika Georgievskoj cerkvi г. Turgaja za 1906 g. *In Russian.*
7. OGAOO. F. 175. Op. 2. D. 42. Dnevnik Fedora Al'sheteva за 1903 g. *In Russian.*

Published sources

8. Koncepcija missionerskoj dejatel'nosti Russkoj Pravoslavnnoj Cerkvi // Azbuka very : sajt. URL: <https://azbyka.ru/otechnik/dokumenty/konseptsiya-missionerskoj-dejatelnosti-russkoj-pravoslavnoj-tserkvi/#source> (data obrashhenija: 13.08.2025). *In Russian.*
9. Otchet o dejatel'nosti Orenburgskogo Eparhial'nogo Komiteta Pravoslavnogo Missionerskogo Obshhestva za 1898 god // Orenburgskie eparhial'nye vedomosti (OEV). 1899. № 13. S. 90–97; № 14. S. 106–116. *In Russian.*

10. Otchet o dejatel'nosti Orenburgskogo Eparhial'nogo Komiteta Pravoslavnogo Missionerskogo Obshhestva za 1899 god // OEV. 1900. № 18. S. 201–214; № 20. S. 239–244. *In Russian.*

11. Otchet o dejatel'nosti Orenburgskogo Eparhial'nogo Komiteta Pravoslavnogo Missionerskogo Obshhestva za 1900 god // OEV. 1901. № 14. S. 115–123; № 16. S. 247–255. *In Russian.*

12. Otchet o dejatel'nosti Orenburgskogo eparhial'nogo komiteta Pravoslavnogo missionerskogo obshhestva za 1904 god. Orenburg, 1905. 44 s. *In Russian.*

13. Otchet o dejatel'nosti Orenburgskogo Eparhial'nogo Komiteta Pravoslavnogo Missionerskogo Obshhestva za 1905 god // OEV. 1906. № 20. S. 414–422. *In Russian.*

14. Otchet o dejatel'nosti Orenburgskogo Eparhial'nogo Komiteta Pravoslavnogo Missionerskogo Obshhestva za 1906 god // OEV. 1907. № 43. S. 281–292; № 44. S. 299–304; № 45–46. S. 310–316; № 47. S. 317–324. № 48. S. 331–334; № 49. S. 344–350; № 50. S. 357–365. *In Russian.*

Literature

15. Andrusenko Ja. S., Antipin N. A. Missionerskaja dejatel'nost' v Orenburgskoj eparhii sredi staroobriadcev i sektantov v dokumentah GAOO // Vestnik JuUrGU. Ser. : Social'no-gumanitarnye nauki. 2019. T. 19, № 3. S. 16–20. *In Russian.*

16. Esikova E. M. Missionerskaja dejatel'nost' Russkoj pravoslavnoj cerkvi sredi nehristianskogo naselenija Orenburgskoj eparhii : 1859–1917 gg. : avtoreferat dis. ... kand. istoricheskikh nauk. Cheljabinsk, 2010. 23 s. *In Russian.*

17. Esikova E. M. Otkrytie i dejatel'nost' Bogoduhovskogo missionerskogo stana v Orenburgskoj eparhii (1901–1917 gg.) // Socium i vlast'. 2009. № 4 (24). S. 103–106. *In Russian.*

18. Efimenko M. N. Pravoslavie v Orenburzh'e: istorija sozdaniya eparhii // Vestnik Orenburgskoj duhovnoj seminarii. 2019. Vyp. 2 (11). S. 37–41. *In Russian.*

19. Efimenko M. N., Baranov P. V., protoierej. Ierej Feodor Sokolov – glava Kirgizskoj pravoslavnoj Missii Orenburgskoj // Vestnik Orenburgskoj duhovnoj seminarii. 2023. Vyp. 2 (27). S. 253–263. *In Russian.*

20. Lysenko Ju. A. Missionerstvo Russkoj pravoslavnoj cerkvi v Kazahstane (vtoraja polovina XIX – nachalo XX v.). Barnaul, 2010. 188 s. *In Russian.*

21. Lysenko Ju. A. Orenburgskij eparhial'nyj komitet pravoslavnogo missionerskogo obshhestva: popytka organizacii missionerstva v krae (1875–1917 gg.) // Izvestija Altajskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. : Istorija, politologija. 2009. № 4/2. S. 126–134. *In Russian.*

22. Lysenko Ju. A. Struktura, celi i zadachi dejatel'nosti Kirgizskih missij Orenburgskoj i Omskoj eparhij (sravnitel'nyj analiz) // Izvestija Altajskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. : Istorija, politologija. 2009. № 4/4. S. 150–157. *In Russian.*

23. Lysenko Ju. A., Efimenko M. N. Kirgizskaja antiislamskaja missija v Orenburgskoj eparhii (90-gg. XIX – nachalo XX v.) // Vestnik RUDN. Ser. : Istorija Rossii. 2020. T. 19. № 4. S. 793–809. *In Russian.*

24. Orenburgskaja eparhija v proshlom ee i nastojashhem: issledovanie Nikolaja Chernavskogo / N. M. Chernavskij. Orenburg : Tip. Orenburgskoj Duhovnoj konsistorii, 1900. // Trudy Orenburgskoj uchenoj arhivnoj komissii. Vyp. 7. Bibliogr. v podstroch. primech. Vyp. 1. 346 s. *In Russian.*

УДК 908:929(470.56)

В. Г. Семёнов

С ИМЕНЕМ СВЯТОГО ГЕОРГИЯ: ГЕРОИ, ПРОСЛАВИВШИЕ ОРЕНБУРЖЬЕ

Аннотация: Основываясь на архивных и краеведческих материалах, автор комплексно исследует историю Георгиевских кавалеров Оренбургской губернии – от высших офицерских чинов, награждённых орденом Св. Георгия и Георгиевским оружием, до низших чинов – казаков и рядовых солдат, удостоенных Георгиевских крестов и Георгиевских медалей. Представленные в статье сведения охватывают 150-летний период участия оренбуржцев в войнах и боевых походах, начиная с учреждения Екатериной II ордена Св. Георгия (1769) и заканчивая его упразднением по окончании Гражданской войны (1920). Особое внимание удалено героям Оренбургской губернии, получившим георгиевские награды первыми в каждой из военных кампаний. Результатом проведённого исследования является систематизация, обобщение и введение в научный оборот ранее не публиковавшихся данных о героях Оренбургской губернии, отмеченных георгиевскими наградами Российской империи.

Ключевые слова: Оренбургская губерния, Оренбургское казачье войско, Георгиевские кавалеры, орден Св. Георгия, Георгиевский крест, военная история.

Сведения об авторе: Семёнов Владимир Геннадьевич, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории Оренбургского государственного университета (Россия, Оренбург). E-mail: vld-semenov@rambler.ru, ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-8049-501X>.

Цитирование: Семёнов В. Г. С именем Святого Георгия: герои, прославившие Оренбуржье // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2025. Вып. 3 (36). С. 109–127.

Поступила в редакцию: 13.05.2025. Принята к публикации: 27.07.2025.

Введение. Исследование истории Георгиевских кавалеров, особенно в контексте истории Оренбургской губернии, занимавшей обширные территории Российской империи, представляется весьма актуальным. В 2025 году, объявленном годом Зашитника Отечества, эта тема приобретает особую актуальность. Изучение истории воинских подвигов и георгиевских наград является важной частью сохранения исторической памяти и формирования патриотического сознания.

Долгие годы имена Георгиевских кавалеров, награждённых высшей воинской наградой, были преданы забвению. В годы советской власти в Оренбурге была разрушена Войсковая Знаменная изба – музей боевой славы Оренбургского казачьего войска, где хранились реликвии и знамёна. Также решением местных органов советской власти в Оренбурге был разрушен Георгиевский храм, духовный центр оренбургских казаков, считавших Св. Георгия своим небесным покровителем.

Настоящая статья посвящена комплексному исследованию истории Георгиевских кавалеров Оренбургской губернии, от высших офицерских чинов, награждённых орденом Св. Георгия и Георгиевским оружием, до нижних чинов, удостоенных Георгиевского креста. Автор делает вывод о необходимости большего внимания к укреплению исторической памяти о героях и их подвигах, увековечения памяти о Георгиевских кавалерах.

Теоретическая значимость статьи заключается в расширении базы знаний о Георгиевском кавалерстве, дающих общее представление об оренбургских героях в масштабах Российской империи; использовании опыта систематизации и обобщения данных о Георгиевских кавалерах Оренбургской губернии для аналогичных исследований в других регионах.

Цель работы – всестороннее обобщение, систематизация и введение в научный оборот сведений об оренбургских Георгиевских кавалерах Оренбургской губернии, способствующих более глубокому пониманию военной истории России и истории Оренбургской губернии.

Обзор источников. В советские годы изучение подвигов и биографий Георгиевских кавалеров, особенно героев XX века, не проводилось, а материалы о них были труднодоступными. 20 марта 1992 г. Постановлением Президиума Верховного Совета РФ Георгиевские отличия были введены в систему государственных наград¹. Многие герои в 90-е годы были реабилитированы, и у потомков Георгиевских кавалеров появилась возможность восстановить свои генеалогические корни.

С этого времени активизировался процесс изучения подвигов и восстановления имён героев прошлого, отмеченных Георгиевскими наградами. Определённый вклад в изучение истории Георгиевских кавалеров внесли современные исследователи: В. Г. Бешенцев²,

¹Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 20 марта 1992 года № 557-І Об утверждении Указа Президиума Верховного Совета Российской Федерации «О государственных наградах Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=102015287&b=acklink=1&&nd=10201493> (дата обращения: 12.05.2025).

²Бешенцев В. Г. и др. Именной справочник казаков Оренбургского казачьего войска, награжденных государственными наградами Российской империи. Челябинск : Полиграф-Центр, 2015. 440 с.

А. В. Ганин³, В. И. Завершинский⁴, Э. Э. Исмаилов⁵, В. С. Кобзов⁶, Ю. Я. Козлов⁷, В. А. Кузнецов⁸, Ю. Г. Курепин⁹, С. Б. Патрикеев¹⁰, В. Г. Семёнов и В. П. Семёнова¹¹, Т. В. Судоргина¹², В. М. Шабанов¹³, А. В. Шалагин¹⁴ и другие.

Изучение истории Георгиевских кавалеров Оренбургской губернии до настоящего времени не являлось предметом специального комплексного исследования. В большинстве работ затрагиваются отдельные аспекты этой темы, такие как составление списков Георгиевских кавалеров Оренбургского казачьего войска, выявление имён героев, принадлежащих к региону проживания авторов, определение номеров Георгиевских крестов и Георгиевских медалей нижних чинов русской армии.

В данной статье использованы архивные документы Российского государственного военно-исторического архива (РГВИА), Объединённого государственного архива Оренбургской области (ОГАОО), приказы

³Ганин А. В., Семёнов В. Г. Офицерский корпус Оренбургского казачьего войска. 1891–1945: Биографический справочник. М. : Русский путь, 2007. 676 с.

⁴Завершинский В. И., Семёнов В. Г., Шалагин А. В. Именной справочник казаков Оренбургского казачьего войска, награжденных государственными наградами Российской империи. Третий военный отдел. Магнитогорск, 2011. 224 с.

⁵Исмаилов Э. Э. Золотое оружие с надписью «За храбрость». Списки кавалеров 1788–1913. М. : Старая Басманная, 2007. 544 с.

⁶Кобзов В. С. Варна: сквозь призму времен. Екатеринбург : Сократ, 2013. 352 с.

⁷Козлов Ю. Я. В верховьях Урала. 1743–1917. Челябинск : Книга, 2008. 240 с.

⁸Кузнецов В. А. Иррегулярные войска Оренбургского края. Самара; Челябинск : Челяб. ЦНТИ. 2008. 478 с.

⁹Курепин Ю. Г. Забытые герои – 2: Георгиевский дневник. Екатеринбург: Юго-Западный фронт, 2010. С. 158–163.

¹⁰Патрикеев С. Б. Сводные списки кавалеров Георгиевского креста 1914–1922 гг. I степень №№ 1–42480. II степень №№ 1–85030. М. : Духовная Нива, 2015. 1012 с.

¹¹Оренбургский казачий альбом / авт.-сост.: В. Г. Семёнов, В. П. Семёнова. Оренбург : Димур, 2012. 384 с.; Семёнов В. Г., Семёнова В. П. Губернаторы Оренбургского края. Оренбург : Оренбург. кн. изд-во им. Г. П. Донковцева, 2014. 448 с.; Семёнов В. Г., Семёнова В. П. Таналык: крепость, станица, село. Оренбург : Оренбург. кн. изд-во им. Г. П. Донковцева, 2015. 560 с.; Семёнов В. Г., Семёнова В. П. 2-й Оренбургский кадетский корпус. История и судьбы. Оренбург : Оренбург. кн. изд-во им. Г. П. Донковцева, 2022. 576 с.

¹²Судоргина Т. В. Собор – ровесник казачьего войска / Вечерний Оренбург. 2006. 18 окт. С. 19.

¹³Военный орден Св. Великомученика и Победоносца Георгия. Именные списки 1769–1920 гг. Библиографический справочник / сост. В. М. Шабанов. М. : Русский мир, 2004. 928 с.

¹⁴Завершинский В. И., Семёнов В. Г., Шалагин В. Л. Самоутверженные: Именной справочник Георгиевских кавалеров и награжденных медалями «За усердие» станиц Березинская, Кособродская, Михайловская и Степная Оренбургского казачьего войска. Еманжелинск, 2010. 108 с.

по Оренбургскому казачьему войску, приказы и отчёты по военному ведомству, военные энциклопедии, материалы дореволюционной периодической печати, именные справочники Георгиевских кавалеров.

Обсуждение и результаты. Святой Георгий – один из самых известных христианских святых, посвятивших свою жизнь борьбе с язычеством. Образ воина-героя, пришедший в Россию из Византии, на протяжении столетий является великим образцом геройской доблести. Георгия Победоносца почитают как небесного покровителя воинского служения, к нему обращаются православные воины в своих молитвах о даровании им победы над врагом. Святой Георгий стал символом христолюбивого воинства над силами зла, над агрессором, угрожающим Отечеству.

26 ноября (9 декабря) 1769 года для подъёма воинского духа императрицей Екатериной II был учреждён орден Святого Великомученика Георгия Победоносца, который в русской армии считался самой почитаемой воинской наградой. День учреждения ордена в России считался военным праздником и отмечался всей русской армией как День Георгиевских кавалеров. Позднее к награждению орденом Св. Георгия стало приравниваться и Георгиевское оружие, а для нижних чинов в 1807 году был учреждён серебряный крест на Георгиевской ленте – Знак отличия Военного ордена (с 1913 года – Георгиевский крест).

Георгиевскими наградами были отмечены миллионы отважных российских воинов, среди которых были офицеры, казаки и солдаты земли Оренбургской. В историю вошли имена Георгиевских кавалеров, как уроженцев Оренбургской губернии, так и тех, кто здесь учился, жил и нёс военную службу. В 1849 году имена Георгиевских кавалеров были высечены на стенах и нишах Георгиевского зала Большого Кремлёвского дворца.

На них размещено свыше 11 тысяч имен и фамилий офицеров, награждённых разными степенями ордена Святого Георгия с 1769 по 1885 год. Среди них – офицеры, служившие в Оренбургском kraе: Яков Зимбулатов, Николай Лебедев, Гавриил Есипов, Гавриил Веселитский, Степан Дятков, Аполлон Жемчужников, Василий Рыков, Лев Соколов, Виктор Данdevиль, Михаил Черняев, Василий Рогожников и другие (фото 1).

Оренбуржцы были участниками русско-турецких войн, Отечественной войны 1812 года, зарубежного похода русской армии 1812–1814 годов, Среднеазиатских (Туркестанских) походов, Русско-японской и Первой мировой войн. В каждой военной кампании были герои, первыми удостоившиеся высоких воинских наград. Первым из оренбургских казаков, награждённых Знаком отличия Военного ордена, стал урядник Иван Приезжий. Он был

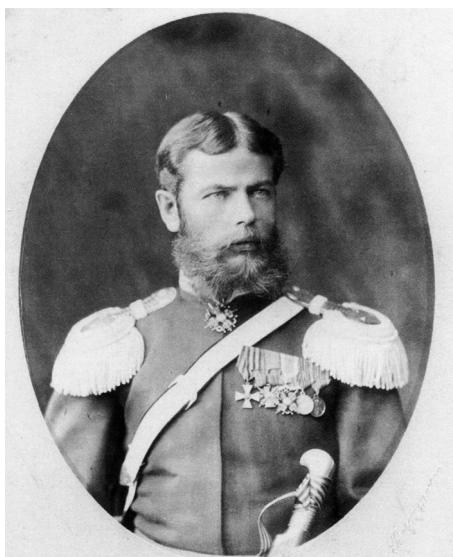


Фото 1.

Полковник В. И. Рогожников, командир
6-го Оренбургского казачьего полка
(Из фондов Оренбургского
губернаторского историко-
краеведческого музея)

удостоен награды в августе 1810 года за отличие в сражении с турками у села Батин¹⁵.

В 1812 году, в связи с вторжением в пределы России французских войск, из Оренбургской губернии в действующую армию был направлен 31 полк иррегулярных (казачьих) войск. Кроме того, в войне участвовали Оренбургский драгунский, Уфимский, Екатеринбургский и Рыльский пехотные регулярные полки. Офицеры, унтер-офицеры и рядовые пяти полков, сформированных в Оренбургском крае, стали активными участниками знаменитой Бородинской битвы. За участие в ней командиры оренбургских полков были повышены в звании, офицеры награждены орденами, а 28 унтер-офицеров и рядовых – Знаками отличия Военного ордена¹⁶.

Во время зарубежного похода русской армии (1813–1814) за подвиги и мужество в сражениях под Данцигом 17 и 21 августа 1813 года Знаками отличия Военного ордена были награждены 14 нижних чинов Оренбургской губернии. Среди них – Иван Ахмаметьев, Пётр Важенин, Дмитрий Немиров, Андрей Симагин и другие¹⁷.

В год 100-летия Отечественной войны 1812 года, на месте битвы под Лейпцигом, вошедшей в историю как Битва народов, был заложен храм-памятник Русской Славы. 16 октября 1913 года в крипту храма с воинскими

¹⁵Материалы по историко-статистическому описанию Оренбургского казачьего войска. Оренбург : Типо-Литография Б. А. Бреслина., 1907. Вып. VIII. С. 144.

¹⁶Злобин Ю. А., Поляков А. Н. История Оренбургского региона. В 2 ч. Ч. 1. С древнейших времен до 1921 года: учебное пособие. Оренбург. ГОУ ОГУ. 2006. С. 114.

¹⁷Юдин М. Л. Оренбуржцы в войнах 1812–1814 гг. Ташкент : Типо-литография Штаба Туркестан. воен. округа, 1912. С. 60.

почестями были перенесены останки российских солдат и офицеров, погибших в Битве народов. В том же году оренбургские казаки преподнесли Свято-Алексиевскому храму в дар икону Святого Великомученика Георгия Победоносца в большом резном киоте¹⁸.

В время Русско-турецкой войны (1828–1829) за отличие в сражениях казакам 9-го Оренбургского казачьего полка под командованием есаула И. В. Падурова было пожаловано 15 Знаков отличия Военного ордена. Среди них – Василий Дмитриевич Немиров, дослужившийся до генеральского чина¹⁹. Кроме того, 11 ноября 1831 года полку за отличие была вручена коллективная награда – простое знамя «За отличие в Турецкую войну в 1829 году» и выданы значки для пяти казачьих сотен с изображением Св. Георгия и надписью: «Ему» и «Войска Оренбургского девятого полка»²⁰.

За период Среднеазиатских походов (1853–1895) Георгиевскими кавалерами стали сотни нижних чинов Оренбургской губернии. В декабре 1853 года за отличие при взятии кокандской крепости Ак-Мечеть знаки отличия Военного ордена получили казаки Оренбургской казачьей батареи № 17. Легендарным героем походов стал служивший в Оренбургском kraе в должности начальника штаба Оренбургского военного округа Михаил Черняев. Наградами за боевые подвиги генерал-майора были орден Св. Георгия 3-й степени за взятие Чимкента (1864) и золотая сабля, украшенная бриллиантами с надписью «За взятие Ташкента» (1865).

Орденом Св. Георгия 3-й степени за проведение успешной операции по взятию города Джизака, считавшегося оплотом Бухарского ханства, был отмечен оренбургский генерал-губернатор Николай Крыжановский²¹. Из оренбургских офицеров Оренбургского казачьего войска орденом Св. Георгия 4-й степени первым был награждён сотник Гавриил Есипов, уроженец станицы Таналыкской «за отличие в сражении с бухарцами 8 мая 1866 года на урочище Ирджар»²².

Гордостью Оренбургского kraя были герои, ставшие полными Георгиевскими кавалерами. На сегодня известны имена более двухсот

¹⁸ Оренбургский казачий альбом... С. 20.

¹⁹ Материалы по историко-статистическому описанию Оренбургского казачьего войска. Оренбург : Типо-Литография Б. А. Бреслина, 1903–1915. Вып. IX. С. 98.

²⁰ Там же. С. 185–186.

²¹ Семёнов В. Г., Семёнова В. П. Губернаторы Оренбургского kraя. Оренбург, 2014. С. 298.

²² Семёнов В. Г., Семёнова В. П. Таналык: крепость, станица, село... С. 266–268.



Фото 2.

Хорунжий Оренбургского казачьего войска

Е. В. Махин с супругой

(Из открытых источников)

полных Георгиевских кавалеров Оренбургской губернии. В их числе – около 170 оренбургских казаков. Первыми полными Георгиевскими кавалерами Оренбургского казачьего войска за отличия в боях с бухарцами в 1876 году стали урядники Семён Ластачев, Евдоким Махин, Михей Санников и Сергей Седельников²³ (фото 2).

Десятки офицеров и сотни нижних чинов Оренбургской губернии отличились в Русско-японской войне. В 1904 году в военных действиях на Дальнем Востоке участвовали сформированные в крае второочередные 61-я и 87-я пехотные дивизии. Всего из Оренбургской губернии на Русско-японскую войну было отправлено около 15 тысяч воинов. За участие в Русско-японской

войне оренбургские казаки получили 1255 Знаков отличия Военного ордена.

Одним из первых Георгиевских кавалеров Русско-японской войны стал офицер Александр Белозеров, выпускник Оренбургской военной прогимназии. Высочайшим приказом от 22 марта 1905 года штабс-капитану 5-го Восточно-Сибирского стрелкового полка Белозерову «Государь Император Всемилостивейше соизволил пожаловать за отличия в делах против японцев, при отбитии штурмов Порт-Артура в октябре месяце и с 7-го по 19-е ноября 1904 года орден Святого Георгия 4-й степени»²⁴.

Во время Первой мировой войны из Оренбургской губернии в действующую армию были призваны 162 тысячи человек. Оренбургские офицеры, солдаты и казаки были участниками большинства боевых операций Первой мировой войны – Восточно-Прусской, Галицийской,

²³ОГАОО. Ф. 6. Оп. 13. Д. 4222. Л. 70, 70 об., 73 об. 109, 266.

²⁴Офицеры русской армии, погибшие в войне с Японией 1904–1905 гг. Биографический справочник / сост.: Д. К. Николаев, О. В. Чистяков, М. В. Абашина, Н. Г. Захарова, С. А. Харитонов. М. : Старая Басманная, 2018. С. 69.



Фото 3.

Есаул 1-й Оренбургской казачьей батареи
К. Д. Пастухов

(Из фондов Оренбургского губернаторского
историко-краеведческого музея)

Варшавско-Ивангородской, Ченстоховско-Краковской, Лодзинского сражения и Луцкого (Брусиловского) прорыва.

Полковник Леонид Тимашев, командир 1-го Оренбургского казачьего полка, одним из первых в русской армии был удостоен ордена Святого Георгия 4-й степени²⁵. Подъесаул Константин Пастухов, уроженец станицы Донецкой Оренбургского казачьего войска, командир 1-й Оренбургской казачьей батареи, за бой в Галиции 12 августа 1914 года одним из первых среди оренбургских офицеров был награждён орденом Св. Георгия 4-й степени²⁶ (фото 3). Есаул Сергей Шивцов, уроженец станицы Воздвиженской, командир сотни 1-го Оренбургского казачьего полка, был награждён орденом Св. Георгия 4-й степени посмертно.

Описание подвига, совершенного им 17 марта 1915 года в бою у деревни Малинцы (район Хотина), приводилось в высочайшем приказе: «Есаул Шивцов, воодушевляя казаков, пробегал все время вдоль цепи и был ранен двумя пулями – в живот и руку. Терпя страшные мучения, продолжал подбадривать казаков...». Также в документе отмечалось, что по пути на перевязочный пункт, видя несущихся в бой мимо него гусар, есаул запел слова государственного гимна «Боже, Царя храни»²⁷.

Всего за годы Первой мировой войны ордена Святого Георгия 4-й и 3-й степени были удостоены свыше 30 офицеров и генералов Оренбургского казачьего войска, свыше 50 героев были награждены Георгиевским оружием.

²⁵РГВИА. Ф. 2007. Оп. 1. Д. 56. Л. 16.

²⁶РГВИА. Ф. 16180. Оп. 1. Д. 10. Л. 64 об.

²⁷РГВИА. Ф. 2007. Оп. 1. Д. 56. Л. 10.



Фото 4.

Георгиевские кавалеры 2-го Оренбургского казачьего полка. 1916 г.
В центре во втором ряду – есаул В. М. Панов; слева от него – вахмистр Г. Т. Холодилин;
справа – старший урядник А. С. Матвеев (Из открытых источников)

Оренбургским казакам за подвиги в боях было вручено 7000 Георгиевских крестов и свыше 6000 Георгиевских медалей²⁸ (фото 4). Ещё больше наград было вручено солдатам, призованным из Оренбургской губернии, состав которых втрое превышал казачий.

Георгиевским крестом 3-й степени был награждён старший урядник Оренбургского казачьего войска Илья Рябчиков, который под огнём противника взорвал железнодорожный мост²⁹. Казаки 13-го Оренбургского полка Максютов, Трушин, Лебедкин и Сероватов разрушили телеграфную линию и взорвали в тылу врага железнодорожное полотно на протяжении целой версты. За этот подвиг им были вручены георгиевские кресты 4-й степени³⁰.

В годы Первой мировой войны в 3-м, 11-м и 18-м оренбургских казачьих полках насчитывалось по 20 и более полных Георгиевских кавалеров.

²⁸РГВИА. Ф. 2007. Оп. 1. Д. 30. Л. 33–39 об.

²⁹Приказы по Оренбургскому казачьему войску. Оренбург. 1915. С. 462.

³⁰Наши герои – саперы // Оренбургская жизнь. № 378. 1915. 8 апреля. С. 3.

Были среди оренбургских героев и кавалеры полного Георгиевского банта – награждённые помимо четырёх Георгиевских крестов и четырьмя Георгиевскими медалями. Среди героев – Дмитрий Стуколов, подпрапорщик 5-го Заамурского пограничного пехотного полка, уроженец Шарлыкского района, Иван Молодов, старший унтер-офицер 192-го Рымникского полка, уроженец Оренбурга, подхорунжий 18-го Оренбургского казачьего полка Николай Пономарев, уроженец Ключевской станицы³¹ (фото 5).

Среди героев, прославивших Оренбургский край, были священники, награждённые золотыми наперсными крестами на Георгиевской ленте. Андрей Малов, священник 4-го Туркестанского линейного батальона, получил её за покорение Средней Азии³² (фото 6). В годы Русско-японской войны 1904–1905 годов золотого наперсного креста на Георгиевской ленте были удостоены иеромонах Нифонт, священник 242-го пехотного Белебеевского полка³³, и Василий Грифцов, священник 17-го Восточно-Сибирского стрелкового полка³⁴.

В годы Первой мировой войны золотыми наперсными крестами на Георгиевской ленте были награждены: Фёдор Карагыгин, священник 191-го пехотного Ларго-Кагульского полка³⁵, и Филипп Горбаневский, священник



Фото 5.

Подхорунжий
18-го Оренбургского казачьего полка
Николай Петрович Пономарев
(Из открытых источников)

³¹Патрикеев С. Б. Сводные списки кавалеров Георгиевского креста... С. 15.

³²Военный орден Св. Великомученика и Победоносца Георгия. Именные списки... С. 911.

³³Официальный отдел // Русский инвалид. 1905. № 202. 22 сентября. С. 2.

³⁴Высочайшие приказы // Русский инвалид. 1904. № 4. 6 января. С. 2.

³⁵РГВИА. Ф. 409. Оп. 1. Д. 55336. Л. 1 об.

192-го пехотного Рымникского полка (посмертно)³⁶.

События Первой мировой войны не оставили равнодушными воспитанников Оренбургской духовной семинарии. По состоянию на март 1917 года на фронтах находилось 103 бывших воспитанника семинарии. За храбрость и мужество в боях орденом Св. Георгия 4-й степени был награждён капитан Генерального штаба Фёдор Афанасьев³⁷. Георгиевским оружием были отмечены подвиги штабс-капитана 82-го пехотного Дагестанского полка Виталия Мякшева³⁸; поручика 10-го Сибирского стрелкового полка Андрея Губарькова и сотника 8-го Уральского казачьего полка Владимира Даеничева³⁹ (фото 7).

Георгиевскими кавалерами были видные советские военные деятели, уроженцы Оренбуржья. Советский комдив Военно-воздушных сил Александр Кожевников (1893–1938), уроженец станицы Буранной (Соль-Илецкий район) и Александр Егоров (1883–1939), уроженец Бузулука, маршал Советского Союза, во время Первой мировой войны были награждены Георгиевским оружием.

Положительным фактом новейшей истории является факт возрождения в Оренбуржье традиций и мемориальных объектов, носящих



Фото 6.

Протоиерей Андрей Евграфович Малов
(Из открытых источников)

³⁶Высочайшие награды военному духовенству // Русский инвалид. 1915 № 152. 11 июля. С. 6.

³⁷Список Генерального Штаба. Исправлен по 1-е июня 1914 года (С приложением изменений, объявленных в Высочайших приказах по 18 июля 914 г.). Пг. : Военная типография, 1914. С. 666.

³⁸Семёнов В. Г. Дополнение к биографическому справочнику «Офицерский корпус Оренбургского казачьего войска. 1891–1945». Оренбург : Димур, 2009. С. 51.

³⁹Денисов Д. Н. Воспитанники Оренбургской духовной семинарии на фронтах Первой мировой войны // Православие в России и за рубежом: богословие, история, культура, межрелигиозный диалог: материалы III междунар. научно-практич. конф. (Оренбург, 12–13 марта 2024 г.). Оренбург : ОренДС, 2024. С. 96–108.

имя Святого Георгия Победоносца и увековечивающих память Георгиевских кавалеров.

В 2004 году в Сакмарском районе в селе Никольском после обнаружения нами метрической книги с записями Оренбургского духовного правления Оренбургского уезда села Ташлы было установлено памятное место, каменное надгробие и мемориальная доска герою Отечественной войны 1812 года, кавалеру орденов Св. Георгия 3-й и 2-й степени, генералу от артиллерии Петру Михайловичу Капцевичу⁴⁰. В 2022 году на месте упокоения героя был открыт памятник.

В 2006 году, по решению приходского совета Никольского кафедрального собора, на территории мемориального комплекса-музея под открытым небом «Салют, Победа!» в Оренбурге был построен храм-часовня Святого Великомученика Георгия Победоносца.

В 2014 году, в год 100-летия Первой мировой войны, в сквере имени владыки Леонтия в Оренбурге был установлен памятник героям-оренбуржцам в виде 6-метровой гранитной стелы с мозаичной иконой Святого Георгия Победоносца, увенчанной бронзовым двуглавым орлом.

4 июня 2023 года в райцентре Новоурск были открыты пять памятных досок с именами 136 казаков, героев Первой мировой войны. Четыре доски в основании обновлённого памятника выполнены в форме Георгиевского креста, пятая – с именами полных Георгиевских кавалеров укреплена на двухметровой стеле⁴¹.



Фото 7.

Неизвестный оренбургский священник

с Георгиевским крестом

(Из фондов Оренбургского губернаторского историко-краеведческого музея)

⁴⁰ Семёнов В. Г., Трофимов А. Ю. Герой Отечественной войны 1812 года. Петр Михайлович Капцевич // Евразийское ожерелье. Вып. 7. Оренбург, 2006. Изд-во ОГПУ. С. 259–268.

⁴¹ В станице Новоурской читят героев войны // Новоурская газета : сайт. URL: <https://novoorsk56.ru/v-stanicze-novoorskoj-chtyat-geroev-vojny/> (дата обращения: 06.06.2023).

26 августа 2023 года в Оренбурге, в год празднования 280-летия города, был открыт бюст Георгиевскому кавалеру, первому почётному гражданину г. Оренбурга Александру Безаку, оренбургскому и самарскому генерал-губернатору.

14 ноября 2024 года в Оренбурге на фасаде здания учебного корпуса № 3 Оренбургского медуниверситета по Парковому проспекту, 7 открыта мемориальная доска Георгию Горшкову – первому в мире лётчику дальней бомбардировочной авиации, выпускнику Оренбургского Неплюевского кадетского корпуса, кавалеру Георгиевского оружия⁴².

3 мая 2025 года в селе Сакмара на стенах храма Казанской иконы Божьей Матери были размещены мемориальные доски с фамилиями казаков, награждённых Георгиевскими наградами⁴³.

Несомненно, что работа по увековечению Георгиевских кавалеров в Оренбуржье должна быть продолжена.

Заключение. В настоящей статье представлены результаты комплексного исследования истории Георгиевских кавалеров Оренбургской губернии. На основе архивных и краеведческих материалов автором определён масштаб участия оренбуржцев в войнах и количество полученных ими Георгиевских наград в разные периоды истории. Исследовано, что Георгиевскими кавалерами в разные периоды истории стали сотни оренбургских офицеров и свыше десяти тысяч нижних чинов.

Приведённые в статье факты свидетельствуют о том, что оренбуржцы участвовали в войнах начиная с XVIII века и что количество Георгиевских наград возрастало по мере увеличения масштаба войн и массовости подвигов. Самое большое количество подвигов было совершено оренбургскими воинами в годы Первой мировой войны.

Автором выявлены имена первых Георгиевских кавалеров каждой военной кампании как среди высших офицерских чинов, награждённых орденом Святого Георгия и Георгиевским оружием, так и среди нижних чинов – казаков и рядовых солдат, удостоенных Георгиевских крестов и Георгиевских медалей. В научный оборот введены ранее не публиковавшиеся данные о подвигах героев. Выявлены имена полных

⁴²Семёнов В. Г. Командир воздушных богатырей // Южный Урал. 2024. № 45. 15 ноября. С. 19.

⁴³Новости: регион. Сакмарский район // Оренбуржье. 2025. № 35. 7 мая. С. 4.

кавалеров Георгиевского креста; кавалеров полного Георгиевского банта; священников, награждённых золотыми наперсными крестами на Георгиевской ленте; Георгиевских кавалеров – видных советских военных деятелей.

Одним из аспектов теоретической значимости статьи является её вклад в историю России и в региональную историю. Результаты исследования позволяют понять, насколько велик вклад жителей Оренбургской губернии в военные кампании Российской империи; в защиту её рубежей и проявленный на полях сражений героизм. Работа позволяет сформировать более полное представление об истории Оренбургской губернии и её героях.

Перспективы дальнейших исследований видятся в углублённом изучении биографий Георгиевских кавалеров, более точном определении количества полученных оренбургскими воинами Георгиевских наград в разные периоды истории, а также в выявлении и публикации новых архивных материалов о подвигах героев Оренбуржья.

Материалы данной статьи могут быть использованы в духовных семинариях, в средних и высших учебных заведениях, в образовательных и краеведческих изданиях, в музейной работе, способствуя сохранению исторической памяти о героях Оренбургской губернии – кавалерах ордена Святого Георгия и Георгиевского креста. Мероприятия, связанные с именем Святого Георгия Победоносца, могут стать частью программы по участию молодёжи в различных патриотических акциях 2025 года, объявленного годом Зашитника Отечества.

Источники

1. Объединенный государственный архив Оренбургской области (ОГАОО). Ф. 6. Оп. 13. Д. 4222. Приказы генерал-губернатора по Оренбургскому казачьему войску. 1876–1877 гг.
2. Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА). Ф. 409. Оп. 1. Д. 55336. Послужные списки, аттестации и наградные листы офицеров русской армии (коллекция) 1859–1918 гг.
3. РГВИА. Ф. 2007. Оп. 1. Д. 30. Полевой штаб казачьих войск при верховном главнокомандующем 1914–1918 гг.
4. РГВИА. Ф. 2007. Оп. 1. Д. 56. Полевой штаб казачьих войск при верховном главнокомандующем 1914–1918 гг.
5. РГВИА. Ф. 5215. Оп. 1. Д. 5. 2-й Оренбургский казачий полк. 1899–1917 гг.
6. РГВИА. Ф. 16180. Оп. 1. Д. 10. Комиссия по организации и устройству народного военно-исторического музея войны 1914–1918 гг.

Литература

7. Бешенцев В. Г. и др. Именной справочник казаков Оренбургского казачьего войска, награжденных государственными наградами Российской империи. Челябинск : Полиграф-Центр, 2015. 440 с.
8. В станице Новоорской чтят героев войны // Новоорская газета : сайт. URL: <https://novoorsk56.ru/v-stanicze-novoorskoj-chtyat-geroev-vojnuy/> (дата обращения: 06.06.2023).
9. Военный орден Св. Великомученика и Победоносца Георгия. Именные списки 1769–1920 гг. Библиографический справочник / сост. В. М. Шабанов. М. : Русский мир, 2004. 928 с.
10. Высочайшие награды военному духовенству // Русский инвалид. 1915. № 152. 11 июля. С. 6.
11. Высочайшие приказы // Русский инвалид. 1904. № 4. 6 января. С. 2.
12. Ганин А. В., Семёнов В. Г. Офицерский корпус Оренбургского казачьего войска. 1891–1945: Биографический справочник. М. : Русский путь, 2007. 676 с.
13. Денисов Д. Н. Воспитанники Оренбургской духовной семинарии на фронтах Первой мировой войны // Православие в России и за рубежом: богословие, история, культура, межрелигиозный диалог: материалы III междунар. научно-практич. конф. (Оренбург, 12–13 марта 2024 г.). Оренбург : ОренДС, 2024. С. 96–108.
14. Завершинский В. И., Семёнов В. Г., Шалагин В. Л. Самоотверженные: Именной справочник Георгиевских кавалеров и награжденных медалями «За усердие» станиц Березинская, Кособродская, Михайловская и Степная Оренбургского казачьего войска. Еманжелинск, 2010. 108 с.
15. Завершинский В. И., Семёнов, В. Г. Шалагин А. В. Именной справочник казаков Оренбургского казачьего войска, награжденных государственными наградами Российской империи. Третий военный отдел. Магнитогорск. 2011. 224 с.
16. Злобин Ю. А., Поляков А. Н. История Оренбургского региона. В 2 ч. Ч. 1. С древнейших времен до 1921 года: учебное пособие. Оренбург : ГОУ ОГУ. 2006. 224 с.
17. Исмаилов Э. Э. Золотое оружие с надписью «За храбрость». Списки кавалеров 1788–1913. М. : Старая Басманская, 2007. 544 с.
18. Казачьи войска: по 1-е апр. 1912 г. / под редакцией В. К. Шенк; составил В. Х. Казин. СПб. : Типография В. Д. Смирнова, 1912. 480 с.
19. Кобзов В. С. Варна: сквозь призму времен. Екатеринбург : Сократ, 2013. 352 с.
20. Козлов Ю. Я. В верховьях Урала. 1743–1917. Челябинск : Книга, 2008. 240 с.
21. Кузнецов В. А. Иррегулярные войска Оренбургского края. Самара; Челябинск : Челяб. ЦНТИ. 2008. 478 с.
22. Курепин Ю. Г. Забытые герои – 2: Георгиевский дневник. Екатеринбург : Юго-Западный фронт, 2010. 335 с. С. 158–163.
23. Материалы по историко-статистическому описанию Оренбургского казачьего войска. Оренбург : Типо-Литография Б. А. Бреслина, 1907. Вып. VIII. 520 с.
24. Материалы по историко-статистическому описанию Оренбургского казачьего войска. Оренбург : Типо-Литография Б. А. Бреслина, 1903–1915. Вып. IX. 650 с.
25. Материалы по историко-статистическому описанию Оренбургского казачьего войска. Оренбург : Тип. н-цы Бреслина, 1915. Вып. XII. 526 с.
26. Наши герои – саперы // Оренбургская жизнь. № 378. 1915. 8 апреля. С. 3.
27. Новости: регион. Сакмарский район // Оренбуржье. 2025. № 35. 7 мая. С. 4.
28. Офицеры русской армии, погибшие в войне с Японией 1904–1905 гг.

Биографический справочник / сост. : Д. К. Николаев, О. В. Чистяков, М. В. Абашина, Н. Г. Захарова, С. А. Харитонов. М. : Старая Басманская, 2018. 772 с.

29. Официальный отдел // Русский инвалид. 1905 № 202. 22 сентября. С. 2.

30. Патрикеев С. Б. Сводные списки кавалеров Георгиевского креста 1914–1922 гг.

I степень №№ 1–42480. II степень №№ 1–85030. М. : Духовная Нива, 2015. 1012 с.

31. Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 20 марта 1992 года № 557-І. Об утверждении Указа Президиума Верховного Совета Российской Федерации «О государственных наградах Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=102015287&bcklink=1&&nd=10201493> (дата обращения 12.05.2025).

32. Приказы по Оренбургскому казачьему войску. Оренбург, 1915. 588 с.

33. Семёнов В. Г. Дополнение к биографическому справочнику «Офицерский корпус Оренбургского казачьего войска. 1891–1945». Оренбург : Димур, 2009. 72 с.

34. Семёнов В. Г. Командир воздушных богатырей // Южный Урал. 2024. № 45. 15 ноября. С. 19.

35. Семёнов В. Г., Семёнова В. П. 2-й Оренбургский кадетский корпус. История и судьбы. Оренбург : Оренбург. кн. изд-во им. Г. П. Донковцева, 2022. 576 с.

36. Оренбургский казачий альбом / авт.-сост.: В. Г. Семёнов, В. П. Семёнова. Оренбург : Димур, 2012. 384 с.

37. Семёнов В. Г., Семёнова В. П. Губернаторы Оренбургского края. Оренбург : Оренбург. кн. изд-во им. Г. П. Донковцева, 2014. 448 с.

38. Семёнов В. Г., Семёнова В. П. Нижнеозерной станице поклонитеся... Оренбург, 2019. 476 с.

39. Семёнов В. Г., Семёнова В. П. Таналык: крепость, станица, село. Оренбург : Оренбург. кн. изд-во им. Г. П. Донковцева, 2015. 560 с.

40. Семёнов В. Г., Семёнова В. П. 2-й Оренбургский кадетский корпус. История и судьбы. Оренбург : Оренбург. кн. изд-во им. Г. П. Донковцева, 2022. 576 с.

41. Семёнов В. Г., Трофимов А. Ю. Герой Отечественной войны 1812 года. Петр Михайлович Капцевич // Евразийское озерелье. Вып. 7. Оренбург, 2006. Изд-во ОГПУ. С. 259–268.

42. Список Генерального Штаба. Исправлен по 1-е июня 1914 года (С приложением изменений, объявленных в Высочайших приказах по 18 июля 914 г.). Пг. : Военная типография, 1914. 779 с.

43. Судоргина Т. В. Собор – ровесник казачьего войска // Вечерний Оренбург. 2006. 18 октября. С. 19.

44. Юдин М. Л. Оренбуржцы в войнах 1812–1814 гг. Ташкент : Типо-литография Штаба Туркестан. воен. округа, 1912. 52 с.

V. G. Semenov

IN THE NAME OF ST. GEORGE: HEROES WHO GLORIFIED ORENBURG REGION

Abstract: Based on archival and local history materials, the author comprehensively examines the history of the Cavaliers of St. George in the Orenburg province – from the highest officer ranks awarded the Order of St. George and the St. George weapon, to the lower ranks – Cossacks and ordinary soldiers awarded the St. George crosses and St. George medals. The information presented in the article covers a 150-year period of participation of Orenburg residents in wars and military campaigns, starting with the establishment of the Order of St. George by Catherine II (1769), and ending with its abolition at the end of the Civil War (1920). The mass character of military exploits and the number of those awarded in different periods of Russian history are determined. Special attention is paid to the heroes of the Orenburg province, who were the first to receive St. George awards in each of the military campaigns. The result of the study is the systematization, generalization and introduction into scientific circulation of previously unpublished data on the heroes of the Orenburg province, awarded St. George awards of the Russian Empire.

Key words: Orenburg province, Orenburg Cossack army, Knights of the St. George, Order of St. George, St. George Cross, military history.

About the author: Semenov Vladimir Gennadievich, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of the History Department of the Orenburg State University (Russia, Orenburg).

Sources

1. Ob#edinennyj gosudarstvennyj arhiv Orenburgskoj oblasti (OGAOO). F. 6. Op. 13. D. 4222. Prikazy general-gubernatora po Orenburgskomu kazach'emu vojsku. 1876–1877 gg. *In Russian.*
2. Rossijskij gosudarstvennyj voenno-istoricheskij arhiv (RGVIA). F. 409. Op. 1. D. 55336. Posluzhnye spiski, attestacii i nagradnye listy oficerov russkoj armii (kollekcija) 1859–1918 gg. *In Russian.*
3. RGVIA. F. 2007. Op. 1. D. 30. Polevoj shtab kazach'ih vojsk pri verhovnom glavnokomandujushhem 1914–1918 gg. *In Russian.*
4. RGVIA. F. 2007. Op. 1. D. 56. Polevoj shtab kazach'ih vojsk pri verhovnom glavnokomandujushhem 1914–1918 gg. *In Russian.*
5. RGVIA. F. 5215. Op. 1. D. 5. 2-j Orenburgskij kazachij polk. 1899–1917 gg. *In Russian.*
6. RGVIA. F. 16180. Op. 1. D. 10. Komissija po organizacii i ustrojstvu narodnogo voenno-istoricheskogo muzeja vojny 1914–1918 gg. *In Russian.*

Literature

7. Beshencev V. G. i dr. Imennoj spravochnik kazakov Orenburgskogo kazach'ego vojska, nagrazhdennyh gosudarstvennymi nagradami Rossijskoj imperii. Cheljabinsk : Poligraf-Centr, 2015. 440 s. *In Russian.*
8. V stanice Novoorskoy chtyat geroev vojny // Novoorskaja gazeta : sajt. URL : <https://novoorsk56.ru/v-stanicze-novoorskoy-chtyat-geroev-vojny/> (data obrashhenija: 06.06.2023). *In Russian.*

9. Voennyj orden Sv. Velikomuchenika i Pobedonosca Georgija. Imennye spiski 1769–1920 gg. Bibliograficheskij spravochnik / sost. V. M. Shabanov. M. : Russkij mir, 2004. 928 s.
10. Vysochajshie nagrady voennomu duhovenstvu // Russkij invalid. 1915. № 152. 11 iulja. S. 6. *In Russian.*
11. Vysochajshie prikazy // Russkij invalid. 1904. № 4. 6 janvarja. S 2. *In Russian.*
12. Ganin A. V., Semenov V. G. Oficerskij korpus Orenburgskogo kazach'ego vojska. 1891–1945: Biograficheskij spravochnik. M. : Russkij put', 2007. 676 s. *In Russian.*
13. Denisov D. N. Vospitanniki Orenburgskoj duhovnoj seminarii na frontah Pervoj mirovoj vojny // Pravoslavie v Rossii i za rubezhom: bogoslovie, istorija, kul'tura, mezhereligioznyj dialog: materialy III mezhdunar. nauchno-praktich. konf. (Orenburg, 12–13 marta 2024 g.). Orenburg : OrenDS, 2024. S. 96–108. *In Russian.*
14. Zavershinskij V. I., Semjonov V. G., Shalagin V. L. Samootverzhennye: Imennoj spravochnik georgievskih kavalерov i nagrazhdennyh medaljami «Za userdje» stanic Berezinskaja, Kosobrodskaja, Mihajlovskaja i Stepnaja Orenburgskogo kazach'ego vojska. Emanzhelinsk, 2010. 108 s. *In Russian.*
15. Zavershinskij V. I., Semjonov, V. G. Shalagin A. V. Imennoj spravochnik kazakov Orenburgskogo kazach'ego vojska, nagrazhdennyh gosudarstvennymi nagradami Rossijskoj imperii. Tretij voennyj otdel. Magnitogorsk. 2011. 224 s. *In Russian.*
16. Zlobin Ju. A., Poljakov A. N. Istorija Orenburgskogo regiona. V 2 ch. Ch. 1. S drevnejshih vremen do 1921 goda: uchebnoe posobie. Orenburg. GOU OGU. 2006. 224 s. *In Russian.*
17. Ismailov Je. Je. Zolotoe oruzhie s nadpis'ju «Za hrabrost'. Spiski kavalerov 1788–1913. M. : Staraja Basmannaja, 2007. 544 s. *In Russian.*
18. Kazach'i vojska: po 1-e apr. 1912 g. / pod redakcijej V. K. Shenk; sostavil V. H. Kazin. SPb. : Tipografija V.D. Smirnova, 1912. 480 s. *In Russian.*
19. Kobzov V. S. Varna: skvoz' prizmu vremen. Ekaterinburg : Sokrat, 2013. 352 s. *In Russian.*
20. Kozlov Ju. Ja. V verhov'jah Urala. 1743–1917. Cheljabinsk : Kniga, 2008. 240 s. *In Russian.*
21. Kuznecov V. A. Irreguljarnye vojska Orenburgskogo kraja. Samara; Cheljabinsk : Cheljab. CNTI. 2008. 478 s. *In Russian.*
22. Kurepin Ju. G. Zabytye geroi – 2: Georgievskij dnevnik. Ekaterinburg: Jugozapadnyj front, 2010. 335 s. S. 158–163. *In Russian.*
23. Materialy po istoriko-statisticheskomu opisaniju Orenburgskogo kazach'ego vojska. Orenburg : Tipo-Litografija B. A. Breslina, 1907. Vyp. VIII. 520 s. *In Russian.*
24. Materialy po istoriko-statisticheskomu opisaniju Orenburgskogo kazach'ego vojska. Orenburg : Tipo-Litografija B. A. Breslina, 1903–1915. Vyp. IX. 650 s. *In Russian.*
25. Materialy po istoriko-statisticheskomu opisaniju Orenburgskogo kazach'ego vojska. Orenburg : Tip. n-cy Breslina, 1915. Vyp. XII. 526 s. *In Russian.*
26. Nashi geroi – sapery // Orenburgskaja zhizn'. № 378. 1915. 8 aprelja. S. 3. *In Russian.*
27. Novosti: region. Sakmarskij rajon // Orenburzh'e. 2025. № 35. 7 maja. S. 4. *In Russian.*
28. Oficerы russkoj armii, pogibshie v vojne s Japoniej 1904–1905 gg. Biograficheskij spravochnik / sost. : D. K. Nikolaev, O. V. Chistjakov, M. V. Abashina, N. G. Zaharova, S. A. Haritonov. M. : Staraja Basmannaja, 2018. 772 s. *In Russian.*
29. Oficial'nyj otdel // Russkij invalid. 1905 № 202. 22 sentjabrja. S. 2. *In Russian.*

30. Patrikeev S. B. Svodnye spiski kavalerov Georgievskogo kresta 1914–1922 gg. I stepen' №№ 1–42480. II stepen' №№ 1–85030. M. : Duhovnaja Niva, 2015. 1012 s. *In Russian.*
31. Postanovlenie Verhovnogo Soveta Rossijskoj Federacii ot 20 marta 1992 goda № 557-I. Ob utverzhdenii Ukaza Prezidiuma Verhovnogo Soveta Rossijskoj Federacii «O gosudarstvennyh nagradah Rossijskoj Federacii» // Oficial'nyj internet-portal pravovoij informacii. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=102015287&backlink=1&&nd=10201493> (data obra-shhenija 12.05.2025). *In Russian.*
32. Prikazy po Orenburgskomu kazach'emu vojsku. Orenburg, 1915. 588 s.
33. Semenov V. G. Dopolnenie k biograficheskому spravochniku «Oficerskij korpus Orenburgskogo kazach'ego vojska. 1891–1945». Orenburg : Dimur, 2009. 72 s. *In Russian.*
34. Semenov V. G. Komandir vozдушnyh bogatyrej // Juzhnyj Ural. 2024. № 45. 15 nojabrja. S. 19. *In Russian.*
35. Semenov V.G., Semenova V. P. 2-j Orenburgskij kadetskij korpus. Istorija i sud'by. Orenburg : Orenburg. kn. izd-vo im. G. P. Donkovceva, 2022. 576 s.
36. Orenburgskij kazachij al'bom / avt.-sost.: V. G. Semenov, V. P. Semenova. Orenburg : Dimur, 2012. 384 s. *In Russian.*
37. Semenov V. G., Semenova V. P. Gubernatory Orenburgskogo kraja. Orenburg : Orenburg. kn. izd-vo im. G. P. Donkovceva, 2014. 448 s. *In Russian.*
38. Semenov V. G., Semenova V. P. Nizhneozernoj stanice poklonitesja... Orenburg, 2019. 476 s. *In Russian.*
39. Semenov V. G., Semenova V. P. Tanalyk: krepost', stanica, selo. Orenburg : Orenburg. kn. izd-vo im. G.P. Donkovceva, 2015. 560 s. *In Russian.*
40. Semenov V. G., Semenova V. P. 2-j Orenburgskij kadetskij korpus. Istorija i sud'by. Orenburg : Orenburg. kn. izd-vo im. G. P. Donkovceva, 2022. 576 s. *In Russian.*
41. Semenov V. G., Trofimov A. Ju. Geroj Otechestvennoj vojny 1812 goda. Petr Mihajlovich Kapcevich // Evrazijskoe ozherel'e. Vyp. 7. Orenburg, 2006. Izd-vo OGPU. S. 259–268. *In Russian.*
42. Spisok General'nogo Shtaba. Ispravlen po 1-e iyunja 1914 goda (S prilozheniem izmenenij, objavlennyh v Vysochajshih prikazah po 18 iulja 914 g.). Pg. : Voennaja tipografija, 1914. 779 s. *In Russian.*
43. Sudorgina T. V. Sobor – rovesnik kazach'ego vojska // Vechernij Orenburg. 2006. 18 oktjabrja. S. 19. *In Russian.*
44. Judin M. L. Orenburzhcy v vojnakh 1812–1814 gg. Tashkent : Tiko-litografija Shtaba Turkestana. voen. Okruga, 1912. 52 s. *In Russian.*

УДК: 273.99

Е. В. Банникова

ДУХОВЕНСТВО И МИРЯНЕ г. ОРЕНБУРГА ПОСЛЕ ВЫХОДА ДЕКЛАРАЦИИ 1927 г.

Аннотация: В статье подробно рассматривается отношение православного духовенства, монахинь и мирян г. Оренбурга к политике заместителя патриаршего местоблюстителя митрополита Сергия (Страгородского). В условиях новых внутрицерковных реалий показаны настроения православных в кафедральном городе – центре церковной жизни Оренбургской епархии, оказывающем влияние на все остальные приходы. На основании архивных материалов впервые сделан подробный анализ следственного дела оренбургских «истинных», выявлены региональные особенности. Автор приходит к выводу, что, несмотря на несогласие с новым церковным курсом, священнослужители г. Оренбурга заняли осторожную выжидательную позицию, в отличие от оренбургских монахинь и мирян, а также сельского духовенства, присоединившегося к Истинно-Православной Церкви.

Ключевые слова: «непоминающие», «истинные», иосифлянский раскол, движения «Истинно-Православной Церкви», внутрицерковные споры 1920-х годов, новомученики и исповедники, Оренбургская епархия.

Автор выражает благодарность руководству и сотрудникам архива УФСБ РФ по Оренбургской обл., а также ведущему специалисту ПСТГУ Нине Павловне Зиминой за предоставленные материалы и обсуждение обнаруженных сведений.

Сведения об авторе: Банникова Елена Владимировна, специалист Научно-исследовательского отдела новейшей истории Русской Православной Церкви Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета (Россия, Москва). E-mail: helna@mail.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3637-6328>.

Цитирование: Банникова Е. В. Духовенство и миряне г. Оренбурга после выхода Декларации 1927 г. // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2025. Вып. 3 (36). С. 128–142.

Поступила в редакцию: 10.03.2025. Принята к публикации: 18.08.2025.

Введение. Исследование направлено на более детальное изучение сложного периода в Оренбургской епархии конца 1920-х годов, который в настоящее время изучен неполно, а именно – регионального аспекта возникшего по всей стране в 1927 г. сопротивления «непоминающих».

Цель статьи – раскрыть отношение священнослужителей, монашествующих и мирян г. Оренбурга к новому церковному курсу, показать, как они размышляли и действовали в условиях раскола.

Научная новизна обусловлена полным анализом архивно-следственного дела архива УФСБ РФ по Оренбургской области под названием «Оренбургский филиал всесоюзной контрреволюционной церковно-монархической организации „Истинно Православная Церковь“»,

раскрывающим новые особенности оренбургской церковной жизни конца 1920-х гг.

Теоретическая значимость. Статья вносит вклад в изучение истории Русской Православной Церкви в период гонений, раскрывая особенности восприятия Декларации 1927 г. различными группами верующих в Оренбургской епархии. Исследование расширяет представление о региональных проявлениях церковных разделений и мотивах, которыми руководствовались сторонники и противники политики митрополита Сергия.

Практическая значимость. Материалы исследования могут быть использованы в дальнейших научных работах по истории Русской Православной Церкви, при подготовке учебных курсов и пособий по истории России и религиоведению.

Историография проблемы. Об оренбургских «непоминающих», представителях иосифлянского раскола, относивших себя к «Истинно-Православной Церкви», издан ряд публикаций, однако они не касаются подробного рассмотрения обстоятельств дела и общей ситуации в г. Оренбурге или Оренбургской епархии.

В спецвыпуске 2006 г., во втором выпуске 2011 г. и других выпусках «Православного духовного вестника Саракташского благочиния Оренбургской епархии» в разные годы публиковались небольшие статьи о священномученике Макарии Оренбургском с упоминанием пострадавших вместе с ним и кратким изложением обстоятельств архивно-следственного дела, по которому они проходили. Все статьи только поверхностно касались описания дела ГПУ и его анализа; сведения не обновлялись, перепечатывались одни и те же факты¹. Некоторые факты об оренбургских иосифлянах кратко описывает М. В. Шкаровский в своей книге, посвящённой иосифлянскому расколу². Архимандрит Дамаскин (Орловский) в житийном сборнике о новомучениках и исповедниках в жизнеописании сщмч. Макария Квиткина, взяв его позицию за основу, делает вывод (не останавливаясь на конкретных примерах), что оренбургские священнослужители, не поминавшие митрополита Сергия (Страгородского), впоследствии вернулись к его поминовению³. В последующих публикациях, где упоминались оренбургские «непоминающие»,

¹Православный духовный вестник. Саракташ, 1999–2019. № 1 (1) – № 1 (77).

²Шкаровский М. В. История иосифлянства. СПб. : Мемориал, 1999. 400 с.

³Жития новомучеников и исповедников российских XX века. Март / Архимандрит Дамаскин (Орловский). Тверь : Булат, 2006. С. 212–215.

подробности архивно-следственного дела «Оренбургского филиала... „Истинно Православной Церкви“ также не рассматривались⁴.

Таким образом, обобщающая картина реакции оренбуржцев на Декларацию 1927 г., позиция архиереев и духовенства, не поддержавших раскол, в печати не освещена.

Основная часть. 29 июля 1927 г. заместитель местоблюстителя Патриаршего престола митрополит Нижегородский Сергий (Страгородский) выпустил Послание (Декларацию) об отношении Русской Православной Церкви к действующей светской власти, что вызвало большие споры и разобщения. К компромиссу митрополита Сергия многие священнослужители и миряне отнеслись осуждающие. Действия митрополита Сергия по уходу с позиций аполитичности, смещение архиереев в угоду политики и другие спорные решения послужили развитию повсеместно контроля атеистического государства над жизнью Церкви⁵. Часть духовенства, отказавшись признать Декларацию, тем самым пыталась спасти Церковь от всеобъемлющего надзора безбожных властей. 27 сентября 1927 г. группа епископов – Соловецких узников выпустила открытое послание, в целом не приемлющее Декларацию⁶. В 1927 г. появилось движение «непоминающих» (власть и митрополита Сергия), очень быстро распространившееся по всей стране. Подчиняться митрополиту Сергию отказались изначально более 40 архиереев Русской Православной Церкви. Центром сопротивления стали последователи бывшего Ленинградского митрополита Иосифа (Петровых); в 1928 г. в связи с этим появились термины «Истинно-

⁴Божий адвокат. Оренбургский епархиальный миссионер Дмитрий Несмеянов и его труды. Саракташ, 2014. 428 с.; Оренбуржье православное: история и современность / сост. С. Е. Плаксин. Оренбург : Оренб. обл. обществ. благотворительный фонд «Совесть», 2014. 544 с.; Мученики, исповедники и храмы Оренбургской епархии XX века / сост. прот. Н. Е. Стремский. Кн. В. Саракташ, 2014. 376 с.; Акафист священномученику Макарию Оренбургскому / ред.-сост. Е. В. Банникова. Саракташ : Свято-Троицкая Обитель Милосердия, 2015. 79 с.; Воронова А. А. и др. Новомученики и исповедники Оренбургской епархии XX века: учебно-методическое пособие. Оренбург : Южный Урал, 2017. 188 с.; Священномученик Макарий Оренбургский и иже с ним за веру Христову пострадавшие. Оренбург–СПб., 2021; Оренбургская и Саракташская епархия// Православная энциклопедия. Т. 53. М. : ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2019. С. 133–134 и другие издания.

⁵Сергий (Страгородский), Патриарх // Православная энциклопедия. Т. 63. М. : ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2021. С. 54–70.

⁶Мазырин А., священник. Высшие иерархи о преемстве власти в Русской Православной Церкви в 1920–1930-х годах. М. : ПСТГУ, 2006. 442 с.

Православная Церковь» и «иосифляне»⁷. Богооборческая власть не замедлила начать репрессии против церковной оппозиции⁸.

В марте 1931 г. Полномочное представительство ОГПУ по Средневолжскому краю отчиталось, что на территории края в период с декабря 1930 по февраль 1931 г. были ликвидированы «четыре централизованных филиала всесоюзной контрреволюционной церковно-монархической организации „Истинно Православная Церковь“ с общей численностью в них 87 городских и деревенских ячеек: Пензенский (во главе с епископом Кириллом [Соколовым]), Ульяновский (во главе с епископом Аввакумом [Боровковым]), Сызранский (во главе с епископом Августином [Беляевым]) и Оренбургский (во главе со священником Симеоном Могилёвым⁹)».

«Оренбургский филиал», по данным ГПУ, был самым многочисленным в Средневолжском крае: в течение 1930 г. в 59 населённых пунктах шести районов бывшего Оренбургского округа Средневолжского края, а также в городах Оренбурге и Самаре было организовано 57 ячеек „истинных“. Под влиянием организации находились до четырёх тысяч крестьянских дворов» с более чем с 10 тысячами человек¹⁰.

Спустя некоторое время после обнародования Декларации только один православный храм Оренбурга – храм прп. Серафима Саровского, со всем причтом и прихожанами отказался от поминовения митрополита Сергия. Предположительно, это произошло в 1928 г. В апреле 1929 г. на собрании прихода настоятелем Серафимовского храма был избран священномученик протоиерей Макарий Фёдорович Квиткин. Вплоть до закрытия церкви 1 мая 1930 г.¹¹ ни советская власть, ни митрополит Сергий на богослужениях не поминались. Затем протоиерей Макарий был

⁷Мазырин А., священник. «Правая» церковная оппозиция, «непоминающие», «ИПЦ», «катакомбники»: к вопросу о сути явления и терминологии // История страны в судьбах узников Соловецких лагерей: сборник статей и докладов научно-практической конференции. Вып. 2. Соловки, 2017. С. 8–26.

⁸Мазырин А., священник. Следственное дело «Всесоюзной организации ИПЦ» как источник по новейшей истории Русской Православной Церкви // Ежегодная богословская конференция Православного Свято-Тихоновского Богословского института: материалы 2002 г. М. : ПСТГУ, 2002. С. 188–196.

⁹Служил в с. Болдыревка Каширинского р-на Средневолжского края.

¹⁰Архив УФСБ РФ по Оренбургской обл. Д. 19090-п.

¹¹Церковь была полностью разрушена, ныне на этом месте стоит котельная во дворе дома по ул. Чкалова, 46 г. Оренбурга.

определен правящим архиереем к Никольской форштадтской церкви¹², и, как пояснил на допросе в 1931 г. отец Макарий, уже не выражал принципиальную точку зрения относительно поминовения митрополита Сергия¹³, хотя, по показаниям свидетелей, этот вопрос у него оставался открытым для обсуждения. Оренбургские «непоминающие» перешли, как записано в материалах следствия, на нелегальное положение, собирались по домам. Помимо совместных молитв, чтения Священного Писания, обсуждения церковных дел, гонений и помощи репрессированным, было популярно чтение книги С. Нилуса «Протоколы сионских мудрецов»¹⁴.

Архиепископ Оренбургский и Тургайский Дионисий (Прозоровский)¹⁵, будучи ревностным и строгим архипастырем¹⁶, боролся с «непоминающими». Активных сельских священников-организаторов раскола в епархии он запретил в служении.

В декабре 1928 г. на Оренбургскую кафедру вступил епископ Павел (Введенский)¹⁷, тоже поддерживавший официальную политику Церкви, но отличавшийся более мягким нравом, и сведения о каких-либо прещениях с его стороны в отношении «непоминающих» в материалах следствия не встречаются. Когда священник Алексий Сазанов был исключён из причта оренбургской Серафимовской церкви, отказавшись поддержать приход в оппозиции митрополиту Сергию (Страгородскому), он пошёл с жалобой к епископу Павлу, чтобы тот приструнил приход и главного вдохновителя – протоиерея Макария Квиткина. Владыка Павел не стал вмешиваться в конфликт, возложив ответственность на обе стороны, и никак не отреагировал на решение Серафимовского храма отказаться от поминовения заместителя патриаршего местоблюстителя (священник Алексий Сазанов был вынужден перевестись на сельский приход). Также в отношении отказа некоторых священников совершать таинство

¹²Ныне кафедральный собор г. Оренбурга.

¹³К иосифлянам священномученик Макарий не присоединился.

¹⁴Архив УСФБ РФ по Оренбургской обл. Д. 19090-п.

¹⁵На кафедре с января-марта 1926 г. по 29 ноября 1928 г.

¹⁶Зимина Н. П. На переломе эпохи: жизнь и служение архиепископа Дионисия (Прозоровского) (1870–1937 гг.) // Мученики и исповедники и храмы Оренбургской епархии XX века. Кн. В. Саракташ, 2014. С. 76–77.

¹⁷На кафедре с 12 декабря 1928 г. по день своего ареста 7 июля 1931 г.

венчания разведённых (так называемые ими «прелюбодейные» браки)¹⁸ епископ Павел смотрел на ситуацию лояльно, сказав по этому поводу обратившемуся к нему священнику, что «это дело совести каждого».

По свидетельствам очевидцев, большинство Оренбургского городского духовенства было не согласно с политикой митрополита Сергия (Страгородского): «И шёпотом и вслух обвиняли Сергия в продажничестве»¹⁹. Маститые и влиятельные градо-оренбургские священнослужители протоиерей Андрей Вознесенский, священник Введенской церкви Гавриил Троицкий, заштатный протоиерей Павел Марсов, священники Предтеченский, Яковлев и другие однозначно высказали своё осуждение действий митрополита Сергия²⁰. Открыто не переходя в раскол, духовенство Оренбурга заняло выжидательную позицию²¹. Причиной осторожного отношения к происходящему в Церкви была, конечно же, боязнь преследования со стороны властей²². Обсуждение было активным; оппоненты, несмотря на разногласия, поддерживали общение. Все споры велись на дому, чтобы избежать лишних свидетелей, но совсем скрывать это не удавалось – ГПУ находило способы узнать, что происходит в церковных кругах. Пользующийся уважением у духовенства, особенно сельского, оренбургский епархиальный миссионер, кандидат богословия, Дмитрий Архипович Несмеянов, в частности, говорил: «Это уступка, Декларация не отвечает действительному положению Церкви, ибо на самом деле гонения – зверские»; «митрополит Сергий написал свои декларации под давлением советской власти и под страхом ссылки, чем объективно помогает шайке правительства в их гибельной политике по отношению к Церкви. Советская власть попущена Богом в наказание за грехи. Власть безбожная и антихристова устраивает гонение на религию: закрывает церкви и безвинно ссылает духовенство только за то, что оно верует в Бога»²³. Д. А. Несмеянов беседовал с оппозиционными деятелями, но тоже не присоединился к ним, а на допросе в январе 1931 г. уже выска-

¹⁸ Из-за отказа венчать находившихся в разводе священномученик прот. Макарий Квиткин в 1925 г. был по настоянию местных жителей уволен из прихода с. Александровка (ныне с. 1-я Александровка Саракташского р-на Оренбургской обл.).

¹⁹ Архив УФСБ РФ по Оренбургской обл. Д. 19090-п.

²⁰ Там же.

²¹ Там же.

²² Там же.

²³ Там же.

зывал одобрительные суждения: «Декларации митрополита Сергия о лояльном отношении Церкви к существующему строю, поминовении властей и т. д. сомнений лично у меня не вызывали, к ним я относился положительно, так как знаю, что другой политики Сергий осуществлять не может, и, сообразно со своим мнением, я пояснял это прибегающим к моей помощи священникам». Однако свидетели передавали следствию: «Несмеянов на вопрос, как бы поступил он, ответил, что не подписал бы Декларацию, ушёл»²⁴. По свидетельствам, в 1928 г., когда он вернулся из ссылки, и ему предложили принять священство, Д. А. Несмеянов категорически отказался, заявив: «Епископы продались советской власти и правильного рукоположения быть не может, т. к. они не православные люди, а прислужники власти...»²⁵.

Протоиерей Георгиевской церкви г. Оренбурга Александр Седых (с 1928 г. иеромонах Алексий), отважный борец с обновленчеством, в беседах с «непоминающими», которые проходили у него на квартире, был согласен с неприятием советского строя и единодушен во многих вопросах, но в отношении митрополита Сергия (Страгородского) твёрдо выразил своё мнение: «Митрополит Сергий ведёт такую, т. е. лояльную, политику по отношению к соввласти потому, что делает это ради спасения Церкви, или, по крайней мере, для того, чтобы отвлечь внимание власти от Церкви и создать ей [временную] передышку. Если бы он не подписал этих деклараций – соввласть пошла бы на то, что арестовала бы весь епископат и обезглавила Церковь»²⁶.

Миряне Оренбурга, относившие себя к оппозиции, вели себя достаточно активно, самыми неутомимыми среди них были Зинаида Потаповна Степанова²⁷, Клавдия Яковлевна Тарабрина²⁸, Мария Петровна Потто²⁹, церковный сторож Леонтий Ефимович Швецов, монахини закрытого оренбургского Успенского монастыря Ирина Фёдоровна

²⁴ Архив УФСБ РФ по Оренбургской обл. Д. 19090-п.

²⁵ Там же.

²⁶ Там же.

²⁷ Прихожанка Серафимовской церкви, домохозяйка. Вела монашеский образ жизни.

²⁸ Домохозяйка. Вела монашеский образ жизни, совершала паломничества по стране. Ездила к «непоминающим» в Каширинский р-н Средневолжского края.

²⁹ Прихожанка храма, занималась рукоделием. Вела монашеский образ жизни. В её доме проходили тайные собрания «непоминающих».

Гладышева³⁰ и Мария Ивановна Чернова, а также отбывавшая ссылку в г. Оренбурге Лидия Львовна Першакова – постоянные участники собраний «непоминающих» в Оренбурге и в сёлах Каширинского и Шарлыкского районов Средневолжского края. По поручению священников они ездили за разрешением разных вопросов церковной жизни в Ленинград к ведущим деятелям иосифлянства архиепископу (бывшему Гдовскому) Димитрию (Любимову) и епископу (бывшему Нарвскому) Сергию (Дружинину). В Ленинграде также поддерживали общение с «иосифлянами» иеромонахом Серафимом (Загоровским), казначеем собора Спаса-на-Крови Нилом Александровичем Колобковым, Лидией Гавриловной Вознесенской (её муж, протоиерей Сергей Александрович Вознесенский, отбывал ссылку в г. Оренбурге). Посещали «истинных» священников и в других местах, ездили к епископу Бузулукскому Сергию (Никольскому)³¹ и почитаемому прозорливому старцу-схимонаху Преображенского монастыря г. Бузулuka Максиму (Пилищкову), епископу Вениамину (Троицкому) в г. Уфе, схимонахине Зосиме Эннатской, священнику с. Сорочинского Средневолжского края Симеону Афанасьеву, останавливались в Москве у иеромонаха Софония (Ткача)³², ездили в тайный монашеский скит в горах Кавказа близ пос. Псух в Абхазии³³. Предоставляли свои дома для собраний общины «непоминающих» (на которых в г. Оренбурге обычно присутствовало не более 10 человек). Собирали и отправляли посылки для заключённых священнослужителей, сами ездили в ссылку к ним. Множили и распространяли листовки «Памяти 40 мучеников Севастийских»³⁴, которые попали в руки ГПУ и стали одной из причин обвинения. «Вот ваш Сергей, говорили оренбуржцы, – отличился. Недаром он бывший обновленец.

³⁰Уже в 1927 г. она съездила в Москву и привезла для «руководителя» оренбургских иосифлян священника Симеона Могилёва «список руководителей Истинно-Православной Церкви: митрополита Агафангела (Преображенского), митрополита Иосифа (Петровых), архиепископа Димитрия (Любимова) и епископа Алексия (Буя)».

³¹Вопреки распространённому мнению, епископ Сергий (Никольский) не разделял стремления к оппозиции, но, несмотря на это, уважение к себе среди оренбургских «непоминающих» не потерял.

³²В 1927–1928 гг. проживал в ссылке в г. Оренбурге.

³³Относился к общинам «непоминающих» под руководством епископа Варлаама (Лазаренко).

³⁴Листовки неизвестного авторства, привезённые из Ленинграда, с подробным разъяснением, почему не нужно признавать советскую власть и бороться с безбожием, т. наз. «программа организации».

Значит, он „красный“, если за власть велит молиться и нагло врёт, что нет гонений на церковь»³⁵.

К. Я. Тарабрина на допросе смело высказала свои убеждения: «Декларации митрополита Сергия (Страгородского) были нами, истинными, расценены как проявление сотрудничества митрополита Сергия с советской властью, ибо, в конечном итоге, декларация эта отрицала гонение на религию со стороны советской власти. Наша религиозная платформа являлась одновременно и политической программой. Мы стремились к укреплению религиозных истин не путём компромиссов в отношениях и соглашений с советской властью, наоборот, мы были убеждены, что никакие компромиссы в отношениях с советской властью недопустимы, и что укреплять религию надо путем борьбы с безбожием и борьбы с советской властью. Политическая программа нашей организации имела два основных пункта, которые признавали все члены нашей организации, а именно: 1) гонение на религию со стороны советской власти существует в формах закрытия церквей, ссылки духовенства и прочего; 2) поскольку господствующей идеологией при советской власти является безбожие, значит советская власть ниспослана Богом за грехи и для наказания верующих, является печатью антихриста, и поэтому православному христианину признавать советскую власть не следует. Вопросы, с которыми я ездила в Ленинград, писали [священник с. Ильинка (Минайловка) Каширинского р-на Средневолжского края Спиридон] Палатов, [иеромонах с. Алексеевка Каширинского р-на Тимофей] Болмасов [Тихон Павлович] и [священник с. Ильинка (Минайловка) того же р-на Симон] Огородников³⁶. Помимо этих вопросов я на словах передала, что мы готовы принять каноническое общение с [архиепископом] Димитрием Гдовским»³⁷.

Л. Л. Першакова, поддерживавшая переписку с епископом Уфимским Андреем (Ухтомским) и епископом Староуфимским Вениамином (Троицким)³⁸ на допросе бесстрашно отвечала: «С апреля 1930 г. я прекратила посещать церковь на почве Декларации митр. Сергия, но осталась глубоко

³⁵ Архив УФСБ РФ по Оренбургской обл. Д. 19090-п.

³⁶ Священники «руководящего центра непоминающих».

³⁷ Архив УФСБ РФ по Оренбургской обл. Д. 19090-п.

³⁸ Управляющий Уфимской автокефальной епархией «непоминающих» андреевского течения.

религиозной. Совершенно открыто заявляю, что Декларация – сплошная ложь. Я признаю, что гонения на религию со стороны сов. власти существуют в форме закрытия церквей и ссылки духовенства. Духовенство и миряне высылаются абсолютно без вины и лишь только за то, что они верят в Бога. Исходя из своих убеждений я регулярно ношу передачи заключённым в тюрьму священникам и неоднократно посыпала высланному духовенству посылки. <...> В разговорах с гражданами я говорила, что совладельца устраивает гонения на религию, ссылает безвинно духовенство, и что поэтому высланные являются прямыми мучениками политического режима совладельца»³⁹. Л. Л. Першакова в 1929–1930 гг. дважды организовывала приезд епископа Вениамина (Троицкого) в Оренбург, где он имел беседу со священством (в том числе и со священномучеником протоиереем Макарием Квиткиным) и активными мирянами, но присоединения оренбургских «непоминающих» к Уфимской автокефальной епархии не произошло.

В 1930 г. сподвижник епископа Вениамина (Троицкого) иеромонах Неофит (Куликов) писал из Рязани знакомой монахине (побывав незадолго до того в Оренбурге вместе с еп. Веницианом): «...В Оренбурге, правда, оживлённее, но это в связи с наличием ориентаций, которых нет в Рязани. В Оренбурге: сергиевцы, григорьевцы и обновленцы, но работы ни там ни сям нет, в результате какое-то „новое беспоповство“. Часть христиан, и это по всей матушке России, разочаровавшись во всех и вся, не доверяя ни тем ни другим, совсем никуда не ходят, а собираются по домам и читают Слово Божие и самоопределяются, и своим бытием красноречиво говорят об отсутствии духа в церковной жизни. Вот каковы печальные условия. Архиереи, иереи и миряне боятся, страшно боятся репрессий, с бесстыдством торгуя своею совестью...»⁴⁰.

Также стоит упомянуть ещё о двух храмах Оренбурга, пошедших по более радикальному пути оппозиции митрополиту Сергию (Страгородскому).

В Ново-Никольской церкви на Николаевской площади в Новой Слободке (Новостройке) г. Оренбурга⁴¹ служил священник Артемий Кравец (рукоположен во иеря осенью 1928 г. в г. Самаре одним

³⁹Архив УФСБ РФ по Оренбургской обл. Д. 19090-п.

⁴⁰Зимина Н. П. Викарии Уфимской епархии 1920-х годов: священномученик епископ Вениамин (Троицкий; 1901–1937) // Ежегодная богословская конференция Православного Свято-Тихоновского Богословского института : материалы 2004 г. М. : ПСТГУ, 2004. С. 323–349.

⁴¹Ныне на этом месте располагается школа № 17 по ул. Орджоникидзе.

из епископов Временного Высшего Церковного Совета [коллегиального органа григорианства])⁴². Несмотря на принадлежность к григорианскому расколу, он и его прихожане активно общались с оренбургскими «иосифлянами». На своём приходе пользовался уважением. Священник Артемий Кравец погиб в 1933 г. в концлагере.

Другим раскольническим центром был большой приход иеромонаха Ераста (Курдюкова), настоятеля Иоанно-Предтеченской церкви закрытого миссионерского Богодуховского мужского монастыря на горе Маяк г. Оренбурга. Встав в оппозицию митрополиту Сергию, он очень быстро отделился и от оренбургских «истинных»; одной из причин разрыва была критика священниками его практики поспешных монашеских постригов, в том числе и семейных пар. Впоследствии община Курдюкова в Оренбурге и разных сёлах Оренбургского округа (в основном, Шарлыкском, Каширинском и Оренбургском районах) стала принимать сектантские черты – современники их так и называли: «сектанты-курдюковцы» («курдюки»). Резкое неприятие всего несогласного с учением иеромонаха Ераста, широкий охват населения, многочисленность вовлечённых (количество «курдюковцев» насчитывало более 500 человек) привели к извержению иеромонаха Ераста (Курдюкова) из сана, а затем и к репрессиям власти против Курдюкова и большинства из его последователей⁴³. Архиепископ Димитрий (Любимов) относился к «курдюковцам» принципиально отрицательно, наставлял оренбуржцев прервать и не поддерживать с ними никакой связи. Всех священников этой общины он также запретил в служении, и даже обращавшимся к нему о принятии в общине – отказывал.

Несмотря на разногласие мнений в православной среде, ГПУ объединило всех, по мнению следствия, «причастных» (и приверженцев иосифлянства, и не поддерживавших его), в одно большое дело «Оренбургского филиала „Истинно Православной Церкви“». Были

⁴² До этого события архиепископ Дионисий (Прозоровский) отказался удовлетворить просьбу прихожан Ново-Никольского прихода г. Оренбурга и рукоположить диакона Кравца на место священника, оказавшееся вакантным. Среди причин владыка назвал отсутствие образования, нравственные недостатки, а также пребывание диакона в полуобновленчестве. Община обратилась с жалобой в Священный Синод при митрополите Сергии и в гражданский суд (за оскорбление представителей церковного совета). Священный Синод отказал общине в её ходатайстве. Что же касается гражданского иска, суд постановил подвергнуть епископа штрафу.

⁴³ См.: Баникова Е. В. Православное простонародное движение «канонников» и движение «курдюковцев» конца 1920-х гг. в Оренбургском округе Средневолжского края // Вестник ПСТГУ. Серия II: История. История Русской Православной Церкви. 2022. Вып. 108. С. 105–125.

арестованы более 200 человек⁴⁴, 119 из них получили разные сроки заключения в концлагерь, 38 – расстреляны⁴⁵.

Заключение. Декларация митрополита Сергия (Страгородского) 1927 г. и последующие за ней шаги по сближению Церкви и советской власти вызвали в Оренбургском регионе, как и по всей стране, большое волнение. Несмотря на то, что иосифлянский раскол в Оренбуржье был самым многочисленным в Средневолжском крае, большинство приходов Оренбургской епархии остались в подчинении официальному священноначалию. Православное духовенство города Оренбурга, в основном своём составе не согласное с действиями митрополита Сергия, занимало осторожную выжидательную позицию. Причинами отказа от каких-либо оппозиционных действий официальному священноначалию были: попытка разобраться, понять политику митрополита Сергия и отсутствие общецерковного мнения по этому вопросу, жестокое гонение на православие со стороны властей и боязнь через вступление в оппозицию ввергнуть Церковь в ещё худшее положение, а также небезосновательный страх репрессий за себя, свои семьи и других верующих.

Активные миряне г. Оренбурга, в отличие от духовенства, действовали более решительно. Часть из них присоединились к «Истинно-Православной Церкви», собирались на дому, ездили в разные места Оренбуржья и России к своим единомышленникам-собратьям, священнослужителям. Распространение инакомыслия было жёстко пресечено репрессивными органами, пострадали и те, кто не переходил в раскол, но поддерживал общение с «непоминающими»: священномученик протоиерей Макарий Квиткин, миссионер Д. А. Несмеянов и другие.

Сtereотипы в отношении реакции церковного общества на политику митрополита Сергия (Страгородского), которые сложились за многие годы, встречаются и по сей день. Архиерейским Собором Русской Православной Церкви было вынесено окончательное решение: перешедших в оппозицию митрополиту Сергию по причине исповеднического подвига за истину раскольниками не считать. Такие исповедники-оппозиционеры (и, в частности, иосифляне) не отделялись от патриаршего местоблюстителя митрополита Крутицкого Петра (Полянского), бывшего в то время в заключении. На основании этого решения прославлен целый сонм

⁴⁴ В их числе 9 священников и 27 монашествующих.

⁴⁵ Архив УФСБ РФ по Оренбургской обл. Д. 19090-п.

новомучеников и исповедников Церкви Русской; в их числе почти все выдающиеся представители «правой» оппозиции. Самый известный из них – священномученик митрополит Казанский Кирилл (Смирнов) – первый по праву кандидат в патриаршего местоблюстителя после смерти Святейшего Патриарха Тихона⁴⁶.

Источники и литература

1. Архив УФСБ РФ по Оренбургской обл. Д. 19090-п.
2. Акафист священномученику Макарию Оренбургскому / ред.-сост. Е. В. Банникова. Саракташ : Свято-Троицкая Обитель Милосердия, 2015. 79 с.
3. Божий адвокат. Оренбургский епархиальный миссионер Дмитрий Несмеянов и его труды. Саракташ, 2014. 428 с.
4. Воронова А. А. и др. Новомученики и исповедники Оренбургской епархии XX века: учебно-методическое пособие. Оренбург : Южный Урал, 2017. 188 с.
5. Жития новомучеников и исповедников российских XX века. Март / Архимандрит Дамаскин (Орловский). Тверь : Булат, 2006. 575 с.
6. Зимина Н. П. Викарии Уфимской епархии 1920-х годов: священномученик епископ Вениамин (Троицкий; 1901–1937) // Ежегодная богословская конференция Православного Свято-Тихоновского Богословского института : материалы 2004 г. М. : ПСТГУ, 2004. С. 323–349.
7. Зимина Н. П. На переломе эпох: жизнь и служение архиепископа Дионисия (Прозоровского) (1870–1937 гг.) // Мученики и исповедники и храмы Оренбургской епархии XX века. Кн. V. Саракташ, 2014. С. 76–77.
8. Мазырин А., священник. Высшие иерархи о преемстве власти в Русской Православной Церкви в 1920–1930-х годах. М. : ПСТГУ, 2006. 442 с.
9. Мазырин А., священник. «Правая» церковная оппозиция, «непоминающие», «ИПЦ», «катакомбники»: к вопросу о сути явления и терминологии // История страны в судьбах узников Соловецких лагерей : сборник статей и докладов научно-практической конференции. Вып. 2. Соловки, 2017. С. 8–26.
10. Мазырин А., священник. Причины неприятия политики митрополита Сергея (Страгородского) в церковных кругах (по материалам полемических произведений конца 1920-х – 1930-х гг.) // Богослов.ru : сайт. URL: <https://bogoslov.ru/article/1578803> (дата обращения: 20.10.2024).
11. Мазырин А., священник. Следственное дело «Всесоюзной организации ИПЦ» как источник по новейшей истории Русской Православной Церкви // Ежегодная богословская конференция Православного Свято-Тихоновского Богословского института: материалы 2002 г. М. : ПСТГУ, 2002. С. 188–196.

⁴⁶Мазырин А., священник. Причины неприятия политики митрополита Сергея (Страгородского) в церковных кругах (по материалам полемических произведений конца 1920-х – 1930-х гг.) // Богослов.ru : сайт. URL: <https://bogoslov.ru/article/1578803> (дата обращения: 20.10.2024).

12. Мученики, исповедники и храмы Оренбургской епархии XX века / сост. прот. Н. Е. Стремский. Кн. V. Саракташ, 2014. 376 с.
13. Оренбургская и Саракташская епархия // Православная энциклопедия. Т. 53. М. : ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2019. С. 133–134.
14. Оренбуржье православное: история и современность / сост. С. Е. Плаксин. Оренбург : Оренб. обл. обществ. благотворительный фонд «Совесть», 2014. 544 с.
15. Православный духовный вестник. Саракташ, 1999–2019. № 1 (1) – № 1 (77).
16. Священномученик Макарий Оренбургский и иже с ним за веру Христову пострадавшие. Оренбург; СПб., 2021.
17. Сергий (Страгородский), Патриарх // Православная энциклопедия. Т. 63. М. : ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2021. С. 54–70.
18. Шкаровский М. В. История иосифлянства. СПб. : Мемориал, 1999. 400 с.

E. V. Bannikova

THE CLERGY AND LAITY OF ORENBURG AFTER THE DECLARATION OF 1927

Abstract: The article examines in detail the attitude of the Orthodox clergy, nuns and laity of Orenburg to the policy of the Deputy Patriarchal Locum Tenens, Metropolitan Sergius (Stragorodsky). In the context of new intra-church realities, the mood of the Orthodox in the cathedral city – the center of church life of the Orenburg diocese, which influences all other parishes, is shown. Based on archival materials, a detailed analysis of the investigative case of the Orenburg “true ones” was made for the first time, regional features were revealed. The author comes to the conclusion that despite disagreement with the new church course, the clergy of Orenburg took a cautious wait-and-see position, unlike the Orenburg nuns and laymen, as well as the rural clergy who joined the True Orthodox Church.

Key words: “non-commemorators”, “true”, Josephite schism, movements of the “True Orthodox Church”, internal church disputes of the 1920s, new martyrs and confessors, Orenburg diocese.

About the author: Bannikova Elena Vladimirovna, specialist of the Research Department of Modern History of the Russian Orthodox Church of the Orthodox St. Tikhon's University for the Humanities (Russia, Moscow).

Resources

1. Arhiv UFSB RF po Orenburgskoj obl. D. 19090-p. *In Russian.*
2. Akafist svjashchennomucheniku Makariju Orenburgskomu / red.-sost. E. V. Bannikova. Saraktash : Svyato-Troickaja Obitel' Miloserdija, 2015. 79 s. *In Russian.*
3. Bozhij advokat. Orenburgskij eparhial'nyj missioner Dmitrij Nesmejanovi ego trudy. Saraktash, 2014. 428 s. *In Russian.*
4. Voronova A. A. i dr. Novomucheniki i ispovedniki Orenburgskoj eparhii XX veka: uchebno-metodicheskoe posobie. Orenburg : Juzhnyj Ural, 2017. 188 s. *In Russian.*
5. Zhitija novomuchenikov i ispovednikov rossijskih XX veka. Mart / Arhimandrit Damaskin (Orlovskij). Tver' : Bulat, 2006. 575 s. *In Russian.*

6. *Zimina N. P. Vikarii Ufimskoj eparhii 1920-h godov: svjashhennomuchenik episkop Veniamin (Troickij; 1901–1937) // Ezhegodnaja bogoslovskaja konferencija Pravoslavnogo Svyato-Tihonovskogo Bogoslovskogo instituta : materialy 2004 g. M. : PSTGU, 2004. S. 323–349. In Russian.*
7. *Zimina N. P. Na perelome jepoh: zhizn' i sluzhenie arhiepiskopa Dionisija (Prozorovskogo) (1870–1937 gg.) // Mucheniki i ispovedniki i hramy Orenburgskoj eparhii HH veka. Kn. V. Saraktash, 2014. S. 76–77. In Russian.*
8. *Mazyrin A., svjashhennik. Vysshie ierarhi o preemstve vlasti v Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi v 1920–1930-h godah. M.: PSTGU, 2006. 442 s. In Russian.*
9. *Mazyrin A., svjashhennik. «Pravaja» cerkovnaja oppozicija, «nepominajushchie», «IPC», «katakomniki»: o k voprosu o suti javlenija i terminologii // Istorija strany v sud'bah uznikov Soloveckikh lagerej : sbornik statej i dokladov nauchno-prakticheskoy konferencii. Vyp. 2. Solovki, 2017. S. 8–26. In Russian.*
10. *Mazyrin A., svjashhennik. Prichiny neprijatija politiki mitropolita Sergija (Stragorodskogo) v cerkovnyh krugah (po materialam polemicheskikh proizvedenij konca 1920-h – 1930-h gg.) // Bogoslov.ru : sajt. URL: <https://bogoslov.ru/article/1578803> (date of access: 20.10.2024). In Russian.*
11. *Mazyrin A., svjashhennik. Sledstvennoe delo «Vsesojuznoj organizacii IPC» kak istochnik po novejshej istorii Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi // Ezhegodnaja bogoslovskaja konferencija Pravoslavnogo Svyato-Tihonovskogo Bogoslovskogo instituta: materialy 2002 g. M. : PSTGU, 2002. S. 188–196. In Russian.*
12. *Mucheniki, ispovedniki i hramy Orenburgskoj eparhii HH veka / sost. prot. N. E. Stremskij. Kn. V. Saraktash, 2014. 376 s. In Russian.*
13. *Orenburgskaja i Saraktashskaja eparhija // Pravoslavnaja jenciklopedija. T. 53. M. : CNC «Pravoslavnaja jenciklopedija», 2019. S. 133–134. In Russian.*
14. *Orenburzh'e pravoslavnoe: istorija i sovremennost' / sost. S. E. Plaksin. Orenburg : Orenb. obl. obshhestv. blagotvoritel'nyj fond «Sovest'», 2014. 544 s. In Russian.*
15. *Pravoslavnyj duhovnyj vestnik. Saraktash, 1999–2019. № 1 (1) – № 1 (77). In Russian.*
16. *Svjashhennomuchenik Makarij Orenburgskij i izhe s nim za veru Hristovu postradavshie. Orenburg; SPb., 2021. In Russian.*
17. *Sergij (Stragorodskij), Patriarch // Pravoslavnaja jenciklopedija. T. 63. M. : CNC «Pravoslavnaja jenciklopedija», 2021. S. 54–70. In Russian.*
18. *Shkarovskij M. V. Istorija iosifjanstva. SPb. : Memorial, 1999. 400 s. In Russian.*

ПРАВОСЛАВНАЯ ПЕДАГОГИКА

УДК: 271.2:37.034

Иеромонах Августин (Пирогов)

МИССИЯ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ В СВЕТСКИХ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЯХ

Аннотация: Статья посвящена анализу текущего состояния миссии Русской Православной Церкви в светских высших учебных заведениях. Целью статьи является выявление условий для эффективной миссии Церкви в современной студенческой среде. Для достижения поставленной цели автор рассматривает теоретические предпосылки взаимодействия Церкви и светских образовательных учреждений и иллюстрирует это взаимодействие на конкретных примерах из текущей практики, определяет факторы успешной миссионерской работы в вузах, выявляет основные трудности этого процесса, намечает пути их преодоления. Обзор рекомендаций священнослужителей, имеющих опыт в миссионерском служении в настоящее время, позволяет определить важнейшие качества миссионеров, работающих в вузах. В заключении формулируются выводы, позволяющие наметить путь развития миссии Русской Православной Церкви в вузах страны.

Ключевые слова: миссия Русской Православной Церкви, миссионерское служение, высшие учебные учреждения, светское и религиозное образование, катехизация, молодёжь и Церковь.

Сведения об авторе: Иеромонах Августин (Пирогов), магистр богословия, студент III курса Общецерковной аспирантуры и докторанттуры им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия (Россия, Москва). E-mail: oavgustin@yandex.ru, ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-2227-3409>.

Цитирование: Августин (Пирогов), иеромонах. Миссия Русской Православной Церкви в светских высших учебных заведениях // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2025. Вып. 3 (36). С. 143–155.

Поступила в редакцию: 05.12.2024. Принята к публикации: 30.04.2025.

Введение. К концу первой четверти XXI столетия в образовательном пространстве России сформировалось особое представление о новых подходах к обучению молодёжи. Большое значение придаётся духовно-нравственной составляющей образовательного процесса на любом уровне образования, в том числе и в вузах страны, поэтому **актуальность** темы взаимодействия Русской Православной Церкви со светскими высшими образовательными учреждениями не вызывает сомнения.

С точки зрения миссионерского служения Церкви, взаимодействие со светскими образовательными организациями по вопросам духовно-нравственного воспитания молодёжи представляет собой одну из форм внешней миссии – обращённой к обществу, которое находится вне Церкви.

В то же время остаётся проблема недостатка методологии и разработки процедуры сотрудничества Церкви и государства в сфере духовно-нравственного образования в студенческой среде. Многие образованные люди и в XXI веке воспринимают Церковь как опасную для общества силу, нацеленную на то, чтобы «захватить» как можно большую часть социума, чтобы увеличить объём паствы и, соответственно, пожертвований. Только меньшая часть руководителей вузов понимают, что у Церкви совсем иная цель взаимодействия со светским обществом. А именно Церковь имеет возможность принимать активное участие в духовном и патриотическом воспитании молодёжи. Стоит также отметить, что теме миссионерской деятельности Церкви в высших учебных заведениях посвящено относительно небольшое количество исследований в отечественной науке. Это обусловлено новизной проблемы, которая не поднималась вплоть до XXI века ввиду отсутствия самой возможности подобной миссионерской деятельности. Этот вопрос поднимается только в нескольких публикациях на официальном сайте Московского Патриархата и на интернет-страницах некоторых домовых храмов при вузах России. Данная статья призвана в определённой мере восполнить недостаток таких исследований.

Цель статьи – выявление условий для эффективной миссии Церкви в современной студенческой среде.

Методология. В качестве методов исследования используется анализ и обобщение накопленного опыта миссионерского служения Церкви в вузах страны. В центре внимания также находятся комментарии современных священнослужителей относительно трудностей служения в высших учебных заведениях.

Обсуждение и результаты. Необходимость внимания к духовно-нравственному наполнению образовательных программ учебных учреждений подчёркивается во многих законодательных документах, связанных с политикой образования в нашей стране.

Так, в «Концепции духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России», которая определяет основу и содержание множества методических пособий по ФГОС, указана нацеленность системы

образования на взращивание таких граждан России, которые отличаются высокой нравственностью¹.

Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования в свою очередь среди важнейших своих целей видит «личностное развитие обучающихся, в том числе гражданское, патриотическое, духовно-нравственное...»².

При этом вопрос миссионерской деятельности Русской Православной Церкви в стенах светских образовательных учреждений до сих пор не решён на законодательном уровне. Согласно п. 12 ст. 27 Федерального Закона № 273-ФЗ от 29.12.2012 «Об образовании в Российской Федерации», «в государственных и муниципальных образовательных организациях деятельность религиозных организаций (объединений) не допускается»³. Русская Православная Церковь, являясь традиционным наставником русских людей на пути духовно-нравственного возрастаия, ведёт открытый диалог с представителями светских высших учебных заведений. Для координации этого диалога и реализации определённых проектов в 2022 г. был создан Совет по взаимодействию Русской Православной Церкви с организациями высшего и среднего профессионального образования в сфере духовно-нравственного воспитания⁴.

В 2024 г. митрополит Екатеринбургский и Верхотурский Евгений встретился с министром науки и высшего образования РФ Валерием Фальковым для обсуждения вопросов, связанных с процессом взаимодействия Русской Православной Церкви с учреждениями высшего образования. По итогам встречи митрополит Евгений подчеркнул, что деятельность Совета направлена на «обретение каждым вузом и каждым

¹Данилюк А. Я., Кондаков А. М., Тишков В. А. Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России // Народное образование. 2010. № 1. С. 40.

²Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования. Утвержден приказом Министерства просвещения РФ от 31 мая 2021 г. № 287 // Официальное опубликование правовых актов : сайт. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202107050027?ysclid=m4h9zbh4f6504543882&index=3> (дата обращения: 01.12.2024).

³Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» // Официальное опубликование правовых актов : сайт. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001201212300007?ysclid=m4ha3per92168202062>

⁴Совет по взаимодействию Русской Православной Церкви с организациями высшего и среднего профессионального образования в сфере духовно-нравственного воспитания // Официальный сайт Московского Патриархата : сайт. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5991215.html?ysclid=m4gv4ycety234778339> (дата обращения: 01.12.2024).

студентом твёрдых жизненных ориентиров и вдохновения на труды для всеобщего блага»⁵.

Совещания представителей духовного и светского общества на высшем уровне периодически проходят в различных регионах страны, в том числе и в Оренбургской митрополии. Так, в 2023 г. митрополит Екатеринбургский и Верхотурский Евгений, который также является Председателем Совета по взаимодействию Русской Православной Церкви с образовательными организациями, посетил Оренбургскую епархию, где встретился с министром образования Оренбургской области. Кроме того, митрополит Евгений принял участие в совещании, посвящённом вопросам сотрудничества Церкви и светских образовательных организаций, на котором присутствовали также представители органов, осуществляющих управление в сфере образования, преподаватели средних общеобразовательных учреждений⁶.

В ходе подобных встреч расширяются перспективы для миссии Церкви в студенческой среде, поскольку устроены обсуждающие проекты, намечают возможные пути взаимодействия друг с другом, составляют планы совместных мероприятий, договариваются о программах духовно-нравственного образования и воспитания в регионе.

В настоящее время в 22 высших учебных учреждениях Москвы функционируют собственные православные церкви и часовни⁷, в которых учащиеся и преподаватели вузов имеют возможность участвовать в жизни Церкви, получать духовную поддержку. При этом сам факт открытия храма или часовни при высшем учебном заведении зависит от того, как относится к Церкви ректор и наиболее влиятельная часть профессорского состава вуза.

Епископ Луковицкий Евфимий, председатель Комиссии по работе с вузами и научным сообществом при Епархиальном совете г. Москвы, анализируя результаты взаимодействия Церкви с вузами столицы,

⁵Митрополит Евгений и министр науки и высшего образования РФ Валерий Фальков обсудили работу Совета по взаимодействию Церкви и организаций высшего образования // Екатеринбургская епархия : сайт. URL: <https://ekaterinburg-eparhia.ru/news/2024/03/04/131553/?ysclid=m4gv866yrg8632065878> (дата обращения: 01.12.2024).

⁶Председатель Синодального отдела религиозного образования посетил столицу Оренбуржья // Оренбургская митрополия : сайт. URL: <https://oren-eparh.ru/sluzhenie-patriarha768.html?ysclid=m4gvaoelqk488649898> (дата обращения: 01.12.2024).

⁷Реутский А. Православная миссия в студенческой среде: опыт, проблематика и перспективы на примере вузов Москвы // Журнал Московской Патриархии. 2024. № 10. С. 35.

выявляет следующие основные проблемы в этом взаимодействии. Основной проблемой является то, что до сих пор в научном светском обществе не преодолены стереотипы и предубеждения, связанные с Церковью. Как объясняет епископ Евфимий, «формирование взглядов подавляющего большинства сотрудников администрации вузов и профессорско-преподавательского состава пришлось на советское время»⁸.

К техническим проблемам, с которыми сталкиваются представители Церкви, вступая в общение с высшими образовательными учреждениями, относятся следующие моменты. Во-первых, территориальная разбросанность зданий вуза, когда различные факультеты, общежития, административный корпус учебного учреждения находятся далеко друг от друга. Здания ведущих вузов могут быть расположены в нескольких районах города, что усложняет организацию общинной жизни.

Стоит также упомянуть о таких сложностях миссионерской деятельности в вузах, как в целом настороженное отношение к церковнослужителям со стороны студентов. Поэтому большое значение имеет личность самого миссионера, его способность найти расположение у учащихся, привлечь их внимание к себе, к разговорам о вере и Церкви. Более успешны в этом смысле становятся священнослужители, которые уже известны в молодёжной среде, в частности, благодаря социальным сетям, каналам в Telegram, которые поддерживают уже на протяжении какого-то времени. «Если же священник не очень широко известен в социальных сетях, ему потребуется немалое время, чтобы выстроить диалог с молодёжной аудиторией, поскольку для подавляющего большинства студентов он – инопланетянин. Вот почему православные миряне, которые работают в вузе, – наш стратегический резерв»⁹, – объясняет епископ Луховицкий Евфимий.

Непременным условием миссии в студенческой среде является её постоянство. Это означает, что недостаточно лишь время от времени проводить миссионерские акции и мероприятия – необходимо постоянное внимание к студентам того или иного вуза, установление длительного контакта с этой аудиторией, формирование привычки этого общения. Для того чтобы поддерживать такой контакт, необходимо быть в курсе

⁸ Рeутский А. Православная миссия в студенческой среде: опыт, проблематика и перспективы на примере вузов Москвы // Журнал Московской Патриархии. 2024. № 10. С. 35.

⁹ Там же. С. 39.

тех актуальных тем, которые интересны современной молодёжи, и предлагать решения проблем с точки зрения Церкви. Одной из главных таких тем, которые не теряют своей злободневности в любые времена, является вопрос взаимоотношений между полами. Однако приступать к этой теме следует с большой осторожностью, чтобы не отпугнуть людей от Церкви излишней строгостью, обличением в грехах, обещанием расплаты за содеянные нравственные преступления. Прежде всего, необходимо говорить о любви и милосердии Божием ко всем людям, которые совершают ошибки, принимают неверные решения. Одним из примеров миссионерской беседы может быть совместный просмотр фильма «Мамино письмо», в котором девушка оказывается перед сложным выбором – совершить аборт или решиться на воспитание ребёнка одной. Данный фильм поднимает важнейшую социальную тему современного общества, нацелен на предотвращение совершения абортов в молодёжной среде может послужить действенным миссионерским инструментом. «Проект не только поднимает проблему абортов, но и предлагает различные пути решений. Поэтому в драматическую составляющую интегрированы документальные вставки, где люди различных профессий (психологи, адвокаты, врачи-гинекологи, священнослужители) рассказывают о том, как они в своей жизни сталкиваются с проблемой абортов»¹⁰, – комментирует телеканал «Спас».

Одним из ярких примеров эффективной миссионерской деятельности Русской Православной Церкви при вузах является приход домового храма мученицы Татианы при МГУ, численность общины которого насчитывает около 300 человек¹¹. В то же время в ведущем Университете страны обучаются 40 000 студентов, т. е. количество прихожан домового храма составляет менее 1 % от всего числа учащихся.

Важным фактором успешной миссии среди студентов является, как отмечалось выше, расположность руководства вуза к Церкви в целом. Именно такие плодотворные отношения у Русской Православной Церкви сложились с Московским государственным техническим университетом им. Н. Э. Баумана. Общиной этого вуза руководит его выпускник и священник Дмитрий Данилов, который также успешно

¹⁰ Первый художественный фильм «Спаса» об abortах // Телеканал Спас : сайт. URL: <https://spastv.ru/mamino-pismo/?ysclid=m4gyuuyp6j314067033> (дата обращения: 01.12.2024).

¹¹ Рейтский А. Православная миссия в студенческой среде... С. 36.

привлекает в ряды прихожан не только студентов, но и других выпускников родного вуза. Богослужения в этом учебном учреждении совершаются в том же храме, который действовал здесь более ста лет назад, и где затем был размещён Учёный совет МГТУ. В августе 2022 г., во время празднования дня памяти равноапостольной Марии Магдалины, священник Димитрий Данилов подчеркнул, что в этом храме всегда «совершались богослужения, вдохновлявшие учителей и воспитанников, крестили детей, венчались родители нашего великого учёного Николая Доллежала, провожали в последний путь Николая Жуковского»¹².

Успешно налажено сотрудничество между Церковью и ректорами нескольких других столичных вузов, таких как Московский педагогический государственный университет (МПГУ) и Российской университет транспорта (МИИТ). В этих вузах также имеются домовые храмы, в которых проводятся регулярные богослужения. Так, церковь св. Николая Чудотворца при МИИТ была построена ещё в дореволюционное время именно как домовой храм при Московском институте инженеров путей сообщения. Как само учебное учреждение, так и храм входили в единый архитектурный проект, а с 1917 г. церковь была упразднена, возродившись только в 2001 г., когда храм был повторно освящён Патриархом Московским и всея Руси Алексием II. Как отмечается на сайте храма, «российский университет транспорта (МИИТ) – один из первых российских вузов, который решил системно, по научному, войти в XXI век, поставив перед собой важную задачу – обогатить естественнонаучный мир духовно-нравственными традициями, бережно хранимыми Христианской культурой на протяжении веков»¹³.

Итак, большое значение для эффективности миссионерской деятельности Церкви в вузах имеет отношение к вопросам веры со стороны руководителей этих учебных учреждений. И в этой связи стоит упомянуть также о показательном опыте сотрудничества Церкви с Московским энергетическим университетом (МЭИ). Художественный руководитель этого вуза в сотрудничестве с иереем Кириллом Краевым создали проект по регулярному проведению студенческих конференций на определённую

¹² В МГТУ прошел день памяти святой равноапостольной Марии Магдалины // Telegram-канал МГТУ им. Н. Э Баумана : сайт. URL: <https://t.me/bmstu1830/1905> (дата обращения: 01.12.2024).

¹³ Церковь Николая Чудотворца при Российском университете транспорта (МИИТ) // Храм Тихвинской иконы Божией Матери в Сущеве : сайт. URL: <https://www.tihvinka13.ru/pripisnoy-hram/> (дата обращения: 01.12.2024).

духовную тему. В декабре 2024 г. подобная конференция была в очередной раз посвящена истории и традициям, а также современному состоянию Оптины пустыни. Как отмечается в отчёте о конференции, «вступительное слово произнёс епископ Можайский Иосиф (Королёв), Наместник Оптины пустыни. Обращаясь к студентам, Владыка сказал о важности общения, сложившего между университетом и монастырём»¹⁴.

Кроме того, в рамках сотрудничества, сложившегося между МЭИ и Русской Православной Церковью, осуществляются регулярные паломнические путешествия по стране.

Что касается личности миссионера, работающего со студентами светских высших заведений, то для этой работы подойдёт человек, имеющий богословское образование, хотя бы на минимальном уровне. В то же время миссионер, работающий со студентами, должен обладать широким кругозором, уметь объяснить многие вопросы не только с богословской, но и с научной точки зрения. Как отметил прот. Дмитрий Смирнов, «священник должен иметь уровень образования не ниже преподавателя этого ВУЗа»¹⁵.

Важным условием является наличие собственного духовного опыта, самостоятельного осмыслиения пройденного жизненного пути, исканий в области веры, опыта обретения веры и ответов на важнейшие духовные вопросы, в том числе – с опорой на Священное Писание и Предание Церкви. Наличие такого опыта, а также желание поделиться им с другими, зачастую играет решающую роль при проведении миссионерских бесед со студентами. Кроме того, как отмечает епископ Евфимий Луковицкий, миссионер в студенческой среде должен обладать большой открытостью и любовью по отношению к другим людям, которые могут быть настроены против веры и Церкви, иметь совершенно иное мировоззрение. «Если ты как миссионер идёшь в светскую аудиторию, то должен понимать, что далеко не все и не всегда будут с тобой согласны. Многие в чём-то и упрекнут, может быть, даже обвинят. Не все священнослужители готовы

¹⁴ В НИУ «МЭИ» состоялась III межвузовская студенческая научно-образовательная конференция «Оптина пустынь: история и современность» // Оптина пустынь : сайт. URL: https://www.optina.ru/24_v_niu_mei_sostojalas_iii_mezhvuzovskaja_studencheskaja_nauchno-obrazovatelnaja_konferencija_optina_pustyn_istorija_i_sovremennost/ (дата обращения: 01.12.2024).

¹⁵ Священник в ВУЗе // Пастырь : сайт. URL: <https://priest.today/questions/788> (дата обращения: 01.12.2024).

это принять, выйти, как сейчас принято выражаться, из зоны комфорта и выстраивать диалог с „инакомыслящими“»¹⁶.

В 2022 г. на портале «Пастырь» была открыта дискуссия, посвящённая личности миссионера, который решается на духовно-просветительскую деятельность в светском вузе. Анализ ответов священников позволяет сформировать определённый портрет такого миссионера.

Так, протоиерей Лев Махно (Тула) воспринимает миссионерское служение в светских вузах как одно из самых трудных послушаний, потому что такая работа связана с общением с совершенно разными людьми, большей частью обладающими таким мировоззрением, при котором в приоритете стоят не духовные, а материальные ценности. И для такой аудитории священник должен служить ещё большим примером и образцом высокой нравственной культуры, дисциплины, уважения к другим людям. Именно в вузе, в молодёжной среде священник находится под особым пристальным вниманием, поэтому «нужно понять, что здесь ты будешь являться или примером для подражания, или антипримером»¹⁷.

Кроме того, священник, осуществляющий миссию в вузе, должен быть в курсе актуальных событий в жизни молодёжи, в светской жизни страны в целом, а тем более – понимать предназначение и смысл тех наук, которые преподаются в данном учебном заведении. Это требует серьёзной предварительной подготовки и даже обучения, «чтобы не получилось так, что общие пастырские вопросы мы знаем, но всё, что связано с профессиональной компетенцией тех, кто там учится и преподает, оказалось для нас незнакомым»¹⁸, – комментирует митрополит Константин (Островский) из Йоханнесбурга.

В свою очередь протоиерей Максим Козлов уверен, что священник в вузе должен создать совершенно особую атмосферу – такую, которая позволила бы студентам расслабиться, почувствовать себя хорошо, окружёнными заботой и спокойствием. Именно с такими чувствами должна ассоциироваться у студентов жизнь Церкви, а не с принуждением и наказанием. Домовой храм при вузе должен быть таким местом, куда студент может прийти и получить поддержку в любое время¹⁹.

¹⁶ Рейтский А. Православная миссия в студенческой среде... С. 40.

¹⁷ Священник в ВУЗе...

¹⁸ Там же.

¹⁹ Там же.

В зависимости от направления деятельности вуза можно подобрать соответствующую программу миссионерских мероприятий – семинары и лекции, паломнические поездки, варианты социальной и волонтёрской деятельности.

Заключение. В результате проведённого обзора современного состояния миссии Русской Православной Церкви в высших учебных заведениях выявлены условия для эффективной миссии Церкви в современной студенческой среде.

1. Для успешности миссии в том или ином вузе, а прежде всего для начала миссионерской деятельности, необходимо как минимум лояльное отношение ректора к Церкви и православному вероучению. Большим преимуществом является наличие в здании вуза помещения, которое может послужить территорией для домового храма, проведения духовно-просветительских бесед и других миссионерских мероприятий. При этом территориальная разбросанность зданий крупного вуза часто не позволяет собрать большое количество студентов в одном помещении для миссионерских целей.

2. Что касается форм миссионерской деятельности в вузах, то здесь необходимо отметить следующие возможности. Во-первых – проведение богослужений и/или молебнов в домовом храме или других подходящих для этих целей помещениях. Во-вторых – проведение бесед, лекций, просмотр фильмов с последующим обсуждением на ту или иную духовную тему. В-третьих – организация паломнических поездок, совместных празднований церковных праздников и т. д.

3. Большое значение для эффективности миссионерской работы в вузе имеет личность миссионера, как правило, священнослужителя. Для такого человека необходимо наличие высшего образования, позволяющего поддерживать беседу на любую светскую и научную тему, особенно на тему, связанную с деятельностью данного вуза. Миссионер также должен быть хорошо осведомлён об актуальных вопросах в молодёжной среде, быть готовым дать подходящий совет по той или иной духовной проблеме, не отталкивая человека от Церкви, но и не противореча православному вероучению. Кроме того, миссионер, работающий в вузе, должен обладать навыками создания особой доверительной атмосферы общения со студентами, которые могут в любое время обратиться за духовной поддержкой и советом.

Источники

1. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования. Утвержден приказом Министерства просвещения РФ от 31 мая 2021 г. № 287 // Официальное опубликование правовых актов : сайт. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/ooo1202107050027?ysclid=m4h9zbh4f6504543882&index=3> (дата обращения: 01.12.2024).
2. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» // Официальное опубликование правовых актов : сайт. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/ooo1201212300007?ysclid=m4haazperg92168202062> (дата обращения: 01.12.2024).

Литература

3. В МГТУ прошел день памяти святой равноапостольной Марии Магдалины // Telegram-канал МГТУ им. Н. Э Баумана : сайт. URL: <https://t.me/bmstu1830/1905> (дата обращения: 01.12.2024).
4. В НИУ «МЭИ» состоялась III межвузовская студенческая научно-образовательная конференция «Оптина пустынь: история и современность» // Оптина пустынь : сайт. URL: https://www.optina.ru/24_v_niu_mei_sostojalas_iii_mezhvuzovskaja_studencheskaja_nauchno-obrazovatelnaja_konferencija_optina_pustyn_istorija_i Sovremennost/ (дата обращения: 01.12.2024).
5. *Данилюк А. Я., Кондаков А. М., Тишков В. А.* Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России // Народное образование. 2010. № 1. С. 39–46.
6. Митрополит Евгений и министр науки и высшего образования РФ Валерий Фальков обсудили работу Совета по взаимодействию Церкви и организаций высшего образования // Екатеринбургская епархия : сайт. URL: <https://ekaterinburg-eparhia.ru/news/2024/03/04/131553/?ysclid=m4gv866uyr8632065878> (дата обращения: 01.12.2024).
7. Первый художественный фильм «Спаса» об abortах // Телеканал Спас : сайт. URL: <https://spastv.ru/mamino-pismo/?ysclid=m4gyuybrj314067033> (дата обращения: 01.12.2024).
8. Председатель Синодального отдела религиозного образования посетил столицу Оренбуржья // Оренбургская митрополия : сайт. URL: <https://oren-eparh.ru/sluzhenie-patriarha768.html?ysclid=m4gvaolqk488649898> (дата обращения: 01.12.2024).
9. *Реутский А.* Православная миссия в студенческой среде: опыт, проблематика и перспективы на примере вузов Москвы // Журнал Московской Патриархии. 2024. № 10. С. 34–40.
10. Священник в ВУЗе // Пастырь : сайт. URL: <https://priest.today/questions/788> (дата обращения: 01.12.2024).
11. Совет по взаимодействию Русской Православной Церкви с организациями высшего и среднего профессионального образования в сфере духовно-нравственного воспитания // Русская Православная Церковь : официальный сайт. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5991215.html?ysclid=m4gv4ycety234778339> (дата обращения: 01.12.2024).
12. Церковь Николая Чудотворца при Российском университете транспорта (МИИТ) // Храм Тихвинской иконы Божией Матери в Сущеве : сайт. URL: <https://www.tihvinka13.ru/pripisnoy-hram/> (дата обращения: 01.12.2024).

THE MISSION OF THE RUSSIAN ORTHODOX CHURCH IN SECULAR HIGHER EDUCATION INSTITUTIONS

Abstract: The article is devoted to the analysis of the current state of the mission of the Russian Orthodox Church in secular higher education institutions. The purpose of the article is to identify the conditions for an effective mission of the Church in the modern student environment. To achieve this goal, the author examines the theoretical prerequisites for the interaction of the Church and secular educational institutions and illustrates this interaction with specific examples from current practice, determines the factors of successful missionary work in universities, identifies the main difficulties of this process, and outlines ways to overcome them. A review of the recommendations of clergymen who have experience in missionary service at the present time allows us to determine the most important qualities of missionaries working in universities. In conclusion, conclusions are formulated that allow us to outline the path of development of the mission of the Russian Orthodox Church in the country's universities.

Key words: mission of the Russian Orthodox Church, missionary service, higher education institutions, secular and religious education, catechesis, youth and the Church.

About the author: Hieromonk Augustin (Pirogov), MA in Theology, third-year student of the General Church Postgraduate and Doctoral Studies named after Saints Cyril and Methodius, Equal-to-the-Apostles (Russia, Moscow).

References

1. Federal'nyj gosudarstvennyj obrazovatel'nyj standart osnovnogo obshhego obrazovanija. Utverzhdjen prikazom Ministerstva prosveshhenija RF ot 31 maja 2021 g. № 287 // Oficial'noe opublikovanie pravovyh aktov : sajt. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202107050027?ysclid=m4h9zbh4f6504543882&index=3> (data obrashhenija: 01.12.2024). *In Russian.*
2. Federal'nyj zakon ot 29.12.2012 № 273-FZ «Ob obrazovanii v Rossijskoj Federaci» // Oficial'noe opublikovanie pravovyh aktov : sajt. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001201212300007?ysclid=m4ha3per92168202062> (data obrashhenija: 01.12.2024). *In Russian.*
3. V MGTU proshel den' pamjati svjatoj ravnoapostol'noj Marii Magdaliny // Telegram-kanal MGTU im. N. Je Baumana : sajt. URL: <https://t.me/bmstu1830/1905> (data obrashhenija: 01.12.2024). *In Russian.*
4. V NIU «MJeI» sostojalas' III mezhvuzovskaja studencheskaja nauchno-obrazovatel'naja konferencija «Optina pustyn': istorija i sovremennost» // Optina pustyn' : sajt. URL: https://www.optina.ru/24_v_niu_mei_sostojalas_iii_mezhvuzovskaja_studencheskaja_nauchno-obrazovatelnaja_konferencija_optina_pustyn_istorija_i_sovremenost/ (data obrashhenija: 01.12.2024). *In Russian.*
5. *Daniljuk A. Ja., Kondakov A. M., Tishkov V. A. Konceptcija duhovno-nravstvennogo razvitiija i vospitanija lichnosti grazhdanina Rossii // Narodnoe obrazovanie. 2010. № 1. S. 39–46. In Russian.*
6. Mitropolit Evgenij i ministr nauki i vysshego obrazovanija RF Valerij Fal'kov obsudili rabotu Soveta po vzaimodejstviju Cerkvi i organizacij vysshego obrazovanija // Ekaterinburgskaja

eparhija : sajt. URL: <https://ekaterinburg-eparhia.ru/news/2024/03/04/131553/?ysclid=m4gv866yr8632065878> (data obrashhenija: 01.12.2024). *In Russian.*

7. Pervyj hudozhestvennyj fil'm «Spasa» ob abortah // Telekanal Spas : sajt. URL: <https://spastv.ru/mamino-pismo/?ysclid=m4gyuybp6j314067033> (data obrashhenija: 01.12.2024). *In Russian.*

8. Predsedatel' Sinodal'nogo otdela religioznogo obrazovanija posetil stolicu Orenburzh'ja // Orenburgskaja mitropolija : sajt. URL: <https://oren-eparh.ru/sluzhenie-patriarha768.html?ysclid=m4gvaoelqk488649898> (data obrashhenija: 01.12.2024). *In Russian.*

9. Reutskij A. Pravoslavnaja missija v studencheskoj srede: opyt, problematika i perspektivy na primere vuzov Moskvy // Zhurnal Moskovskoj Patriarhii. 2024. № 10. S. 34–40. *In Russian.*

10. Svjashhennik v VUZe // Pastyр' : sajt. URL: <https://priest.today/questions/788> (data obrashhenija: 01.12.2024). *In Russian.*

11. Sovet po vzaimodejstviju Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi s organizacijami vysshego i srednego professional'nogo obrazovanija v sfere duhovno-nravstvennogo vospitanija // Russkaja Pravoslavnaja Cerkov': oficial'nyj sajt. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5991215.html?ysclid=m4gv4ycety234778339> (data obrashhenija: 01.12.2024). *In Russian.*

12. Cerkov' Nikolaja Chudotvorca pri Rossijskom universitete transporta (MIIT) // Hram Tihvinskoj ikony Bozhie Materi v Sushheve : sajt. URL: <https://www.tihvinka13.ru/pripisnoy-hram/> (data obrashhenija: 01.12.2024). *In Russian.*

ПРАВОСЛАВНАЯ ФИЛОЛОГИЯ И ЖУРНАЛИСТИКА

УДК 2-582.3:821.161.1-1«19»(092)

Иерей Павел Бочков

ОБРАЗ ЦАРСТВЕННЫХ СТРАСТОТЕРПЦЕВ В ТВОРЧЕСТВЕ ПОЭТА И ПИСАТЕЛЯ АРСЕНИЯ НЕСМЕЛОВА (1889–1945)¹

Аннотация: В статье анализируется творческое наследие поэта Русского Зарубежья Арсения Несмолова и его произведения, посвящённые образу святых царственных страстотерпцев, мученически убиенных членов семьи последнего Российского Императора Николая II. Помимо кратких биографических данных Арсения Несмолова приводятся его поэтические тексты, в которых центральное место занимают образы святых царственных страстотерпцев. Будучи офицером Русской Императорской армии, а затем и Русской армии Верховного Правителя России адмирала А. В. Колчака, человеком, всю жизнь исповедовавшим монархические убеждения, Арсений Несмолов пронёс через своё творчество всю трагедию русской эмиграции в её восприятии личности царя.

Ключевые слова: новомученики и исповедники Церкви Русской, царственные страстотерпцы, поэзия Русского Зарубежья, Арсений Несмолов.

Сведения об авторе: Бочков Павел Владимирович, иерей, хабилитированный доктор богословия (Dr. hab.), доктор теологии (ThDr), кандидат юридических наук, проф. Международной кадровой академии, доцент кафедры библейско-богословских дисциплин Кузбасской духовной семинарии (Россия, Норильск). E-mail: frpavel@inbox.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8555-5969>.

Цитирование: Бочков Павел, иерей. Образ царственных страстотерпцев в творчестве поэта и писателя Арсения Несмолова (1889–1945) // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2025. Вып. 3 (36). С. 156–176.

Поступила в редакцию: 29.03.2025. Принята к публикации: 12.06.2025.

Введение. В центр торжеств 2000 г.², связанных с Общецерковным прославлением новомучеников и исповедников Российских была помещена

¹Статья написана на основе доклада, представленного на Всероссийской научно-богословской конференции с международным участием «V Таврические Гурьевские чтения» (Россия, Севастополь, Таврическая духовная семинария, 29.03.2025).

²Деяние Освященного Юбилейного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви о соборном прославлении новомучеников и исповедников Российских XX века // Юбилейный Архиерейский Собор Русской Православной Церкви. Храм Христа Спасителя, 13–16 августа 2000 г.: материалы. М. : Издательский совет Московского Патриархата; Благотворительный фонд «Рождество», 2000, 2001. С. 285–300.

икона, на которой центральное место неслучайно занимает групповая композиция святых царственных страстотерпцев – семьи последнего Российского Императора Николая II.

Мученическая кончина Государя – помазанника Божия, стала символом сакральной жертвы и развязанных для всякого насилия и злодеяния рук для одних русских и знаком гибели привычного мироустройства, крушения всех общественных институтов, морали, закона и веры для других. Разделённое на различные политические течения консервативное общество, в подавляющем большинстве критиковавшее решения высшей государственной власти, которую символизировал Самодержец, восприняло весть о гибели Царской семьи как нечто эпохальное. Эта весть означала, что мир ни для кого в Российской империи уже не будет прежним и уйдёт в прошлое, вслед за самой Империей. Наиболее остро такие переживания выпали на долю тех, кто готов был к действию, к политической и вооружённой борьбе с внутренним врагом России, которая для него была лишь этапом, плацдармом для разжигания мировой революции. По большевистскому плану в этом огне должны были сгореть все социально-общественные институты, не вписывавшиеся в новую марксистско-ленинскую идеологию. Для эффективного обеспечения скорейшего достижения желаемого большевики развязали страшный Красный террор, унёсший сотни тысяч жизней самой образованной, компетентной и интеллектуальной части Империи³. По подсчётам русских эмигрантов, в 1917–1922 гг. большевиками было расстреляно 1,7–1,8 млн человек, из которых 22 % принадлежали к образованным слоям общества⁴.

Одним из тех, кто стал свидетелем гибели Империи и мира национального Русского государства, стал участник белого движения – русский офицер, писатель и поэт Арсений Иванович Митропольский (1889–1945), известный под псевдонимом Арсений Несмелов. В своём творчестве он немалое место уделил всему пережитому: опыту Великой и Гражданской войн, перенесённых страданий и наблюдений разрухи

³ См.: Мельгунов С. П. Красный террор в России. Берлин : Ватага, 1924. 208 с.; Их страданиями очистится Русь... М. : Изд. им. свт. Игнатия Ставропольского, 1996. 186 с.; Красный террор в годы Гражданской войны / под ред. Ю. Фельштинского. М. : ТЕРРА. Книжный клуб, 2004. 512 с.; Ратьковский И. С. Красный террор и деятельность ВЧК в 1918 году: монография. СПб.: СПбГУ, 2006. 279 с.

⁴ Волков С. В. Предисловие // Красный террор глазами очевидцев. Сост., предисл., примеч., д.и.н. С. В. Волкова. М. : Айрис-пресс, 2010. С. 8.

и гибели великой страны⁵. В поэзии этого выдающегося русского поэта имеются и произведения, посвящённые трагедии гибели Царской семьи, расстрелянной большевиками в ночь с 16 на 17 июля 1918 г.

Цель статьи заключается в раскрытии значения образа Царской семьи как символа сакральной жертвы и утраченного мироустройства России в восприятии русской эмиграции и представителей Белого движения.

Теоретическая значимость. Творчество А. Несмелова представляет интерес для филологов, культурологов и историков как уникальный пласт литературного наследия русской эмиграции первой волны, содержащий в себе ценный материал для изучения религиозного дискурса в поэзии и прозе.

Практическая значимость. Материалы, представленные автором статьи, могут быть использованы при подготовке учебных курсов, образовательных и просветительских проектов, посвящённых теме новомученичества, духовного наследия русской эмиграции, а также истории русской литературы XX в. и литературе русского зарубежья.

Обсуждение и результаты. Арсений Иванович Митропольский родился 8 июня 1889 г. в Москве, «в семье надворного советника, секретаря Московского окружного военно-медицинского управления И. А. Митропольского, бывшего, к тому же, ещё и литератором»⁶. Семья была творческая, связанная с литературой и армией, что предопределило интересы юного Арсения. Арсений обучался во Втором Московском кадетском корпусе, откуда перевёлся в Нижегородский Аракчеевский корпус, который успешно окончил в 1908 г. и был выпущен в действующую армию. После начала Первой мировой войны, с августа 1914 г. прапорщик А. И. Митропольский находился в составе 11-го гренадерского Фанагорийского генералиссимуса князя Суворова, ныне Его Императорского Высочества великого князя Дмитрия Павловича полка, принимал участие в боевых действиях на австрийском фронте. «Всю войну провёл в окопах»⁷, был ранен. За боевые отличия награждён четырьмя военными орденами Российской

⁵Хадынская А. А. Утраченная Россия Арсения Несмелова // Север России: стратегии и перспективы развития : материалы III Всероссийской научно-практич. конф. : в 3 т. Сургут, 26 мая 2017 г. Том I. Сургут : СурГУ, 2017. С. 184–190.

⁶Витковский Е. Формула бессмертия // Несмелов Арсений. Собрание сочинений : в 2 т. Т. I. Стихотворения и поэмы. Владивосток : Рубеж, 2006. С. 8.

⁷Там же. С. 9.

империи, последовательно произведён в чин подпоручика. В этот период выходит первая небольшая книга его военных очерков и стихов⁸. 1 апреля 1917 г. А. И. Митропольский отчислен из армии в резерв⁹.

В 1917 г. стремительно развиваются революционные события, и уже в конце октября – начале ноября Арсений Несмелов принимает участие в Московском восстании юнкеров, которое окончилось неудачей. После этого он уехал в Курган, где служил в 43 полку, а затем, уже в чине поручика, служил в Омске в качестве адъютанта коменданта города, на тот момент – столицы Российского государства во главе с Верховным Правителем России адмиралом А. В. Колчаком. В этот период А. Несмелов постоянно публиковался в местной прессе. Вместе с армией генерала В. О. Каппеля он стал участником Великого Сибирского Ледяного похода¹⁰, оказавшись сначала в Чите, а к началу 1920 г. – во Владивостоке¹¹. Там он активно занимался журналистской деятельностью. Однако полный разгром белого движения, установление на Дальнем Востоке советской власти и последовавшие затем репрессии побудили в 1924 г. А. Несмолова и группу офицеров отправиться в изгнание. Пройдя трудный путь по безлюдной тайге и перейдя нелегально советско-китайскую границу, они смогли добраться до Харбина, где А. Несмелов и поселился.

Последующие годы его жизни были наполнены творчеством, в этот период написана большая часть его произведений: очерки, стихи, поэмы, шаржи, поэтические карикатуры, эпиграммы и даже реклама. Он печатался в многочисленных русских периодических изданиях не только под своим именем и основным псевдонимом «Арсений Несмелов», но и под псевдонимами «Н. Дозоров», «А. Бибиков», «Н. Арсеньев», «Анастигмат», «Гри», «Тетя Розга»¹². География изданий с его материалами впечатляла – это десятки журналов по всему миру русского Зарубежья. Однако гонорары за труд были мизерными или вовсе отсутствовали. А. Несмелов являлся членом крайне правых организаций, в том числе так называемой

⁸ Митропольский А. Военные странички : рассказы и стихотворения. М. : Изд. А. П. Гамова, 1915. 48 с.

⁹ Витковский Евгений. Формула бессмертия... С. 9.

¹⁰ См.: Волков С. В. Великий Сибирский Ледяной поход. М. : Центрополиграф, 2004. 718 с.

¹¹ См.: Несмелов Арсений. Собрание сочинений : в 2 т. Т. II. Рассказы и повести. Мемуары. Владивосток : Рубеж, 2006. С. 642–659.

¹² Витковский Евгений. Формула бессмертия... С. 19.

«Русской фашистской партии»¹³, основной идеологией которых, помимо антисемитизма, было полное отторжение большевизма и вооружённая борьба с ним. В этой организации он работал лектором-пропагандистом¹⁴, совмещая с лекторской работой ряд случайных и кратковременных заработков. Как ни странно, почти до 1927 г. А. Несмелов редактировал просоветскую газету «Дальневосточная трибуна», которая издавалась в Харбине¹⁵. Вероятно, тяжёлое финансовое положение – вечный спутник эмигранта – заставляло идти на некоторые компромиссы. Поэтическая подработка – сочинительство рекламных стишков – позволяла ему содержать себя и даже издавать небольшими тиражами сборники своих произведений, которые вплоть до 1942 г. выходили в Харбине¹⁶. При японской оккупационной власти творческая и общественная жизнь русского Харбина существенно сузилась, однако А. Несмелов продолжал свою деятельность и много писал. В 1941 году он стал слушателем вечерних курсов политической подготовки, организованных при разведывательной школе в Харбине, после окончания которых был зачислен сотрудником 4 отдела Японской военной миссии. Работал в качестве пропагандиста.

В 1945 году Советская армия вошла в Харбин. Начались аресты эмигрантов первой волны. Жертвами новых репрессий стали люди, никогда не бывшие гражданами СССР. Тем не менее, 23 августа 1945 г. А. И. Митропольский был арестован в Харбине и вывезен в СССР, и совсем скоро, в сентябре 1945 г. (по другим данным в декабре), умер «на полу в камере пересыльной тюрьмы в Гродекове, столице дальневосточного казачества, недалеко от Владивостока»¹⁷. Так завершился земной путь выдающегося русского поэта, патриота и антикоммуниста Арсения Несмолова, оставившего большой след в литературе Русского Зарубежья XX века.

¹³ См.: Яшин Сергей. Арсений Несмелов: певец национальной революции // Русский из будущего. Материалы к жизнеописанию К. Родзаевского. М., 2021. С. 99–104; Забияко А. А. Религиозный радикализм и художественные идеи национальной революции (опыт русского Харбина) // Религиоведение. Благовещенск, 2016. № 2. С. 140–158.

¹⁴ Забияко А. А. Религиозный радикализм и художественные идеи... С. 144.

¹⁵ Витковский Евгений. Формула бессмертия... С. 17.

¹⁶ Там же. С. 20.

¹⁷ Там же. С. 3.

В самом конце 1980-х гг. сначала в США, а затем и в различных изданиях СССР появляются первые публикации почти забытого поэта¹⁸. В 1990–2000 гг. творчество Арсения Несмелова открыла для себя и современная Россия. Его тексты стали объектами исследований филологов и литературоведов¹⁹ и распространялись в массовой культуре. Так, достаточно популярной стала эстрадная песня «Каждый хочет любить» в эпаташном исполнении В. Леонтьева, написанная на основе стихов А. Несмелова, положенных на музыку композитора В. Евзерова.

Наследие поэта до сих пор не сведено воедино и не издано в качестве полного собрания сочинений и писем по примеру больших и признанных классиков. «Литературный багаж А. Несмелова достаточно велик (5 поэтических сборников, 17 поэм, значительное количество рассказов и очерков в периодике, критические статьи, рецензии, фельетоны). При этом его журналистское наследие до сих пор никем не систематизировано, не осмыслено»²⁰. Впрочем, к 2025 г. выполнено немало разного рода исследований, посвящённых его наследию. «На данный момент, несмотря на то, что существует достаточно много различных работ, анализирующих поэтику произведений Несмелова, многие явления в его поэзии и прозе остаются лишь намеченными исследователями»²¹. По нашему мнению, отдельное исследование творчества А. Несмелова может быть посвящено темам религиозного поиска, православным традициям и личному духовному опыту.

Несмотря на сомнения некоторых биографов, «был ли Арсений Несмелов верующим человеком»²², некоторую часть его творений отли-

¹⁸ Витковский Е. «На сопках Маньчжурии» // Несмелов А. И. Без Москвы, без России. Стихотворения. Поэмы. Рассказы. Сост. и comment. Е. В. Витковский и А. В. Ревоненко. М. : Московский рабочий, 1990. С. 22.

¹⁹ См.: Бузуев О. А. Поэзия Арсения Несмелова. Комсомольск-на-Амуре : Изд-во КнАГПУ, 2004. 113 с.; Трусова И. С. Поэтический мир Арсения Несмелова: харбинский период (1925–1945). Владивосток : Морской ГУ, 2008; Бузуев О. А., Лю Х. Проза Арсения Несмелова в контексте литературы дальневосточного зарубежья // Социальное и экономическое развитие АТР: опыт, проблемы, перспективы, 2013. № 1. С. 150–153; В художественном мире харбинских писателей. Арсений Несмелов. Материалы к творческой биографии: в 3-х т. Т. 1. Ч. 2. Благовещенск : АмГУ, 2015. 396 с. и др.

²⁰ Эфендиева Г. В., Зиненко Я. В. К истории церковной и духовной жизни русской эмиграции Дальнего Востока: из публицистического наследия Арсения Несмелова // Религиоведение. Благовещенск, 2015. № 4. С. 172.

²¹ Борисова А. Б. Творчество Арсения Несмелова в литературоведческом освещении: история и перспективы исследования // Критика и семиотика. Новосибирск, 2019. № 1. С. 265.

²² Витковский Евгений. Формула бессмертия... С. 34.

чает яркий религиозный дискурс, позволяющий увидеть внутренний духовный мир автора, степень его личной религиозности и укоренения в русской духовной православной традиции²³. По своим убеждениям А. Несмелов и спустя почти два десятилетия оставался монархистом. Так, в 1937 году, описывая свои армейские предреволюционные и последующие годы, писал: «Конечно, все мы были монархистами. Какие-то эсдеки, эсеры, кадеты – тыфу! – даже произносить эти слова противно. Мы шли за Царя, хотя и не говорили об этом, как шли за царя и все наши начальники»²⁴.

Весть об убийстве большевиками Царской семьи потрясла всё русское общество. Своё отношение к гибели императора оставил на страницах своих произведений и А. Несмелов. Попыткой осмыслить и реконструировать последние дни жизни императорской семьи, горькие и тяжёлые мысли императора Николая II, его кроткий нрав, так ярко проявившийся в быту в Екатеринбургском заключении, стало стихотворение А. Несмолова, подчёркнуто названное им «Агония». Стихотворение было посвящено поэту М. В. Щербакову (ок. 1890–1956), впоследствии тяжело больному психически и трагически покончившему с собой²⁵. В стихотворении царский облик представлен Несмоловым с разных сторон: тут есть место и венценосцу, и любящему отцу, и государственному деятелю, внимательно всматривавшемуся в политическую ткань реальности, но так и не увидевшему, что само её полотно истончилось, и до трагического разрыва того мира, что он ещё недавно держал в своих руках, остались считанные дни. В тексте есть явные указания на надежды императрицы на избавление от большевиков, ожидаемое как результат антибольшевистских выступлений белых...

Агония

– Сильный, державный, на страх врагам!...
Это не трубы, – по кровле ржавой
Ветер гремит, издеваясь: вам,
Самодержавнейшим, враг – держава!

²³См.: Минаковский М. М. Мотивы Рождества и Пасхи в поэзии Арсения Несмолова // Амурский научный вестник. 2011. Вып. 1. С. 81–87.

²⁴Витковский Евгений. Формула бессмертия... С. 13.

²⁵Несмелов Арсений. Собрание сочинений : в 2 т. Т. I... С. 516.

Ночь. Почитав из Лескова вслух,
Спит император ребёнка кротче.
Память, опять твоему веслу
Императрица отдастся хочет.

И поплынут, поплынут года,
Столь же бесшумны, как бег «Штандарта».
Где, на каком родилась беда,
Грозно поднявшая айсберг марта.

Горы былого! Тропа в тропу.
С болью надсады дорогой скользкой,
Чтоб, повторяя, проверить путь
От коронации до Тобольска.

Где же ошибка и в чём она?
Школьнику так же волнует это,
Если задача не решена,
Если решенье не бьёт ответа.

Враг: Милюков из газеты «Речь»,
Дума, студенты, Вильгельм усатый?
Нет, не об этом тревоги речь
И не над этим сверло досады.

Вспомни, когда на парад ходил
Полк кирасир на Дворцовом поле,
Кто-то в Женеве пиво пил,
В шахматы игрывал, думал, спорил.

Плачет царица: и кто такой!
Точка. Беглец. Истребить забыли.
Пошевелила бы хоть рукой –
И от него ни следа, ни пыли!

Думала: так. Пошумит народ –
Вороны бунта устанут каркать –

И, отрезвев, умирать пойдёт
За обожаемого монарха.

Думала: склоняются снова лбы,
Звон колокольный прогонит полночь,
Только пока разрешили бы
Мужу в Ливадии посадовничать!

Так бы и было, к тому и шло.
Трепет изменников быстро пронял бы,
Если бы нечисть не принесло,
Запломбированную в вагоне.

Вот на балконе он (из газет
Ведомы речи), калмыцки щурясь...
И потерялся к возврату след
В заклокотавшей окрепшой буре.

Враг! Не Родзянко, не Милюков
И не иная столицы челядь.
Горло сжимает – захват каков! –
Истинно волчья стальная челюсть.

Враг! Он лавиной летящей рос
И, наступая стране на сердце,
Он уничтожил, а не матрос,
Скипетр и мантию самодержца.

– Враг, ускользнувший от палача,
Я награжу тебя, зверя, змея,
Клеткой железной, как Пугача,
Пушечным выстрелом прах развею!

– Скоро! Сибирь поднялась уже,
Не Ермака ли гремят доспехи?
Водит полки богатырский жезл,
К нашей тюрьме поспешают чехи.

Душно царице. От синих рам
Холодно – точно в пустыне звёздной!..
Сильный, державный, на страхе врагам, –
Только сегодня, назавтра – поздно²⁶.
[1931]

Русский литературовед Андрей Можаев (1955–2018) обращает особое внимание на один из текстов, написанный как бы от лица исстрадавшегося и разочарованного эмигранта, каким А. Несмелов во многом и являлся: «У Несмела есть небольшое, но чрезвычайно ёмкое по смыслу стихотворение. Оно является типическое отношение интеллигенции к Царской власти и Семье до революции и в ходе её. А завершающая строка-слово-вскрик выражает ценностный переворот исключительной исторической важности, что происходил в умах и сердцах после казни. Переворот, происходящий всё шире и в наши дни и разводящий личные позиции людей в одобрении, приятии, оправдании события и всего стоящего за ним, или же в отмежевании и осуждении. Думается – чем дальше, тем серьёзней будет этот личностный мировоззренческий развод в обществе. Из него уже вырастает сегодняшнее постижение прошлого, а следом – образ мыслей, поступков, ценностные ориентиры. То есть то, что во многом определит будущее.

Мне не жаль нерусскую царицу.
Сердце не срывается на бег
И не бьётся раненою птицей,
Слёзы не вскипают из-под век.
Равнодушно, не скорбя, взираю
На страданья слабого царя.
Из подвала свет свой разливает
На Россию новая заря.
Их кожанок скрип неотвратимый:
«Мы сейчас вас будем убивать...»
Можно в сердце... лоб... а можно мимо –
Дав надежду, сладко поиграть...
Мне не жалко сгинувшей державы.

²⁶ Несмелов Арсений. Собрание сочинений. Том I... С. 117–119.

Губы трогает холодный, горький смех...
Лишь гвоздём в груди ненужно-ржавым:
«Не детей... не их... какой ведь грех...»
И возлюби!»²⁷.

Не будет открытием, что и в армии, и в среде интеллигенции начала XX в. в личности императрицы Александры Фёдоровны многие испытывали сложные чувства. Их палитра была довольно широка: от ненависти до сострадания. В дореволюционные годы находились те, кто считал её виновницей слабости во многих решениях императора, а распространяемые либеральными кругами сплетни, связанные с обвинениями в работе на германскую разведку и оккультные связи с Григорием Распутиным, лишь будоражили воображение, рисовавшее совсем фантастические образы. И тем не менее её верность Государю и твёрдая решимость разделить с ним все страдания не могли не вызывать уважения и переосмысления её роли в русской истории. Однако, чтобы их переосмыслить, многим пришлось самим пережить тяжкие страдания.

Уже позже, вспоминая пережитое в годы Гражданской войны, А. Несмелов напишет стихотворение о волнении чинов Белой армии, стремившихся освободить из-под ареста Императора. Горечь от осознания того, что задуманное осуществить не удалось, а Император преступно убит вместе с членами своей семьи и слугами, вгоняет добровольцев в состояние глубокой скорби. Но твёрдое осознание необходимости продолжения борьбы за Россию заставляет их снова сражаться и не слагать оружия. Приведённое далее стихотворение А. Несмолова в 1980 гг. было найдено поэтом и литературоведом В. Ф. Перелешиным (1913–1992), другом и последователем поэтического стиля Несмолова (в 1938–1945 гг. являвшимся иеромонахом Германом)²⁸.

Пели добровольцы. Пыльные теплушки
Ринулись на запад в стукоте колёс.
С бронзовой платформы выглянули пушки.
Натиск и победа! или – под откос.

²⁷ Можаев А. Белый поэт Арсений Несмелов. По следу памяти. Литературно-исторический очерк, начало // Новый берег. Valby, 2008. № 22 : URL: <https://magazines.gorky.media/bereg/2008/22/belyj-poet-arsenij-nesmelov-po-sledu-pamyati.html> (дата обращения: 20.02.2025).

²⁸ Несмелов Арсений. Собрание сочинений. Том I. Стихотворения и поэмы... С. 538.

Вот и Камышлово. Красных отогнали.
К Екатеринбургу нас помчит заря:
Там наш Император. Мы уже мечтали
Об освобожденьи Русского Царя.

Сократились вёрсты, – меньше перегона
Оставалось мчаться до тебя, Урал.
На его предгорьях, на холмах зелёных
Молодой, успешный бой отгрохотал.

И опять победа. Загоняем туже
Красные отряды в тесное кольцо.
Почему ж нет песен, братья, почему же
У гонца из штаба мёртвое лицо?

Почему рыдает седоусый воин?
В каждом сердце – словно всех пожарищ гарь.
В Екатеринбурге, никни головою,
Мучеником умер кроткий Государь.

Замирают речи, замирает слово,
В ужасе бескрайнем поднялись глаза.
Это было, братья, как удар громовый,
Этого удара позабыть нельзя.

Вышел седоусый офицер. Большие
Поднял руки к небу, обратился к нам:
– Да, Царя не стало, но жива Россия,
Родина Россия остаётся нам.

И к победам новым он призвал солдата,
За хребтом Уральским вздыбилась война.
С каждой годовщиной удалённей дата;
Чем она далече, тем страшней она²⁹.
[1918–1945]

²⁹ Несмелов Арсений. Собрание сочинений. Том I. Стихотворения и поэмы... С. 355–356.

Попытки найти причины кризиса, породившего смуту, А. Несмолов ищет и в более ранней истории. Он чётко прослеживает связь между гибелью русских самодержцев и состоянием русского народа, постепенно терявшего свою генетическую связь с государем, уходя всё дальше от заветов предков, закреплённых не только в системе церковно-государственных отношений, сословного устройства и т. п., но клятвой, данной русским народом на Земском соборе 1613 г. на верность Дому Романовых. В стихотворении «Цареубийцы» поэт говорит, «что до убийства Николая II (в 1918 году) были убиты Петр III (в 1762 году), Павел I (в 1801 году), Александр II (в 1881 году) – не говоря о временах более древних»³⁰. Описание панихиды по убиенному Царю в данном стихотворении не только плачь по исторической России, это плачь о трагедии русского народа, потерявшего себя и поставившего кровавую точку в славной истории государства вместе с Романовыми, прожившими от Михаила Романова в его покоях в Ипатьевском монастыре в Костроме до Николая II в подвале дома Ипатьева в Екатеринбурге.

Цареубийцы

Мы теперь панихиды правим,
С пышной щедростью ладан жжём,
Рядом с образом лики ставим,
На поминки Царя идём.

Бережём мы к убийцам злобу,
Чтобы собственный грех загас,
Но заслали Царя в трущобу
Не при всех ли, увы, при нас?

Сколько было убийц? Двенадцать,
Восемнадцать иль тридцать пять?
Как же это могло так статься –
Государя не отстоять?

Только горсточка этот ворог,
Как пыльцу бы его смело:

³⁰ Несмолов Арсений. Собрание сочинений. Том I. Стихотворения и поэмы... С. 524.

Верноподданными – сто сорок
Миллионов себя звало.

Много лжи в нашем плаче позднем,
Лицемернейшей болтовни,
Не за всех ли отраву возлил
Некий яд, отравлявший дни.

И один ли, одно ли имя –
Жертва страшных нетопырей?
Нет, давно мы ночами злыми
Убивали своих Царей.

И над всеми легло проклятье,
Всем нам давит тревога грудь:
Замыкаешь ли, дом Ипатьев,
Некий давний кровавый путь!³¹
[1942]

Проза А. Несмолова также не обошла стороной тему отречения от престола русского самодержца и последовавшей за этим екатеринбургской трагедии. В 1943 году в журнале «Рубеж» А. Несмолов публикует рассказ «Ночной пожар»³², который становится своего рода реконструкцией «событий и настроений, предшествующих отречению императора Николая II от престола (2 (15) марта 1917 г.)»³³. Наряду с художественным вымыслом диалогов между членами императорской семьи, описаний их быта и переживаний, в рассказ вплетены собственные мысли и картинки из прошлого. Так, ярко вырисованы образы юнкеров, бодро марширующих по Москве: «Так за царя, за родину, за веру! – кричали юнкера, мужественно шлётая по жидкой грязи»³⁴. Там же описана сцена карточной игры между русскими офицерами, коротавшими время в блиндажной землянке³⁵, участником которой, очевидно, являлся сам автор.

³¹ Несмолов Арсений. Собрание сочинений. Том I. Стихотворения и поэмы... С. 166.

³² В художественном мире харбинских писателей. Арсений Несмолов... С. 244–257.

³³ Там же. С. 244.

³⁴ Там же. С. 246.

³⁵ Там же. С. 249.

Примечательно, что в рассказе имеются следы и личной переоценки. Если в стихотворении, приведённом выше, А. Несмелов пишет о том, что ему не жаль «нерусской царицы», то в рассказе 1943 г. слышатся уже совсем иные нотки, и прежде всего – глубокое, благоговейное отношение не только к Императору, но и к его супруге. «Императрица, ответившая на взгляд Императора, так и не опустила глаза. На этот раз любимый свой рассказ она слушала плохо. Она с любовью, от которой даже замирало сердце, смотрела в столь знакомое, родное и беззаветно любимое лицо мужа.

Государыня думала: „Как он добр и хорош! И как все эти люди, министры, депутаты, князья-родственники и все, все другие – вся страна! – не понимают, не хотят понять, что только он, Царь, бесконечно добрый, справедливый, умный, может спасти Россию!“ И в её душе рождалась палящая боль за мужа, за отца её детей, за Императора... Боль эта перековывалась в волю – во что бы то ни стало спасти мужа и Царя от того страшного, что, как она хорошо знала, уже надвигалось на него, на неё, на всю страну»³⁶. Рассказ оканчивается моментом убытия Императора в ставку в Могилёв, где совсем скоро произойдёт его отречение, чем писатель подводит черту под образом монарха – государя и отца семейства и любящего супруга, последний раз беседовавшего с супругой в качестве самодержца. В этом образе проявляется зрелость писателя А. Несмелова, видевшего в последнем императоре мученика³⁷, который будет вскоре убит за Христа и историческую национальную Россию.

Анализируя творчество А. Несмелова 1930–1940-х, мы отмечаем, что автор размышлял над тем, можно ли было освободить Императора, поскольку в таком случае история России развивалась бы совсем по другому сценарию. Горечь поражения и несбывшихся надежд, переживания прошлого и стремление подчеркнуть жертвенный подвиг последнего Государя выливались на литературные страницы. Так, в 1937 году Несмелов опубликовал рассказ «Екатеринбургский пленник»³⁸, в котором привёл свои воспоминания о службе в 1 Сибирском Добровольческом полку армии адмирала А. В. Колчака, и описал настроения добровольцев, связанные с возможностью освобождения Императора из большевистского плена. Мысли героев рассказа сосредоточены на основной идее: «Добыть Царя –

³⁶ В художественном мире харбинских писателей. Арсений Несмелов... С. 251.

³⁷ Там же. С. 71.

³⁸ Там же. С. 64–71.

и ПОБЕДА! Не добыть – и всё вилами на воде писано»³⁹. Таким образом, личность уже «за Императора. За отрёкшегося, но всё-таки Императора»⁴⁰, становится символом победы над общим для всех антибольшевистских сил знаменем. Перед авторитетом личности Государя спустя годы кро-вопролитных сражений и потерь политические споры и обвинения были бы уже неуместны. Такой символ одержимые кровавым безумием большевики не могли уступить своим оппонентам. Позже, когда герои рассказа стоят в нескольких десятках километров от места узилища Царской семьи и узнают, что убит и Царь, и Наследник, осознание трагедии вызывает у всех гробовое молчание. Скорбь по гибели последнего Государя становится провозвестником скорби и по себе самим: «говорили об Екатеринбургском Пленнике... Пленнике? Нет, уже о Мученике. В теплушке молчат. Только глаза у всех строги и во взорах как бы судьба обречённых. Воины Государевы, узнавшие о гибели Государя. Страшный удар по всему белому делу. Неисправимый»⁴¹.

Теме попытки освобождения Императора из плена посвящён рассказ «Матрос Володя»⁴², опубликованный А. Несмеловым в 1941 г. В рассказе события описываются со слов некоего бывшего «делопроизводителя 2-го лазарета 46-ой пехотной дивизии», а затем беженца и эмигранта Федора Кондратьевича П.⁴³, который был соучастником с неким «матросом Володей» в их попытке освобождения Императора из-под ареста в доме Ипатьева. По словам рассказчика, это событие имело место за неделю до расстрела Царской семьи и окончилось неудачей, вследствие чего матрос, будучи преследуем большевиками – охранниками Ипатьевского дома, покончил с собой выстрелом из револьвера. К сожалению, скучные сведения, приведенные А. Несмеловым, хотя и дополняют ряд многочисленных легенд о попытках освобождения Императора, но в то же время вызывают ещё больше вопросов. Автор пишет в завершении рассказа: «Что это были за люди – матросы ли балтфлота, за которых они себя выдавали, или они лишь прикрылись их именем и, главное, формой, столь популярной в те дни, а потому и удобной для совершения такого дела,

³⁹ В художественном мире харбинских писателей. Арсений Несмелов... С. 69

⁴⁰ Там же. С. 70.

⁴¹ Там же. С. 71.

⁴² Там же. С. 203–210.

⁴³ Там же. С. 204.

как попытка освобождения Государя»⁴⁴. Появление рассказа «Матрос Володя» является свидетельством всё той же горечи поражения в борьбе. И эмиграция, которая для подавляющего большинства русских изгнанников стала тяжёлым бременем, связанным с переживанием картин потерянного прошлого и упущенного будущего, свидетельствует о том же.

Заключение. В результате анализа творчества Арсения Несмелова становится очевидным, что личность Николая II как мученика и творческое наследие А. Несмелова, как летопись национальной трагедии, продолжают оставаться важным фактором исторического самопознания и культурной памяти России. Это связано с тем, что до конца своих дней «Арсений Митропольский был монархистом, как того и требовала офицерская честь. Что, впрочем, не мешало поэту Арсению Несмелову печататься и у эсеров, и у большевиков»⁴⁵. Утратив возможность вооружённой борьбы, многие эмигранты-писатели боролись с большевиками своим талантом, например, генералы П. Н. Краснов, А. В. Туркул и многие другие. В этом контексте художественный образ Государя был символом трагически утраченного знамени исторической и национальной России. Именно личность Государя Императора находится в центре практических всех приведённых выше произведений. В них он предстаёт человеком, старавшимся употребить все свои силы и возможности к спасению страны из хаоса. Образ Государя Императора благороден. И если ему недостаёт сил, то, исходя из общего фона произведений, следует, что сам народ не желает дать своему Государю эти силы. Погрязнув в личных проблемах, политической демагогии, сиюминутных и материальных заботах, народ удалился и от своего Отечества, и от своего Государя – помазанника Божия. Именно это и стало одной из первопричин отречения. Поскольку Император, от которого не отвернулся его народ, просто не мог бы находиться в заключении на земле, где веками его имя и титул произносились с благоговением.

Образы страстотерпцев у А. Несмелова вполне традиционны для русской эмиграции первой половины XX в. Утратив свою Родину, вчерашние политические противники научились жить вместе в иностранном и инородческом окружении. Испив горечь изгнания, примирившись с реальностью, многие из них смогли пересмотреть свои взгляды. А будучи воспитанными в православно-христианском мировоззрении,

⁴⁴ В художественном мире харбинских писателей. Арсений Несмелов... С. 210.

⁴⁵ Витковский Евгений. Формула бессмертия... С. 13.

увидеть и жертвенный подвиг Государя, принёсшего самое дорогое, что было у него в жизни: свою семью и себя самого ради замирения общества и прекращения нестроений. Следствием этого консолидированного почитания стало прославление Царской семьи Архиерейским Собором Русской Православной Церкви Заграницей в 1981 г., а затем и Московским Патриархатом в 2000 г.

Обращаясь к творчеству Арсения Несмелова, мы не только касаемся наследия русских поэтов и писателей – жителей Харбина, но и вновь соприкасаемся с живой христианской поэтической мыслью старой России. Мыслью, укоренённой в ожидании встречи человека с Богом, ожидании вечности и связанного с этим всего конгломерата вопросов духовной жизни во Христе и со Христом. По словам уже упоминавшегося В. Ф. Перелешина (бывшего иеромонаха Германа), «А. Несмелов перерос момент и заговорил вечными словами о вечном»⁴⁶, пытаясь разобраться в вопросах вечности, А. Несмелов и сегодня спустя 80 лет после своей смерти говорит с нами.

Источники

1. Деяние Освященного Юбилейного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви о соборном прославлении новомучеников и исповедников Российских XX века // Юбилейный Архиерейский Собор Русской Православной Церкви. Храм Христа Спасителя, 13–16 августа 2000 г. : материалы. М. : Издательский совет Московского Патриархата; Благотворительный фонд «Рождество», 2000, 2001. С. 285–300.
2. *Несмелов Арсений*. Собрание сочинений : в 2 т. Т. I. Стихотворения и поэмы. Владивосток : Рубеж, 2006. 560 с.
3. *Несмелов Арсений*. Собрание сочинений : в 2 т. Т. II. Рассказы и повести. Мемуары. Владивосток : Рубеж, 2006. 732 с.

Литература

4. Борисова А. Б. Творчество Арсения Несмелова в литературоведческом освещении: история и перспективы исследования // Критика и семиотика. Новосибирск, 2019. № 1. С. 254–274.
5. Бузуев О. А. Поэзия Арсения Несмелова. Комсомольск-на-Амуре : Изд-во КНАГПУ, 2004. 113 с.
6. Бузуев О. А., Лю Х. Проза Арсения Несмелова в контексте литературы дальневосточного зарубежья // Социальное и экономическое развитие АТР: опыт, проблемы, перспективы, 2013. № 1. С. 150–153.
7. В художественном мире харбинских писателей. Арсений Несмелов. Материалы к творческой биографии: в 3-х т. Т. 1. Ч. 1. Благовещенск : АмГУ, 2015. 350 с.

⁴⁶Минаковский М. М. Мотивы Рождества и Пасхи в поэзии Арсения Несмелова... С. 87.

8. В художественном мире харбинских писателей. Арсений Несмелов. Материалы к творческой биографии: в 3-х т. Т. 1. Ч. 2. Благовещенск : АмГУ, 2015. 396 с.
9. Витковский Е. «На сопках Маньчжурии» // Несмелов А. И. Без Москвы, без России. Стихотворения. Поэмы. Рассказы. Сост. и comment. Е. В. Витковский и А. В. Ревоненко. М. : Московский рабочий, 1990. С. 3–22.
10. Витковский Е. Формула бессмертия // Несмелов Арсений. Собрание сочинений : в 2 т. Т. I. Стихотворения и поэмы. Владивосток : Рубеж, 2006. С. 3–34.
11. Волков С. В. Великий Сибирский Ледяной поход. М. : Центрополиграф, 2004. 718 с.
12. Волков С. В. Предисловие // Красный террор глазами очевидцев. Сост., предисл., примеч., д.и.н. С. В. Волкова. М. : Айрис-пресс, 2010. С. 5–20.
13. Забияко А. А. Религиозный радикализм и художественные идеи национальной революции (опыт русского Харбина) // Религиоведение. Благовещенск, 2016. № 2. С. 140–158.
14. Их страданиями очистится Русь... М. : Изд. им. свт. Игнатия Ставропольского, 1996. 186 с.
15. Красный террор в годы Гражданской войны / под ред. Ю. Фельштинского. М. : ТЕРРА. Книжный клуб, 2004. 512 с.
16. Мельгунов С. П. Красный террор в России. Берлин : Ватага, 1924. 208 с.
17. Минаковский М. М. Мотивы Рождества и Пасхи в поэзии Арсения Несмолова // Амурский научный вестник. 2011. Вып. 1. С. 81–87.
18. Митропольский А. Военные странички : рассказы и стихотворения. М. : Изд. А. П. Гамова, 1915. 48 с.
19. Можаев А. Белый поэт Арсений Несмелов. По следу памяти. Литературно-исторический очерк, начало // Новый берег. Valby, 2008. № 22 : URL: <https://magazines.gorky.media/bereg/2008/22/belyj-poet-arsenij-nesmelov-po-sledu-pamyati.html> (дата обращения: 20.02.2025).
20. Ратьковский И. С. Красный террор и деятельность ВЧК в 1918 году : монография. СПб. : СПбГУ, 2006. 279 с.
21. Трусова И. С. Поэтический мир Арсения Несмолова: харбинский период (1925–1945) : монография. Владивосток : Морской ГУ, 2008.
22. Хадынская А. А. Утраченная Россия Арсения Несмолова // Север России: стратегии и перспективы развития : материалы III Всероссийской научно-практич. конф. : в 3 т. Сургут, 26 мая 2017 г. Том I. Сургут : СурГУ, 2017. С. 184–190.
23. Эфендиева Г. В., Зиненко Я. В. К истории церковной и духовной жизни русской эмиграции Дальнего Востока: из публицистического наследия Арсения Несмолова // Религиоведение, 2015. № 4. С. 170–187.
24. Яшин Сергей. Арсений Несмелов: певец национальной революции // Русский из будущего. Материалы к жизнеописанию К. Родзаевского. М., 2021. 112 с. С. 99–104.

Priest Pavel Bochkov

THE IMAGE OF THE ROYAL MARTYRS IN THE WORKS OF THE POET AND WRITER ARSENY NESMELOV

Abstract: The article analyzes the creative heritage of the poet of the Russian Diaspora Arseny Nesmelov and his works dedicated to the image of the holy royal passion-bearers – the martyred family members of the last Russian Emperor Nicholas II. In addition to brief biographical data of Arseny Nesmelov, his poetic texts are given, in which the central place is occupied by the images of the holy royal passion-bearers. Being an officer of the Russian Imperial Army, and then of the Russian Army of the Supreme Ruler of Russia Admiral A.V. Kolchak, a man who professed monarchical convictions all his life, Arseny Nesmelov carried through his work the entire tragedy of the Russian emigration in its perception of the personality of the tsar.

Key words: new martyrs and confessors of the Russian Church, Royal Passion-Bearers, poetry of the Russian Diaspora, Arseny Nesmelov.

About the author: Bochkov Pavel Vladimirovich, priest, habilitated Doctor of Theology (Dr. hab.), Doctor of Theology (ThDr), Candidate of Legal Sciences, professor of the International Personnel Academy, associate professor of the Department of Biblical and Theological Disciplines at the Kuzbass Theological Seminary (Russia, Norilsk).

Sources

1. Dejanie Osvjashhennogo Jubilejnogo Arhierejskogo Sobora Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi o sobornom proslavljenii novomuchenikov i ispovednikov Rossijskikh HH veka // Jubilejnyj Arhierejskij Sobor Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi. Hram Hrista Spasitelja, 13–16 avgusta 2000 g. : materialy. M. : Izdatel'skij sovet Moskovskogo Patriarhata; Blagotvoritel'nyj fond «Rozhdestvo», 2000, 2001. S. 285–300. *In Russian*.
2. Nesmelov Arsenij. Sobranie sochinenij : v 2 t. T. I. Stihotvoreniya i pojemy. Vladivostok: Rubezh, 2006. 560 s. *In Russian*.
3. Nesmelov Arsenij. Sobranie sochinenij : v 2 t. T. II. Rasskazy i povesti. Memuary. Vladivostok: Rubezh, 2006. 732 s. *In Russian*.

Literature

4. Borisova A. B. Tvorchestvo Arsenija Nesmelova v literaturovedcheskom osveshhenii: istorija i perspektivy issledovanija // Kritika i semiotika. Novosibirsk, 2019. № 1. S. 254–274. *In Russian*.
5. Buzuev O. A. Pojezija Arsenija Nesmelova. Komsomolsk-na-Amure: Izd-vo KnAGPU, 2004. 113 s. *In Russian*.
6. Buzuev O. A., Lju H. Proza Arsenija Nesmelova v kontekste literatury dal'nevostochnogo zarubezh'ja // Social'noe i jekonomicheskoe razvitiye ATR: opyt, problemy, perspektivy, 2013. № 1. S. 150–153. *In Russian*.
7. V hudozhestvennom mire harbinskikh pisatelej. Arsenij Nesmelov. Materialy k tvorcheskoj biografii: v 3-h t. T. 1. Ch. 1. Blagoveschensk : AmGU, 2015. 350 s. *In Russian*.
8. V hudozhestvennom mire harbinskikh pisatelej. Arsenij Nesmelov. Materialy k tvorcheskoj biografii: v 3-h t. T.1. Ch. 2. Blagoveschensk : AmGU, 2015. 396 s. *In Russian*.
9. Vitkovskij E. «Na sopkah Man'chzhurii» // Nesmelov A. I. Bez Moskvy, bez Rossii. Stihotvoreniya. Pojemy. Rasskazy. Sost. i komment. E. V. Vitkovskij i A. V. Revonenko. M. : Moskovskij rabochij, 1990. S. 3–22. *In Russian*.

10. *Vitkovskij E. Formula bessmertija // Nesmelov Arsenij. Sobranie sochinenij : v 2 t. T. I. Stihotvoreniya i pojemy. Vladivostok: Rubezh, 2006. S. 3–34. In Russian.*
11. *Volkov S. V. Velikij Sibirskij Ledjanoy pohod. M.: Centropoligraf, 2004. 718 s. In Russian.*
12. *Volkov S. V. Predislovie // Krasnyj terror glazami ochevidcev. Sost., predisl., primech., d.i.n. S. V. Volkova. M. : Ajris-press, 2010. S. 5–20. In Russian.*
13. *Zabijako A. A. Religioznyj radikalizm i hudozhestvennye idei nacional'noj revoljucii (opyt russkogo Harbina) // Religiovedenie. Blagoveshhensk, 2016. № 2. S. 140–158. In Russian.*
14. *Ih stradanijami ochistitsja Rus'... M. : Izd. im. svt. Ignatija Stavropol'skogo, 1996. 186 s. In Russian.*
15. *Krasnyj terror v gody Grazhdanskoy vojny / pod red. Ju. Fel'shtinskogo. M. : TERRA. Knizhnyj klub, 2004. 512 c. In Russian.*
16. *Mel'gunov S. P. Krasnyj terror v Rossii. Berlin: Vataga, 1924. 208 c. In Russian.*
17. *Minakovskij M. M. Motivy Rozhdestva i Pashi v pojazii Arsenija Nesmelova // Amurskij nauchnyj vestnik. 2011. Vyp. 1. S. 81–87. In Russian.*
18. *Mitropol'skij A. Voennye stranichki : rasskazy i stihotvoreniya. M. : Izd. A. P. Gamova, 1915. 48 s. In Russian.*
19. *Mozhaev A. Belyj pojet Arsenij Nesmelov. Po sledu pamjati. Literaturno-istoricheskij ocherk, nachalo // Novyj bereg. Valby, 2008. № 22 : URL: <https://magazines.gorky.media/bereg/2008/22/belyj-poet-arsenij-nesmelov-po-sledu-pamyati.html> (date of access: 20.02.2025). In Russian.*
20. *Rat'kovskij I. S. Krasnyj terror i dejatel'nost' VChK v 1918 godu : monografija. SPb.: SPbGU, 2006. 279 s. In Russian.*
21. *Trusova I. S. Pojeticheskij mir Arsenija Nesmelova: harbinskij period (1925–1945) : monografija. Vladivostok : Morskoy GU, 2008. In Russian.*
22. *Hadynskaja A. A. Utrachennaja Rossija Arsenija Nesmelova // Sever Rossii: strategii i perspektivy razvitiya : materialy III Vserossijskoy nauchno-praktich. konf. : v 3 t. Surgut, 26 maja 2017 g. Tom I. Surgut : SurGU, 2017. S. 184–190. In Russian.*
23. *Jefendieva G. V., Zinenko Ja. V. K istorii cerkovnoj i duhovnoj zhizni russkoj jemigracii Dal'nego Vostoka: iz publicisticheskogo nasledija Arsenija Nesmelova // Religiovedenie, 2015. № 4. S. 170–187. In Russian.*
24. *Jashin Sergej. Arsenij Nesmelov: pevec nacional'noj revoljucii // Russkij iz budushhego. Materialy k zhizneopisaniju K. Rodzaevskogo. M., 2021. 112 s. S. 99–104. In Russian.*

УДК 271.2

О. А. Балабейкина, П. А. Таланцева

ПРАВОСЛАВНЫЕ ПЕРИОДИЧЕСКИЕ ИЗДАНИЯ В ФИНЛЯНДИИ: ПРОШЛОЕ И НАСТОЯЩЕЕ

Аннотация: Статья посвящена использованию дореволюционных периодических церковных изданий в качестве ценных источников эмпирических данных. В данном случае объектом исследования выбрана Финляндская и Выборгская епархия, единственная не имевшая такого рода издания до революции 1917 г. В результате исследования выявлен перечень дореволюционных православных периодических изданий Финляндской и Выборгской епархии, проанализировано их содержание и определена их значимость как источниковой базы для изучения церковной истории и духовно-нравственного воспитания. Обзор современных православных СМИ Финляндии подтвердил преемственность миссии церковной печати в новых медийных форматах, что сохраняет актуальность дореволюционного опыта в условиях современных информационно-коммуникационных реалий.

Ключевые слова: Финляндская и Выборгская епархия, Русская Православная Церковь, Финляндская Православная Церковь, церковные периодические издания.

Сведения об авторах: Балабейкина Ольга Александровна, кандидат географических наук, доцент, доцент кафедры региональной экономики и природопользования ФГОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» (Россия, Санкт-Петербург). E-mail: olga8011@yandex.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9520-8880>.

Таланцева Полина Алексеевна, бакалавр кафедры региональной экономики и природопользования ФГОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» (Россия, Санкт-Петербург). E-mail: talanceva02@inbox.ru, ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-7820-8660>.

Цитирование: Балабейкина О. А., Таланцева П. А. Православные периодические издания Финляндии: прошлое и настоящее // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2025. Вып. 3 (36). С. 177–191.

Поступила в редакцию: 25.03.2025. Принята к публикации: 25.05.2025.

Введение. Официальная церковная периодическая печать получила активное развитие в Российской империи во второй половине XIX в. В перечне различных видов журналов и газет, которые выпускались непосредственно Св. Синодом, духовными академиями, духовно-просветительскими обществами, особая роль отводится епархиальным изданиям¹. К таковым в главную очередь относились епархиальные

¹Нетужилов К. Е. Епархиальная периодическая печать в дореволюционной России // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. 2006. Т. 7. № 21-1. С. 174–182.

ведомости, структура которых была стандартной и во многом коррелировала с губернскими ведомостями, но с учётом специфики. Журналы состояли из официальной и неофициальной части, в первой из которых находили опубликование синодальные документы, царские манифесты и повеления, касавшиеся Ведомства православного исповедания, распоряжения правящего архиерея, объявления о вакансиях, должностных назначениях и перемещениях служащих консистории, духовных учебных заведений, приходских священнослужителей и церковнослужителей в пределах епархии.

Кроме того, в первой части публиковались официальные отчёты (в том числе финансовые) благотворительных организаций, действовавших в епископии, семинарий, приходских училищ и т. д. Печатались также объявления о целевых денежных сборах, организованно проходивших на приходах.

Программа неофициальной части епархиальных ведомостей была весьма обширной. В ней регулярно публиковались агиографические и святоотеческие материалы, а иногда и художественные произведения духовно-нравственного содержания, тексты проповедей на актуальные темы. Авторами этих публикаций могли быть как духовенство епископии, обеспечивавшее выпуск журнала, так и представители других епархий. Значимое место занимали различные руководства для пастырей, необходимые для руководства их действиями в конкретных обстоятельствах (эпидемия болезней, военные действия и т. д.).

Уделялось внимание истории Церкви и конкретной епархии, её храмов и монастырей. Также в журналах рассматриваемого типа размещались заметки событийного содержания, освещавшие открытие церковных школ, библиотек, читален, проведение различных духовно-просветительских мероприятий.

В послереволюционные годы епархиальные издания в стране были закрыты, но официальная церковная периодика пусть и в минимальном объёме сохранилась, несмотря на все идеологические запреты и ограничения. И хотя в советское время такие издания не были доступны широкой общественности, всё же являлись практически единственным источником информации о жизни Русской Православной Церкви. В постсоветский период органы церковной печати восстановили свою работу

и служат миссии Евангелия², в том числе посредством использования цифровых технологий³.

Но обращение к опыту дореволюционных изданий остаётся актуальным в условиях современности. Благодаря обширному и разнообразному содержанию, церковная периодика может выступать в качестве эмпирической базы для исследований, связанных с историей отдельных епископий и их современным положением.

Одним из интересных в этом плане примеров выступает Финляндская и Выборгская епархия, значительная часть территории которой после 1923 г. оказалась в составе Константинопольского Патриархата, образовав автономную Финляндскую Православную Церковь⁴. Сегодня Финляндская Православная Церковь, признанная государственной в 1923 г. наряду с национальной Евангелическо-лютеранской церковью, имеет свою архиепископию с центром в Хельсинки и управляет за счёт средств государственного бюджета.

Особенность заключается в том, что к 1906 г. Финляндская и Выборгская епархия оставалась единственной епархией Русской Церкви, в которой так и не были учреждены епархиальные ведомости (до 1906 г. их не было также в Туркестанской епархии, где журнал с таким названием всё же появился). Однако в Финляндской и Выборгской епархии всё же имелись периодические церковные издания, по качеству их содержания заслуживающие внимания специалистов. Одно из них даже послужило основой для учреждения основного церковного издания Православной Церкви Финляндии уже в послереволюционный период.

Целью представленной статьи является выявление перечня православных периодических изданий в пределах Финляндской и Выборгской епархии до революции 1917 г., анализ содержания их номеров, а также обзор современных православных СМИ в Финляндии.

²Чудинов А. В. Церковная миссия в цифровом пространстве // Вестник Кузбасской православной духовной семинарии. 2022. № 4 (11). С. 7–15.

³Балабейкина О. А., Суетинова М. Ю., Гаврилова К. С., Перевалова В. Д. Взаимодействие Церкви и СМИ на примере Южно-Сахалинской и Курильской епархии // Вестник Кузбасской православной духовной семинарии. 2024. № 3 (18). С. 93–104.

⁴Никитин С. С. Значение событий 1917 г. в образовании Финляндской Православной Церкви // 100-летие начала эпохи гонений на Русскую Православную Церковь: материалы церковно-научной конф. Москва, 16 июня 2017 г. М. : Издательство Московской Патриархии, 2018. С. 140–151.

Методами исследования выбраны анализ и синтез фактических сведений, а также контент-анализ. Эмпирическую основу составляют архивы дореволюционных выпусков церковных изданий – «Утренняя заря» (фин. «Aamun Koitto»), «Православный финляндский сборник», «Гельсингфорский⁵ приходской листок», а также материалы открытого доступа, размещённые на официальном интернет-сайте современного издания Финляндской Православной Церкви «Утренняя заря» (фин. «Aamun Koitto»).

Историография. Исследования, где в качестве источниковой базы выступают дореволюционные церковные периодические издания, в последние годы становятся всё более популярными⁶. Это объясняется высоким содержательным и предметным потенциалом такой периодики, а также открывшейся доступностью журнальных архивов в сети Интернет⁷.

В отечественном научном обороте в первые десятилетия XXI в. появилось немало трудов, авторы которых используют дореволюционные официальные епархиальные издания для раскрытия отдельных историко-богословских и социальных проблем, связанных, например, с церковной благотворительностью⁸, уровнем православной культуры населения⁹, миссионерским служением¹⁰, реакцией Церкви на обострившуюся политическую ситуацию¹¹ и др.

⁵ Гельсингфорс – шведское название Хельсинки, использовалось в русском языке до 1926 г.

⁶ Балабейкина, О. А., Лабзова К. С. Дореволюционная епархиальная церковная периодика как источник сведений по конфессиональной географии // Журналистика и география: материалы III Всероссийской научно-практич. конф. с междунар. участием, Воронеж, 22–23 марта 2024 г. Воронеж : Квартет, 2024. С. 105–108.

⁷ Горайко А. В. «Пензенские епархиальные ведомости» как исторический источник: аспекты возможного (по материалам историографии) // Нива Господня. Вестник Пензенской Духовной Семинарии. 2022. № 2 (24). С. 27–45.

⁸ Пронских Лука (иером.), Хлынов К. А. Благотворительные организации помощи нуждающимся по материалам журнала «Известия по Санкт-Петербургской епархии» (1895–1915) // Христианское чтение. 2022. № 1. С. 329–341.

⁹ Мазалова Н. Е. «Знающие» в традиционном русском деревенском социуме (по материалам Пензенских епархиальных ведомостей) // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. 2014. № 2 (30). С. 32–43.

¹⁰ Кирьянчук А. А. Миссионерская деятельность Русской Православной Церкви в дореволюционный период по материалам «Курских епархиальных ведомостей» // Труды Белгородской православной духовной семинарии (с миссионерской направленностью). 2023. № 17. С. 217–227.

¹¹ Уткин В. Церковно-политические идеи епархиальной печати в канун Февральской революции 1917 года (по материалам «Тульских епархиальных ведомостей») // Духовный арсенал. 2021. № 1 (3). С. 34–39.

Архивы номеров епархиальных ведомостей Астраханской¹², Воронежской¹³, Пензенской¹⁴, Томской¹⁵ и других епископий неоднократно привлекали светских учёных и представителей богословской науки в качестве эмпирической основы для отражения отдельных сторон церковной жизни в ретроспективе. Представленные в этих трудах результаты послужили существенным теоретико-методологическим подспорьем при выполнении настоящего исследования.

Однако дореволюционные периодические издания Финляндской и Выборгской епархии, а также современные СМИ Финляндской Православной Церкви никогда содержательно не изучались и не анализировались. Учитывая дефицит исторических сведений об этой епископии, полученные при обращении к ним и их анализе результаты обладают научной новизной.

Дореволюционные православные периодические издания на территории Финляндской и Выборгской епархии

Финляндская и Выборгская епархия совпадала в границах с Великим княжеством Финляндским. Образованная в 1892 году как викариатство Санкт-Петербургской епархии, она объединяла православные приходы Великого княжества, к которому относилась и Выборгская губерния (Старая Финляндия), присоединённая к Великому княжеству Александром I в 1811 году.

Епархия была очень небольшой по количеству храмов и монастырей (86 и 4 соответственно, по данным на 1912 г.¹⁶) и численности православной

¹²Курапов А. А. «Астраханские епархиальные ведомости» как источник по истории православной миссии в Калмыцкой степи в начале XX в. // Бюллетень Калмыцкого научного центра РАН. 2021. № 3. С. 64–78.

¹³Наумов Д. В. Дискуссия православного духовенства по поводу церковно-свечной операции и создания епархиальных свечных заводов в местной периодической печати (по материалам «Воронежских епархиальных ведомостей») // Via in Tempore. История. Политология. 2020. Т. 47. № 2. С. 327–337.

¹⁴Домнин С. В. Взгляды православного духовенства на проблему народного пьянства и необходимость борьбы за трезвость по материалам «Пензенских епархиальных ведомостей» (вторая половина XIX – начало XX в.) // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. 2023. № 2 (66). С. 54–66.

¹⁵Лавров Д. П. Военно-патриотическое служение Томской епархии в годы Первой мировой войны (по материалам «Томских епархиальных ведомостей») // Церковный историк. 2024. № 2 (16). С. 66–81.

¹⁶Финляндская епархия // Древо. Открытая православная энциклопедия : сайт. URL: <https://drevoo-info.ru/articles/5864.html?ysclid=m8hrz9dxbn853344703> (дата обращения: 20.05.2025).

паства. На фоне бума церковной периодической печати, характерного для Русской Церкви второй половины XIX в., здесь ситуация в этом плане выглядела весьма скромно. Среди причин можно назвать длительный период канонического подчинения Санкт-Петербургскому митрополиту и соответственно отсутствие возможности и необходимости в учреждении отдельных органов церковной печати, позднее образование самостоятельной епископии. Кроме того, в дореволюционный период обеспечение окупаемости официальной епархиальной периодики материальным бременем возлагалось на приходы, обязанные обеспечивать подписку на номера журналов. Для небольшого количества православных храмов в пределах Великого княжества Финляндского эта задача была крайне трудновыполнимой.

Однако церковные газеты и журналы в Финляндской и Выборгской епархии до революции 1917 г. издавались, пусть это и не были официальные епархиальные ведомости, как у прочих.

Первый опыт создания постоянного печатного органа в Финляндской епархии связан с ректором Сортавальской учительской семинарии протоиереем Сергеем Окуловым, возглавлявшим Братство Св. Сергия и Германа Валаамских. Он инициировал выпуск ежемесячного листка «Утренняя заря» (фин. «Aamun Koitto»), где более 10 лет начиная с 1896 г. публиковались новостные и просветительские материалы не только на русском, но и на карельском языке.

В 1910 г. при поддержке архиепископа Сергия Страгородского в Финляндской и Выборгской епархии начал выходить «Православный финляндский сборник».

Журнал, издававшийся Выборгской типографией, просуществовал всего два года, а затем был закрыт по финансовым причинам. В содержании вступительного слова первого выпуска «Православного финляндского сборника», составленного архиепископом Сергием Страгородским, декларировались основные цели и направления работы издания, продиктованные спецификой преобладающего иноконфессионального состава населения, небольшим количеством православной паства, ограниченными материальными и иными возможностями. Издание было призвано служить Евангельской миссии, а также «единению всех православных деятелей, которым на этой окраине выпало на долю потрудиться – на службе ли Церкви Божией, на ниве ли народного просвещения, на посту ли административного, общественного и др. служения»¹⁷.

¹⁷ От Архиепископа Сергия // Православный финляндский сборник. 1910. № 1. С. 4.

Дошедший до наших дней архив журнала «Православный финляндский сборник» составляют всего семь номеров. В их содержании можно выделить основные рубрики, которые в целом были традиционны для официальной епархиальной периодики в дореволюционный период. Это статьи, посвящённые вопросам православного вероучения; тексты наиболее актуальных проповедей, агиографические и святоотеческие материалы (например: «Слово на Святую и Спасительную Пасху»¹⁸ свт. Григория, епископа Нисского).

Печатались также художественные произведения духовно-нравственного содержания, в том числе для детей, что особенно ценно, учитывая их редкость и эксклюзивность. Так, в № 1 за 1910 г. (с. 49–63) опубликован пасхальный рассказ В. Марского «Деяния помогли». Имя этого писателя современному читателю незнакомо и встречается только на страницах «Православного финляндского сборника», что в силу уникальности уже заслуживает внимания, как пример утраченной детской христианской дореволюционной прозы. Православные по содержанию стихотворения также часто печатались в журнале. Кроме того, там находили опубликование заметки, посвящённые местной церковно-общественной жизни (в том числе, миссии и лютеранству); истории православия в Финляндии и Карелии; хронике епархиальных событий.

Остановимся на материалах, которые дают непосредственное представление о жизни Финляндской и Выборгской епархии в начале XX в. В журнале представлены статьи о Карельской миссии, т. е. об основанном в 1907 г. Православном Карельском Георгиевском братстве, имевшем целью распространение православия, благотворительность и борьбу с панфинскими взглядами среди карел. В содержании материалов обозначается проблема православной миссии среди карел. Актуализируется проблема влияния лютеранства в связи с принятием в 1905–1906 гг. законов, легитимировавших переходы из православия в другие христианские конфессии, особенно остро проявлявшаяся в Прибалтике и Финляндии¹⁹. Говорится о конкретных видах деятельности православного Карельского братства, направленных на укоренение

¹⁸ «Слово на Святую и Спасительную Пасху» свт. Григория, епископа Нисского // Православный финляндский сборник. 1910. № 1. С. 1–2.

¹⁹ Мусаев В. И. Либерализация религиозной политики в Российской империи в 1904–1905 гг. и её последствия для Рижской и Финляндской православных епархий // Христианское чтение. 2023. № 2. С. 298–307.

православной веры. Справедливо указывается на объективные трудности, с которыми сталкивается духовенство, связанные с природными особенностями территории Карелии и Финляндии и её системой расселения. Поэтому и к священнослужителям предъявляются высокие требования: «Походным священником должен быть и Синодальный миссионер, чтобы нести в отдалённые, заброшенные карельские приходы полноту благодати. Некоторые из них раскинуты на девяносто и более вёрст. Сообщение между деревнями по топким болотам, озёрам и порожистым рекам»²⁰.

Материалы, размещённые в «Православном финляндском сборнике», позволяют составить представление о том, насколько остро в начале XX в. в пределах Финляндской и Выборгской епархии стояла проблема межконфессиональных отношений. Прямо сообщаются сведения о том, что представители лютеранской миссии действуют для своей работы православных из числа нуждающихся, обучающихся в Сердобольской семинарии, которые за плату распространяют протестантское вероучение среди карел (1910 г. № 2. С. 76). Причём эта деятельность осуществлялась весьма результативно.

Некоторые заметки «Православного финляндского сборника», отражающие события епархиальной жизни в начале XX в., сообщают весьма тревожную информацию. Речь идёт о происшествиях, которые освещались на страницах журнала. Так, в № 2 за 1910 г. сообщается, что в Великую Пятницу 1910 г. одним из финнов было совершено хулиганское посягательство на целостность окон и алтаря Владимирского храма Гангути (современного Ханко). Брошенный в окно камень разбил стекло и попал в алтарную часть. Находившиеся на тот момент в храме священник и исповедник не пострадали²¹.

Поскольку в указанной статье также сообщается об организованных финнами поджогах церквей в селе Тиурула и деревне Полвиярви, можно предположить, что представители коренного населения недоброжелательно относились к Русской Церкви. Хотя, возможно, это были акции со стороны финских социалистов.

Отдельную ценность для изучения истории православных приходов представляют размещённые в журнале хроникальные материалы,

²⁰ Карельская миссия (действительность и пожелания) // Православный финляндский сборник. 1910. № 1. С. 65.

²¹ Дерзкое кощунство // Православный финляндский сборник. 1910. № 2. С. 42–43.

по которым можно восстановить подробности некоторых событий, связанных со строительством православных храмов в пределах Финляндской епархии.

В одной из заметок повествуется об утрате в пожаре Казанского деревянного храма в селении Терийокки (ныне Зеленогорск). Помимо сообщения о самом происшествии, приводится описание разгоревшейся затем дискуссии о выборе места для строительства нового храма²². В итоге было принято решение каменную церковь возводить на другом участке, но в память прежней деревянной на её месте предлагалось построить памятный храм-часовню вместимостью 300 чел. (этот проект так и не был реализован).

В целом на страницах «Православного финляндского сборника» можно обнаружить много фактических материалов, которые достойны вовлечения в исследования по истории Финляндской и Выборгской епархии и Русской Церкви начала XX в.

«Православный финляндский сборник», просуществовавший совсем недолго, но содержащий массу интересных историко-церковных материалов, сменило другое издание. В 1914–1917 гг. в Гельсингфорсе по инициативе настоятеля Успенского собора Александра Хотовицкого выходил «Гельсингфорский приходской листок». Объём его был около 15 страниц. Содержание материалов носило духовно-нравственный характер или касалось церковной жизни столицы.

Размещённые в «Гельсингфорском приходском листке» заметки и объявления отражают некоторые интересные церковно-исторические факты, которые также можно вовлекать в исследования, касающиеся дореволюционного прошлого Финляндской и Выборгской епархии. Последний номер вышел в апреле 1917 г. Согласно содержанию приходских заметок, церковная жизнь накануне революционных событий была весьма активной, фиксируется особенно большое количество исповедников в период Великого поста и ожидаются наплыв прихожан на Пасху²³.

После 1917 г. в истории православия в Финляндии открылась новая страница. Финляндская и Выборгская епархия Русской Церкви была упразднена, а в 1923 г. на её месте образовалась Автономная Финляндская Православная Церковь в составе Константинопольского Патриархата

²²К разрешению Терийокского вопроса // Православный финляндский сборник. 1910. № 2. С. 48.

²³По приходу // Гельсингфорский приходской листок. 1917. № 4. С. 6.

(официально признана Московским Патриархатом в 1957 г.²⁴). Большая часть территорий бывшей Финляндской и Выборгской епархии образуют её и в настоящее время.

Официальные СМИ Православной Церкви Финляндии на современном этапе

Основным изданием Финляндской Православной Церкви является журнал «Утренняя заря» (фин. «Aamun Koitto»), своей историей восходящий к концу XIX в. и восстановленный после некоторого перерыва уже в суверенной Финляндии. В нём, в силу малочисленности паствы (около 50 тыс. чел.), с 2021 г. объединились все приходские церковные издания²⁵.

Структура официального сайта церковного издания стандартна: новостная лента, архив материалов, заметки духовно-нравственного содержания, хроника архиерейских богослужений и самых разных событий. Ключевая роль отводится повседневной церковной жизни – анонсам предстоящих мероприятий или отчётом об их проведении.

В настоящее время издание функционирует как комбинированная медиаплатформа. Печатная версия выходит шесть раз в год, а цифровая обновляется еженедельно. Расширение коммуникативного пространства происходит через активную интеграцию в социальные сети, включая Facebook и Instagram²⁶. «Утренняя заря» стала официальным информационным каналом Церкви, заменив ранее существовавшие приходские и епархиальные издания.

Авторский состав «Утренней зари» отличается разнообразием, объединяя представителей духовенства и мирян различных возрастных категорий и профессий. Среди авторов есть представители монашества, научного сообщества, профессиональные богословы, журналисты и блогеры. Такая диверсификация авторского коллектива способствует формированию многогранного дискурса в православном сообществе

²⁴ Шевченко Т. И. К проблеме разрыва канонического общения между Русской и Финляндской Православными церквами // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 2: История. История Русской Православной Церкви. 2015. № 3 (64). С. 61–76.

²⁵ Духовный журнал, официальный орган автономной Финляндской Православной Церкви (ФПЦ) // Aamun Koitto : сайт. URL: <https://aamunkoitto.fi/> (дата обращения: 20.05.2025).

²⁶ Facebook и Instagram принадлежат компании Meta Platforms Inc., признанной экстремистской и запрещённой на территории РФ.

Финляндии и отражает общечерковную тенденцию к активизации участия мирян в церковной жизни.

Функционально издание сочетает информационную и формирующую роли. Оно создаёт единое информационное поле для православных верующих Финляндии, анализирует современные общественные вызовы с православной точки зрения и выполняет миссионерскую функцию. «Утренняя заря» не только фиксирует хронологию церковной жизни, но и способствует формированию религиозного сознания через предоставление информации, укрепляющей религиозную идентификацию.

В историческом контексте развития Финляндской Православной Церкви издание отражает ключевые этапы трансформации Церкви. Активизация развития «Утренней зари» в 1980-е годы совпала с дискуссиями об автокефалии Финляндской Православной Церкви, что показывает её роль как площадки для обсуждения важнейших церковно-канонических вопросов. На современном этапе издание способствует консолидации православного сообщества Финляндии в условиях секуляризации, выступая не только как информационный ресурс, но и как инструмент формирования религиозной идентичности.

Заключение. Несмотря на то, что Финляндская и Выборгская епархия осталась единственной епископией Русской Православной Церкви, в которой так и не был учреждён официальный епархиальный журнал, в ней выходили другие церковные издания, содержание которых во многом соответствовало традиционной структуре епархиальных ведомостей. Православные журналы и газеты начала XX в. позволяют значительно расширить представления о церковной жизни в Финляндской и Выборгской епархии дореволюционного периода. В их материалах объективно отражены важнейшие события епархиальной жизни, что делает их ценным источником для изучения истории как самой епархии, так и Русской Церкви в целом в сложные десятилетия XX в.

Особую ценность представляют редкие художественные произведения духовно-нравственного содержания, опубликованные в этих изданиях, которые заслуживают внимания современных исследователей и читателей. В послереволюционной Финляндии церковная периодика сохранила преемственность: первым основанный в епархии журнал «Утренняя заря» был возрождён и сегодня является основным официальным изданием Финляндской Православной Церкви, продолжая миссию церковного просвещения.

Анализ дореволюционной православной периодики Финляндской и Выборгской епархии показал их значимость как источниковой базы

для изучения церковной истории и духовно-нравственного воспитания. Издания «Утренняя заря», «Православный финляндский сборник» и «Гельсингфорский приходской листок», несмотря на их недолгий период выхода, содержат уникальные материалы, раскрывающие особенности межконфессиональных отношений, миссионерской и социальной деятельности, а также пастырского служения. Современное развитие православных СМИ Финляндии, сохраняя преемственность церковной печати, подтверждает их роль как важнейшего инструмента в духовно-просветительской и общественной жизни. Таким образом, опыт дореволюционной церковной периодики остаётся актуальным и востребованным в современных информационно-коммуникационных условиях.

Источники и литература

1. Балабейкина О. А., Лабзова К. С. Дореволюционная епархиальная церковная периодика как источник сведений по конфессиональной географии // Журналистика и география: материалы III Всероссийской научно-практич. конф. с междунар. участием, Воронеж, 22–23 марта 2024 года. Воронеж : Квarta. 2024. С. 105–108.
2. Балабейкина О. А., Сутинова М. Ю., Гаврилова К. С., Перевалова В. Д. Взаимодействие Церкви и СМИ на примере Южно-Сахалинской и Курильской епархии // Вестник Кузбасской православной духовной семинарии. 2024. № 3 (18). С. 93–104.
3. Горайко А. В. «Пензенские епархиальные ведомости» как исторический источник: аспекты возможного (по материалам историографии) // Нива Господня. Вестник Пензенской Духовной Семинарии. 2022. № 2 (24). С. 27–45.
4. Дерзкое кощунство // Православный финляндский сборник. 1910. № 2. С. 42–43.
5. Домнин С. В. Взгляды православного духовенства на проблему народного пьянства и необходимость борьбы за трезвость по материалам «Пензенских епархиальных ведомостей» (вторая половина XIX – начало XX в.) // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. 2023. № 2 (66). С. 54–66.
6. Духовный журнал, официальный орган автономной Финляндской Православной Церкви (ФПЦ) // Aamun Koitto : сайт. URL: <https://aamunkoitto.fi/> (дата обращения: 20.05.2025).
7. К разрешению Териокского вопроса // Православный финляндский сборник. 1910. № 2. С. 48.
8. Карельская миссия (действительность и пожелания) // Православный финляндский сборник. 1910. № 1. С. 64–71.
9. Кирьянчук А. А. Миссионерская деятельность Русской Православной Церкви в дореволюционный период по материалам «Курских епархиальных ведомостей» // Труды Белгородской православной духовной семинарии (с миссионерской направленностью). 2023. № 17. С. 217–227.
10. Курапов А. А. «Астраханские епархиальные ведомости» как источник по истории православной миссии в Калмыцкой степи в начале XX в. // Бюллетень Калмыцкого научного центра РАН. 2021. № 3. С. 64–78.

11. *Лавров Д. П.* Военно-патриотическое служение Томской епархии в годы Первой мировой войны (по материалам «Томских епархиальных ведомостей») // Церковный историк. 2024. № 2 (16). С. 66–81.
12. *Мазалова Н. Е.* «Знающие» в традиционном русском деревенском социуме (по материалам Пензенских епархиальных ведомостей) // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. 2014. № 2 (30). С. 32–43.
13. *Мусаев В. И.* Либерализация религиозной политики в Российской империи в 1904–1905 гг. и её последствия для Рижской и Финляндской православных епархий // Христианское чтение. 2023. № 2. С. 298–307.
14. *Наумов Д. В.* Дискуссия православного духовенства по поводу церковно-свечной операции и создания епархиальных свечных заводов в местной периодической печати (по материалам «Воронежских епархиальных ведомостей») // Via in Tempore. История. Политология. 2020. Т. 47. № 2. С. 327–337.
15. *Нетужилов К. Е.* Епархиальная периодическая печать в дореволюционной России // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. 2006. Т. 7. № 21-1. С. 174–182.
16. *Никитин С. С.* Значение событий 1917 г. в образовании Финляндской Православной Церкви // 100-летие начала эпохи гонений на Русскую Православную Церковь : материалы церковно-научной конф. Москва. 16 июня 2017 года. Москва : Издательство Московской Патриархии, 2018. С. 140–151.
17. От Архиепископа Сергея // Православный финляндский сборник. 1910. № 1. С. 3–6.
18. По приходу // Гельсингрореский приходской листок. 1917. № 4. С. 6.
19. *Пронских Лука (иером.), Хлынов К. А.* Благотворительные организации помощи нуждающимся по материалам журнала «Известия по Санкт-Петербургской епархии» (1895–1915) // Христианское чтение. 2022. № 1. С. 329–341.
20. «Слово на Святую и Спасительную Пасху» свт. Григория, епископа Нисского // Православный финляндский сборник. 1910. № 1. С. 1–2.
21. *Уткин В.* Церковно-политические идеи епархиальной печати в канун Февральской революции 1917 года (по материалам «Тульских епархиальных ведомостей») // Духовный арсенал. 2021. № 1 (3). С. 34–39.
22. *Финляндская епархия* // Древо. Открытая православная энциклопедия : сайт. URL: <https://drevo-info.ru/articles/5864.html?ysclid=m8hrz9dxbn853344703> (дата обращения: 20.05.2025).
23. *Чудинов А. В.* Церковная миссия в цифровом пространстве // Вестник Кузбасской православной духовной семинарии. 2022. № 4 (11). С. 7–15.
24. *Шевченко Т. И.* К проблеме разрыва канонического общения между Русской и Финляндской Православными церквами // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 2: История. История Русской Православной Церкви. 2015. № 3 (64). С. 61–76.

O. A. Balabeykina, P. A. Talantseva

ORTHODOX PERIODICALS IN FINLAND: PAST AND PRESENT

Abstract: The article is devoted to the use of pre-revolutionary church periodicals as valuable sources of empirical data. In this case, the object of the study is the Finnish and Vyborg Diocese, the only one that did not have such a publication before the revolution of 1917. As a result of the study, a list of pre-revolutionary Orthodox periodicals of the Finnish and Vyborg Diocese was identified, their content was analyzed and their significance as a source base for studying church history and spiritual and moral education was determined. A review of modern Orthodox media in Finland confirmed the continuity of the mission of the church press in new media formats, which preserves the relevance of pre-revolutionary experience in the context of modern information and communication realities.

Key words: Finnish and Vyborg Diocese, Russian Orthodox Church, Finnish Orthodox Church, church periodicals.

About the authors: Balabeykina Olga Aleksandrovna, Candidate of Geographical Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Regional Economics and Nature Management of the Federal State Educational Institution of Higher Professional Education Saint Petersburg State University of Economics (Russia, Saint Petersburg).

Talantseva Polina Alekseevna, Bachelor of the Department of Regional Economics and Nature Management of the Federal State Educational Institution of Higher Professional Education Saint Petersburg State University of Economics (Russia, Saint Petersburg).

References

1. *Balabeykina O. A., Labzova K. S. Dorevoljucionnaja eparhial'naja cerkovnaja periodika kak istochnik svedenij po konfessional'noj geografii // Zhurnalistika i geografija: materialy III Vserossijskoj nauchno-praktich. konf. s mezhdunar. uchastiem, Voronezh, 22–23 marta 2024 goda. Voronezh: Kvarta. 2024. S. 105–108. In Russian.*
2. *Balabeykina O.A., Suetinova M.Ju., Gavrilova K.S., Perevalova V.D. Vzaimodejstvie Cerkvi i SMI na primere Juzhno-Sahalinskoy i Kuril'skoj eparhii // Vestnik Kuzbasskoj pravoslavnnoj duhovnoj seminarii. 2024. № 3 (18). S. 93–104. In Russian.*
3. *Gorajko A. V. «Penzenskie eparhial'nye vedomosti» kak istoricheskij istochnik: aspekty vozmozhnogo (po materialam istoriografii) // Niva Gospodnja. Vestnik Penzenskoj Duhovnoj Seminarii. 2022. № 2 (24). S. 27–45. In Russian.*
4. *Derzkoe koshhunstvo // Pravoslavnyj finljandskij sbornik. 1910. № 2. C. 42–43. In Russian.*
5. *Domnin S. V. Vzgljady pravoslavnogo duhovenstva na problemu narodnogo p'janstva i neobhodimost' bor'by za trezvost' po materialam «Penzenskih eparhial'nyh vedomostej» (vtoraja polovina XIX – nachalo XX v.) // Izvestija vysshih uchebnyh zavedenij. Povolzhskij region. Gumanitarnye nauki. 2023. № 2 (66). S. 54–66. In Russian.*
6. *Duhovnyj zhurnal, oficial'nyj organ avtonomnoj Finljandskoj Pravoslavnoj Cerkvi (FPC) // Aamun Koitto : sajt. URL: <https://aamunkoitto.fi/> (data obrashhenija: 20.05.2025). In Russian.*
7. *K razresheniju Terijokskogo voprosa // Pravoslavnyj finljandskij sbornik. 1910. № 2. S. 48. In Russian.*

8. Karel'skaja missija (dejstvitel'nost' i pozhelanija) // Pravoslavnyj finljandskij sbornik. 1910. № 1. S. 64–71. *In Russian.*
9. Kirjanchuk A. A. Missionerskaja dejatel'nost' Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi v dorevolucionnyj period po materialam «Kurskih eparhial'nyh vedomostej» // Trudy Belgorodskoj pravoslavnoj duhovnoj seminarii (s missionerskoj napravленност'ju). 2023. № 17. S. 217–227. *In Russian.*
10. Kurapov A. A. «Astrahanskie eparhial'nye vedomosti» kak istochnik po istorii pravoslavnoj missii v Kalmyckoj stepi v nachale XX v // BULLETEN Kalmyckogo nauchnogo centra RAN. 2021. № 3. S. 64–78. *In Russian.*
11. Lavrov D. P. Voenno-patrioticheskoe sluzhenie Tomskoj eparhii v gody Pervoj mirovoj vojny (po materialam «Tomskih eparhial'nyh vedomostej») // Cerkovnyj istorik. 2024. № 2 (16). S. 66–81. *In Russian.*
12. Mazalova N. E. «Znajushchie» v tradicionnom russkom derevenskom sociume (po materialam Penzenskih eparhial'nyh vedomostej) // Izvestija vysshih uchebnyh zavedenij. Povolzhskij region. Gumanitarnye nauki. 2014. № 2 (30). C. 32–43. *In Russian.*
13. Musaev V. I. Liberalizacija religioznoj politiki v Rossiskoj imperii v 1904–1905 gg. i ejo posledstvija dlja Rizhskoj i Finljandskoj pravoslavnnyh eparhij // Hristianskoe chtenie. 2023. № 2. S. 298–307. *In Russian.*
14. Naumov D. V. Diskussija pravoslavnogo duhovenstva po povodu cerkovno-svechnoj operacii i sozdaniya eparhial'nyh svechnyh zavodov v mestnoj periodicheskoy pechati (po materialam «Voronezhskih eparhial'nyh vedomostej») // Via in Tempore. Istorija. Politologija. 2020. T. 47. № 2. S. 327–337. *In Russian.*
15. Netuzhilov K. E. Eparhial'naja periodicheskaja pechat' v dorevolucionnoj Rossii // Izvestija RGPU im. A. I. Gercena. 2006. T. 7. № 21-1. S. 174–182. *In Russian.*
16. Nikitin S. S. Znachenie sobytij 1917 g. v obrazovanii Finljandskoj Pravoslavnoj Cerkvi // 100-letie nachala jepohi gonenij na Russkuju Pravoslavnuju Cerkov': materialy cerkovno-nauchnoj konf. Moskva. 16 iyunja 2017 goda. Moskva: Izdatel'stvo Moskovskoj Patriarhii, 2018. S. 140–151. *In Russian.*
17. Ot Arhiepiskopa Sergija // Pravoslavnyj finljandskij sbornik. 1910. № 1. S. 3–6. *In Russian.*
18. Po prihodu // Gel'singforskij prihodskoj listok. 1917. № 4. S. 6. *In Russian.*
19. Pronskih Luka (ierom.), Hlynov K. A. Blagotvoritel'nye organizacii pomoshhi nuzhdajushhimsja po materialam zhurnala «Izvestija po Sankt-Peterburgskoj eparhii» (1895–1915) // Hristianskoe chtenie. 2022. № 1. S. 329–341. *In Russian.*
20. «Slovo na Svjatuju i Spasitel'nuju Pashu» svt. Grigorija, episka Nisskogo // Pravoslavnyj finljandskij sbornik. 1910. № 1. C. 1–2. *In Russian.*
21. Utkin V. Cerkovno-politicheskie idei eparhial'noj pechati v kanun Feval'skoj revoljucii 1917 goda (po materialam «Tul'skih eparhial'nyh vedomostej») // Duhovnyj arsenal. 2021. № 1 (3). S. 34–39. *In Russian.*
22. Finljandskaja eparhija // Drevo. Otkrytaja pravoslavnaja jenciklopedija : sajt. URL: <https://drevo-info.ru/articles/5864.html?ysclid=m8hrz9dxbn853344703> (date of access: 20.05.2025). *In Russian.*
23. Chudinov A. V. Cerkovnaja missija v cifrovom prostranstve // Vestnik Kuzbasskoj pravoslavnoj duhovnoj seminarii. 2022. № 4 (11). S. 7–15. *In Russian.*
24. Shevchenko T. I. K probleme razryva kanonicheskogo obshchenija mezhdu Russkoj i Finljandskoj Pravoslavnymi cerkvami // Vestnik Pravoslavnogo Svjato-Tihonovskogo gumanitarnogo universiteta. Serija 2: Istorija. Istorija Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi. 2015. № 3 (64). S. 61–76. *In Russian.*

МЕЖРЕЛИГИОЗНЫЙ ДИАЛОГ

УДК 81'373

Д. В. Исаев

АПОЛОГЕТИКА ‘АММАРА АЛЬ-БАСРИ В ИСЛАМСКОМ КОНТЕКСТЕ

Аннотация: В статье рассматриваются вопросы апологетики арабоязычного христианского автора ‘Аммара аль-Басри. В настоящей работе проводится анализ апологетических аргументов, использовавшихся ‘Аммаром аль-Басри в исламском контексте. Кроме того, анализируются основные аргументы мусульман, ответом на которые служат апологетические идеи ‘Аммара аль-Басри. Особый интерес представляет его рациональная попытка обосновать тринитарный догмат на основе концепции божественных атрибутов, созданная в полемике с исламским спекулятивным богословием – каламом – прочно вошедшая в арабоязычное богословие после трудов самого ‘Аммара аль-Басри и Абу Ра’иты ат-Такрити, во многом определившая специфику богословия, вне зависимости от конфессиональной принадлежности авторов. В заключении отмечается, что ‘Аммар аль-Басри, используя методы исламского калама и рациональную аргументацию, разработал атрибутистский подход к защите тринитарного догмата и дифизитской христологии, характерный для арабоязычной христианской апологетики в условиях исламского контекста.

Ключевые слова: арабский язык, восточное христианство, Церковь Востока, несторианство, христианская традиция, богословский язык.

Сведения об авторе: Исаев Данил Владимирович, кандидат филологических наук, и. о. зав. каф. церковно-практических дисциплин Оренбургской духовной семинарии, доцент кафедры английского языка и МПАЯ ОГПУ (Россия, Оренбург). E-mail: amarielsian-nodel@yandex.ru. ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-2841-3958>.

Цитирование: Исаев Д. В. Апологетика ‘Аммара аль-Басри в исламском контексте // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2025. Вып. 3 (36). С. 192–207.

Поступила в редакцию: 01.07.2025. Принята к публикации: 05.09.2025.

Введение. ‘Аммар аль-Басри – один из наиболее ярких и значимых арабоязычных христианских богословов, изучение трудов которых позволяет увидеть развитие христианского богословия в совершенно уникальной ситуации. В первую очередь, она связана с доминированием иной монотеистической религии, обладающей собственным священным текстом, богословской традицией и философским аппаратом, и в то же время объявлявшей Ветхозаветных персонажей и Самого Иисуса Христа пророками своей веры. Во вторую очередь сложная религиозная ситуация на Ближнем Востоке была обусловлена определёнными богословскими особенностями существовавших в регионе конфессий внутри христианства –

речь о «несторианах», «яковитах», «мелькитах», «маронитах». Наконец, несмотря на то что общее положение христианства в исламских странах едва ли может быть охарактеризовано как положительное – особенно для мелькитов, – в то же время определённая интеллектуальная свобода, возможность философского обсуждения религиозных догматов вкупе с распространённостью калама наложила свой отпечаток на особенности богословия арабоязычных авторов. Сама выработка ответа христианских богословов относительно того, что называется каламом, относится, как отмечает С. Гриффит, к первому веку правления Аббасидов¹.

Целью настоящего исследования является проведение анализа сочинений ‘Аммара аль-Басри с точки зрения изучения его апологетической стратегии в исламском контексте.

Следует отдельно оговориться, что термин «несториане», характерный для Церкви Востока, устоялся в науке, однако не отражает во всей полноте особенности христологических догматов восточносирийской традиции.

Методология. В качестве методов настоящего исследования нами используются семантико-стилистический, сопоставительно-стилистический методы, метод богословского анализа и сопоставления терминологии.

Основой для работы служат оригинальное арабское издание трудов ‘Аммара аль-Басри, а также английский перевод его произведений. Следует отметить, что существует два перевода «Книги доказательств» ‘Аммара аль-Басри на английский язык, один представлен в диссертации У. И. Ф. Михаила², второй выполнен М. Бомонтом³ (знакомого с первым переводом).

Кроме того, отдельное внимание нами уделяется аргументам мусульман, приводимым в качестве основных возражений, что позволяет увидеть определённую специфику построения полемики ‘Аммара аль-Басри.

Обсуждение и результаты. ‘Аммар аль-Басри – один из тех богословов, все сведения о которых можно почерпнуть исключительно

¹ Griffith S. H. ‘Ammār al-Baṣrī’s Kitāb al-Burhān: Christian Kalām in the first Abbasid century // Griffith S. H. The Beginnings of Christian Theology in Arabic. NY : Routledge, 2016. P. 145.

² Mikhail Wageeh Y. F. ‘Ammār al-Baṣrī’s Kitāb al-Burhān: A Topical and Theological Analysis of Arabic Christian Theology in the Ninth Century. Doctor of Philosophy thesis. Birmingham, 2013. 432 p.

³ ‘Ammār Al-Baṣrī’s Arabic Apologetics: The Book of the Proof Concerning the Course of the Divine Economy and The Book of Questions and Answers / Translator Beaumont M. NJ : Gorgias Press, 2022. 330 p.

из их трудов. Его принадлежность к представителям несторианского богословия вытекает из его отказа называть Деву Марию Богородицей, так как рождение относится только к человеческой природе Христа⁴.

О жизни и происхождении ‘Аммара аль-Басри известно крайне мало. Нисба его имени указывает на то, что он родом из Басры, но даты жизни остаются неизвестными. Единственные надёжные сведения можно вывести из его собственных сочинений⁵. В современной науке принимаются доводы М. Хайека, который считает, что ‘Аммар аль-Басри жил в IX в. (в качестве аргументов выделяются посвящение текста халифу, упоминание битвы, идентифицируемой как битва при Анзене, отсутствие ссылок на вечность Корана у мусульманских авторов, а также упоминание текста за авторством Абу аль-Худайла аль-‘Алафа, написанного против «‘Аммара, христианина» у ибн аль-Надима, а аль-‘Алаф умер в 840–41 г., следовательно, по мнению М. Хайека, время написания текстов ‘Аммара аль-Басри может быть отнесено к первой половине IX в.⁶). IX в. был во многом определяющим для развития арабоязычного христианского богословия. При этом, как отмечает С. Гриффит, изначально время жизни ‘Аммара аль-Басри определялось как более позднее. В частности, Г. Граф определил его время жизни между Хунайном ибн Исхаком и непосредственной фиксацией существующей рукописи трудов ‘Аммара аль-Басри в 1298 г.⁷ – между X и XIII вв⁸. В целом, Г. Граф приводит минимальные сведения об ‘Аммаре аль-Басри, отмечая основные тематические блоки его сочинений, в частности, защиту тринитарного и христологического догматов, а также то, что в трудах ‘Аммара аль-Басри уделяется определённое место вопросу истинности и неискажённости Евангелия. Тем не менее, позднейший анализ привёл к пониманию того, что ‘Аммар аль-Басри жил в IX в., тем самым является современником двух других значимых авторов, во многом определивших арабоязычную христианскую традицию: Феодора Абу Курры и Абу Ра’иты ат-Такрити.

⁴ ‘Ammār Al-Baṣrī’s Arabic Apologetics: The Book of the Proof Concerning the Course of the Divine Economy and The Book of Questions and Answers / Translator Beaumont M. NJ : Gorgias Press, 2022. 330 p. P. 1.

⁵ Mikhail Wageeh Y. F. ‘Ammār al-Baṣrī’s Kitāb al-Burhān... P. 31.

⁶ Ibid. P. 32–33.

⁷ Griffith S. H. ‘Ammār al-Baṣrī’s Kitāb al-Burhān: Christian Kalām... P. 147.

⁸ Graf G. Geschichte der christlichen arabischen Literatur: Vol. II: die Schriftsteller bis zur mitte des 15. Jahrhunderts. Romus: Biblioteca Apostolica Vaticana, 1944. S. 210–211.

Донасдошлодвапроизведения‘Аммарааль-Басри, опубликованные М. Хайеком. Текст, взятый за основу публикации, как отмечает М. Хайек, переписан в Египте, в нём используется календарь мучеников и коптская нумерация страниц⁹. М. Хайек был первым, кто обратил внимание на ‘Аммара аль-Басри и издал его текст в Бейруте в 1977 г., сопроводив вступлением на арабском и на французском, последнее было в дальнейшем опубликовано отдельно¹⁰. Наданный момент представляется необходимой публикация нового критического издания текстов ‘Аммара аль-Басри. Оба произведения при этом переведены на английский язык. В целом, история исследования трудов ‘Аммара аль-Басри подробно представлена в диссертации У. И. Ф. Михаила, он отмечает статью С. Гриффита¹¹ и работы М. Бомонта¹². В статье О. Варшаны рассматривается вопрос свободы воли у ‘Аммара аль-Басри¹³. Тем не менее приходится констатировать, что серьёзный научный интерес к этому автору появился недавно, в общем контексте поиска ответов на вопросы, которые возникают при глубоком анализе богословия арабоязычных христианских авторов. Перевод двух книг ‘Аммара аль-Басри выполнен на английский язык и опубликован в 2022 г. в издательстве Gorgias Press под редакцией М. Бомонта, под его же авторством в 2021 г. издано подробное исследование апологетики ‘Аммара аль-Басри на основе анализа двух существующих работ этого автора. Также У. И. Ф. Михаил приводит перевод на английский в своей диссертации. На момент написания переводы на русский язык отсутствуют. Некоторые аспекты богословия и терминологии ‘Аммара аль-Басри рассматривает прот. О. Давыденков при анализе богословия арабоязычных авторов с точки зрения атрибутистской концепции¹⁴.

⁹ Hayek M. ‘Ammar al-Basri, la première somme de théologie chrétienne en langue arabe, ou deux apologies du christianisme // Islamochristiana. 1976. T. 2. P. 98.

¹⁰ Ibid. P. 69–133.

¹¹ Griffith S. H. ‘Ammār al-Baṣrī’s Kitāb al-Burhān: Christian Kalām... 145–181.

¹² Beaumont M. ‘Ammār al-Baṣrī: Ninth Century Christian Theology and Qur’anic Presuppositions // Arab Christians and the Qur’an from the Origins of Islam to the Medieval Period. 2018. Vol. 35. P. 83–105.

¹³ Varsányi O. Hurriyya-Freedom, Human ‘Will’, and Related Notions in ‘Ammār al-Baṣrī’s Kitāb al-masā’il wa-l-aḡwiba // Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungaricae. 2023. Vol. 76. No. 3. P. 419–467.

¹⁴ Давыденков О., прот. Богословские межконфессиональные влияния в арабо-христианской литературе (пример Сулеймана Газского (Х–XI вв.)) // Религиоведение. 2022. №. 2. С. 83–93.

Два сохранившихся произведения – это «Книга вопросов и ответов» («Китаб аль-мас'иль уаль-аджуiba»)¹⁵ и «Книга доказательств» («Китаб аль-бурхан»)¹⁶, название, которое часто использовалось, в том числе в рамках отсылки к Корану: «И говорят они: „Никто никогда не войдёт в рай, кроме иудеев и христиан“. Это – мечтания их. Скажи: „Представьте ваши доказательства, если они правдивы!“» (Коран. 2:105), тем самым, христианский ответ (в данном случае, сочинение ‘Аммара аль-Басри) и является тем самым доказательством¹⁷.

Рассматривая «Книгу вопросов и ответов», С. Гриффит отмечает, что в создании подобного труда ‘Аммар аль-Басри является продолжателем традиции Церкви Востока в создании подобных текстов, а также общего контекста исламского калама¹⁸.

В защите тринитарного догмата, вкупе с атрибутистским богословием, ‘Аммар аль-Басри опирается преимущественно на доводы разума. Он стремится показать, что тринитарный догмат в своей внутренней сути не противоречит логическим аргументам, не является иррациональным¹⁹. ‘Аммар аль-Басри строит защиту христианства на типичных аргументах арабоязычных христиан, при этом он подчёркивает, что разума недостаточно, потому как великие мудрецы не согласны между собой, а обычному человеку и вовсе невозможно определить специфику истинной религии²⁰, кроме того, истинная религия должна быть доступна всем, а не только мудрецам.

Тематические блоки (доказательство существования Бога, доказательство истинной религии, причины принятия христианства, опровержение утверждения об искажении Священного Писания, защита тринитарного догмата, утверждение единства Божественной Природы, защита догмата о Богооплещении, тема Распятия, тема крещения,

¹⁵ ‘Ammār al-Baṣrī. *The Book of Questions and Answers* (*Kitāb al mas'il w-al-ajwiba*) // ‘Ammār al-Baṣrī: *Apologie et Controverses* / Hayek M. Beyrouth : Dar al-Mashreq, 1977. P. 93–265.

¹⁶ ‘Ammār al-Baṣrī. *The Book of the Proof concerning the Course of the Divine Economy* (*Kitāb al-Burhān*) // ‘Ammār al-Baṣrī: *Apologie et Controverses* / Hayek M. Beyrouth : Dar al-Mashreq, 1977. P. 19–90.

¹⁷ Griffith S. H. ‘Ammār al-Baṣrī’s *Kitāb al-Burhān*: Christian Kalām... P. 155.

¹⁸ Ibid. P. 154.

¹⁹ ‘Ammār Al-Baṣrī’s Arabic Apologetics: The Book of the Proof Concerning... P. 11.

²⁰ Mikhail Wageeh Y. F. ‘Ammār al-Baṣrī’s *Kitāb al-Burhān*... P. 59.

Евхаристия, рассуждение о Кресте, пища и питье в жизни будущего века²¹) введены последующими переписчиками, однако логика изложения прослеживается в самом изначальном тексте. Важным представляется другое: как верно замечает С. Гриффит, это основные возражения мусульман по отношению к христианству²².

Одним из основных упрёков мусульман было несоответствие христианства логике построений классической греческой философии и в целом его нерациональность. По отношению к тринитарному догмату основным аргументом служило то, что на основе Корана мусульмане легко приходили к выводу, что христиане учат о трёх богах, в частности, можно привести в пример слова аль-Наши' аль-Акбара: «мир указывает на существование Творца <...> и на то, что Тот Единый, Кто сотворил его, знающий и живущий»²³. У аль-Наши' встречается и другое утверждение, суть которого можно описать следующим образом: христиане могут обосновать, что Бог является Троицей, но при этом в их аргументации нет обоснований того, что Бог является Троицей²⁴. Абу Юсуф Якуб ибн Исхак аль-Кинди, критикуя христианское учение о Троице, писал, что «три ипостаси в действительности суть лица... а лица находятся под видом и принимают акциденции....». На что полемизировавший с ним Яхъя ибн 'Ади возражал: «Христиане не говорят, что [ипостаси] суть лица в том смысле, какой придаёт им аль-Кинди»²⁵. Тем самым вопрос в данном контексте касался не столько того, понятна ли система мусульман христианам и христиан мусульманам, сколько того, почему противоположное понимание имеет право на существование.

Рациональный подход 'Аммара аль-Басри проявляется в том числе и в употреблении определённых понятийных категорий греческой философии, в частности, в первом вопросе «Книги вопросов и ответов» он говорит о том, что мир состоит из различных элементов, упоминая

²¹Griffith S. H. 'Ammār al-Baṣrī's *Kitāb al-Burhān*: Christian Kalām... P. 158.

²²Ibid.

²³Цит. по: Thomas D. Early Muslim Responses to Christianity // Thomas D. Christians at the Heart of Islamic Rule. Church, Life and Scholarship in Abbasid Iraq. Leiden : BRILL, 2003. P. 232.

²⁴Thomas D. Early Muslim Responses to Christianity... P. 234.

²⁵Давыденков О., прот. Понятийно-терминологическая система богословия Булуса ар-Рахиба. Вестник ПСТГУ I: Богословие. Философия 2011. Вып. 4 (36). С. 22–23.

землю, воду, огонь и воздух²⁶. В то же время, как отмечает М. Бомонт, стоики, говорившие о четырёх элементах, не утверждали существование Творца, при этом ‘Аммар аль-Басри принимает стоическую идею о сочетании двух пассивных элементов (земля и вода) с двумя активными (огнём и воздухом), но при этом утверждает, что по своей природе они не находятся в гармонии²⁷.

Признание христологического догмата было недопустимо с точки зрения мусульман, так как тот, кто «придаёт Аллаху сотоварищей», совершает страшный грех, отвергаемый на основании текста «Аллах, вечный; не родил и не был рождён» (Коран. 112.2–3). «И сказали христиане: «Мессия – сын Аллаха». Эти слова в их устах похожи на слова тех, которые не веровали раньше. Пусть поразит их Аллах! До чего же они отвращены!» (Коран. 9.30). Абу ‘Иса Мухаммад ибн Харун аль-Варрак, один из наиболее ярких мусульманских оппонентов христианства, строит свою полемику против тринитарного догмата на том, что, хотя, согласно христианскому учению о Троице, три ипостаси идентичны в силу участия в единой Сущности, тот факт, что только одна из них, Слово, воплотилась, предполагает, что существует некоторое различие, противоречащее утверждениям об их единстве, и либо все три должны воплотиться, либо между ними должно быть некое различие, – любой из подходов, тем самым, разрушает христианскую аргументацию. Следует отметить, что Абу ‘Иса был тем, кто наиболее строго и последовательно подвергал сомнению христианские догматические построения. Одним из принципиальных аргументов, на котором он строил свою полемику, было стремление поймать христиан на противоречии: сущность Бога с точки зрения яковитского и несторианского богословия представляется единой, в то время как ипостаси разделены, но ипостаси не содержат в себе ничего, кроме сущности, тем самым, как указывает Абу ‘Иса, ипостаси одновременно едины и разделены²⁸. Аргументация Абу ‘Исы строится на неправильном понимании взаимоотношения сущности и ипостасей, он (сознательно или нет) игнорирует более сложные взаимоотношения между этими двумя понятиями. Попытки объяснения (например, попытка

²⁶ *Ammār al-Baṣrī. The Book of Questions and Answers (Kitāb al masā'il w-al-ajwiba)* // ‘Ammār al-Baṣrī: Apologie et Controverses / Hayek M. Beyrouth : Dar al-Mashreq, 1977. P. 95.

²⁷ ‘Ammār Al-Baṣrī’s Arabic Apologetics: The Book of the Proof Concerning... P. 124.

²⁸ *Mikhail Wageeh Y. F. ‘Ammār al-Baṣrī’s Kitāb al-Burhān...* 432 p.

Абу Ра'иты ат-Такрити, строящаяся на аналогии с золотом²⁹) наталкивалась на то, что у мусульман понимание принципиальным образом отличалось от христианского подхода. В то же время это не говорит о том, что мусульмане не знали, как христиане рассматривают эти понятия, в частности, Абу 'Иса сообщает, что несториане и яковиты считают ипостаси одним, а мелькиты считают, что ипостась не сводится к сущности³⁰.

'Аммар аль-Басри подходит к защите христологического догмата особым образом. В частности, четвёртый раздел «Книги вопросов и ответов» посвящён соотношению природ во Христе, возможности воплощения Бога и утверждению реальности крестной смерти Спасителя. Сложность в polemике в данном случае была обусловлена тем, что мусульмане настаивали на максимальной трансцендентности Бога, и сама мысль о каком-то соединении Бога и человека недопустима с точки зрения Корана. Согласно одному из вопросов, христиане должны поверить, что соединение природ во Христе приводит к созданию некоей третьей сущности, сочетающей в себе божественные и человеческие свойства³¹. Сочетание вечной и временной природ делает Христа одновременно вечным и смертным, что невозможно. Монофизитская христология с её представлением о единой сложной природе, таким образом, однозначно отвергается 'Аммаром аль-Басри. По его трудам, вечная сущность Слова соединилась с человечеством, чтобы образовать Мессию, не существовавшего до соединения³², отдельно он подчёркивает, что соединения сущностей не произошло, поддерживая строгую дифизитскую позицию, при этом он чётко говорит о существовании двух ипостасей³³ (слово «ипостась» употребляется в двойственном числе).

Критике со стороны ислама подвергалась также вера христиан в чудеса. В частности, например, такой автор, как 'Али ибн Раббан аль-Табари рассматривает чудеса в тексте под названием «аль-Радд 'ала аль-Насара», призванном подчеркнуть искренность его собственного принятия ислама и отказа от христианства. 'Али аль-Табари отмечает, что чудеса, которые христиане считают доказательством божественности Иисуса, не являются

²⁹ Thomas D. Early Muslim Responses to Christianity... P. 238.

³⁰ Ibid. P. 239.

³¹ The Theology of 'Ammār al-Basrī. Commending Christianity... P. 148.

³² Ibid. P. 149.

³³ Ammār al-Basrī. The Book of Questions and Answers (Kitāb al masā'il w-al-ajwiba) // 'Ammār al-Basrī: Apologie et Controverses / Hayek M. Beyrouth : Dar al-Mashreq, 1977. P. 181.

уникальными. Так, непорочное зачатие является чудом, но при этом не меньшим, а то и большим чудом является сотворение Адама, по молитве пророка Илии был воскрешён человек, по молитве Моисея народ Израиля питался сорок лет, Моисей разделил море, и все пророки предсказывали будущее – иными словами, с точки зрения ‘Али аль-Табари, в чудесах Евангелия нет ничего уникального³⁴.

Безусловно, с точки зрения ислама и главное Чудо – Воскресение, – и его евхаристический контекст – также представляются абсолютно неприемлемыми. Эта же логика – логика абсолютной трансцендентности Бога – обусловила и отрицание догмата богооплощения, как, например, в тексте Абу ‘Исы. Абу ‘Иса Мухаммад ибн Харун аль-Варрак строит свою полемику против тринитарного догмата на том, что, хотя, согласно христианскому учению о Троице, три ипостаси идентичны в силу участия в единой Сущности, тот факт, что только одна из них, Слово, воплотилась, предполагает, что существует некоторое различие, противоречащее утверждениям об их единстве, и либо все три должны воплотиться, либо между ними должно быть некое различие, – любой из подходов, тем самым, разрушает христианскую аргументацию. Также он показывает невозможность соединения во Христе Человечества и Божества, так как эти элементы должны будут перейти на другие ипостаси Троицы (это относится к полемике с мелькитами)³⁵. В полемике с несторианами он отмечает, что сложность возникает из-за момента соединения Слова и Человека: пока Человек ещё не существовал (был ещё в утробе), Слово уже соединилось с ним³⁶.

Особый интерес также представляют аргументы, представленные в трудах другого исламского богослова. Абу Мансур Мухаммад ибн Мухаммад аль-Матурди использует чудеса в своей противохристианской аргументации в труде «Китаб аль-Таухид». По мнению аль-Матурди, если христиане считают, что Иисус – Сын Божий, потому что через него Господь творил чудеса, то Моисей – другой сын, и аргумент, что Моисей просто молился Богу, и по его молитве совершалось чудо, не является

³⁴ Thomas D. The miracles of Jesus in early Islamic polemic // Journal of Semitic Studies. 1994. T. 39. № 2. P. 221–222.

³⁵ Early Muslim Polemic Against Christianity: Abu Isa Al-Warraq’s ‘Against the Incarnation’ / Editor and translator Thomas D. Cambridge : Cambridge University Press, 2002. P. 125–127.

³⁶ Early Muslim Polemic Against Christianity... 2002. P. 108–109.

релевантным, поскольку то же можно сказать и про Иисуса³⁷. Более того, распятие Христа в подобном контексте представляется мусульманскому богослову спорным, – почему, в этом случае, не был ниспослан огонь с неба?³⁸ Христианская аргументация заключалась в том, что через пророков действовал Бог, тогда как Иисус Христос, будучи Сыном Божиим и Вторым Лицом Троицы, творил чудеса Сам. Но мусульмане указывали на сходство чудес, тем самым, получается, что в обоих случаях по молитве человека Бог совершает чудо.

‘Аммар аль-Басри одним из первых из арабо-христианских апологетов, развившим атрибутистский подход к христианскому учению о Троице. Данный подход во многом строится на основе поиска возможности найти рациональную аргументацию (при всех его возражениях против неё) в контексте поиска божественных атрибутов и осмысления имён в исламской философии Калама. Основными характеристиками, которые рассматривает ‘Аммар аль-Басри, являются «живой» (*ḥayy*) и «глаголющий (словесный)» (*nātiq*), – понятия Жизни и Слова в Боге. По мнению самого ‘Аммара аль-Басри, эти понятия существуют не только как характеристики, не только как предикаты, но как определённые «конституирующие» элементы³⁹, при этом неотделимые от единой Сущности. Ни разделение Ипостасей не приводит к существованию трёх Богов, ни единство Сущности не уничтожает ипостаси, но эти атрибуты являются ключевыми с точки зрения апологетической стратегии автора: «Ибо, кто не называет Его живым... лишает Бога жизни и делает Его безжизненным, да не будет!»⁴⁰. В целом, ‘Аммар аль-Басри последователен в ответе на возражения мусульман. К примеру, мусульмане выдвигают тезис о том, что христиане исповедуют трёх богов, ‘Аммар аль-Басри говорит, что у ипостасей нет тел, а именования трёх свойств или атрибутов (на этой логике он строит свою апологетику) как Отца, Сына и Святого Духа таковы только по той причине, что Господь так сказал в Евангелии⁴¹.

³⁷ Thomas D. The miracles of Jesus in early Islamic polemic... P. 227.

³⁸ Ibid. P. 228.

³⁹ Давыденков О., прот. Богословие Сулаймана, епископа Газского (Х–XI века). Сергиев Посад : Издательство МДА, 2024. С. 55–56.

⁴⁰ Ammār al-Baṣrī. The Book of the Proof concerning the Course of the Divine Economy (*Kitāb al-Burhān*) // ‘Ammār al-Baṣrī: Apologie et Controverses / Hayek M. Beyrouth : Dar al-Mashreq, 1977. P. 37; ‘Ammār Al-Baṣrī’s Arabic Apologetics: The Book of the Proof Concerning... P. 61.

⁴¹ ‘Ammār Al-Baṣrī’s Arabic Apologetics: The Book of the Proof Concerning... P. 20.

Иными словами, Ипостаси представляют собой сущностные отличительные свойства, атрибуты Бога. В то же время принципиальный страх сопоставления Творца и творения определяет отказ мусульман применения даже таких значимых атрибутов, тем самым Творец низводится на один уровень с тварью. Как отмечает М. Бомонт, Абуль-Хузаиль аль-‘Аллаф отрицал, что утверждение «Бог живой» говорит о том, что Бог обладает атрибутом «жизни», поскольку атрибуты являются свойством тварной природы⁴². ‘Аммар аль-Басри строго отрицает подобный подход, обосновывая это тем, что мусульмане не могут признать атрибуты как относящиеся к нетварной природе. Само по себе сравнение с Богом является не полным, что ‘Аммар аль-Басри признаёт. В то же время, «единая Сущность существует в трёх сущностных свойствах. Это не три... превосходных божества, но каждый из них – превосходный Бог...»⁴³, упон требление множественного числа термина «خواص»، а именно «خواص»، в данном случае служит цели избежать обвинений в троебожии. В ответе на вопрос «Как возможно, что Один есть Три, и Три есть Один...»⁴⁴ используется термин «خواص»، являющийся множественным числом термина «خاصّة». Данный термин имеет следующие значения: «характерная черта, особенность, свойство, а также личная собственность»⁴⁵. Как верно указывает М. Бомонт, здесь ‘Аммар аль-Басри прямо высказывает возражения на утверждения мусульман, что ипостаси представляют собой три отдельных Бога⁴⁶. По мнению ‘Аммара аль-Басри, каждая из них описывается как некое сущностное свойство, характерная особенность Единого Бога, тем самым утверждение троичности ипостасей не приводит к троебожию.

Безусловно, у мусульман возникает закономерное возражение на представление ипостасей как атрибутов и выбор двух наиболее важных сущностных атрибутов как «живой» и «словесный», почему иные атрибуты – в том числе те, которые упоминаются в Коране (слышащий – 35 упоминаний в Коране, видящий – 29 упоминаний в Коране, мудрый –

⁴² ‘Ammār Al-Baṣrī’s Arabic Apologetics: The Book of the Proof Concerning... P. 189.

⁴³ Цит. по: The Theology of ‘Ammār al-Baṣrī. Commending... P. 108.

⁴⁴ ‘Ammār al-Baṣrī. The Book of Questions and Answers (Kitāb al masā’il w-al-ajwiba) // ‘Ammār al-Baṣrī: Apologie et Controverses / Hayek M. Beyrouth : Dar al-Mashreq, 1977. P. 149.

⁴⁵ Баранов Х. К. Арабско-русский словарь. М. : Рус. яз., 1989. С. 222.

⁴⁶ The Theology of ‘Ammār al-Baṣrī. Commending... P. 109.

78 упоминаний в Коране, знающий – 96 упоминаний в Коране и т. д.⁴⁷), – ‘Аммар аль-Басри утверждает, что другие качества не являются равными Жизни и Слову, тогда как атрибуты «живой» и «словесный» являются фундаментальными. Эта претензия исламских авторов вскрывает один из слабых моментов атрибутистского богословия. Кроме того, сам личностный характер ипостасей в этом случае нивелируется, однако следует учитывать и апологетическую цель подобного подхода. ‘Аммар аль-Басри стремился объяснить, как возможно такое, что ипостаси не являются шагом к троебожию, используя доступный ему арсенал средств.

‘Аммар аль-Басри не только активно использует текст Корана, но и заимствует коранические фразы и выражения. Кроме того, он ссылается на греческих философов: «Мы видим, как греческие мудрецы, такие как Платон и Аристотель, свидетельствуют о том, что Бог един. Аристотель <...> говорит: „Теперь мы должны поговорить о Том, кто является причиной всего этого.“ Нехорошо было бы, если бы он рассказал нам обо всех этих вещах, но опустил обсуждение их причины! Вскоре после этого он сказал: „Это истинный Бог... Который управляет всем сущим... Который мудр... и от Его могущества происходят все небесные существа, и впоследствии одно за другим проявляются эти земные существа“»⁴⁸.

Отдельно следует обратить внимание на то, как ‘Аммар аль-Басри возражает против такого явления, как «таксиф» (تحريف) – концепции изменений в тексте Писания, внесённых иудеями и христианами, – с его точки зрения таксиф невозможен, так как Священное Писание в конечном итоге восходит к Самому Богу. В том числе он пишет следующее: «Различные интерпретации (христиан) показывают, что невозможно было такое, что они сговорились и исправили текст»⁴⁹. Одним из основных аргументов против идеи искажения Писания он выдвигает то, что христиане, живущие в разных государствах, многие из которых не являются христианскими, едва ли смогли бы договориться о едином искажении, а даже если бы Византийский император приказал претворить в жизнь определённое искажение Священного Писания, то те христиане, которые никогда не принадлежали к Византии, не приняли бы его версию.

⁴⁷ Ammār Al-Baṣrī’s Arabic Apologetics: The Book of the Proof Concerning... P. 68

⁴⁸ Mikhail Wageeh Y. F. ‘Ammār al-Baṣrī’s Kitāb al-Burhān... P. 352.

⁴⁹ Ibid. P. 312.

Одним из важных факторов защиты христианской веры представляется попытка ‘Аммара аль-Басри обосновать то, что собственное определение разумом истинной религии не представляется возможным: Бог не дал сообразительным людям никакого преимущества перед теми, чьи интеллектуальные способности были недостаточны⁵⁰. В целом, проблемы разумного обоснования – как и сама структура вопросов и ответов в его апологетике – во многом основаны на каламе, хотя, как отмечает У. И. Ф. Михаил, сложно говорить, насколько оправдано обозначение калама как исключительно исламского понятия⁵¹. Скорее, речь идёт о некоем общем основании для ведения диалога и обсуждения. Безусловно, одним из основных аргументов в пользу данной точки зрения представляется общий рациональный характер как исламской философии и аргументов против христианства, так и аргументации арабоязычных христиан. В любом случае, мы имеем дело с диспутом, построенным по своим логическим нормам и правилам.

Проведённое исследование позволяет сделать следующие **выводы**:

1. Апологетика ‘Аммара аль-Басри строится во многом как противодействие аргументации исламской рациональной теологии калама, он активно использует логические доводы, аргументы от разума, философскую аргументацию. В целом, данный подход характерен для арабоязычной христианской апологетики и обусловлен культурными и социальными особенностями существования христианства в арабском халифате в рассматриваемый период. Определённые моменты в апологетической стратегии роднят ‘Аммара аль-Басри с такими арабоязычными авторами, как Феодор Абу Курра и Абу Ра’ита ат-Такрити.

2. ‘Аммар аль-Басри – один из первых авторов, применивших подход к защите тринитарного догмата на основе обозначения божественных атрибутов как ипостасей. Сама по себе атрибутистская апологетика не смогла убедить мусульман, но при этом представляет собой интересный образец в истории развития христианской мысли. В целом, ‘Аммар аль-Басри понимает, что мусульмане видят в догмате о Троице «троебожие», и стремится устраниТЬ подобное понимание, а также идею о том, что у Бога была женщина, от которой родился сын⁵². Все его построения в области

⁵⁰ ‘Ammār Al-Baṣrī’s Arabic Apologetics: The Book of the Proof Concerning... P. 36.

⁵¹ Mikhail Wageeh Y. F. ‘Ammār al-Baṣrī’s Kitāb al-Burhān... P. 326.

⁵² The Theology of ‘Ammār al-Baṣrī. Commending Christianity... P. 123.

защиты христианской триадологии обусловлены стремлением апологета обосновать их разумность и отсутствие противоречия догмату о единобожии. Следует отдельно отметить, что триадологическая апологетика ‘Аммара аль-Басри могла рассматриваться как приемлемая вне зависимости от конфессиональной принадлежности, так как по ней расхождений между христианами, проживавшими на территории халифата, не было.

3. В защите христологического догмата ‘Аммар аль-Басри опирается не только на доказательство неискажённости Писания, но и на рациональную аргументацию в соответствии с богословием Церкви Востока, в частности он защищает учение о двух ипостасях, постоянно подчёркивая дифизитскую позицию.

Важным представляется то, что арабоязычная апологетическая и в целом христианская литература получила новый стимул для развития. Дальнейшее изучение текстов арабоязычных христиан позволит ещё более отчётливо проследить основные пути развития уникальной богословской традиции, сформировавшейся в диалоге с исламом.

Источники и литература

1. *Давыденков О., прот. Богословие Сулеймана, епископа Газского (Х–XI века).* Сергиев Посад : Издательство МДА, 2024. 196 с.
2. *Давыденков О., прот. Богословские межконфессиональные влияния в арабохристианской литературе (пример Сулеймана Газского (Х–XI вв.))* // Религиоведение. 2022. №. 2. С. 83–93.
3. *Давыденков О., прот. Понятийно-терминологическая система богословия Булуса ар-Рахиба* // Вестник ПСТГУ I: Богословие. Философия 2011. Вып. 4 (36). С. 31–51.
4. *Ammār al-Baṣrī. The Book of Questions and Answers (Kitāb al masā'il w-al-ajwiba)* // *Ammār al-Baṣrī: Apologie et Controverses / Hayek M. Beyrouth : Dar al-Mashreq, 1977.* P. 93–265.
5. *Ammār al-Baṣrī. The Book of the Proof concerning the Course of the Divine Economy (Kitāb al-Burhān)* // *Ammār al-Baṣrī: Apologie et Controverses / Hayek M. Beyrouth : Dar al-Mashreq, 1977.* P. 19–90.
6. *Ammār Al-Baṣrī's Arabic Apologetics: The Book of the Proof Concerning the Course of the Divine Economy and The Book of Questions and Answers / Translator Beaumont M.* NJ : Gorgias Press, 2022. 330 p.
7. *Beaumont M. Ammār al-Baṣrī: Ninth Century Christian Theology and Qur'anic Pre-suppositions // Arab Christians and the Qur'an from the Origins of Islam to the Medieval Period.* 2018. Vol. 35. P. 83–105.
8. *Early Muslim Polemic Against Christianity: Abu Isa Al-Warraq's' Against the Incarnation' / Editor and translator Thomas D.* Cambridge : Cambridge University Press, 2002. 318 p.
9. *Graf G. Geschichte der christlichen arabischen Literatur: Vol. II: die Schriftsteller bis zur mitte des 15. Jahrhunderts.* Romus: Biblioteca Apostolica Vaticana, 1944. XXXI, 512 p.

10. *Griffith S. H.* ‘Ammār al-Basrī’s Kitāb al-Burhān: Christian Kalām in the first Abbasid century // Griffith S. H. The Beginnings of Christian Theology in Arabic. NY : Routledge, 2016. P. 145–181.
11. *Hayek M.* ‘Ammār al-Basrī, la première somme de théologie chrétienne en langue arabe, ou deux apologies du christianisme // Islamochristiana. 1976. T. 2. P. 69–133.
12. *Mikhail Wageeh Y. F.* ‘Ammār al-Basrī’s Kitāb al-Burhān: A Topical and Theological Analysis of Arabic Christian Theology in the Ninth Century : Doctor of Philosophy thesis. Birmingham, 2013. 432 p.
13. The Theology of ‘Ammār al-Basrī. Commending Christianity within Islamic Culture / Translator Beaumont M. NJ: Gorgias Press, 2021. 300 p.
14. *Thomas D.* Early Muslim Responses to Christianity // Thomas D. Christians at the Heart of Islamic Rule. Church, Life and Scholarship in Abbasid Iraq. Leiden : BRILL, 2003. P. 231–254.
15. *Thomas D.* The miracles of Jesus in early Islamic polemic // Journal of Semitic Studies. 1994. T. 39. №. 2. P. 221–243.
16. *Varsányi O.* Hurriyya-Freedom, Human ‘Will’, and Related Notions in ‘Ammār al-Basrī’s Kitāb al-masā’il wa-l-aqwiba // Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungaricae. 2023. Vol. 76. No. 3. P. 419–467.

D. V. Isaev

THE APOLOGETICS OF ‘AMMAR AL-BASRI IN ISLAMIC CONTEXT

Abstract: The author deals with the issues of apologetics of the Arabic-speaking Christian theologian ‘Ammār al-Basrī. This paper analyzes the apologetic arguments used by Ammar al-Basrī in the Islamic context. In addition, the main arguments of Muslims are analyzed, which are answered by the apologetic ideas of ‘Ammār al-Basrī. Of particular interest is his rational attempt to substantiate the trinitarian dogma based on the concept of divine attributes, created in a polemic with Islamic speculative theology – Kalam – which firmly entered Arabic-language theology after the works of Ammar al-Basrī and Abu Ra’ita al-Takriti, which largely determined the specifics of theology, regardless of the confessional affiliation of the authors. In conclusion, it is noted that Ammar al-Basrī, using the methods of Islamic kalam and rational argumentation, developed an attributionist approach to the defense of trinitarian dogma and Diphysitic Christology, characteristic of Arabic-speaking Christian apologetics in an Islamic context.

Key words: Arabic, Eastern Christianity, Church of the East, Nestorianism, Christian tradition, theological language.

About the author: Isaev Danil Vladimirovich, PhD in Philology, Acting Head of the Department of Ecclesiastical and Practical Disciplines of the Orenburg Theological Seminary, Associate Professor of the Department of English and Methods of English Teaching, Orenburg Teaching Training University (Russia, Orenburg).

References

1. Davydenkov O., prot. Bogoslovie Sulejmana, episkopa Gazskogo (X–XI veka). Sergiev Posad: Izdatel'stvo Moskovskoj duhovnoj akademii, 2024. 196 s. *In Russian.*
2. Davydenkov O., prot. Bogoslovskie mezhhkonfessional'nye vlijanija v arabo-hris-tianskoj literature (primer Sulejmana Gazskogo (X–XI vv.)) // Religiovedenie. 2022. №. 2. S. 83–93. *In Russian.*
3. Davydenkov O., prot. Ponjatijno-terminologicheskaja sistema bogoslovija Bulusa ar-Rahiba // Vestnik PSTGU I: Bogoslovie. Filosofija 2011. Vyp. 4 (36). S. 31–51. *In Russian.*
4. 'Ammār al-Baṣrī. The Book of Questions and Answers (Kitāb al masā'il w-al-ajwiba) // 'Ammār al-Baṣrī: Apologie et Controverses / Hayek M. Beyrouth : Dar al-Mashreq, 1977. P. 93–265. *In Arabic.*
5. 'Ammār al-Baṣrī. The Book of the Proof concerning the Course of the Divine Econ-omy (Kitāb al-Burhān) // 'Ammār al-Baṣrī: Apologie et Controverses / Hayek M. Beyrouth : Dar al-Mashreq, 1977. P. 19–90. *In Arabic.*
6. 'Ammār Al-Baṣrī's Arabic Apologetics: The Book of the Proof Concerning the Course of the Divine Economy and The Book of Questions and Answers / Translator Beaumont M. NJ : Gorgias Press, 2022. 330 p. *In English.*
7. Beaumont M. 'Ammār al-Baṣrī: Ninth Century Christian Theology and Qur'anic Presuppositions // Arab Christians and the Qur'an from the Origins of Islam to the Medieval Period. 2018. Vol. 35. P. 83–105. *In English.*
8. Early Muslim Polemic Against Christianity: Abu Isa Al-Warraq's' Against the Incarnation' / Editor and translator Thomas D. Cambridge : Cambridge University Press, 2002. 318 p. *In English.*
9. Graf G. Geschichte der christlichen arabischen Literatur: Vol. II: die Schriftsteller bis zur mitte des 15. Jahrhunderts. Romus: Biblioteca Apostolica Vaticana, 1944. XXXI, 512 p. *In German.*
10. Griffith S. H. 'Ammār al-Baṣrī's Kitāb al-Burhān: Christian Kalām in the first Ab-basid century // Griffith S. H. The Beginnings of Christian Theology in Arabic. NY : Routledge, 2016. P. 145–181 *In English.*
11. Hayek M. 'Ammār al-Baṣrī, la première somme de théologie chrétienne en langue arabe, ou deux apologies du christianisme // Islamochristiana. 1976. T. 2. P. 69–133. *In French.*
12. Mikhail Wageeh Y. F. 'Ammār al-Baṣrī's Kitāb al-Burhān: A Topical and Theological Analysis of Arabic Christian Theology in the Ninth Century : Doctor of Philosophy thesis. Birming-ham, 2013. 432 p. *In English.*
13. The Theology of 'Ammār al-Baṣrī. Commending Christianity within Islamic Culture / Translator Beaumont M. NJ: Gorgias Press, 2021. 300 p. *In English.*
14. Thomas D. Early Muslim Responses to Christianity // Thomas D. Christians at the Heart of Islamic Rule. Church, Life and Scholarship in Abbasid Iraq. Leiden : BRILL, 2003. P. 231–254. *In English.*
15. Thomas D. The miracles of Jesus in early Islamic polemic // Journal of Semitic Stud-ies. 1994. T. 39. №. 2. P. 221–243. *In English.*
16. Varsányi O. Hurriyya-Freedom, Human 'Will', and Related Notions in 'Ammār al-Baṣrī's Kitāb al-masā'il wa-l-aḡwiba // Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungaricae. 2023. Vol. 76. No. 3. P. 419–467. *In English.*

РАЗДЕЛ II ПЕРЕВОДЫ

УДК 27-312.8(091)

Иерей Евгений Шилов

ПРОТОЕВАНГЕЛИЕ ИАКОВА. ПЕРЕВОД С ДРЕВНЕГРЕЧЕСКОГО ЯЗЫКА

Аннотация: Протоевангелие Иакова занимает особое место среди апокрифических текстов раннего христианства, так как оно является первым подробным изложением предания о детстве Пресвятой Богородицы, Её родителях Иоакиме и Анне и обстоятельствах Рождества Христова. Несмотря на его несвященный статус в каноническом смысле, этот памятник оказал значительное влияние на формирование литургической традиции, праздников и иконографии, связанных с Богородицей, став важным источником для византийской и восточнохристианской культуры.

Переведено по изданию: The Apocryphal Gospels. Texts and Translations / ed. by Bart D. Ehrman and Zlatko Pleše. Oxford-New-York: Oxford University Press, 2011. 621 p.

Ключевые слова: Протоевангелие Иакова, апокрифы, Евангелие детства, Богородица, литургическая традиция, Иоаким и Анна, апокрифическая христология, перевод апокрифов, И. С. Свенцицкая.

Сведения об авторе перевода: Шилов Евгений Вадимович, иерей, кандидат философских наук, магистр теологии, доцент кафедры современных аксиологических проблем и религиозной мысли Российской государственной социальной университета (Россия, Москва). E-mail: evgeny_shilov@mail.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1988-9239>.

Цитирование: Шилов Евгений, иерей. Протоевангелие Иакова. Перевод с древнегреческого языка // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2025. Вып. 3 (36). С. 208–222.

Поступила в редакцию: 13.01.2024. Принята к публикации: 16.05.2025

Предисловие переводчика

Одним из раннехристианских апокрифов, повествующих о жизни Божией Матери и Рождестве Христовом, относящимся к так называемому жанру «Евангелий детства», является Протоевангелие Иакова. В рукописях он имеет различные названия – «Рождество Марии. Апокалипсис (Откровение) Иакова», «Рождество Марии, святой Богородицы и Преславной Матери Иисуса Христа», «Повествование о истории Рождества Пресвятой Богородицы и Приснодевы Марии». Французский гуманист XVI века Гийом Постель перевёл это сочинение на латинский язык и опубликовал



его под названием „Protevangelium Jacobi“¹. Впоследствии это название будет повторено немецким исследователем Михаилом Неандером, впервые издавшим греческий текст Протоевангелия в 1564 году под тем же самым названием – Πρωτευαγγέλιον Ἰακώβου². С этого времени дальнейшие издатели сохранят это название, ставшее нормативным для научной литературы. Текст памятника до нашего времени сохранился в почти 150 греческих рукописях, датируемых IV–XVI вв., самой ранней из которых принято считать папирус Бодмера (III – начало IV вв.)³, в котором содержится практически полный текст памятника (сам текст «Папируса Бодмера V» был обнаружен в 1952 году и издан через 6 лет в 1958 году⁴).

Текст Протоевангелия был написан не позднее начала III в. (хотя ядро произведения сложилось к середине II века⁵) скорее всего в Сирии или Египте, поскольку автор поверхностно знаком как с географией Палестины, так и с еврейскими религиозными обычаями. В нынешнем виде произведение восходит к нескольким источникам, написанным в разное время. Оригинальным языком текста является греческий, о чём свидетельствует большое количество рукописей данного памятника именно на этом языке. Но литературная форма рассказа – агадическое повествование, тесно связанное с древнееврейской письменностью⁶. По мнению ряда исследователей, Протоевангелие Иакова ставило перед собой цель – либо прославление Девы Марии, либо защиту от нападок против христиан со стороны язычников и иудеев.

¹ *Bibliander T. Proteuangelion sive de natalibus Iesu Christi et ipsius matris Virginis Mariae sermo historicus diu iacobi minoris... Basel, 1552.*

² *Neander M. Apocrypha, hoc est. Narrationes de Christo, Maria, Ioseph cognatione et familia Christi extra Biblia... reperta (inserto etiam Proteuangelium Iacobi Graece // Oriente nuper reperto, neendum edito hactenus. Basel, 1564.*

³ См.: Kimberley A. Fowler. The Protoevangelium of James in Papyrus Bodmer V: Titles, Genres, and Traditions in Transmission // Religions 14:636. <https://doi.org/10.3390/rel14050636> (дата обращения: 12.12.2024).

⁴ *Papyrus Bodmer V: Nativité de Marie / ed. Testuz, Michel. Cologny-Genève: Bibliotheca Bodmeriana, 1958.*

⁵ См.: Cullmann O. The Protoevangelium of James // Hennecke E. New Testament Apocrypha. Philadelphia, s.a. Vol. 1. P. 372.

⁶ См.: Cothenet E. Le Protévangile de Jacques: origine, genre et signification d'un premier midrash chrétien sur la nativité de Marie // Aufstieg und Nierdergang der römischen Welt. 2.25.6. Berlin, 1988. P. 4552–4269. Также см.: Мещерская Е. Н. Протоевангелие Иакова в сирийской традиции. Тексты. Издания. Версии // Вспомогательные исторические дисциплины. Том 30. СПб., 2007. С. 13–27.

Текст поделён издателями на 25 небольших глав. Можно выделить определённые разделы: история Иоакима и Анны, рождение и введение во Храм Пресвятой Богородицы, обручение Девы Марии Иосифу, Благовещение, Рождество Христово и мученичество Захарии. История рассказывается от третьего лица, за исключением двух фрагментов, а именно – видения Иосифа в 18 главе и заключительной части Протоевангелия, написанных от первого лица.

Данный памятник был широко известен на Востоке и стал основой для введения в литургический год ряда праздников – Зачатия прав. Анной Пресвятой Богородицы, Рождества Пресвятой Богородицы, Введения во Храм Девы Марии, памяти святых праведных Иоакима и Анны. Также можно видеть определённое влияние и на иконографию, проявляющееся в деталях изображения Благовещения (Богородица, держащая в руках веретено и пряжу), Рождества Христова (исцеление высохшей руки повитухи, усомнившейся в приснодевстве Богородицы).

Протоевангелие Иакова было переведено на многие древние, европейские и славянские языки. До нашего времени сохранились переводы на сирийский, эфиопский, армянский, коптский, грузинский, арабский и латинский языки. Первое научно-критическое издание памятника было осуществлено К. Тишендорфом, который опирался на 17 греческих рукописей⁷. Впоследствии появились новые издания, учитывающие большее количество рукописей и, в частности, Папирус Бодмера⁸. В славянской и русской традиции переводы фрагментов или пересказов этого памятника появляются уже в XIII–XIV вв.⁹ В «Великих Четьях Минеях», составленных митр. Макарием в первой половине XVI в., на день Рождества Пресвятой Богородицы приводится славянский перевод Протоевангелия Иакова под названием «Слово на Рождество Пресвятая Славная Владычицы нашей Богородицы и Проснодевы Марии»¹⁰.

⁷ *Evangelia apocrypha / Ed. C. Tischendorf. Lpz., 1853. S. 1–48.*

⁸ См.: La forme la plus ancienne du Protévangile de Jacques: Rech. sus le papyrus Bodmer V avec uns édition crit. du texte grec et une trad. annotée / Éd. E. de Strycker. Bruxelles : Société des Bollandistes, 1961. X, 480 p.

⁹ См.: Ткаченко А. А., Турцов А. А., Квливидзе Н. В. Иакова Протоевангелие // Православная энциклопедия. Том. 20. М. : ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2009. С. 567–576.

¹⁰ Слово на Рождество Пресвятая Славная Владычицы нашей Богородицы и Проснодевы Марии // Великие Минеи Четии, собранные Всероссийским митрополитом Макарием. Сентябрь. Дни 1–13. СПб. : Археографическая комиссия, 1868. Стб. 352–363.



Русский перевод был выполнен советским и российским историком-антиковедом И. С. Свенцицкой (1929–2006). О Протоевангелии Иакова она упоминает в своей работе «Запрещенные евангелия» (1965) с характерным введением: «Оказывается, большинство событий из биографии Богородицы (у автора – с маленькой буквы. – Е. III.), по поводу которых установлены церковные праздники, взяты... из апокрифической литературы, которую сама церковь не рискнула признать священной»¹¹. В таком же ключе Протоевангелие Иакова рассматривается ею в работе «Тайные писания первых христиан»¹². Наконец, в 1989 году в серии «Научно-атеистической библиотеки» вышел сборник её переводов, включавший в себя также и Протоевангелие Иакова – «История Иакова о рождении Марии»¹³. В комментариях к этому тексту, И. С. Свенцицкая даёт такую характеристику: «В целом Протоевангелие Иакова представляет собой смешение различных христианских легенд, равно как и привнесённых в христианство представлений о древних античных божествах. В Протоевангелии Иакова нарративный элемент превалирует над теологическим, но и там под бытовыми деталями (или, точнее, якобы бытовыми) и сказочными чудесами прослеживается вероучительная тенденция, связанная с идеей Иисуса-божества, чьи чудесные свойства были присущи ещё его матери. В этом произведении ощущается своеобразно переработанное влияние гностиков. Это было не просто занимательное чтение, оно отвечало религиозным запросам основной массы христиан, для которых были непонятны догматические споры сторонников гностицизма и ортодоксального направления»¹⁴.

Поскольку вышеуказанный русский перевод до сих пор остаётся единственным известным русскому читателю, своевременным и актуальным представляется необходимость нового перевода, лишённого идеологической подоплёки и антихристианской направленности и в то же время опирающегося на новые критические издания данного текста.

¹¹ Свенцицкая И. С. Запрещенные евангелия. М. : Политиздат, 1965. 148 с. С. 123.

¹² Свенцицкая И. С. Тайные писания первых христиан. М. : Политиздат, 1980. С. 123–125.

¹³ Свенцицкая И. С. Апокрифы древних христиан: Исследование, тексты, комментарии / АОН при ЦК КПСС. Ин-т науч. атеизма; редкол.: А. Ф. Окулов и др. М. : Мысль, 1989. 336 с. С. 104–116 (Комментарии: С. 117–133).

¹⁴ Там же. С. 130–131.

В этом издании текст опирается на 32 рукописи, в которые входят как Папирус Бодмера, так и ряд сирийских, армянских, грузинских и эфиопских манускриптов¹⁵.

ПРОТОЕВАНГЕЛИЕ ИАКОВА (др.-греч. ΠΡΩΤΕΥΑΓΓΕΛΙΟΝ ΙΑΚΩΒΟΥ)

I. В Историях двенадцати колен Израиля [говорится, что] был Иоаким, очень богатый человек, и он приносил Господу дары свои вдвойне, говоря в себе: Пусть [одна часть] будет от преизбытка моего всему народу, а [другая] в умилостивление Господу Богу для прощения меня. Наступил великий день Господень, и приносят сыны Израиля свои дары. И вот выступил против него Рувим (Рувиль), говоря: Не должно тебе первому приносить дары свои, поскольку ты не произвёл семени в Израиле. И огорчился очень Иоаким, и вышел к двенадцати коленам народа, говоря в себе: Исследую в [Историях] двенадцати колен Израиля, только ли я один не произвёл семени в Израиле. И исследовав, нашёл, что все праведники уже воздвигли семя в Израиле. И вспомнился патриарх Авраам, как в последний день его Господь Бог явил ему сына Исаака. И очень огорчился Иоаким, и не явился он к жене своей, но отправился в пустыню. И поставил он там свою палатку, и постился Иоаким сорок дней и сорок ночей, говоря в себе: не выйду [из пустыни] ни для еды, ни для питья, пока не повелит мне Господь Бог, и да будет мне молитва едою и питьём.

II. Жена же его Анна сугубо (вдвойне) плакала плачем и сугубо (вдвойне) рыданием рыдала, говоря: Оплачу неплодность мою, оплачу бездетность мою. Но вот настал великий день Господень. И сказала ей Юдифь (Иуфињ), служанка её: До каких пор ты будешь смирять душу свою? Ведь настал великий день Господень, и ты не должна плакать. Но возьми эту головную повязку, которую мне дала госпожа за работу: не подобает мне носить её, ибо я слуга твоя, а [повязка] несёт знак царственности. И ответила Анна: Отойди от меня. И этого я не сделаю, а Господь Бог весьма уничижил меня. Не лукавый ли научил тебя, и ты пришла, чтобы и меня вовлечь в грех твой? И ответила служанка Юдифь (Иуфињ): Зачем я буду тебя уговаривать, если ты не слышала голоса моего? Господь Бог закрыл твое

¹⁵The Apocryphal Gospels. Texts and Translations / ed. by Bart D. Ehrman and Zlatko Pleša. – Oxford-New York: Oxford University Press, 2011. P. 40–71 (текст) и P. 31–38 (введение к тексту и список рукописей, использованных составителями и переводчиками).



чрево, чтобы ты не принесла плода в Израиле. И очень опечалилась Анна, и сняла она одежды свои, умыла голову свою, и надела одежды свои брачные. И около девятого часа пошла в сад свой погулять. И увидела лавровое дерево, и села под ним, и, отдохнув, начала молиться Господу, говоря: Бог моих отцов, благослови меня и услыши молитву мою, как благословил ты мать Сарру и дал ей сына Исаака.

III. И Анна посмотрела пристально на небо и увидела на лавровом дереве гнездо воробья. И стала плакать Анна, говоря в себе: Горе мне, кто породил меня? Какое чрево произвело меня на свет? Ибо я стала проклятием в глазах сынов Израиля. И меня брали и насмехались надо мной, и изгнали меня из храма Господа Бога моего. Горе мне, кому я уподоблю себя? Не подобна я птицам небесным, ибо и птицы небесные способны к деторождению в глазах Твоих, Господи. Горе мне, кому я уподоблю себя? Не подобна я и тварям бессловесным, ибо и твари бессловесные способны к деторождению в глазах Твоих, Господи. Горе мне, кому я уподоблю себя? Не подобна я и зверям земным, ибо и звери земные способны к деторождению в глазах Твоих, Господи. Горе мне, кому я уподоблю себя? Не подобна я и водам этим, ибо и воды эти, спокойные и бурные (скачущие), и рыбы в них благословляют Тебя, Господи. Горе мне, кому я уподоблю себя? Не подобна я и земле этой, ибо и земля приносит плоды свои в своё время и благословляет Тебя, Господи.

IV. И тогда предстал перед ней ангел Господень и сказал ей: Анна, Анна, услышал Господь молитву твою. Ты зачнешь и родишь, и о потомстве твоём будут говорить во всей вселенной. И сказала Анна: Жив Господь Бог; если я рожу дитя мужского или женского пола, отдам его в дар Господу моему, и оно будет служить Ему все дни жизни своей. И вот, пришли два ангела, говоря ей: Вот, Иоаким, муж твой, идёт со своими стадами. Ибо ангел Господень явился Иоакиму, говоря: Иоаким, Иоаким, услышал Господь Бог молитву твою. Выйди отсюда. Ибо жена твоя Анна зачнет во чреве. И тотчас вышел Иоаким [из пустыни], и приказал пастухам, говоря им: Приведите мне сюда десять безукоризненных и незапятнанных агнц, будут десять агнц для Господа Бога. И приведите мне двенадцать молодых телят, и будут двенадцать телят для жрецов и старейшин. И сто козлят для всего народа. И вот Иоаким подошёл со своими стадами. И Анна вышла к воротам и увидела Иоакима, идущего со стадами своими. И тотчас побежала [к нему] и бросилась к нему на шею, говоря: Теперь я знаю, что Господь Бог весьма благословил меня: вот, неплодная уже не неплодная, и вот, бездетная зачну во чреве. И обрёл покой Иоаким в первый день в доме своём.

V. На следующий день он принёс дары свои, говоря в себе: Если Господь Бог смилостивился надо мной, то лист (τὸ πέταλον)¹⁶ священника покажет мне. И принёс Иоаким дары свои, и всматривался на лист священника, когда подошёл к жертвеннику Господню, и не увидел греха в себе. И сказал Иоаким: Теперь я знаю, что Господь Бог смилостивился ко мне и отпустил мне все грехи мои. И вышел он из храма Господня оправданным и пошёл в дом свой. И исполнилось месяцев её (Анны) около шести. На седьмой же месяц родила Анна и сказала кормилице (повивальной бабке): Кого я родила? И сказала повивальная бабка: Девочку. И сказала Анна: Возвеличилась душа моя в этот день. И наклонилась к ней. По исполнении же дней очищения, Анна дала грудь ребёнку и нарекла имя ей Мария.

VI. Изо дня в день крепло дитя. Когда же исполнилось ей шесть месяцев, поставила мать её на землю, чтобы испытать, устоит ли она. И пройдя семь шагов, вернулась она к груди матери своей. И приподняла её мать её, говоря: Жив Господь Бог мой. Ты не будешь ходить по этой земле до тех пор, пока я не введу тебя в храм Господень. И сделали святое место (освящение) в спальне её, и ничто скверное и нечистое не должно было проходить через неё. И призвала [Анна] незапятнанных дочерей еврейских, и они ухаживали за ней. Когда же исполнился год ребёнку, и устроил Иоаким большой пир, и призвал первосвященников и священников, и книжников, и старейшин всего народа Израиля. И принёс ребёнка Иоаким священникам, и они благословили его, говоря: Бог отцов наших, благослови это дитя и даруй ей самое славное имя в веках и во всех родах. И сказал весь народ: Да будет так, аминь. И принёс [Иоаким] её к первосвященникам, и они благословили её, говоря: Бог всевышний, воззри на это дитя и благослови его величайшим и непреходящим благословением. И взяла её мать её в святом месте в спальне и дала грудь ребёнку. И воспела песнь Анна Господу Богу, говоря: Воспою песнь святую Господу Богу моему, что воззрел на меня и избавил меня от поношения врагов моих, и даровал мне Господь Бог мой плод праведности Своей, единосущный

¹⁶Скорее всего, имеется в виду пластина из чистого золота (циц) на кидаре (головном уборе первосвященника), на которой было выгравировано «Святыня Господня» (*תְהִלָּה שְׁתִּיר*, кадош ле-Адонай). Либо же речь идёт о наперснике (хошен, *עַשְׂנִיר*) первосвященника – четырёхугольном нагруднике с двенадцатью драгоценными камнями. На нагруднике (или внутри него) помещались урим и туммим (Исх. 28:30), при помоши которых первосвященник вопрошал Господа от имени народа или царя (Чис. 27:21). В книге Исход наперсник называется – «наперсник судный» (Исх. 28:15), поскольку символизировал обязанность первосвященника вершить суд и изъявлять Божью волю.

и столь многим обладающий в глазах Его. Кто возвестит сынам Рувиля (Рувима), что Анна кормит грудью? Слушайте, слушайте, двенадцать колен Израиля, что Анна кормит грудью. И когда она закончила в святом месте её спальни, вышла она и прислуживала другим. Когда же закончился пир, веселящиеся разошлись и славили Бога Израиля.

VII. Шли месяцы для ребёнка. И исполнилось ребёнку два года, и сказал Иоаким: Отведём её в храм Господень, чтобы выполнить то обещание, какое было дано, чтобы Владыка не отвернулся от нас, и наш дар не сделался бы неугоден Ему. И сказала Анна: Дождёмся третьего года, чтобы не искала она отца и мать. И сказал Иоаким: Дождёмся. Когда же исполнилось ребёнку три года, сказал Иоаким: Созовите непорочных дочерей еврейских, и пусть они возьмут светильники и стоят с горящими [светильниками], чтобы не вернулось дитя назад, и чтобы пленилось сердце её храмом Господним. И сделали так, когда шли в храм Господень. И принял её священник и, поцеловав её, благословил и сказал: Да возвеличит Господь Бог имя твое во всех родах. Ибо от тебя в последние дни явит Господь искупление Свое сынам Израиля. И посадил её на третью ступень алтаря (жертвенника), и низвёл Господь Бог благодать от него (алтаря), и вскочила она на ноги свои, и возлюбил её весь народ Израиля.

VIII. И ушли родители, удивляясь, восхваляя и прославляя Владыку Бога, что дитя не возвратилось назад за ними. Была же Мария в храме Господнем как голубица, разделяющая и принимающая пищу из рук ангелов. Когда же ей исполнилось двенадцать лет, постановили совет священники, говоря: Вот, Марии исполнилось двенадцать лет в храме Господнем. Что теперь будем делать с нею, чтобы она каким-либо образом не осквернила святыню Господа Бога нашего? И сказали первосвященнику: Ты предстоишь перед алтарём Господним. Войди и вознеси молитву о ней. И что объявит тебе Господь Бог, то мы и сделаем. И вошёл первосвященник, надев двенадцать колокольчиков, во святая святых и вознёс молитву о ней. И вот ангел Господень явился, говоря: Захария, Захария, выйди и созови вдовцов из народа, и каждый из них пусть возьмёт посох, и тот, кому Господь Бог явит знак, тому она и будет женой. И вышли глашатаи (вестники) по всей окруже Иудейской, и труба Господня возгласила, и стали все сходиться.

IX. Иосиф, бросив плотничий топор, отправился на собрание (встречу) их. И собравшиеся вместе отправились к священнику, неся посохи. Собрав же у них посохи, он вошёл в святилище и стал молиться. Завершив молитву, он взял посохи, вышел и раздал им. И знамения не было на них. Иосиф же взял последний посох. И тут же голубица вылетела из посоха

и взлетела на голову Иосифа. И сказал священник Иосифу: Ты избран принять деву Господню, чтобы хранить её. И ответил Иосиф, говоря: У меня есть сыновья, и я стар, она же молода. Я не буду посмешищем у сынов Израиля. И сказал священник: Иосиф, побойся Господа Бога твоего, и вспомни, что сделал Бог Дафану, Авирону и Корею, как разверзлась земля, и все они были поглощены за непослушание своё. И ныне убоялся, Иосиф, чтобы то же не случилось и в дому твоём. И убоявшись, Иосиф взял её (Марию), чтобы блюсти её, и сказал ей: Мария, я взял тебя из храма Господня. И теперь я оставлю тебя в доме моём. Я же ухожу строить здания (для плотницких работ), и потом вернусь к тебе. Господь да сохранит тебя.

Х. Был тогда совет священников, говорящих: Сделаем завесу для храма Господня. И сказал священник: Соберите мне дев чистых из рода Давида. И вышли слуги, и искали, и нашли семью [дев]. И вспомнил священник о девице Марии, что она была из рода Давида и чиста перед Богом. И пошли слуги и привели её. И привели их (девиц) в храм Господень. И сказал священник: Итак, получите по жребию, кто будет прядь золото, и кто амиант (асбест), кто лён и кто шёлк, кто гиацинт и кто багрянец, и кто настоящий пурпур. И выпало по жребию Марии [прядь] настоящий пурпур и багрянец. И взяв их, вернулась она в дом свой. В это же время Захария онемел, и был вместо него Самуил, пока снова Захария не заговорит. Мария же, взяв багрянец, стала прядь.

XI. И взяла она кувшин и вышла набрать воды. И вот [слышит она] голос, говорящий ей: Радуйся, обрадованная. Господь с тобою. Благословена ты в женах. И стала оглядываться Мария направо и налево, [чтобы узнать], откуда ей этот голос. И, испугавшись, вернулась она в дом свой и, поставив кувшин, взяла пурпур, села на скамью свою и стала пурпур прядь. И тогда ангел Господень встал перед ней, говоря: Не бойся, Мария. Ибо ты обрела благодать пред лицом Владыки всего. И ты зачинешь от Слова Его. Мария же, услышав [это], размышляла в себе, говоря: Я зачну от Господа Бога живого и рожу, как рожает любая женщина? И сказал ей ангел Господень: Не так, Мария. Ибо сила Божия осенит тебя. Потому и рождённое из тебя Святое наречётся сыном Всевышнего. И наречешь имя ему Иисус. Ибо Он спасёт народ свой от грехов их. И сказала Мария: Вот, раба Господня перед лицом Его. Да будет мне по слову твоему.

XII. И сделала она пурпур и багрянец и отнесла священнику. И священник, взяв, благословил её и сказал: Мария, возвеличит Господь Бог имя твоё, и ты будешь благословена во всех родах земли. Обрадовавшись, Мария пошла к родственнице своей Елисавете и постучала в дверь. И услышав, Елисавета отложила багрянец и побежала к двери и открыла



её, и благословила её (Марию) и сказала: За что мне это [дано], что мать Господа моего пришла ко мне. Ибо вот, находящийся во мне младенец взыграл и благословил тебя. А Мария не постигла таинства, которые возвестил ангел Гавриил. И она подняла глаза к небу и сказала: Господи, кто я, что все женщины земли благословляют меня? И пробыла она три месяца у Елисаветы. И с каждым днём чрево её увеличивалось. И испугавшись, вернулась Мария в дом свой и скрывалась от сынов Израиля. Было же ей шестнадцать лет, когда это таинство совершилось с ней.

XIII. И когда она была на шестом месяце, тогда Иосиф вернулся в дом свой после плотницких работ своих и увидел её беременной. И удрил себя по лицу, и упал ниц на вретище и плакал горько, говоря: Как я обращаю лицо своё к Господу Богу? Как буду молиться о девице этой? Ибо привёл девой её из храма Господа Бога и не уберёг её. Кто обманул меня? Кто сотворил это зло в доме моём и опорочил деву? Не произошла ли со мной та же история, что и с Адамом? Ибо тогда, когда Адам был во время своего славословия [Бога], и явился змей и увидел Еву одну и обольстил её, так произошло и со мной. И встал Иосиф со вретища и позвал её и сказал ей: Ты, бывшая на попечении Божьем, что ты сделала? Ты забыла Господа Бога твоего? Зачем ты осквернила душу свою, выросшая в Святая святых и принимавшая пищу из рук ангелов? Тогда она заплакала горько, так говоря: Я чиста и не знаю мужа. И сказал ей Иосиф: Откуда же это во чреве твоём? Она же ответила: Жив Господь Бог мой, ибо я знаю, откуда он во мне.

XIV. И очень испугался Иосиф и был ею успокоен, рассуждая, как поступить с ней. И сказал Иосиф: Если я сокрою грех её, то стану нарушителем закона Господня. А если открою её сыnam Израиля, боюсь, не ангельский ли [ребёнок] в ней, и получится, что предам невиновную кровь на смертный суд. Что же мне делать с нею? Тайно отпущу её от себя. И наступила ночь. И вот ангел Господень явился ему во сне, говоря: Не бойся за эту девушку. Ибо то, что в ней, есть от Духа Святого. И родит она сына, и ты наречёшь ему имя Иисус. Ибо он спасёт народ свой от грехов его. И восстал Иосиф от сна и прославил Бога Израиля за то, что даровал ему благодать Свою. И оставил её (Марию).

XV. Пришёл же к нему книжник Анна и сказал ему: Иосиф, почему не явился на собрание наше? И ответил ему: Потому что устал я с дороги и отдыхал первый день. И повернулся Анна и увидел беременную Марию. И побежал быстро к священнику и сказал ему: Иосиф, о котором ты свидетельствуешь [, что он праведен], поступил весьма беззаконно. И сказал

священник: Что случилось? И ответил [Анна]: Деву, которую Иосиф взял из храма Господня, он опорочил, нарушил брак свой и не открыл [этого] сыном Израиля. И сказал в ответ священник: Иосиф так сделал? И сказал ему книжник Анна: Отправь слуг и увидишь беременную девушку. И отправили слуг, и они увидели её, как он говорил, и привели её вместе с Иосифом на судилище. И сказал ей первосвященник: Мария, что ты такое совершила? Зачем опорочила душу свою и позабыла Господа Бога своего? Жившая во Святая святых и принимавшая пищу из рук ангелов, и слушавшая гимны Его, и радовавшаяся перед лицом Его, что же ты совершила? Она же плакала горько, говоря: Жив Господь Бог, ибо я чиста перед лицом Его и мужа не знаю. И сказал священник: Иосиф, что ты сделал? Иосиф же сказал: Жив Господь Бог мой, и свидетель истины Его, ибо я чист перед ней. И сказал священник: Не лжесвидетельствуй, но говори истину. Ты нарушил брак свой и не явился сыном Израиля, и не склонил головы своей под сильной десницей, чтобы Он благословил потомство твое.

XVI. И молчал Иосиф. И сказал священник: Отдай деву, которую взял ты из храма Господня. И начал горько плакать Иосиф. И сказал первосвященник: Я дам вам воды обличения от Господа, и откроет [Он] ваши грехи перед глазами нашими. И взяв [воды], священник напоил Иосифа и отправил его в пустыню, и вернулся он невредимым. И напоил Марию, и отправил её в пустыню, и вернулась она невредимой. И весь народ был удивлён, что не открылся грех их. И сказал священник: Если Господь Бог не явил греха вашего, и я не сужу вас. И отпустил их. И взял Иосиф Мариамму и отправился в дом свой, радуясь и прославляя Бога Израиля.

XVII. Вышло же повеление от Августа цезаря совершить перепись всех в Вифлееме Иудейском. И сказал Иосиф: Я запишу сыновей моих. Что же мне делать с этой девицей? Как её записать? Женой моей? Я стыжусь. Или дочерью? Но сыны Израиля знают, что она не дочь мне. Да покажет день Господень, как Ему угодно. И оседлал он осла и посадил её, и повел [осла] сын его (Иосифа), а Самуил (другой его сын) сопровождал. И прошли они около трёх миль, и обернулся Иосиф и увидел, что она печальна и сказал [в себе]: Находящийся в ней [ребёнок] печалит её. И вскоре снова обернулся Иосиф и увидел, что она радостна и сказал ей: Мариамма, что это с тобой, что лицо твоё я вижу то весёлым, то грустным? И говорит она ему: Потому что два народа я вижу в глазах своих, один плачет и рыдает, а другой радуется и веселится. И прошли они половину пути и сказала ему Мариамма: Иосиф, сними меня с осла, ибо [ребёнок], который во мне,



заставляет меня идти. И он снял её с осла и сказал ей: Куда мне отвести тебя и скрыть позор твой, ибо место это пустынно?

XVIII. И нашёл там пещеру и привёл её и оставил с ней сыновей своих, и пошёл искать еврейскую повивальную бабку в округе Вифлеема. И вот я, Иосиф, шёл и не двигался. И посмотрел я на свод неба и увидел, что он остановился, и на воздух, и увидел, что он неподвижен, и птицы небесные замерли в полёте. И посмотрел я на землю и увидел поставленный сосуд и возлежащих работников, и были руки их в сосуде. И вкушающие не вкушали, и берущие не брали, и подносящие ко рту своему не подносили, но лица их всех были обращены ввысь. И увидел я овец, которых гнали, и овцы стояли. И пастух поднял руку свою, чтобы гнать их, и рука его осталась поднятой. И посмотрел я на течение реки и увидел козлов, и пасти их прикасались к воде и не пили. И все, казалось, остановились в беге своём.

XIX. И увидел я женщину, спускающуюся с горы, и она сказала мне: Человек, куда ты идёшь? И я сказал: Ищу еврейскую повивальную бабку. В ответ она спросила меня: Ты из Израиля? И сказал ей: Да. Она же сказала: И кто же она, рожающая в пещере? И ответил я: Это Мария, воспитанная в храме Господнем. И по жребию я получил её в жены, но она не жена мне, и зачала она от Духа Святого. И сказала повивальная бабка: Правда ли это? И сказал ей Иосиф: Пойди и посмотри. И пошла повивальная бабка вместе с ним и встали они у места пещеры. И сияющее облако осенило пещеру. И сказала повивальная бабка: Возвеличена душа моя сегодня, ибо увидели глаза мои необыкновенное, ибо родилось спасение Израиля. И тотчас облако удалилось от пещеры, и засиял великий свет в пещере, так что глаза не могли вынести его. И немного спустя свет тот исчез, и явился новорождённый. И вышел, и взял грудь матери своей Марии. И воскликнула повивальная бабка и сказала: Как велик для меня этот день, ибо я видела это новое необыкновенное зрелище. И вышла повивальная бабка из пещеры, и встретила она Саломею и сказала ей: Саломея, Саломея, я хочу рассказать тебе о чудесном явлении. Родила дева, которая не повредила естества своего. И сказала Саломея: Жив Господь Бог мой. До тех пор, пока я не протяну пальца своего и не удостоверюсь в естестве её, не поверю, что дева родила.

XX. И пришла повивальная бабка и сказала: Мария, приготовься. Ибо ни малейшего сомнения не будет выставлено в отношении тебя. И протянула Саломея палец свой в естество её. И воскликнула Саломея и сказала: Горе нечестию моему и неверию моему, ибо я испытывала Бога живого. И вот, рука моя огнем горит у меня. И пала она на колени, говоря Владыке: Господь отцов моих, воспомяни обо мне, что я потомок Авраама,

Исаака и Иакова. Не посрами меня перед сынами Израиля, но подай мне [избавление] от скорбей. Ибо знаешь Ты, Владыка, что моё служение было во имя Твоё, и воздаяние моё от Тебя я получала. И тогда предстал ангел Господень, говоря к ней: Саломея, Саломея, услышал Владыка всего моления твои. Протяни руку твою к младенцу и возьми на руки его, и будет тебе спасение и радость. С благодарностью подошла Саломея к младенцу и взяла его на руки, говоря: Я поклонюсь Ему, ибо великий царь родился Израилю. И тотчас исцелилась Саломея и вышла из пещеры спасённая. И вот, голос, говорящий: Саломея, Саломея, не сообщай всего, что ты видела необычного до тех пор, пока младенец не войдёт в Иерусалим.

XXI. И вот Иосиф приготовился идти дальше в Иудею, и большое смятение было в Вифлееме Иудейском. Ибо пришли волхвы, говорившие: Где царь иудеев? Ибо мы видели звезду Его на востоке и пришли поклониться Ему. И Ирод, услышав это, встревожился и послал слуг к волхвам. И созвал первосвященников и спрашивал их в претории, говоря им: Как написано о Христе? Где Он рождается? И они говорили ему: В Вифлееме Иудейском, ибо так написано. И он отпустил их. И спрашивал волхвов, говоря им: Какое знамение видели вы о рождённом царе? И отвечали волхвы: Мы видели звезду великую, сиявшую среди звёзд и помрачавшую их, так что звёзды те не были видны. И так мы узнали, что царь родился в Израиле, и пришли поклониться Ему. И Ирод сказал им: Идите и поищите, и когда найдёте, известите меня, чтобы и я пришёл и поклонился Ему. И волхвы ушли. И вот звезда, которую они видели на востоке, шла перед ними, пока они не пришли в пещеру, и она остановилась над вершиной пещеры. И увидели волхвы Его (Младенца) с матерью Его Марией и достали из сумок своих дары, золото и ладан, и смирну. И получили они повеление от ангела не возвращаться в Иудею, но иным путём идти в страну свою.

XXII. Тогда Ирод понял, что он был обманут волхвами и, разгневавшись, послал убийц, говоря им: Убейте всякого младенца от двух лет и ниже. И Мария, услышав, что избивают младенцев, убоявшись, взяла ребёнка и, запеленав его, положила в воловьи ясли. Елизавета же, услышав, что Иоанна ищут, взяла его и пошла на гору. И искала, где спрятать его, но не было там сокровенного места. Тогда она воскликнула, говоря: Гора Божия, впусти мать с ребёнком. Ибо не могла Елизавета взойти. И тотчас разверзлась гора и впустила её. И в горе той освещаема она была светом. Ибо ангел Господень был с ними, охраняя их.

XXIII. Ирод же искал Иоанна, и отправил он слуг к Захарии, говоря ему: Где спрятал ты сына своего? Он же отвечал, говоря им: Я служитель



пред лицом Божиим и постоянно нахожусь в храме Его. Разве знаю я, где сын мой? И пришли слуги его (Ирода) и передали Ироду всё это. И разгневавшись, Ирод спросил: Его сын будет царствовать в Израиле? И снова отправил слуг, говоря ему: Скажи мне правду, где сын твой? Ибо знаешь ли ты, что кровь твоя в моих руках? И пришли слуги и передали это ему. И сказал Захария: Я свидетель Божий, если прольёшь кровь мою. И дух мой примет Владыку, ибо кровь неповинную прольёшь ты в преддверии (притворе) храма Господня. И перед рассветом был убит Захария, и не знали сыны Израиля, что он был убит.

XXIV. Но пришли священники во время приветствия, и не встретил их, согласно обычаю, с благословением Захария. И стояли священники, ожидая Захарию, чтобы приветствовать его в молитве и прославить Все-вышнего Бога. Прождав же его долгое время, они все испугались. Один же из них дерзнул войти во святилище и увидел возле жертвенника Господня запёкшуюся кровь, и голос возвестил: Захария убит, и не исчезнет кровь его до тех пор, пока не придёт отмщение. И услышав это слово, [священник] убрался и вышел, и поведал священникам, что он видел и слышал. И они решились войти и увидели то, что там было. И стены храма возопили, и сами вошедшие разодрали одежды свои сверху донизу. И не нашли они тела его, но нашли только кровь его, ставшую как камень. И объятые ужасом, вышли они и возвестили всему народу, что убит Захария. И услышали все колена народа, и рыдали о нём, и оплакивали его три дня и три ночи. После же трёх дней священники стали советоваться, кого поставить на место Захарии. И пал жребий на Симеона. Ибо ему было возвещено Святым Духом, что не увидит он смерти до тех пор, пока не узрит Христа во плоти.

XXV. Я же, Иаков, написавший эту историю в Иерусалиме, во время смуты и до смерти Ирода скрывался в пустыне до тех пор, пока не стихла смута в Иерусалиме, славлю Владыку Бога, даровавшего мне премудрость, чтобы описать эту историю. И да будет благодать Его со всеми, боящимися Господа. Аминь.

Priest Evgeny Shilov

TRANSLATION OF “THE PROTOEVANGELIUM OF JAMES” FROM ANCIENT GREEK

Abstract: The Protoevangelium of James occupies a special place among the apocryphal texts of early Christianity, as it is the first detailed exposition of the legend about the childhood of the Most Holy Theotokos, her parents Joachim and Anna, and the circumstances of the Nativity of Christ. Despite its non-sacred status in the canonical sense, this monument had a significant influence on the formation of the liturgical tradition, holidays and iconography associated with the Mother of God, becoming an important source for Byzantine and Eastern Christian culture.

Translated from the publication: The Apocryphal Gospels. Texts and Translations / ed. by Bart D. Ehrman and Zlatko Pleše. Oxford-New-York: Oxford University Press, 2011. 621 p.

Key words: Protoevangelium of James, apocrypha, Gospel of the Infancy, Virgin Mary, liturgical tradition, Joachim and Anna, apocryphal Christology, translation of apocrypha, I. S. Sventsitskaya.

About the author of the translation: Shilov Evgeny Vadimovich, priest, Candidate of Philosophical Sciences, Master of Theology, associate professor of the associate professor of the Department of Modern Axiologica and Religious Thought of the Russian State Social University (Russia, Moscow).



УДК 94(37).07«04/05» + 821.14 + 930.2

Е. А. Хвальков

ПЕРЕВОД СОЧИНЕНИЯ ИОАННА ЗОНАРЫ «ἘΠΙΤΟΜΗ ἸΣΤΟΡΙΩΝ»: ИМПЕРАТОРЫ ФЕОДОСИЙ МЛАДШИЙ, МАРКИАН, ЛЕВ I И ЛЕВ II

Аннотация: Византийский историк и канонист Иоанн Зонара (Ιωάννης Ζωναρᾶς, кон. XI в. – между 1162 и 1166 гг.) оставил после себя значительное историографическое наследие в виде своей «Ἐπιτομῆς ἱστορίῶν» в восемнадцати книгах, покрывающей период от сотворения мира до вступления на престол императора Иоанна Комнина (1118 г.). Первые шесть книг посвящены библейской истории, следующие шесть – истории римской, и финальные шесть – истории христианской империи. Иоанн Зонара в значительной степени основывался на трудах таких античных авторов, как Иосиф Флавий и Дион Кассий. В «римских» главах Зонара уделяет внимание периодам, когда Римская империя сталкивалась с внутренними и внешними вызовами. В данном переводе находятся описания правлений римских императоров от Феодосия Младшего до Льва II.

Переведено по изданию: Ioannes Zonaras. Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae / Bonnae: Impensis Ed. Weberi, 1897. Vol. 3. Lib. XIII.1 – XIV.5. P. 1–151.

Ключевые слова: Римская империя, Византийская империя, Константинополь, Рим, Феодосий Младший (401–450), Маркиан (392–457), Лев I (401–474) и Лев II (467–474).

Сведения о перевodчике: Хвальков Евгений Александрович, PhD in History and Civilization, MA in Medieval Studies, преподаватель департамента истории НИУ Высшая Школа Экономики – Санкт-Петербург (Россия, Санкт-Петербург). E-mail: cosmadamian@mail.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3688-7638>.

Цитирование: Хвальков Е. А. Перевод сочинения Иоанна Зонары «Ἐπιτομῆς ἱστορίῶν»: императоры Феодосий Младший, Маркиан, Лев I и Лев II // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2025. Вып. 3 (36). С. 223–243.

Поступила в редакцию: 05.09.2024. Принята к публикации: 16.04.2025.

Феодосий Младший

Феодосий Младший¹ был воспитан в Константинополе под опекой своей сестры Пульхерии², и никто не осмеливался восстать против него,

¹Флавий Феодосий II (10 апр. 401 – 28 июля 450), Феодосий Младший или Феодосий Каллиграф – император Восточной Римской империи с 402 (как соправитель) до 408 г.

²Элия Пульхерия Августа (Αἰλία Πουλχερία, Aelia Pulcheria; 19 янв. 399 – 453) – регент Византийской империи с титулом августы при своём младшем брате императоре Феодосии II в 414–421 гг. Затем в 450–453 гг. после его смерти стала императрицей, взяв в мужья и сделав императором полководца Маркиана. Почитается в лице благоверных за её борьбу с ересями, память 10 сент. (ст. ст.).

потому что Йездигерд³, царь Персии, был назначен его опекуном по воле его отца Аркадия. Этот царь⁴, приняв опеку, послал Антиоха⁵, первого из своих евнухов, в Константинополь, чтобы обеспечить сохранение личности и интересов своего подопечного, и написал руководителям двора, чтобы они сохраняли верность, которой они обязаны своему императору: и что, если они этого не сделают, их вероломство не останется безнаказанным. Как только Феодосий достиг зрелости, сестра Пульхерия заставила его жениться на Евдоксии⁶, уроженке Афин, девушке превосходной красоты и редких знаний. Она была дочерью философа Леонтия, и её звали Афинаида. Отец, решив по своему знанию будущего, что однажды она достигнет высокого положения, оставил ей в своём завещании только сто золотых и назвал своими наследниками двух своих сыновей Валерия⁷ и Гессия⁸. После смерти отца они забрали его имущество, а сестру выгнали из дома. Она удалилась к одной из своих тёток, которая привезла её в Константинополь и представила Пульхерию, чтобы она пожаловалась ей на несправедливость завещания и насилие со стороны её братьев. Пульхерия восхитилась её красотой и, узнав, что она ещё девушка, позаботилась о том, чтобы она была наставлена в истинах христианской религии, чтобы она приняла

³Йездигерд I – шахиншах Ирана, правил в 399/400 – 420/421 гг. Из династии Сасанидов.

⁴Т. е. Йездигерд.

⁵На самом деле регентом был Флавий Анфимий (Flavius Anthemius), влиятельный сановник в 400–414 гг.

⁶Элия Евдокия Августа (Aelia Eudocia Augusta, Αἰλία Εὐδοκία Αὐγούστα; до крещения Афинаида, Ἀθηναΐς; ок. 401 – 20 окт. 460) – супруга Феодосия II. Поэтесса, некоторое время покровительствовалаmonoфизитам. Провела последние годы жизни в Иерусалиме, занимаясь благотворительностью. Канонизирована в лице благоверных, память 13 авг. (по юлианскому календарю).

⁷Флавий Валерий (Flavius Valerius) – государственный деятель середины V в. Сын софиста-язычника Леонтия и брат императрицы Элии Евдокии и Гессия. Родился в Афинах. После того, как Евдокия вышла замуж за императора Феодосия II, тот возвысил её братьев. В 425 г. Валерий был назначен на должность *comes regum privatuum*, спустя два года он – *comes sacrarum largitionum*. В 432 г. Валерий стал консулом. Его коллегой на Западе был Флавий Аэций. Затем, в 435 г. по просьбе сестры, он был возведён в звание магистра официй. В 455 г. Валерий написал письмо своей сестре, где упрашивал её отказаться от евтихианства и вернуться в католическую веру.

⁸Гессий (Γέσσιος, упом. 420–443) – государственный деятель середины V века в Восточной Римской империи, брат императрицы Элии Евдокии. Гессий родился в Афинах, был сыном язычника и философа-софиста Леонтия и братом Валерия и Афинаиды. В 421 г. Афинаида крестилась как Элия Евдокия и вышла замуж за императора Феодосия II; в результате Валерий и Гессий получили высокие должности. Гессий стал префектом претория Иллирика, но его сестра потеряла влияние на императора в 443 г. и отправилась в Иерусалим.



крещение, и переменила её имя, и назвала её Евдокией, и выдала её замуж за своего брата Феодосия. После того, как император заключил этот брак, он отстранил от должности Антиоха, самого могущественного из своих евнухов, который управлял империей не с ограничениями чиновника, а с такой абсолютной властью, какую можно иметь, только если бы она была независимой и суверенной. При этом его лишили имущества, постригли и причислили в Халкидоне к клиру церкви знаменитой мученицы Евфимии, где он недолго пережил эти события. Евдокия, добившаяся верховной власти таким образом, как мы видели, была далека от чувства гнева и мести своим братьям, прогнавшим её из дома их отца. Напротив, она считала, что она обязана им, поскольку это дурное обращение было причиной её величия. Она получила от императора должность префекта претория Иллирии для Гессия и должность магистра для Валерия. Аттик⁹, патриарх Константинопольский, разъяснил в то время истины нашей религии парализованному иудею, очистил его от грехов водами крещения и исцелил от болезни. Именно он внёс в диптихи Церкви имя Иоанна Златоуста, ещё не бывавшего в них, ведь его обвиняли в том, что он придерживается учения Оригена. Этот Аттик управлял верными императорского Города в течение двадцати лет, а его преемником был Сисиний¹⁰, который пережил его всего на два года и умер на двадцать втором году правления Феодосия. На его место был поставлен Несторий¹¹, который прослужил на ней всего два года. Он учил, что Деву нельзя называть Богородицей, что Иисус Христос был лишь человеком, в которого вошёл Сын Божий, как в пророка. Отрицая таким образом, что Слово Божие обрело плоть в целомудренном чреве Девы, он отделил Сына Божия от Иисуса Христа и утверждал, что Иисус Христос был только Сыном Божиим по усыновлению и был Богом только по благодати. Когда патриарх Целестин Римский¹²,

⁹Архиепископ Аттик (Ἀρχιεπίσκοπος Ἀττικός; ум. 10 окт. 425 или 426) – архиепископ Константинопольский (начало марта 406 – 10 окт. 425/426).

¹⁰Сисиний I (Ἀρχιεπίσκοπος Σισίνιος Α', ум. 24 дек. 427) – архиепископ Константинопольский (426–427). Канонизирован Вселенским патриархатом в лице святителей; память – 11 окт.

¹¹Несторий (Νεστόριος; после 381 – около 451) – ересиарх и эпоним ереси несторианства, представитель Антиохийской богословской школы; архиепископ Константинопольский в 428–431 гг. Несторианство было осуждено как ересь на Эфесском (Третьем Вселенском) соборе в 431 г. Был в числе приглашённых на Халкидонский собор.

¹²Целестин I (лат. Caelestinus PP. I; ? – 27 июля 432) – епископ Рима с 10 сент. 422 г. по 27 июля 432 г.

Кирилл Александрийский¹³, Иоанн Антиохийский¹⁴, Ювеналий Иерусалимский¹⁵ узнали об этих заблуждениях, они предупредили Феодосия и Пульхерию и умоляли их созвать собор, где был бы рассмотрен этот вопрос. Поэтому в Эфесе был созван Собор из двухсот епископов. Председательствовал на нём святейший Кирилл. Он занял место Целестина, папы Римского, который не смог присутствовать из-за недомогания. Там было рассмотрено учение Нестория и осуждено как опасная ересь. Было решено, что Пресвятую Деву следует называть и считать Богородицей, и объявлено, что Её Сын, принявший тело в Её чреве, не имея отца на земле, есть Бог. Кирилл, чтобы всё более и более подтвердить истинность католического учения и полностью разрушить учение еретиков, составил двенадцать глав и низложил Нестория. Кроме того, через три дня после начала Собора в Эфес прибыли Иоанн¹⁶, епископ Антиохийский, Феодорит¹⁷, епископ Кирский, Ива¹⁸, епископ Эдесский, и некоторые другие. Они разгневались, что Кирилл, председатель собора, действовал, не дожидаясь. Они нашли ошибку в способе низложения

¹³ Кирилл Александрийский (Κύριλλος Α' Ἀλεξανδρείας; 376 г. – 27 июня 444 г.) – архиепископ Александрийской церкви с 412 по 444 г. Экзегет и полемист, представительalexandriйской богословской школы, участник христологических споров и Эфесского собора 431 г., который привёл к низложению Нестория как архиепископа Константинопольского. Древневосточные церкви, Римско-католическая и Православная церкви считают Кирилла одним из отцов Церкви.

¹⁴ Иоанн I Антиохийский – архиепископ Антиохийский (429–441), возглавлявший группу умеренных восточных епископов во время несторианского спора. Участник Эфесского собора. После перешёл на сторону Кирилла Александрийского и Прокла Константинопольского.

¹⁵ Ювеналий (Πατριάρχης Ιουβενάλιος) – епископ Иерусалима в 421–422 гг., первый патриарх Иерусалима с 451 г.

¹⁶ Иоанн I Антиохийский – архиепископ Антиохийский (429–441), возглавлявший группу умеренных восточных епископов во время несторианского спора. Участник Эфесского собора. После перешёл на сторону Кирилла Александрийского и Прокла Константинопольского.

¹⁷ Феодорит Кирский (Θεοδόρητος ὁ Κύρου; 386 (393?) – около 458/466) – епископ Кирский, богослов, апологет диофизитской христологии. Представитель Антиохийской школы богословия. Идеологический противник святого Кирилла Александрийского. За криптонесторианство был осуждён и извержен Вторым Эфесским собором, оправдан и восстановлен на Халкидонском соборе. Некоторые его написанные до Халкидонского собора сочинения были осуждены Пятым Вселенским собором как криптонесторианские.

¹⁸ Ива Эдесский (Ἴβας ο Εδέσσης; ум. 457) – представитель Антиохийской школы богословия, епископ города Эдесса с 435 г. Был заподозрен в несторианстве, обвинён в распространении сочинений Феодора Мопсуестийского и низложен на «Разбойничьем» соборе в 449 г. Через два года, на Четвёртом Вселенском соборе был восстановлен. Осуждено письмо Ивы Эдесского к Марии Персу на Пятом Вселенском соборе в 553 г.



Нестория и низложили Кирилла и Мемнона¹⁹, епископа Эфесского. Феодорит писал против двенадцати глав Кирилла и составил для этой цели сочинения, ошибки которых Кирилл, очевидно, обнаружил; так что Иоанн Антиохийский и другие епископы его партии были осуждены Собором и отделились от общения православных. Император, не в силах терпеть, чтобы епископы оставались разделёнными таким образом, вызвал его в Константинополь, где после рассмотрения в его присутствии их разногласий Несторий был сослан на Восток. Иоанн и Феодор приняли решение Собора, которое ранее отвергли только из некоего сильного гнева и страсти. Поскольку Несторий внушил свои заблуждения некоторым людям в месте своего изгнания, Иоанн, епископ Антиохийский, уведомил Феодосия и умолял его послать его дальше. Поэтому его отправили в оазис, пустынную местность в Аравии, где он подвергался опасным ветрам. На его место на престоле Нового Рима был поставлен священник Максимиан²⁰. Он пробыл там всего два года, после чего патриархом был избран Прокл²¹, ученик Златоуста. Сисинний²² прежде назначил его епископом Кизика²³. Но жители того города не захотели его принять, потому что выбрали другого, и он остался не у дел. Как только он воспринял этот сан, он упросил императора разрешить перевезти тело Златоуста из Пифиунта в Константинополь, чтобы этот святой епископ не подвергался дальнейшей ссылке и после его смерти. Император согласился. Тело было доставлено в Константинополь, принято с почестями и погребено в храме Святых Апостолов. Феодосий, решив расширить Город, отдал приказ Киру²⁴, который был

¹⁹Мемнон Эфесский (Μέμνων; вторая половина IV века – до 440 г.) – митрополит Эфесский, богослов и писатель.

²⁰Максимиан Константинопольский (Μαξιμιανός; умер в 434) – архиепископ Константинопольский с 25 окт. 431 по 21 апр. 434 г., объединивший восточные церкви после разгрома несторианства.

²¹Прокл (Πρόκλος) – архиепископ Константинопольский (434 – 446/447), ученик Иоанна Златоуста, от которого он получил глубокие знания Священного Писания, научился в совершенной форме излагать мысли.

²²Сисиний I (Αρχιεπίσκοπος Σισίνιος Α', ум. 24 дек. 427) – архиепископ Константинопольский (426–427). Канонизирован Вселенским патриархатом в лице святителей; память – 11 окт.

²³Кизик (Κύζικος) – город в малоазиатской области Мизия, порт на южном побережье Пропонтиды (Мраморного моря) у основания полуострова Капыдаг.

²⁴Кир из Панополя – эпарх (префект) Константинополя, много сделавший для развития и благоустройства города. Его популярность пугала императора Феодосия Великого, который сместил Кира с поста и повелел постричь в монахи. Петросян Ю. А., Юсупов А. Р. Город на двух континентах. М. : Наука. Гл. ред. вост. лит., 1977. С. 49–50.

епархом и который проявил такое усердие, что за шестьдесят дней завершил стену, простирающуюся от одного моря до другого²⁵. Народ, восхищаясь трудолюбием рабочих и красотой работы, восклицал: «Константин основал этот Город, но Кир увеличил его и украсил». Эти народные возгласы сделали Кира подозрительным и ненавистным Феодосию, поэтому он был пострижен против своей воли и причислен к клиру, а затем стал епископом Смирны. После смерти Прокла, управлявшего верующими Константино-поля в течение двенадцати лет, на его место был поставлен Флавиан²⁶. Именно в его время авва по имени Евтихий учил, что Господь наш Иисус Христос со времени своего Воплощения не сохранил двух природ, но что эти две природы смешались и слились в одну²⁷. Поскольку он с непобедимым упорством отстаивал это пагубное учение, Флавиан отлучил его от тела Церкви, чтобы он не заразил те части, которые были здоровы и целы. Евтихий обратился к Хрисафию²⁸, который придерживался тех же заблуждений, что и он, и который пользовался большим доверием у императора. С его помощью он добился от Феодосия, чтобы это учение было исследовано в Эфесе Диоскором²⁹, который сменил Кирилла в управлении Александрийского церковью, и епископами других кафедр в присутствии Флавиана³⁰. Диоскор, который был совершенно согласен с Евтихием, собрал

²⁵Т. е. от Чёрного моря (Понт Эвксинский) до Мраморного (Пропонтида).

²⁶Флавиан (Φλαβιανός; умер в 449) – богослов, архиепископ Константинопольский (447–449). Почитается в лике святителей как Православной, так и Римско-католической церквями, память в Православной церкви 18 февраля (ст. ст.).

²⁷Евтихианство – крайнее монофизитство, основателем которого является архимандрит Евтихий (V в.). Ещё Аполлинарий Лаодикийский (ум. 390) отрицал полноту человеческой природы во Христе и учил, что во Иисусе Христе Бог и человек составили одну природу. Аполлинарий был осуждён на Втором Вселенском соборе в 381 г. Евтихий (около 378–454) учил, что соединение двух природ во Христе при Воплощении привело либо к поглощению человеческого естества божеством, либо к образованию некой третьей сущности, не являющейся ни Богом, ни человеком. Евтихианство было отвергнуто не только православными богословами, но и подавляющим большинством миафизитов, учивших о единой природе Иисуса Христа.

²⁸Хрисафий (ум. в 450 г.) – евнух, кувиуларий при дворе императора Феодосия II, покровитель партии прасинов. Был замешан в организации убийства Иоанна Вандала, отстранил от власти сестру императора августу Пульхерию. Позднее был отправлен в ссылку.

²⁹Диоскор (Διόσκορος Α' ὁ Ἀλεξανδρείας; ум. 4 сент. 454) – патриарх (архиепископ) Александрийский с 27 июня 444 по 13 окт. 451 г. Преемник по кафедре и, возможно, родственник святителя Кирилла.

³⁰Флавиан (Φλαβιανός; ум. в 449) – богослов, архиепископ Константинопольский (447–449). Почитается в лике святителей как Православной, так и Римско-католической церквями, память в Православной церкви 18 февр. (ст. ст.).



в Эфесе некоторых епископов того же образа мысли и одобрил дурное учение. Когда Флавиан изо всех сил воспротивился этому, Диоскор в ярости бросился на него и выгнал его пинками и ударами кулаков из собрания. Флавиан умер через три дня после ударов, нанесённых ему Диоскором в живот. Флавиан освящал своей добродетелью престол Нового Рима в течение двух лет, прежде чем был таким образом удалён из мира. Более того, Диоскор, опираясь на власть евнуха Хрисафия, расставившего вокруг места, где проходил Собор, вооружённых людей, так напугал остальных архиереев, что заставил их письменно подтвердить его убеждения. Домн³¹, епископ Антиохийский, который позволил этому насилию увлечь себя и подписал, как и другие, затем протестовал против своей подписи и ненавидел нечестие, которое он вроде бы одобрил. Когда Феодосий узнал о смерти Флавиана и остальных насилиях, совершённых на Соборе, он возложил вину на Хрисафия. Но Диоскор посоветовал Хрисафию добиться того, чтобы Феодосий назначил его апокрисиария Анатолия³² патриархом Константинопольским, чтобы тот принял Евтихия в общение, и чтобы не производилось никакого расследования смерти Флавиана. Хрисафий легко убедил Феодосия во всём, что он хотел, и посадил на кафедру патриаршей церкви Анатолия. При этом тот же евнух, воспользовавшись слабостью императора и поддержанной доверием Евдокии, отстранил от двора Пульхерию и отобрал у неё ведение дел. Она удалилась в Гебдомон³³, где вела частную жизнь. Едва прия в себя, император осознал жестокость убийства Флавиана и несправедливость позора Пульхерии, вспомнил об этом и наказал Хрисафия как истинного виновника этих беспорядков, низложив его и конфисковав его имущество. Пульхерия была очень мудрой императрицей, которая своим благоразумием исправляла недостатки своего брата и скрывала его ошибки. Говорят, что он всё подписывал равнодушно, не обращая внимания на то, что ему предлагали подписать. Когда она поставила ему это на вид, он ответил, что знает, что делает, и что никто не сможет его обмануть. Вот – забавная выдумка, с помощью которой она убедила его в его бесполезности. Она составила документ,

³¹Домн II – патриарх Антиохийский в 442–449 гг., друг Феодорита Кирского.

³²Святой Анатолий – патриарх Константинопольский (449–458). Почитается в лике святых, память в Православной церкви 3 июля (по юлианскому календарю).

³³Пригород Константинополя.

в котором он продал ей Евдокию³⁴, и представила его ему на подпись. После этого она удержала у себя Евдокию, а когда Феодосий спросил о ней, она показала ему письмо, дающее ему право удерживать её. Так она заставила его признать, что он подписывал приказы не глядя и исполнению которых он вряд ли порадовался бы. После этого она отослала к нему обратно Евдокию, которая вскоре после этого попала в немилость из-за предмета, о котором я собираюсь говорить. Поскольку Феодосию однажды подарили яблоко необычайной величины, он послал его Евдокии, которая отдала его Павлину, человеку большой учёности, которого она особенно уважала. Павлин, который не знал, откуда оно взялось, показал его императору как диковинку. Феодосий, узнав его и спрятав, позвал августу, свою жену, и спросил её, где яблоко, которое он ей дал. Евдокия, опасаясь, что у императора возникнут подозрения (каковые у него на самом деле уже и возникли), ответила, что она съела это. Тогда он убеждал её сказать правду, но она поклялась, что её и говорит. Тогда император, разгневанный, показал ей яблоко и уличил её во лжи. Этот случай усилил ревность и подозрения Феодосия до такой степени, что он предал смерти Павлина, хотя тот и был совершенно невиновен. Евдокия, видя, что она навлекла на себя ненависть императора, своего мужа, попросила у него разрешения поехать в Иерусалим. Она делала большие расходы и тратила значительные суммы на помощь бедным, на благо монастырей, на строительство и украшение церквей. Она совершила туда вторую поездку после смерти своего мужа-императора и закончила там свои дни. Центоны³⁵, составленные ею из стихов Гомера, служат доказательством её редкой эрудиции. Отец начал их и не смог закончить. Но она приложила к ним последние штрихи и оставила их в том совершенстве, в котором мы их видим, как явствует из надписи героическим стихом, находящейся в начале. Феодосий умер в пятидесятилетнем возрасте, почти все эти годы проведя на престоле, одни – со своим отцом Аркадием, а другие – самостоятельно. Одни приписывают его смерть обычной болезни, другие – несчастному случаю, из-за которого во время охоты он упал вместе с лошадью, повредился и вскоре умер. Он имел некоторые познания в науках, неплохо знал математику и особенно астрономию. Он был превосходным наездником и с исключительным

³⁴Т. е. собственную жену и императрицу.

³⁵Центон – стихотворение, целиком составленное из известных предполагаемому читателю строк других стихотворений.



мастерством стрелял из лука. Он также отчасти разбирался в живописи и скульптуре. От природы он был спокойным и медлительным и не очень хорошо разбирался в делах. Эта слабость его натуры побудила евнухов взять большую власть над его разумом и злоупотребить тем, что он им дал, как это сделали Антиох, Амантий и позже Хрисафий³⁶. Именно во время его правления в Константинополе произошло великое чудо. Однажды, когда епископ Прокл, духовенство и народ молились, ребёнка подняло в воздух. Народ, удивлённый этим событием, громко воззвал:

– Господи, помилуй нас!

Ребёнок, будучи возвращён на землю, сообщил, что в этом вознесении он узнал, что в Трисвятом не нужно было прибавлять слова о Распятом за нас³⁷.

Маркиан

Пульхерия держала в тайне смерть своего брата Феодосия. Она послала за Маркианом³⁸, человеком преклонных лет и непревзойдённого благородства, и сказала ему:

– Я предпочла тебя всем прочим, чтобы отдать верховную власть в твои руки, при условии, что ты согласишься, чтобы я сохранил Богу девство, которое посвятила Ему.

Он пообещал ей то, что она пожелала, и в тот же час получил диадему из её рук в присутствии патриарха и Сената. Он не был выдающимся ни по своему происхождению, ни по какой-либо должности, которую он занимал. В дни своей юности, когда он был простым солдатом, он ушёл со своим легионом туда, где ими командовали. В Ликии его застигла болезнь, которая помешала ему следовать за своими спутниками и заставила его остаться с двумя братьями, одного из которых звали Юлием, а другого Татианом. Когда он исцелился, однажды он пошёл с ними на охоту. Усталость от этого сурього упражнения вынудила их в полдень спешиться, чтобы немного отдохнуть, и они уснули. Татиан, проснувшись первым, увидел орла, слетевшего к голове Маркиана и прикрывшего его своими крыльями. Он разбудил своего брата Юлия, чтобы указать ему

³⁶ См. выше.

³⁷ Миафизитская формулировка.

³⁸ Флавий Маркиан (Flavius Marcianus; 392 – янв. 457) – восточно-римский император в 450–457 гг., муж Пульхерии, внучки Феодосия Великого.

на это редкое событие. Они вместе восхищались этим происшествием и считали его верным предзнаменованием императорской власти, которая была суждена Маркиану. Как только Маркиан проснулся, Юлий и Татиан рассказали об увиденном и взяли с него обещание, что он вспомнит о них, когда будет на троне. Простиившись с ним, они дали ему двести золотых монет. Во время службы под началом Аспара³⁹ он и многие другие были захвачены вандалами. Король⁴⁰ этих варваров однажды, глядя через окно на пленников, запертых во дворе, увидел орла, который осенял Маркиана, пока он спал. Он тоже решил, что это предзнаменование его будущего величия, и освободил его после того, как взял с него обещание, что, когда он будет на троне, он не будет вести войну против вандалов. Поэтому, когда Маркиан получил в свои руки власть, к которой небо, казалось, уже давно предназначило его, он использовал её, чтобы выразить свою благодарность двум своим братьям, которые предсказали ему это. Он сделал Татиана префектом Константинополя, а Юлия префектом Иллирии и дал ощутить влияние милосердия и доброты ко всем подданным. Именно в это время Пульхерия приказала построить церковь в Влахерне⁴¹ в честь Пресвятой Девы. Тогда же Маркиан созвал Четвёртый Вселенский Собор по просьбе Льва⁴², папы Древнего Рима, и Анатолия⁴³, патриарха Нового Рима, который просил его сделать это для рассмотрения учения Евтихия⁴⁴ и смерти

³⁹Флавий Ардабур Аспар (Flavius Ardashur Aspar, ум. 471 г.) – полководец Восточной Римской империи, первый из патрициев (*primus patriciorum*), первый член сената (*princeps senatus*), консул в 434 г., магистр армии (*magister militum*) в 431–471.

⁴⁰Гейзерих (около 389 – 24 или 25 янв. 477) – король вандалов в 428–477 гг., создатель государства вандалов и алланов в северной Африке. В его правление вандалами и аллами был разграблен Рим в 455 г.

⁴¹Влахернская церковь Богородицы – церковь у императорского дворца в константинопольском предместье Влахерны, близ залива Золотой Рог. В честь явления в этом храме Богоматери православной церковью установлен праздник Покрова Пресвятой Богородицы.

⁴²Лев I Великий (лат. Leo PP. I), (390 – 10 нояб. 461) – епископ Рима с 29 сент. 440 г. по 10 нояб. 461 г. Известен своей встречей с Аттилой и Томосом к Флавиану, который лёг в основу Халкидонского собора. При нём за римским епископом окончательно закрепилось название «папа римский».

⁴³Святой Анатолий – патриарх Константинопольский (449–458), гимнограф. Почитается в лице святых, память в Православной церкви 3 июля (по юлианскому календарю).

⁴⁴См. выше.



Флавиана⁴⁵. Шестьсот тридцать епископов, исполненных духа Божия, собрались в Халкидоне в храме святой мученицы Евфимии. Главными из них были Лев⁴⁶, папа Римский, Анатолий Константинопольский⁴⁷ и Ювеналий Иерусалимский⁴⁸. Предметом их собрания было рассмотрение учения Диоскора и Евтихия, которые учили, что Господь наш Иисус Христос принял плоть иного состояния, чем наше, и что Он имел только одну природу. Таким образом, они сделали божественную природу подверженной страданиям и страстям. Упрямство, с которым они отстаивали свои заблуждения, вынудило святых отцов низложить их и предать анафеме. Они приняли Феодорита⁴⁹ и Иву⁵⁰, но осудили сочинения Нестория, составленные из нескромного желания спорить. Они также утвердили три предыдущих Собора с Символом веры. Они произнесли анафему:

против тех, кто допускает двух сыновей⁵¹,
 против тех, кто говорит, что божественная природа может страдать⁵²,
 против тех, кто имел смелость сливать её или смешивать две природы⁵³,
 против тех, кто тщетно воображал, что до соединения было две природы в Иисусе Христе, но что со времени соединения стала только одна⁵⁴,

⁴⁵Флавиан (Φλαβιανός; ум. в 449) – богослов, архиепископ Константинопольский (447–449). Почитается в лице святителей как Православной, так и Римско-католической церквями, память в Православной церкви 18 февр. (ст. ст.).

⁴⁶Лев I Великий (лат. Leo PP. I), (390 – 10 нояб. 461) – епископ Рима с 29 сент. 440 г. по 10 нояб. 461 г.

⁴⁷Святой Анатолий – патриарх Константинопольский (449–458), гимнограф. Почитается в лице святых, память в Православной церкви 3 июля (по юлианскому календарю).

⁴⁸Ювеналий (Πατριάρχης Ιουβενάλιος) – епископ Иерусалима в 421–422 гг.

⁴⁹Феодорит Кирский (Θεοδώρητος ὁ Κύρου; 386 (393?) – около 458/466) – епископ Кирский, богослов, апологет диофизитской христологии. Представитель Антиохийской школы богословия. Идеологический противник святого Кирилла Александрийского. За криптонесторианство был осуждён и извержен Вторым Эфесским собором, оправдан и восстановлен на Халкидонском соборе. Некоторые его написанные до Халкидонского собора сочинения были осуждены Пятым Вселенским собором как криптонесторианские.

⁵⁰Ива Эдесский (Ἴβας ο Εδέσσης; ум. 457) – представитель Антиохийской школы богословия, епископ города Эдессы с 435 г.

⁵¹Т. е. против несторианства.

⁵²Т. е. против теопасхизма.

⁵³Т. е. против монофизитства (евтихианства).

⁵⁴Т. е. против миафизитства.

против тех, кто утверждал, что тело, которое принял Спаситель, было небесным телом, или телом иного состояния, чем наше.

Они объявили, что Господь наш Иисус Христос обладает всем совершенством божественной природы и человеческой природы, что Он – воистину Бог и воистину Человек, что человечество, которое Он принял, состоит из разумной души и тела, что по божественной природе он подобен Своему Отцу, что по человеческой природе Он подобен нам во всём, кроме греха, что Он един в двух природах неслитно, неизменно, нераздельно, неразлучно, и что ипостасный союз сохраняет в одном и том же Лице свойства обеих природ. После того как святые отцы вынесли в присутствии императора этот приговор по поводу учения, Диоскор по его приказанию был сослан в Гангры⁵⁵. Евтихий не получил такого врачевания, поскольку он уже был мёртв. Вместо Диоскора на кафедру Александрийской церкви был поставлен Протерий⁵⁶, человек редкостной добродетели и здравого учения. Поскольку последователи Евтихия и Диоскора в Константинополе приложили все усилия, чтобы разрушить дело Собора, объявив, что эти решения, вместо того чтобы быть основанными на истине, были поддержаны только властью императора, патриарх Анатолий собрал их и произнёс перед ними в присутствии своих епископов-суффраганов следующую речь.

– Так как вместо того, чтобы признать свои заблуждения, вы продолжаете их придерживаться и имеете дерзость приписывать нам ошибки несториан, потому что мы исповедуем веру в то, что в Спасителе есть две природы, каждая из которых сохраняет свои свойства, не смешиваясь и не сливааясь с другой – хотите ли вы, чтобы мы предоставили решение этого вопроса на суд Божий? Запишем наши и ваши исповедания, и положим оба писания в раку прославленной мученицы Евфимии.

Еретики, приняв условие, сделали две записи, которые положили на тело святой, после чего рака была закрыта. После этого начали молиться и просили Бога по милости объявить, какое из двух исповеданий истинно. Через три дня рака была открыта в присутствии императора, и удивительным чудом увидели у ног святой запись еретиков, а в её руке – католиков. О ней даже говорят, что святая сама протянула её, чтобы преподнести её императору и патриарху. Этот суд наполнил католиков

⁵⁵Гангры – город в Пафлагонии, совр. Чанкыры в 140 км к северо-востоку от Анкары.

⁵⁶Протерий (греч. Προτέριος Αλεξανδρείας) – архиепископ Александрии (нояб. 451 / с весны 453 – 28 марта 457). Почитается в лике священномучеников – 28 февр. (12 марта) в високосный год или 28 февр. (13 мар.) в невисокосные годы.



радостью, а еретиков покрыл смятением, так что они удалились скорбными и опечаленными. Были даже некоторые из них, которые обратились. В это время августа Пульхерия окончила свою жизнь столь же славно, сколь и благочестиво, так как перед смертью она раздала всё своё добро бедным и привлекла к себе милость Божию заботой, которую она проявляла, чтобы облегчить жизнь несчастных. Валентиниан⁵⁷, император Запада, племянник Гонория⁵⁸ и сын его сестры Плацидии⁵⁹, женился на Евдоксии⁶⁰, дочери Феодосия Младшего⁶¹, но этот предавшийся своим удовольствиям император презирал свою жену, хотя она обладала превосходной красотой, и искал других с позорной распущенностью. У него также было очень опасное желание изучить искусство магии. Его печальная смерть была следствием его разрушительной жизни. Петроний Максим⁶², сын одноимённого тирана⁶³, побеждённого доблестью Феодосия, убил Валентиниана посреди его дворца, изнасиловал свою жену Евдоксию и приобрёл полную власть. Евдоксия,

⁵⁷ Валентиниан III – Флáвий Плацид Валентиниán (Flavius Placidus Valentinianus) – император Западной Римской империи (425–455).

⁵⁸ Флавий Гонорий Август (Flavius Honorius Augustus; 9 сент. 384 – 15 авг. 423) – первый император Западной Римской империи после разделения единой Римской империи в 395 г. Сын императора Феодосия I. При нём вестготы в 410 г. захватили и разграбили Рим.

⁵⁹ Галла Плацидия (Galla Placidia; ок. 388 – 27 нояб. 450) – дочь римского императора Феодосия Великого. В 414–415 гг. – королева вестготов, в 425–437 гг. – правительница Западной Римской империи (в малолетство своего сына, императора Валентинiana III).

⁶⁰ Лициния Евдоксия (Licinia Eudoxia; 422–462) – дочь императора Восточной Римской империи Феодосия II и Евдокии. В 437 г. Лициния Евдоксия стала женой императора Западной Римской империи Валентиниана III. Когда в 455 г. Валентиниан был умерщвлен, сенатор Петроний Максим, захвативший власть в Риме, принудил Евдоксию вступить с ним в брак. Лициния Евдоксия тайно призвала короля вандалов Гейзериха в Рим. В 455–462 гг. вместе с двумя дочерьми она находилась в пленау вандалов в Африке, затем, во многом благодаря стараниям восточно-римского императора Льва I Макеллы, была отпущена в Константинополь.

⁶¹ Флавий Феодосий II (10 апр. 401 – 28 июля 450), Феодосий Младший или Феодосий Каллиграф – император Восточной Римской империи с 402 (как соправитель) до 408 г.

⁶² Флавий Петроний Максим (Flavius Petronius Maximus; 396 или 397 – 31 мая 455) – император Запада с 17 марта по 31 мая 455 г.

⁶³ Зонара ошибается. Отец Петрония Максима – Флавий Аниций Пробин (Flavius Anicius Probinus) – политический деятель конца IV века из именитого рода Анициев. Его отцом был консул 371 г. Секст Клавдий Петроний Проб, а матерью – Аниция Фалтония Проба. Его братьями были консул 395 г. Флавий Аниций Гермогениан Олибрий и консул 406 г. Флавий Аниций Петроний Проб, а сестрой – Аниция Проба. В 395 г. Флавий Аниций Пробин занимал должность ординарного консула вместе со своим братом. Клавдий Клавдиан посвятил им «Панегирик консулам Пробину и Олибрию». В 396–397 гг. Пробин занимал пост проконсула Африки. Грамматик Арузиан Мессий посвятил братьям своё произведение «Примеры выражений».

одинокая, не зная, к кому обратиться после смерти её отца Феодосия и её тетки Пульхерии, умоляла короля вандалов Гензериха⁶⁴, и просила его отомстить за её обиду и избавить её от тирании Максима. Гензерих немедленно отправился в порт Рима с большим флотом и многочисленным войском. [лакуна] Он также сжёг великолепное здание в квартале Тавра, несколько великолепных церквей и большое количество частных домов. Рассказывают, что в то же время город Антиохия был сотрясён и почти разрушен сильным землетрясением, а на территории Константинополя выпал дождь из пепла высотой в четыре пальца. Император, напуганный этими чудесами, покинул свою столицу и надолго остался в Святом Маманте. Он поручил командование войсками Рустину, доблестному человеку, сведущему в военном искусстве. После его смерти он передал эту важную должность Василику, брату его жены Верины⁶⁵. Его отправили с мощным флотом в Африку против Гензериха, от которого он потерпел поражение либо потому, что ему не хватило смелости или умения, либо потому, что он получил деньги от врагов за предательство интересов своей страны. Говорят, что вскоре после начала боя он отступил на свой корабль, своим отступлением сломил мужество своего народа, поднял мужество врагов, бежал с небольшим количеством своих людей и бросил всех остальных, ни одному из которых не удалось бежать. Лев⁶⁶ имел от своей дочери Ариадны⁶⁷ и своего зятя Зенона⁶⁸ внука по имени Лев⁶⁹, как и он сам, которому он возложил диадему на чело, хотя тот и был ещё молод. Что заставило его сделать этот выбор, так это то, что он не видел в Зеноне каких-либо физических или умственных качеств, которые делали бы его подходящим для обладания верховной властью.

⁶⁴Гензерих или Гейзерих (ок. 389 – 24 или 25 янв. 477) – король вандалов в 428–477 гг., создатель государства вандалов и аланов в северной Африке. В его правление вандалами и аланами был разграблен Рим в 455 г.

⁶⁵Элия Верина (Aelia Verina, ум. в 484). Жена императора Льва I и сестра Василиска. Её дочь Ариадна была женой императоров Зенона, а затем Анастасия I. Участница придворных интриг, заговоров и мятежей.

⁶⁶Лев I Макелла (Λέων Α'; Flavius Valerius Leo Augustus 401 – 18 янв. 474) – император Восточной Римской империи с 457 по 474 г.

⁶⁷Ариадна (ум. в 515 г.) – августы, дочь императора Льва I, супруга императоров Зенона и Анастасия I.

⁶⁸Зенон (Ζήνων), ранее – Таракикодисса (Ταρασικοδίσσα, варианты – Ἀρικμήσιος, Κοδισσόες, Τρασκαλισσαῖος, Στρακωδίσσεος), (ок. 435 – 491) – император в 474–475 и 476–491 гг.

⁶⁹Лев II (Λέων Β', ок. 467 – 17 нояб. 474) – император в 473–474 гг. (единолично в 474 г.).

На самом деле он выглядел очень плохо, а его разум был намного хуже, чем тело. Некоторые уверяют, что император решил предать смерти Аспара⁷⁰ и Ардавура⁷¹ только из-за желания возвести на трон своего внука Льва и из опасения, что эти могущественные фавориты презрят молодость этого императора и не узурпируют его верховную власть. Именно во время его правления драгоценнейшая Риза Пресвятой Богородицы была привезена из Палестины в Константинополь и помещена в церкви Влахерна в серебряном ларце, почему сама церковь с тех пор и стала называться Святым Ларцом. Анатолий⁷², патриарх Константинопольский, умер после того, как правил церковью этого великого Города в течение восьми лет, Геннадий⁷³ сменил его и управлял ею тринадцать лет, после чего на его место был избран Акакий⁷⁴. Лев умер от болезни на восемнадцатом году своего правления и оставил наследником своего внука Льва. Он обладал превосходными качествами и, прежде всего, исключительным милосердием. Поэтому он говорил, что император должен заставить всех, кто приближается к нему, почувствовать действие этой добродетели, как солнце передаёт тепло всем существам, которых оно освещает.

Лев Младший

Лев⁷⁵ получил императорскую власть с детства и обладал ею всего год. Его преемником стал его отец Зенон, которому он собственноручно возложил диадему на его чело.

Библиографический список

1. Бондач А. Г. К вопросу о биографии византийского правоведа-интеллектуала Иоанна Зонары // Вестник ТюмГУ. 2009. № 7. С. 54–65.

⁷⁰Флавий Ардавур Аспар (Flavius Ardabur Aspar, ум. 471 г.) – полководец Восточной Римской империи, первый из патрициев (*primus patriciorum*), первый член сената (*princeps senatus*), консул в 434 г., магистр армии (*magister militum*) в 431–471 г..

⁷¹Флавий Ардавур (Φλάβιος Αρδαβούριος; Flavius Ardaburius) – римский полководец и консул, отец Аспара.

⁷²См. выше.

⁷³Геннадий I Константинопольский (Γεννάδιος; ок. 400 – 20 нояб. 471) – патриарх Константинопольский (458–471). Почитается в лике святителей, память 31 авг. (13 сент.) РПЦ, 17 и 20 нояб. – греческие церкви.

⁷⁴Акакий (Ακάκιος; умер 26 или 28 нояб. 489 г.) – патриарх Константинопольский (март 472 – ноябрь 489). Виновник «акакианской схизмы» с Римом.

⁷⁵Лев II (Λέων Β', ок. 467 – 17 нояб. 474) – император в 473–474 гг. (единолично в 474 г.).

2. Бондач А. Г., Попов И. Н. Иоанн Зонара // Православная энциклопедия. М., 2010. Т. XXIV. С. 250–261.
3. Гранстрем Е. Э. Каталог греческих рукописей ленинградских хранилищ. Вып. 6 // ВВ. 1967. Т. 27. С. 275–293.
4. Зонара / Кузенков П. В. // Большая российская энциклопедия : в 35 т. Т. 10, 2008. С. 547.
5. Каждан А. П. Социальный состав господствующего класса Византии XI–XII вв. М., 1974; он же (Kazhdan A.) Zonaras John // ODB. 1991. Vol. 3. P. 2229.
6. Лавров П. А. Югославянская переделка Зонары // ВВ. 1897. Т. 4. С. 452–460.
7. Любарский Я. Н. Еще один источник «Хроники» Иоанна Зонары // МОУΣΕΙΟΝ. СПб., 1997. С. 271–274.
8. Петросян Ю. А., Юсупов А. Р. Город на двух континентах. М., 1977. 288 с.
9. Смирнов А. Ф. Зонара, Иоанн // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефронова : в 86 т. (82 т. и 4 доп.). Т. 12. СПб., 1890–1907.
10. Творогов О. В. Хроника И. Зонары // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Л., 1989. Вып. 2. Ч. 2. С. 492–494.
11. Фонкич Б. Л., Поляков Ф. Б. Греческие рукописи Московской Синодальной библиотеки. М., 1993.
12. Черноглазов Д. А. О мировоззрении Иоанна Зонары и его современников // Византийские очерки. СПб., 2006. С. 187–204.
13. Черноглазов Д. А. Римская история устами византийского хрониста XII в.: Ещё раз о методе Зонары-историографа // Византийский временник. 2006. Т. 65 (90). С. 191–203.
14. Черноглазов Д. А. Хроника Иоанна Зонары и её источники (IX–XI века) // Византийский временник. 2004. Т. 63 (88). С. 137–154.
15. Черноглазов Д. А. Хроника Иоанна Зонары и её источники: Методы работы Зонары-историографа: АКД. СПб., 2006.
16. Bleckmann B. Die Chronik des Zonaras und eine pagane Quelle zur Geschichte Konstantins // Historia: Zschr. für Alte Geschichte. Wiesbaden, 1991. Bd. 40. N 3. S. 343–365.
17. Bleckmann B. Die Reichskrise des III. Jh. in der spätantiken und byzantinischen Geschichtsschreibung: Untersuchungen zu den nachdionischen Quellen der Chronik des Johannes Zonaras. Münch., 1992.
18. Boissevain U. Ph. Zonaras' Quelle für die römische Kaisergeschichte von Nerva bis Severus Alexander // Hermes. 1891. Bd. 26. S. 440–452.
19. Boissevain U. Zur handschriftlichen Überlieferung des Zonaras // BZ. 1895. Bd. 4. S. 250–271.
20. Boor C., de. Römische Kaisergeschichte in byzantinischer Fassung // BZ. 1892. Bd. 1. S. 13–33.
21. Browning R. Zonaras John // NCE. 2003. Vol. 14. P. 934.
22. Büttner-Wobst Th. Die Abhangigkeit des Geschichtschreibers Zonaras von den erhaltenen Quellen // Commentationes Fleckeisenianae. Lpz., 1890. S. 123–170.
23. Büttner-Wobst Th. Studien zur Textgeschichte des Zonaras // BZ. 1892. Bd. 1. S. 202–244, 594–597.
24. Cameron A. M. Zonaras, Syncellus, and Agathias: A note // CQ. N. S. 1964. Vol. 14. N 1. P. 82–84.



25. *Dimaio M.* Smoke in the Wind: Zonaras' Use of Philostorgius, Zosimus, John of Antioch, and John of Rhodes in His Narrative on the Neo-Flavian Emperors // *Byz.* 1988. Vol. 58. P. 230–255.
26. *Dimaio M.* The Antiochene Connection: Zonaras, Ammianus Marcellinus, and John of Antioch on the Reigns of the Emperors Constantius II and Julian // *Byz.* 1980. Vol. 50. P. 158–185.
27. *Dölger F.* Zonaras Johannes // *LTK.* 1965. Bd. 10. Sp. 1402–1403.
28. *Du Cange C.* Praefatio [ad] Joannis Zonarae Annales // *PG.* 1864. T. 134. Col. 9–26.
29. *Gamillscheg E.* Zum Inhalt des Codex Philotheu 87 // *AnBoll.* 1981. Vol. 99. P. 247–249.
30. *Grigoriadis I.* A Study of the Prooimion of Zonaras' Chronicle in Relation to Other 12th-Cent. Historical Prooimia // *BZ.* 1998. Bd. 91. H. 2. S. 327–344.
31. *Grigoriadis I.* Linguistic and Literary Studies in the Epitome historiorum of John Zonaras. Thessal., 1998. (Βυζαντινὰ κείμενα καὶ μελέται; 26).
32. *Haupt H.* Neue Beiträge zu den Fragmenten des Dio Cassius // *Hermes.* 1879. Bd. 14. S. 430–446.
33. *Heinemann M.* Quaestiones Zonareae: Diss. [Lipsiae]; Dresdae, 1895. Pt. 1.
34. *Herman É.* Jean Zonaras // *DDC.* 1957. T. 6. Col. 129–130.
35. *Hirsch F.* Byzantinische Studien. Lpz., 1876. S. 377–412.
36. *Hunger.* Literatur. Bd. 1. S. 416–419.
37. *Jacobs A.* Ζωνάρης – Зонара: Die byzantinische Geschichte bei Joannes Zonaras in slavischer Übersetzung. München., 1970.
38. *Karayannopoulos J., Weiss G.* Quellenkunde zur Geschichte von Byzanz (324–1453). Wiesbaden, 1982. S. 430–431 (N 382).
39. *Krumbacher K.* Zur handschriftlichen Überlieferung des Zonaras // *BZ.* 1895. Bd. 4. S. 513.
40. *Leone P.* La tradizione manoscritta dell'Epitome historiarum di Giovanni Zonaras // Syndesmos: Studi in onore di R. Anastasi / A cura di A. Carile et al. Catania, 1994. Vol. 2. P. 221–262.
41. *Macrides R.* Perception of the Past in the 12th Cent. Canonists // Τὸ Βυζάντιο κατὰ τὸν 12ο αἰώνα. 1991. Σ. 589–599.
42. *Magdalino P.* Aspects of Twelfth-Century Byzantine «Kaiserkritik» // *Speculum.* Camb. (Mass.), 1983. Vol. 58. N 2. P. 326–346.
43. *Magdalino P.* Enlightenment and Repression in Twelfth-Century Byzantium: The Evidence of the Canonists // Τὸ Βυζάντιο κατὰ τὸν 12ο αἰώνα: Κανονικὸ δίκαιο, κράτος καὶ κοινωνία / Ἐκδ. Ν. Οἰκονομίδης. Ἀθῆνα, 1991. Σ. 357–373.
44. *Mango C.* Twelfth-Century Notices from Cod. Christ gr. 53 // *JÖB.* 1992. Bd. 42. S. 221–228.
45. *Moravcsik G.* Byzantinoturcica. B., 19582. Bd. 1. S. 344–348. (BBA; 10).
46. *Omont H.A.* Inventaire sommaire des manuscrits grecs de la Bibliothèque Nationale. P., 1886. Pt. 1; 1988. Pt. 2.
47. *Patzig E.* Über einige Quellen des Zonaras // *BZ.* 1896. Bd. 5. S. 24–53.
48. *Praechter K.* Eine unbeachtete Quelle in den Anfangskapiteln des Zonaras // *BZ.* 1897. Bd. 6. S. 509–525.
49. *Todt K.-P.* Zonaras Johannes // *BBKL.* 1998. Bd. 14. Sp. 579–584.
50. *Zachariae von Lingenthal C. E.* Historiae juris graeco-romani delineatio. Hdlb., 1839. P. 83.

51. Mortreuil. Histoire du droit. T. 3. P. 423–428, 480–481.
52. Ziegler K. Zonaras Ioannes // Ibid. Sp. 718–732.
53. Ζωναρᾶς Ἰωάννης // ΘΗΕ. 1964. Τ. 5. Στ. 1241–1242.
54. Κονιδάρης Ἰ. Μ. Ἡ θέση τῆς χήρας στὴ βυζαντινὴ κοινωνίᾳ Ἀπὸ τὸν Πατέρες στὸν κανονολόγους τοῦ 12ου αἰῶνα // Βυζαντινά. 1991. Τ. 16. Σ. 35–42.
55. Μενεβίσογλου Π. Προλεγόμενα // Ἑλληνικὴ πατρολογία. Ἀθῆναι, 1994. Τ. 137. Σ. ζ'-λε'.
56. Παιΐδας Κ. Πληροφορίες γιὰ τὸ δίκαιο τοῦ ἀσύλου στὴν Ἐπιτομὴ Ἰστοριῶν τοῦ Ἰωάννη Ζωναρᾶ // Βυζαντινά. 2002/2003. Τ. 23. Σ. 125–142.
57. Παπαγιάννη Ἐ., Τρωιάνος Σπ. Διατάξεις τῆς πολιτειακῆς νομοθεσίας εἰς τὸ ρυμηνευτικὸν ἔργον τῶν Ἀριστηνοῦ, Ζωναρᾶ καὶ Βαλσαμῶνος // ΕΕΒΣ. 1981/1982. Τ. 45. Σ. 201–238.
58. Πέτροβιτς Μ. Μ. Ὁ νομοκάνων εἰς ΙΣ' τίτλους καὶ οἱ Βυζαντινοὶ σχολιασταί. Ἀθῆναι, 1970.

E. A. Khvalkov

TRANSLATION OF THE WORK OF JOHN ZONARAS “ΕΠΙΤΟΜΗ ΙΣΤΟΡΙΩΝ”: EMPERORS THEODOSIUS THE YOUNGER, MARCIAN, LEO I AND LEO II

Abstract: Byzantine historian and canonist John Zonaras (Ιωάννης Ζωναρᾶς, late 11th century - between 1162 and 1166), left behind a significant historiographical legacy in the form of his “Ἐπιτομὴ ιστοριῶν” in eighteen books, covering the period from the creation of the world to the accession to the throne of Emperor John Comnenus (1118). The first six books are devoted to biblical history, the next six to Roman history, and the final six to the history of the Christian empire. John Zonaras relied heavily on the works of such ancient authors as Josephus and Dio Cassius. In the “Roman” chapters, Zonaras focuses on periods when the Roman Empire faced internal and external challenges. This translation contains descriptions of the reigns of the Roman emperors from Theodosius the Younger to Leo II.

Translated from the edition: John Zonaras. Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae / Bonnae: Impensis Ed. Weberi, 1897. Vol. 3. Lib. XIII.1 – XIV.5. P. 1 – 151.

Key words: Roman Empire, Byzantine Empire, Constantinople, Rome, Theodosius the Younger (401–450), Marcian (392–457), Leo I (401–474) and Leo II (467–474).

About the translator: Khvalkov Evgeny Aleksandrovich, PhD in History and Civilization, MA in Medieval Studies, lecturer in the Department of History, National Research University Higher School of Economics – St. Petersburg (Russia, St. Petersburg).

Resources

1. Bondach A. G. K voprosu o biografii vizantijskogo pravoveda-intellektuala Ioanna Zonary // Vestnik TjumGU. 2009. № 7. S. 54–65. *In Russian.*
2. Bondach A. G., Popov I. N. Ioann Zonara // Pravoslavnaja jenciklopedija. M., 2010. T. XXIV. S. 250–261. *In Russian.*



3. *Granstrem E. Je.* Katalog grecheskikh rukopisej leningradskih hranilishh. Vyp. 6 // VV. 1967. T. 27. S. 275–293. *In Russian.*
4. *Zonara / Kuzenkov P. V.* // Bol'shaja rossijskaja jenciklopedija : v 35 t. T. 10, 2008. S. 547. *In Russian.*
5. *Kazhdan A. P.* Social'nyj sostav gospodstvujushhego klassa Vizantii XI–XII vv. M., 1974; on zhe (Kazhdan A.) Zonaras John // ODB. 1991. Vol. 3. P. 2229. *In Russian.*
6. *Lavrov P. A.* Jugoslavjanskaja peredelka Zonary // VV. 1897. T. 4. S. 452–460. *In Russian.*
7. *Ljubarskij Ja. N.* Eshhe odin istochnik «Hroniki» Ioanna Zonary // МОУΣΕΙΟΝ. SPb., 1997. C. 271–274. *In Russian.*
8. *Petrosjan Ju. A., Jusupov A. R.* Gorod na dvuh kontinentah. M., 1977. 288 s. *In Russian.*
9. *Smirnov A. F.* Zonara, Ioann // Jenciklopedicheskij slovar' Brokgauza i Efrona : v 86 t. (82 t. i 4 dop.). T. 12. SPb., 1890–1907. *In Russian.*
10. *Tvorogov O. V.* Hronika I. Zonary // Slovar' knizhnikov i knizhnosti Drevnej Rusi. L., 1989. Vyp. 2. Ch. 2. S. 492–494. *In Russian.*
11. *Fonkich B. L., Poljakov F. B.* Grecheskie rukopisi Moskovskoj Sinodal'noj biblioteki. M., 1993. *In Russian.*
12. *Chernoglazov D. A.* O mirovozzrenii Ioanna Zonary i ego sovremennikov // Vizantijskie ocherki. SPb., 2006. S. 187–204. *In Russian.*
13. *Chernoglazov D. A.* Rimskaja istorija ustami vizantijskogo hronista XII v.: Eshhjo raz o metode Zonary-istoriografa // Vizantijskij vremennik. 2006. T. 65 (90). S. 191–203. *In Russian.*
14. *Chernoglazov D. A.* Hronika Ioanna Zonary i ejo istochniki (IX–XI veka) // Vizantijskij vremennik. 2004. T. 63 (88). S. 137–154. *In Russian.*
15. *Chernoglazov D. A.* Hronika Ioanna Zonary i ee istochniki: Metody raboty Zonary-istoriografa: AKD. SPb., 2006. *In Russian.*
16. Bleckmann B. Die Chronik des Zonaras und eine pagane Quelle zur Geschichte Konstantins // Historia: Zschr. für Alte Geschichte. Wiesbaden, 1991. Bd. 40. N 3. S. 343–365. *In German.*
17. Bleckmann B. Die Reichskrise des III. Jh. in der spätantiken und byzantinischen Geschichtsschreibung: Untersuchungen zu den nachdionischen Quellen der Chronik des Johannes Zonaras. Münch., 1992. *In German.*
18. Boishevain U. Ph. Zonaras' Quelle für die römische Kaisergeschichte von Nerva bis Severus Alexander // Hermes. 1891. Bd. 26. S. 440–452. *In German.*
19. Boishevain U. Zur handschriftlichen Überlieferung des Zonaras // BZ. 1895. Bd. 4. S. 250–271. *In German.*
20. Boor C., de. Römische Kaisergeschichte in byzantinischer Fassung // BZ. 1892. Bd. 1. S. 13–33. *In German.*
21. Browning R. Zonaras John // NCE. 2003. Vol. 14. P. 934. *In English.*
22. Büttner-Wobst Th. Die Abhangigkeit des Geschichtschreibers Zonaras von den erhaltenen Quellen // Commentationes Fleckeisenianae. Lpz., 1890. S. 123–170. *In German.*
23. Büttner-Wobst Th. Studien zur Textgeschichte des Zonaras // BZ. 1892. Bd. 1. S. 202–244, 594–597. *In German.*
24. Cameron A. M. Zonaras, Syncellus, and Agathias: A note // CQ. N. S. 1964. Vol. 14. N 1. P. 82–84. *In English.*

25. Dimaio M. Smoke in the Wind: Zonaras' Use of Philostorgius, Zosimus, John of Antioch, and John of Rhodes in His Narrative on the Neo-Flavian Emperors // *Byz.* 1988. Vol. 58. P. 230–255. *In English.*
26. Dimaio M. The Antiochene Connection: Zonaras, Ammianus Marcellinus, and John of Antioch on the Reigns of the Emperors Constantius II and Julian // *Byz.* 1980. Vol. 50. P. 158–185. *In English.*
27. Dölger F. Zonaras Johannes // *LTK.* 1965. Bd. 10. Sp. 1402–1403. *In German.*
28. Du Cange C. Praefatio [ad] Joannis Zonarae Annales // *PG.* 1864. T. 134. Col. 9–26. *In Latin.*
29. Gamillscheg E. Zum Inhalt des Codex Philotheu 87 // *AnBoll.* 1981. Vol. 99. P. 247–249. *In German.*
30. Grigoriadis I. A Study of the Prooimion of Zonaras' Chronicle in Relation to Other 12th-Cent. Historical Prooimia // *BZ.* 1998. Bd. 91. H. 2. S. 327–344. *In English.*
31. Grigoriadis I. Linguistic and Literary Studies in the Epitome historiorum of John Zonaras. Thessal., 1998. (Βυζαντινὰ κείμενα καὶ μελέται; 26). *In English.*
32. Haupt H. Neue Beiträge zu den Fragmenten des Dio Cassius // *Hermes.* 1879. Bd. 14. S. 430–446. *In German.*
33. Heinemann M. Quaestiones Zonareae: Diss. [Lipsiae]; Dresdae, 1895. Pt. 1. *In German.*
34. Herman É. Jean Zonaras // *DDC.* 1957. T. 6. Col. 129–130. *In French.*
35. Hirsch F. Byzantinische Studien. Lpz., 1876. S. 377–412. *In German.*
36. Hunger. Literatur. Bd. 1. S. 416–419. *In German.*
37. Jacobs A. Ζωναρᾶς – Zonara: Die byzantinische Geschichte bei Joannes Zonaras in slavischer Übersetzung. Münch., 1970. *In German.*
38. Karayannopoulos J., Weiss G. Quellenkunde zur Geschichte von Byzanz (324–1453). Wiesbaden, 1982. S. 430–431 (N 382). *In German.*
39. Krumbacher K. Zur handschriftlichen Überlieferung des Zonaras // *BZ.* 1895. Bd. 4. S. 513. *In German.*
40. Leone P. La tradizione manoscritta dell'Epitome historiarum di Giovanni Zonaras// *Syndesmos: Studi in onore di R. Anastasi / A cura di A. Carile et al.* Catania, 1994. Vol. 2. P. 221–262. *In Italian.*
41. Macrides R. Perception of the Past in the 12th Cent. Canonists // Τὸ Βυζάντιο κατὰ τὸν 12ο αἰώνα. 1991. Σ. 589–599. *In English.*
42. Magdalino P. Aspects of Twelfth-Century Byzantine «Kaiserkritik» // *Speculum.* Camb. (Mass.), 1983. Vol. 58. N 2. P. 326–346. *In English.*
43. Magdalino P. Enlightenment and Repression in Twelfth-Century Byzantium: The Evidence of the Canonists // Τὸ Βυζάντιο κατὰ τὸν 12ο αἰώνα: Κανονικὸ δίκαιο, κράτος καὶ κοινωνία / Ἐκδ. N. Οἰκονομίδης. Ἀθῆνα, 1991. Σ. 357–373. *In English.*
44. Mango C. Twelfth-Century Notices from Cod. Christ gr. 53 // *JÖB.* 1992. Bd. 42. S. 221–228. *In English.*
45. Moravcsik G. *Byzantinoturcica.* B., 19582. Bd. 1. S. 344–348. (BBA; 10). *In German.*
46. Omont H. A. Inventaire sommaire des manuscrits grecs de la Bibliothèque Nationale. P., 1886. Pt. 1; 1988. Pt. 2. *In French.*
47. Patzig E. Über einige Quellen des Zonaras // *BZ.* 1896. Bd. 5. S. 24–53. *In German.*
48. Praechter K. Eine unbeachtete Quelle in den Anfangskapiteln des Zonaras // *BZ.* 1897. Bd. 6. S. 509–525. *In German.*



49. Todt K.-P. Zonaras Johannes // BBKL. 1998. Bd. 14. Sp. 579–584. *In German.*
50. Zachariae von Lingenthal C. E. Historiae juris graeco-romani delineatio. Hdlb., 1839. P. 83. *In Latin.*
51. Mortreuil. Histoire du droit. T. 3. P. 423–428, 480–481. *In French.*
52. Ziegler K. Zonaras Ioannes // Ibid. Sp. 718–732. *In German.*
53. Ζωναρᾶς Ἰωάννης // ΘΗΕ. 1964. Τ. 5. Στ. 1241–1242. *In Greek.*
54. Κονιδάρης Ἰ. Μ. Ὡ θέση τῆς χήρας στὴ βυζαντινὴ κοινωνία Ἀπὸ τοὺς Πατέρες στοὺς κανονολόγους τοῦ 12ου αἰώνα // Βυζαντινά. 1991. Τ. 16. Σ. 35–42. *In Greek.*
55. Μενεβίσογλου Π. Προλεγόμενα // Ἑλληνικὴ πατρολογία. Ἀθῆναι, 1994. Τ. 137. Σ. ζ'-λε'. *In Greek.*
56. Παΐδας Κ. Πληροφορίες γιὰ τὸ δίκαιο τοῦ ἀσύλου στὴν Ἐπιτομὴ Ἰστοριῶν τοῦ Ἰωάννη Ζωναρᾶ // Βυζαντινά. 2002/2003. Τ. 23. Σ. 125–142. *In Greek.*
57. Παπαγιάννη Ἐ., Τρωιάνος Σπ. Διατάξεις τῆς πολιτειακῆς νομοθεσίας εἰς τὸ ρυμηνευτικὸν ἔργον τῶν Ἀριστηνοῦ, Ζωναρᾶ καὶ Βαλσαμῶνος // ΕΕΒΣ. 1981/1982. Τ. 45. Σ. 201–238. *In Greek.*
58. Πέτροβιτς Μ. Μ. Ὁ νομοκάνων εἰς ΙΔ' τίτλους καὶ οἱ Βυζαντινοὶ σχολιασταί. Ἀθῆναι, 1970. *In Greek.*

Учредитель:
Религиозная организация –
духовная образовательная организация высшего образования
«Оренбургская духовная семинария Оренбургской Епархии
Русской Православной Церкви»
Журнал учреждён в 2014 году

**Вестник
Оренбургской духовной семинарии.
Вып. 3 (36) 2025**

Научное издание
Выходит 4 раза в год

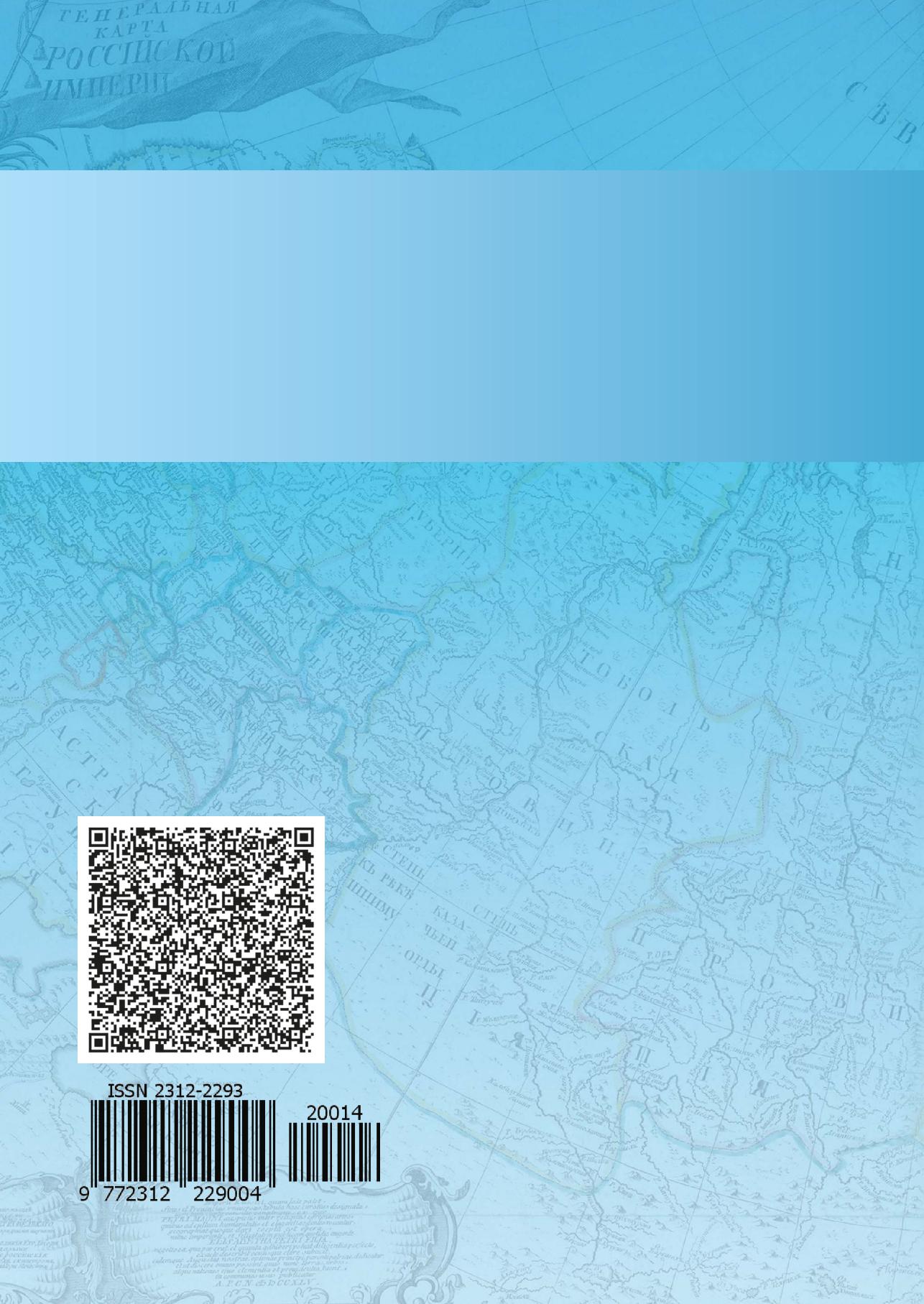
Над выпуском работали:
Перевод на англ. язык: У. С. Баймуратова
Макет и вёрстка: Т. А. Новикова
Технический редактор: Н. А. Воронина
Корректор: И. А. Калугина

Адрес редакции и издателя:
460014, г. Оренбург, ул. Челюскинцев, 17
Тел./факс: +7 (3532) 43-13-24
E-mail: vestnik.orends@mail.ru

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.

Дата выхода в свет 05.10.2025.
Бумага офсетная. Формат 70x100/16.
Гарнитура Georgia, Opium.
Печать офсетная. Усл. печ. л. 19,83.
Тираж 300 экз.
Свободная цена

Отпечатано
в ООО «Типография «Южный Урал»
Адрес: 460000, г. Оренбург, пер. Свободина, 4



ISSN 2312-2293



20014

9 772312 229004