

РАЗДЕЛ I. ИССЛЕДОВАНИЯ

БОГОСЛОВИЕ

УДК 27-47-343 + 27-284.4

Иеродиакон Илиодор (Шевчук)

ОТРАЖЕНИЕ АНТИНОМИЧНОСТИ ХРИСТОЛОГИЧЕСКОГО ДОГМАТА В ГИМНОГРАФИИ ОКТОИХА (НА ПРИМЕРЕ ИЗБРАННЫХ ТРОПАРЕЙ ВОСКРЕСНОГО И КРЕСТОВОВОСКРЕСНОГО КАНОНОВ ВОСЬМИ ГЛАСОВ)

Аннотация: Целью работы выступает рассмотрение богословского содержания избранных тропарей из Воскресного и Крестововоскресного канонов, выявление и анализ ключевых аспектов христологического учения, имеющих антиномичную специфику. Актуальность темы обусловлена необходимостью изучения языкового выражения догматического учения Церкви в гимнографии Октоиха на церковнославянском и древнегреческом языках, в том числе через изучение антиномичной специфики византийской гимнографии, оказавшей значительное влияние на развитие русской литургической традиции. Гимнографический материал позволяет очертить основные аспекты отражения христологического богословия в Октоихе.

Ключевые слова: христология, антиномия, гимнография, Октоих, канон, церковнославянский язык.

Сведения об авторе: Иеродиакон Илиодор (Шевчук), магистр теологии, старший преподаватель, аспирант кафедры древних и новых языков Сретенской духовной академии (Россия, Москва). E-mail: shevchuk.sretenie@gmail.com, ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-3966-2719>.

Цитирование: Илиодор (Шевчук), иеродиакон. Отражение антиномичности христологического догмата в гимнографии Октоиха (на примере избранных тропарей Воскресного и Крестововоскресного канонов восьми гласов) // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2025. Вып. 3 (36). С. 11–26.

Поступила в редакцию: 15.04.2025. Принята к публикации: 18.07.2025.

Введение. Центральное место в гимнографическом формуляре Октоиха Недели занимает цикл воскресных канонов, состоящий из двух групп канонов: *воскресный* и *крестововоскресный*, которые в современном издании Октоиха представлены как пары отдельных канонов¹, хотя «в древнейших

¹Октоих, сиречь Осмогласник. Гласы 1–4. М. : Изд. Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2021. 768 с.; Октоих, сиречь Осмогласник. Гласы 5–8. М. : Изд. Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2021. 736 с.

рукописях... фактически представляют собой 2-ирмосные каноны»². Авторство цикла воскресных канонов обоснованно приписывается преподобному Иоанну Дамаскину³. Атрибуция цикла Крестовоскресных канонов преподобному Косме Маюмскому видится если не ошибочной, то не имеющей явных доказательств⁴, что наводит на мысль о его компилятивном характере.

Обзор исследований. Характерные черты богословского содержания воскресных канонов Октоиха особым образом отмечались как дореволюционными литургистами - архиеп. Филаретом (Гумилевским)⁵, архиеп. Модестом (Стрельбицким)⁶, М. Н. Скабаллановичем⁷, так и некоторыми современными авторами, в диссертации А. Покхилько⁸, в статьях Е. С. Журавлёвой⁹, А. Г. Волковой¹⁰, Е. А. Фадеевой¹¹ и др.

Октоих представляется не просто набором тематически связанных песнопений, а «системой христианского богословия, которую святые Отцы хотели выразить в богослужении»¹², где образно-поэтически раскрывается

² Е. Е. М. Крестовоскресен // Православная энциклопедия. Т. XXXVIII. М., 2015. С. 564–565.

³ Епифаний (Булаев), иерод. Октоих // Православная энциклопедия. Т. LII. М., 2023. С. 535–545.

⁴ Крашенинникова О. А. Ранневизантийские и славянские источники по истории формирования славянского Октоиха IX–Х веков // Древнеславянский Октоих св. Климента архиепископа Охридского. М. : Языки славянских культур, 2006. С. 290–382.

⁵ Филарет (Гумилевский), архиеп. Исторический обзор песнопевцев и песнопения греческой церкви. Сергиев Посад : Свято-Троиц. Сергиева Лавра, 1995. 393 с.

⁶ Модест (Стрельбицкий), архиеп. О церковном Октоихе. Вильна, 1865. 369 с.

⁷ Скабалланович М. Н. Толковый Типикон. М. : Изд. Сретенского монастыря, 2011. 1024 с.

⁸ Pokhilko A. The Contemplation of Christ and Salvation in the Liturgical Canons of St. John Damascene: Durham theses. Durham: Durham University, 2004. 309 p.

⁹ Журавлёва Е. С. Осмысление страданий, смерти и Воскресения Иисуса Христа в текстах Октоиха, Страстной и Светлой седмиц // Вестник ПСТГУ. Серия III: Филология. 2021. Вып. 2 (64). С. 45–50.

¹⁰ Волкова А. Г. Поэтика смерти и воскресения в церковнославянской гимнографии // Образование и наука в современных условиях: материалы VIII Международной научно-практической конференции (Чебоксары, 26 июня 2016 г.). Чебоксары : ЦНС Интерактив плюс, 2016. № 3 (8). С. 247–249; Волкова А. Г. Антиномия как поэтико-богословский принцип византийской гимнографии // Вестник Челябинского государственного университета. 2015. № 1. С. 130–138.

¹¹ Фадеев Е. А., свящ. Сотериологические образы, топосы и символы в гимнографии воскресного Октоиха // Слово и образ. Вопросы изучения христианского литературного наследия. 2020. № 1 (2). С. 34–56.

¹² Модест (Стрельбицкий), архиеп. О церковном Октоихе... С. 49.

«вся христианская доктрина»¹³, разворачивается история домостроительства спасения человека.

Антиномичность – это особый стиль всего восточного богословия, имеющего ярко выраженную апофатическую направленность, исходящую из веры в то, что Бога познавать мы можем, но познать до конца – нет. В богословском наследии традиция рассмотрения антиномичности (парадоксальности¹⁴) доктрина, разрешаемого верующим разумом в мистическом опыте, широко представлена в русской религиозной философии и богословии XX века в трудах свящ. Павла Флоренского¹⁵, С. Л. Франка¹⁶, В. Н. Лосского¹⁷, прот. Иоанна Мейендорфа¹⁸, митр. Каллиста (Уэра)¹⁹, А. И. Сидорова²⁰, чьи философско-богословские взгляды по данной проблеме были обстоятельно проанализированы в диссертации свящ. Даниила Горячева, посвящённой исследованию антиномии как философского-богословского метода у священника Павла Флоренского²¹. Антиномичность как типологическая особенность литургической поэзии исследуется в докторской диссертации О. В. Чевелы²², затрагивается в трудах А. П. Каждана²³, С. Шумило²⁴, Ф. Дж. Боты²⁵ и др. При этом, несмотря на значительное внимание в последнее

¹³Филарет (Гумилевский), архиеп. Исторический обзор... С. 233.

¹⁴Здесь понятия антиномии и парадокса рассматриваются как синонимы в значении противоречия между двумя суждениями, которые в равной степени являются истинными, но логически противоречащими друг другу. См. Горячев Д., свящ. Антиномия как философско-богословский метод священника Павла Флоренского : дис. ... канд. богословия. Сергиев Посад, 2022. С. 39.

¹⁵Флоренский П., свящ. Столп и утверждение истины. М. : Академический проект, 2017. 905 с.

¹⁶Франк С. Л. Сочинения. М. : Правда, 1990. 608 с.

¹⁷Лосский В. Н. Боговидение. М. : АСТ, 2006. 760 с.

¹⁸Мейендорф И., прот. Византийское наследие в Православной Церкви. К. : Дух і літера, 2007. 264 с.

¹⁹Каллист (Уэр), митр. Паламитские споры // Альфа и Омега. 2002. № 4 (34). С. 190–212.

²⁰Святоотеческое наследие и церковные древности в 5 т. / А. И. Сидоров. Т. 3. 2013. 750 с.

²¹Горячев Д., свящ. Антиномия как философско-богословский метод... 253 с.

²²Чевела О. В. Герменевтика литургической поэзии: историко-лингвистическое исследование : дис. ... док. филол. наук. Казань, 2010. 539 с.

²³Каждан А. П. История византийской литературы (650–850 гг.). СПб. : Алетейя, 2002. 360 с.

²⁴Шумило С. Поэтика богослужебной гимнографии в славянских житиях и проповедях орнаментального стиля XI–XIV вв. Firenze: Firenze University Press, 2024. 319 с.

²⁵Botha Ph. J. The Paradox between Appearance and Truth in Ephrem the Syrian's Hymn De Crucifixione IV // Acta Patristica et Byzantina. 2002. Vol. 13. P. 1–16.

время к проблеме антиномичного единства христианского догмата, богословию Октоиха, за пределами исследовательского поля остаётся тема антиномичного характера языкового выражения догматического учения Церкви в Октоихе (триадология, христология, мариология, гносеологический аспект), которое наиболее ярко выражено в воскресной гимнографии.

В связи с этим в данной статье предлагается рассмотреть, каким образом в воскресной гимнографии Октоиха выражается богословское учение о характере соединения Божественной и человеческой природы во Христе.

Обсуждение и результаты. Учение о Лице Иисуса Христа, характере соединения природ и их действия в единой Ипостаси Спасителя занимает центральное место в вероучении Церкви²⁶. Сочетание и проявления Божественного и человеческого естества во Христе поставило вопрос о необходимости богословского осмысления вопроса о православном содер-жании христологического догмата, которое, будучи основанным на Священном Предании, неоднократно подвергалось интерпретации и пересмотру в еретических учениях, которые стремились внести рациональность и разрешение противоречий в богословские формулы²⁷, избегая неминуемо возникающей парадоксальности и значительной недосказанности в отношении способа единения Божества и человечества в Личности Христа²⁸.

Однако именно антиномичность является одной из ключевых характеристик догмата о соединении Божественной и человеческой природ во Христе: Христос – одновременно истинный Бог и истинный человек, две природы, в Воплощении неслитно, неизменно, нераздельно, наразлучно (ἀσυγχύτως, ἀτρέπτως ἀδιαφρέτως, ἀχωρίστως) соединённые в одну Ипостась²⁹.

Уже в текстах Нового Завета богословие единства и различия природ во Христе получает своё прямое выражение, например: *В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог (Ин. 1:1); И Слово стало плотию, и обитало с нами, полное благодати и истины; и мы видели славу Его, славу, как Единородного от Отца (Ин. 1:14).* Воплощённый Сын Божий, всемогущий по Божеству (Кол. 1:16) становится бессильным

²⁶ *Ioannes Damascenus. De Fide Orthodoxa* III.3–4. PG. Vol. 94. Col. 988–1000.

²⁷ См. Горячев Д., свящ. Антиномия как философско-богословский метод... С. 40.

²⁸ Святоотеческое наследие и церковные древности: в 5 т. / А. И. Сидоров. Т. 3: 2013. С. 496.

²⁹ *Acta Conciliorum Oecumenicorum. Series prima. Concilium Chalcedonense / ed. Eduard Schwartz. Vol. II, Pars I, Fasc. 2. Berlin; Leipzig: Walter de Gruyter & Co., 1933.* P. 129–130; Деяния Вселенских соборов, изданные в русском переводе при Казанской духовной академии: в 7 т. Т. 3. Казань : Центральная типография. 1908. С. 12.

по человечеству (2 Кор. 13:4); славный (Ин. 17:5) – бесславным (Ис. 53:2-3); бесстрастный (Мал. 3:6) – страдающим (1 Пет 4:1); бессмертный (1 Тим 6:16) – смертным (1 Кор 15:3).

Среди наиболее авторитетных святых отцов, оказавших влияние на развитие христологического богословия Церкви, следует выделить святых Афанасия Александрийского³⁰ и Григория Богослова³¹, говоривших о реальности и полноте Воплощения Слова ради спасения людей; святителя Кирилла Александрийского³², полемизировавшего с несторианским разделением природ на две Ипостаси, по мнению Нестория и его последователей, способных к самостоятельному существованию; святителя Льва Великого³³, защищавшего соединение двух полноценных природ во Христе через апофатическую терминологию неслитности, неизменности, нераздельности и неразлучности, которые стали основой Халкидонского исповедания 451 года³⁴; Леонтия Византийского³⁵, который ввёл понятие воипостазирования (ἐνυπόστασις) в отношении принятия Логосом человеческой природы; преподобного Максима Исповедника³⁶ и святителя Софрония Иерусалимского³⁷, которые развивают учение о двух волях и действиях во Христе в противовес ереси монофелитства; преподобного Иоанна Дамаскина³⁸, который систематизирует учение о двух природах, двух волях и действиях в одной ипостаси Христа, суммируя достижения богословской мысли предшествующего периода.

Дальнейшее развитие и богословское осмысление святоотеческой мысли получает отражение в литургической традиции Церкви, где христологический догмат выражается в поэтической форме, при этом

³⁰ *Athanasius Alexandrinus*. *De Incarnatione Verbi Dei*. PG. Vol. 25. Col. 95–200.

³¹ *Gregorius Nazianzenus*. *Oratio 29*. PG. Vol. 36. Col. 73–104.

³² *Cyrillus Alexandrinus*. *Contra Nestorium*. PG. Vol. 76. Col. 9–248; *Idem. Epistulae ad Nestorium II–IV*. PG. Vol. 77. Col. 33–135.

³³ *Leo Magnus*. *Epistola 28: Ad Flavianum episcopum Constantinopolitanum contra Eutychetis perfidiam et haeresim*. PL. Vol. 54. Col. 755–780.

³⁴ *Acta Conciliorum Oecumenicorum. Series prima. Concilium Chalcedonense* / ed. Eduard Schwartz. Vol. II, Pars I, Fasc. 2. Berlin; Leipzig: Walter de Gruyter & Co., 1933. P. 129–130.

³⁵ *Leontius Byzantinus*. *Contra Nestorianos et Eutychianos*. PG. Vol. 86. Col. 1267–1398; *Idem. Triginta Capita contra Severum*. PG. Vol. 86. Col. 1901–1916; *Leontius Byzantinus (Hierosolymitanus)*. *Contra Nestorianos*. PG. Vol. 86. Col. 1399–1768.

³⁶ *Maximus Confessor*. *Opuscula Theologica et Polemica ad Marinum*. PG. Vol. 91. Col. 9–352.

³⁷ *Sophronius Hierosolymitanus*. *Epistula Synodica*. PG. Vol. 87. Col. 3147–3200.

³⁸ *Ioannes Damascenus*. *De Fide Orthodoxa*. PG. Vol. 94. Col. 789–1228.

сохраняя точность терминологии и содержания. Особым образом реальность человечества Христа подчёркивается в девятой песни Воскресного канона восьмого гласа: *Оцà по гдществ бжéственному, якоже гдстествомъ бытъ человéкъ, рéклъ гднъ вгa вýшней рабомъ синхода, воскрсъ ѿ гроба, блгодатю Оцà земнорáднымъ положъ, иже по гдстеств вгa же и блкъ, из нимже та вси величаемъ.*

С одной стороны, в тропаре утверждается предвечное Рождение Сына от Отца по Божественной сущности (κατ' οὐσίαν), с другой – подчёркивается реальность Его воплощения (φύσει γενόμενος ἀνθρώπος), которая показывается через слово γενόμενος (причастие аориста среднего залога от γίγνομαι – «быть созданным, сотворённым с акцентом на реальности вхождения в состояние»³⁹, в контексте воплощения Логоса – «становиться»⁴⁰), которое используется в патристике как обозначение подлинного восприятия Христом человеческой природы⁴¹.

Именно как человек, Христос говорил с Богом, называя Его Отцом (ἐφῆς Θεόν), что подтверждается словами из Писания: *Отче! благодарю Тебя, что Ты услышал Меня* (Ин. 11:41); *Отче Мой! если возможно, да минует Меня чаша сия; впрочем, не как Я хочу, но как Ты* (Мф. 26:39).

Кроме того, в тексте тропаря особым образом отмечается, что Христос, воскресший из гроба (ἐξαναστάς τοῦ μνήματος), по благодати становится Отцом земнородных, т. е. рождённых от земли (χάριτι Πατέρα τῶν γηγενῶν). Здесь слово χάριτι противопоставлено кат' οὐσίαν: по сущности Христос – Сын Божий, а по благодати – Отец людей, избавленных от власти первородного греха.

Акцент на природном сыновстве Иисуса Христа в отношении Бога Отца и его подлинном человечестве сделан в девятой песни Крестово-воскресного канона восьмого гласа: Бѣжіл тѣ Ѣстесвомъ оубѣшъша, звачааго во оутробѣ тѣѣмы вѣоматерѣ, и бѣвшаго наѣхъ рѣди человѣка, и звѣщѣ тѣ на крѣтѣ Ѣстесвомъ оубѣшъ спрѣждѣща человѣческимъ, безспрѣти же іакѡ вѣга преъвѣающа величаемъ.

Начальные слова Θεοῦ σε φύσει τὸν Υἱόν указывают на природное единосущие Сына Отцу, что особенно значимо в контексте воплощения:

³⁹ Liddell H.G. Scott R. A. Greek-English lexicon. Oxford: Clarendon press, 1996. P. 349.

⁴⁰ Lampe G. Patristic Greek Lexicon. Oxford: Clarendon Press, 1961. P. 315.

⁴¹ *Athanasius Alexandrinus*. *De Incarnatione Verbi* 62. PG. Vol. 26. Col. 141A; *Cyrillus Alexandrinus*. *De Trinitate* 14. PG. Vol. 77. Col. 1152B.

причастие συλληφθέντα⁴² подчёркивает, что Сын Божий вочеловечился через подлинное зачатие от Богородицы, в акте которого принимало участие женское естество, на которое мистически действовал Святой Дух, на чём особенно заостряли внимание западные богословы⁴³.

Особый акцент на имени Богородица (Θεοτόκος) не случаен: именно это имя стало камнем преткновения для Нестория и его сторонников, в итоге осуждённых за то, что предлагали называть Деву Марию Христотόко^с, которая родила человеческую природу Христа, с которой впоследствии соединилось Божество, так как Бог якобы не может родиться от женщины⁴⁴.

Кульминацией данного тропаря является указание на анти-номичность соединения природ через аспект страдания: Христос бесстрастен как Бог (ἀταθῆ δὲ ὡς Θεὸν διαμείναντα) и страдает как человек (τῇ φύσει μὲν πάσχοντα τῇς ἀνθρωπότητος).

Значительный акцент на полемике с еретическими учениями в контексте гимнографии отвечает потребности в поэтическом переложении догматического учения Церкви, которое таким образом фиксируется в литургической традиции, в частности в воскресной гимнографии Октоиха.

1. Οὗμις σύι βεζεπράστενης ἡ νεβεζέπτενη, πριμέσλεπτα χρήτός εἰς βῆς οὐμέπεικομδ οὐμδ, χοδάταιστεβλοψεμδ βάζεπτενηνημδ ζεπτεπόμη, πλότη ψε δεβελεπτέρόμη, ἡ βεσμδ μηδεπρελόζενη βεσμλα σοεδηνησα: да επενείε βεσμδ μηδε πάδшемδ подάεπτα распинаемь (шестая песнь Крестовоисконного канона первого гласа).

Христос как Бог – чистый бесплотный Ум, не зависимый от категорий, характеризующих материальный мир (νοῦς ὃν ἀταθῆς, καὶ ἄϋλος): ограниченность, изменчивость, конечность. В воплощении Логос соединяется с человеческим умом, который становится посредником между трансцендентным Божеством и грубостью человеческой плоти (σαρκός τε παχύτητι)⁴⁵. Данный тропарь полемизирует с ересью Аполлинария Лаодикийского, отрицавшего наличие во Христе человеческого ума,

⁴² Используется в медицине. В богословском дискурсе выражает реальность зачатия (в биологическом смысле): *Liddell H.G. Scott R. A. Greek-English lexicon*. Oxford: Clarendon press, 1996. P. 1672.

⁴³ *Leo Magnus. Epistola 28: Ad Flavianum episcopum Constantinopolitanum contra Eutychetis perfidiam et haeresim. PL. Vol. 54. Col. 764.*

⁴⁴ *Acta Conciliorum Oecumenicorum. Series prima. Concilium Universale Ephesenum (AD 431) / ed. Eduard Schwartz. Vol. I, Pars I–VIII. Berlin; Leipzig: Walter de Gruyter & Co., 1927. P. 33–42.*

⁴⁵ *Gregorius Nazianzenus. Epistula 101. PG. Vol. 37. Col. 184B.*

который был замещён Божественным Логосом⁴⁶, а также с докетизмом и некоторыми другими еретическими учениями, в которых Боговоплощение признаётся не реальным принятием плоти, а призрачным одеванием телесной оболочки без подлинного соединения⁴⁷. Кроме того, в тропаре особо отмечается: Сын Божий целиком и неизменно соединяется с человеческим естеством (καὶ ὅλῳ μοι, ἀτρέπτως ὅλος ἤνωται), что подчёркивает отсутствие превращения одной природы в другую после воплощения, на чём настаивали крайние монофизиты (евтихиане), утверждавшие, что человеческая природа была поглощена Божественной, а также умеренные монофизиты, которые не отрицали человечество Христа, но настаивали, что природы соединились в единую природу воплощённого Слова⁴⁸.

В связи с этим вполне логичен переход от полемики с аполлинаризмом и монофизитством к вопросу о спасении человечества через восприятие человеческой природы: Христос распинается, чтобы исцелить всего человека – тело, душу, ум; это является возможным, если воспринята вся человеческая природа, так как уврачевание её происходит именно в силу воплощения (что не воспринято, то не уврачевано, а что не воспринято, то не спасено)⁴⁹.

2. Всегда же восприми́тъ е́сть въ твоихъ плёніи неслы́тии, всемъ ми да́лъ бж́е мо́й, спасе́ніе супрѣ́тъ твоему, ю́же на кѣ́тъ претерпѣ́ла е́сть тѣ́леси́ти, бѣ́гъ тро́бѣ́й рѣди многаго (девятая песнь Воскресного канона четвёртого гласа).

В данном тропаре, содержание которого корреспондирует с темами, раскрываемыми в рассмотренном выше тексте, акцент сделан на термине ἀσύγχυτος⁵⁰, которым утверждается антиномичная догматическая формула: в воплощении Христа две природы соединились в одну Ипостась, но без их слияния (ἐν συναφείᾳ ἀσυγχύτῳ⁵¹).

⁴⁶ *Gregorios Nyssenus* (= *Apollinarii fragmentum 37*). *Contra Apollinarium*. PG. Vol. 45. Col. 1203C.

⁴⁷ Ignatius Antiochenus. Epistula ad Trallianos. 10. PG. Vol. 5. Col. 631.

⁴⁸ *Ioannes Damascenus*. De Haeresibus, Cap. 82–83. PG. Vol. 94. Col. 739–744; Феодор (Юлаев), иером. Монофизитство // Православная энциклопедия. Т. XLVI. М., 2017. С. 679.

⁴⁹ *Gregorius Nazianzenus*. Epistula 101. PG. Vol. 37. Col. 181C.

⁵⁰Lampe G. Patristic Greek Lexicon. Oxford: Clarendon Press, 1961. P. 249–250.

⁵¹ Athanasius *Alexandrinus*. *Apologia contra Apollinarium* I.10. PG. Vol. 26. Col. 1109B; Leontius *Byzantinus*. *Contra Sectas*, Sectio 7.5. PG. Vol. 86. Col. 1245A; Maximus *Confessor*. *Epistula* 12. PG. Vol. 91. Col. 469A.

Акцент на телесном страдании продолжает развивающую выше мысль о том, что страдает не человеческая природа Христа, а воплощённая Ипостась по своей человеческой природе, которая соединена несляянно с Божеством⁵².

3. Ты въ болѣнїи спасительныѧ страданія помолілъ єїи чаши, иконы небольшіи: да въ христѣнїи, да вѣма бо по коемъжду носиши вѣществомъ христѣ, во вѣки (восьмая песнь Воскресного канона пятого гласа).

С самых первых слов автор тропаря выдвигает на первый план идею о добровольном пути Христа к Страданию, направленную против ложных мнений о том, что они были навязаны Спасителю извне⁵³. Основанием для богословского рассуждения становится евангельский эпизод моления о чаше в Гефсиманском саду, где Христос молится об избавлении от уготованной ему участи, но принимает волю Отца: *Отче Мой! если возможно, да минует Меня чаша сия; впрочем, не как Я хочу, но как Ты* (Мф. 26:39)⁵⁴.

Антимонофелитская направленность⁵⁵ богословского рассуждения автора становится очевидной из второй половины тропаря, где указывается на наличие двух действующих воль во Христе: человеческой, естественно стремящейся избежать страдания, и Божественной, которая стремится спасти человечество через искупительные Страдания на Кресте⁵⁶.

4. Иже вѣстѣвъ страданія прилагаюти, звѣстїя вѣнчадемъдренни: гдѣ бо славы плѣтию распѣта, не распѣта же єстествомъ вѣстивеннымъ, икона во двою єптистѣвъ єдинаго величамъ (девятая песнь Воскресного канона седьмого гласа).

Несторианская и монофизитская теология вносили дисбаланс в природное единение в различии: первые разделяли Христа на две самостоятельные Ипостаси⁵⁷, вторые сливали природы воедино⁵⁸. В данном тропаре, в противовес еретикам, которые названы здесь как чвѣдемъдренни (ἀλλοτριόφρονες⁵⁹), утверждается богословское учение,

⁵² Athanasius Alexandrinus. *Apologia contra Apollinarium*. I.11. PG. Vol. 26. Col. 1172C; Epiphanius Cyprus. *Adversus Haereses* 76.39. PG. Vol. 42. Col. 601A.

⁵³ Ioannes Chrysostomus. *Homilia 83 in Matthaeum*. PG. Vol. 58. Col. 748.

⁵⁴ Athanasius Alexandrinus. *Oratio III contra Arianos*. PG. Vol. 26. Col. 377.

⁵⁵ *Acta Conciliorum Oecumenicorum. Series secunda. Concilium Lateranense (AD 649)* / ed. Rudolf Riedinger. Vol. I. Berlin; New York: Walter de Gruyter, 1984.

⁵⁶ Феодор (Юлаев), иером. Монофелитство // Православная энциклопедия. Т. XLVI. М., 2017. С. 672.

⁵⁷ Феодор (Юлаев), иером. Монофизитство... С. 679.

⁵⁸ Заболотный Е. А. Несторианство // Православная энциклопедия. Т. XLIX. М., 2018. С. 110.

⁵⁹ Lampe G. *Patristic Greek Lexicon*. Oxford: Clarendon Press, 1961. P. 77.

что страдание во Христе принадлежит человеческой природе⁶⁰. Несмотря на то, что страдает Христос, единая Ипостась воплощённого Слова, страдание совершается именно по плоти, а не Божеству⁶¹.

В контексте искупительных страданий разделение природ в одном Лице Христа, в котором Божество и человечество действуют без смешения и изменения, становится ключевым для корректного богословского рассуждения: если бы страдало Божество, это нарушило бы основополагающий постулат о неизменности и бесстрастности Бога по сущности⁶²; если бы страдание касалось отдельной человеческой ипостаси (как учили несториане), тогда спасительное значение Страстей оказалось бы под вопросом, поскольку не Бог пострадал бы за человечество, а только человек Иисус⁶³.

5. Στράστη πλωτικίᾳ, ἡ κρέποστη εἶτεπελα, κο ἔρτε βίδαψε,
μέδρεπεδιοψιν ἐδίνο μόγκοε ἐτετεπελο, δα ποράματα: τότι βο ἕκω ψεωβέκικ
ψήψω ούμιρέπελ, τάκοже ειερώ τοδέπελε βορτάετη (девятая песнь Кресто-
воскресного канона седьмого гласа).

В этом тропаре продолжается полемика с монофизитами, утверждающими, что после воплощения человеческая и Божественная природы слились в одну «составную» природу (μία σύνθετος φύσις)⁶⁴, так как Христос одновременно умирает от рук творения по человечеству на Кресте и остаётся Творцом человечества по Божеству⁶⁵, оставаясь простым по своей природе, *εἶτεπεδιοψιν* и *βεζναλάνημι* *ἐτετεπελο* *πρόσπτη* *ηύι* (Τή θεία καὶ ανάρχω φύσει απλούς, πεφικώς συνετέθης), чтобы не погрешить против единосущия Христа по Божественной природе Богу Отцу, имеющим простую природу⁶⁶.

⁶⁰ Athanasius *Alexandrinus*. *Apologia contra Apollinarium*. I.11. PG. Vol. 26. Col. 1172C.

⁶¹ Athanasius *Alexandrinus*. *Epistula ad Epictetum* 6. PG. Vol. 26. Col. 1060C.

⁶² *Gregorius Nazianzenus*. *Oratio 30*, Cap. 16. PG. Vol. 36. Col. 125A; *Idem. Oratio 54*. PG. Vol. 36. Col. 1256C.

⁶³ *Acta Conciliorum Oecumenicorum. Series prima. Concilium Ephesenum (AD 431)* / ed. Eduard Schwartz. Vol. I, Pars I. Berlin; Leipzig: Walter de Gruyter & Co., 1927. P. 30; *Деяния Вселенских соборов*, изданные в русском переводе при Казанской духовной академии: в 7 т. Т. 1. Казань: Центральная типография. 1910. С. 148.

⁶⁴ *Leontius of Jerusalem. Against the Monophysites: Testimonies of the Saints* and «*Aporiae* / ed. and transl. by Patrick T. R. Gray. Oxford: Oxford University Press, 2006. P. 198.

⁶⁵ *Leontius Byzantinus*. *Contra Severianos*, Cap. 14. PG. Vol. 86. Col. 1904D.

⁶⁶ *Maximus Confessor*. *Epistula 12*. PG. Vol. 91. Col. 489B–C.

Значительный интерес представляет тропарь первой песни Воскресного канона четвёртого гласа: *Во гробѣ плѣти, во адѣ же из дѣшено, икѡ бѣ: въ раѣ же из разбѣйникомъ, и на прѣтѣ бѣлизъ єсѧ Христѣ, со фѣемъ и дѣломъ, вѣдь исполнѧлѧ неписаный.*

В данном тропаре антиномично выражается тайна пребывания Божества и человечества в одной Ипостаси: Христос во гробе и на небесах, в аду и в раю в одно и то же время, потому что в одном Лице Христа соединены две природы – временная и вечная, ограниченная пространством и вездесущая.

Сверхразумность догмата выражена в словах πάντα πληρῶν ὁ ἀπερίγραπτος, завершающих этот христологический гимн. Термин *неписаный* подчёркивает неограниченность Бога никакими внешними рамками, невозможность его ограничения посредством очертания его свойств⁶⁷.

Парадоксальность воплощения Бога и его искупительного служения особенно контрастно выражена в восьмой песни Воскресного канона шестого гласа: *Нѣнаго крѣга не ѿстѣвилъ єсѧ, и во адѣ сошѣдъ, вѣгда говоzdѣйгъ єсѧ лежащаго ло гнѣвиши христѣ человѣка, тѣ преъвозносѧша во вѣдѣки.*

В воплощении, Страданиях и Смерти Христос по Своей Божественной природе остаётся неразлучным с Отцом и Духом, не покидающим небес по Божеству (Οὐρανίους αφίδας⁶⁸ οὐ καταλέλοιπας)⁶⁹, и при этом со своей человеческой душой сходит в ад, чтобы вывести из него все души умерших праведников, даря им спасение и обожение. Это обожение становится возможным через соединение человеческой души с Божеством в Ипостаси Логоса⁷⁰. В четвёртой песни Крестовоскресного канона четвёртого гласа очевиден антинесториаский акцент на единстве природ во Христе, в силу чего становится возможным преображение человеческой природы без утраты свойств естества⁷¹ (например, её смертности⁷²);

⁶⁷ Lampe G. Patristic Greek Lexicon. Oxford: Clarendon Press, 1961. P. 183.

⁶⁸ В античном мировоззрении небо мыслилось как полусфера, куполообразный свод, подобный архитектурной арке или сводчатой конструкции (см.: Liddell H. G. Scott R. A. Greek-English lexicon. Oxford: Clarendon press, 1996. P. 299).

⁶⁹ Ioannes Damascenus. De Fide Orthodoxa III.8. PG. Vol. 94. Col. 1016A.

⁷⁰ Ioannes Damascenus. De Fide Orthodoxa IV.18. PG. Vol. 94. Col. 1184B.

⁷¹ Ioannes Damascenus. De Fide Orthodoxa III.17. PG. Vol. 94. Col. 1068–1072.

⁷² Cyrillus Alexandrinus. De Trinitate 14. PG. Vol. 76. Col. 1152C.

эта природа была подлинно воспринята в Воплощении ради обновления⁷³, а не механически соединилась с Божеством как внешний храм или вместе-лище: *Ѡбожѣна твоѣ г҃ссе дѣшь, ѿдова гокрѡица плѣнивши, іже ѿ вѣка гокосѣшь дѣшь.*

Заключение. Таким образом, воскресная гимнография Октоиха демонстрирует значительное внимание к точному и недвусмысленному догматическому определению характера соединения Божественной и человеческой природ во Христе, авторы стремятся подчеркнуть антиномичность христологического догмата, остерегают христиан от излишней рационализации и интерпретации вероучения, присущей еретикам, полемика с которыми нашла отражение в воскресной гимнографии.

Источники

1. Деяния Вселенских соборов, изданные в русском переводе при Казанской духовной академии: в 7 т. Т. 1. Казань : Центральная типография. 1910. 402, II с.
2. Деяния Вселенских соборов, изданные в русском переводе при Казанской духовной академии: в 7 т. Т. 3. Казань : Центральная типография. 1908. 283 с.
3. Октоих, сиречь Осмогласник. Гласы 1–4. М. : Изд. Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2021. 768 с.
4. Октоих, сиречь Осмогласник. Гласы 5–8. М. : Изд. Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2021. 736 с.
5. *Acta Conciliorum Oecumenicorum. Series prima. Concilium Chalcedonense / ed. Eduard Schwartz.* Berlin–Leipzig: Walter de Gruyter, 1927–1933. Vols. I–III in 7 parts.

Patrologia Latina (PL)

6. *Leo Magnus. Epistolae. PL. Vol. 54. Col. 593–1217.*

Patrologia Graeca (PG)

7. *Athanasius Alexandrinus. De Incarnatione Verbi Dei. PG. Vol. 25. Col. 95–200.*
8. *Athanasius Alexandrinus. Epistula ad Epictetum. PG. Vol. 26. Col. 1049–1072.*
9. *Athanasius Alexandrinus. Orationes adversus Arianos. PG. Vol. 26. Col. 12–524.*
10. *Athanasius Alexandrinus. Contra Apollinarium. PG. Vol. 26. Col. 1093–1168.*
11. *Cyrillus Alexandrinus. Contra Nestorium. PG. Vol. 76. Col. 9–248*
12. *Cyrillus Alexandrinus. De Trinitate. PG. Vol. 77. Col. 1119–1173.*
13. *Cyrillus Alexandrinus. Epistulae ad Nestorium II–IV. PG. Vol. 77. Col. 33–135.*
14. *Epiphanius Cyrius. Adversus Haereses. PG. Vol. 42. Col. 9–832.*
15. *Gregorios Nyssenus. Contra Apollinarium. PG. Vol. 45. Col. 1123–1270.*
16. *Gregorius Nazianzenus. Epistulae. PG. Vol. 37. Col. 21–388.*
17. *Gregorius Nazianzenus. Orationes XXVII–XLV. PG. Vol. 36. Col. 9–623.*
18. *Ignatius Antiochenus. Epistula ad Trallianos. 10. PG. Vol. 5. Col. 674–686.*

⁷³ *Athanasius Alexandrinus. Oratio II contra Arianos. PG. Vol. 26. Col. 296.*

19. *Ioannes Chrysostomus*. Homiliae I - XC in Matthaeum. PG. Vol. 58. Col. 21–794.
20. *Ioannes Damascenus*. De Fide Orthodoxa. PG. Vol. 94. Col. 789–1228.
21. *Ioannes Damascenus*. De Haeresibus. PG. Vol. 94. Col. 678–780.
22. *Leontius Byzantinus (Hierosolymitanus)*. Contra Nestorianos. PG. Vol. 86. Col. 1399–1768.
23. *Leontius Byzantinus*. Contra Nestorianos et Eutychianos. PG. Vol. 86. Col. 1267–1398.
24. *Leontius Byzantinus*. Contra Sectas. PG. Vol. 86. Col. 1193–1268.
25. *Leontius Byzantinus*. Triginta Capita contra Severum. PG. Vol. 86. Col. 1901–1916.
26. *Leontius of Jerusalem*. Against the Monophysites: Testimonies of the Saints and Aporiae / Ed. and transl. by Patrick T. R. Gray. Oxford: Oxford University Press, 2006.
27. *Maximus Confessor*. Epistulae. PG. Vol. 91. Col. 363–650.
28. *Maximus Confessor*. Opuscula Theologica et Polemica ad Marinum. PG. Vol. 91. Col. 9–352.
29. *Sophronius Hierosolymitanus*. Epistula Synodica. PG. Vol. 87. Col. 3147–3200.

Литература

30. Волкова А. Г. Антиномия как поэтико-богословский принцип византийской гимнографии // Вестник Челябинского государственного университета. 2015. № 1. С. 130–138.
31. Волкова А. Г. Поэтика смерти и воскресения в церковнославянской гимнографии // Образование и наука в современных условиях: материалы VIII Международной научно-практической конференции (Чебоксары, 26 июня 2016 г.). Чебоксары : ЦНС Интерактив плюс, 2016. № 3 (8). С. 247–249.
32. Горячев Д., свящ. Антиномия как философско-богословский метод священника Павла Флоренского : дис. ... канд. богословия. Сергиев Посад, 2022. 253 с.
33. Е. Е. М. Крестовоискрещен // Православная энциклопедия. Т. XXXVIII. М., 2015. С. 564–565.
34. Епифаний (Булаев), иерод. Октоих // Православная энциклопедия. Т. LII. М., 2023. С. 535–545.
35. Журавлëва Е. С. Осмысление страданий, смерти и Воскресения Иисуса Христа в текстах Октоиха, Страстной и Светлой седмиц // Вестник ПСТГУ. Серия III: Филология. 2021. Вып. 2 (64). С. 45–50.
36. Заболотный Е. А. Несторианство // Православная энциклопедия. Т. XLIX. М., 2018. С. 110 – 127.
37. Каждан А. П. История византийской литературы (650–850 гг.). СПб. : Алетейя, 2002. 360 с.
38. Каллист (Уэр), митр. Паламитские споры // Альфа и Омега. 2002. № 4 (34). С. 190–212.
39. Крашенинникова О. А. Ранневизантийские и славянские источники по истории формирования славянского Октоиха IX–X веков // Древнеславянский Октоих св. Климента архиепископа Охридского. М. : Языки славянских культур, 2006. С. 290–382.
40. Лосский В. Н. Боговидение. М. : АСТ, 2006. 760 с.
41. Мейendorf И., прот. Византийское наследие в Православной Церкви. К. : Дух і літера, 2007. 264 с.
42. Модест (Стрельбицкий), архиеп. О церковном Октоихе. Вильна, 1865. 369 с.
43. Святоотеческое наследие и церковные древности : в 5 т. / А. И. Сидоров. Т. 3. М., 2013. 750 с.

44. Святоотеческое наследие и церковные древности : в 5 т. / А. И. Сидоров. Т. 5. М., 2017. 764 с.
45. *Фадеев Е. А., свящ.* Сотериологические образы, топосы и символы в гимнографии воскресного Октоиха // Слово и образ. Вопросы изучения христианского литературного наследия. 2020. № 1 (2). С. 34–56.
46. *Феодор (Юлаев), иером.* Монофелитство // Православная энциклопедия. Т. XLVI. М., 2017. С. 672–679.
47. *Феодор (Юлаев), иером.* Монофизитство // Православная энциклопедия. Т. XLVI. М., 2017. С. 679–696.
48. *Филарет (Гумилевский), архиеп.* Исторический обзор песнопевцев и песнопения греческой церкви. Сергиев Посад : Свято-Троиц. Сергиева Лавра, 1995. 393 с.
49. *Флоренский П., свящ.* Столп и утверждение истины. М. : Академический проект, 2017. 905 с.
50. *Франк С. Л.* Сочинения. М. : Правда, 1990. 608 с.
51. *Чевела О. В.* Герменевтика литургической поэзии: историко-лингвистическое исследование: дис. ... док. филол. наук. Казань, 2010. 539 с.
52. *Шумило С.* Поэтика богослужебной гимнографии в славянских житиях и проповедях орнаментального стиля XI–XIV вв. Firenze: Firenze University Press, 2024. 319 с.
53. *Botha Ph. J.* The Paradox between Appearance and Truth in Ephrem the Syrian's Hymn De Crucifixione IV // Acta Patristica et Byzantina. 2002. Vol. 13. P. 1–16.
54. *Pokhilko A.* The Contemplation of Christ and Salvation in the Liturgical Canons of St. John Damascene: Durham theses. Durham: Durham University, 2004. 309 p.

Hierodeacon Iliodor (Shevchuk)

THE REFLECTION OF THE ANTINOMIC NATURE OF THE CHRISTOLOGICAL DOGMA IN THE HYMNOGRAPHY OF THE OCTOECHOS: A STUDY OF SELECTED TROPARIA FROM THE CANONS OF THE RESURRECTION AND THE CROSS AND RESURRECTION ACROSS THE EIGHT TONES

Abstract: The aim of the work is to consider the theological content of selected troparia from the Sunday and Cross-Resurrection Canons, to identify and analyze the key aspects of the Christological teaching that have antinomic specificity. The relevance of the topic is due to the need to study the linguistic expression of the dogmatic teaching of the Church in the hymnography of the Octoechos in Church Slavonic and Ancient Greek, including through the study of the antinomic specificity of Byzantine hymnography, which had a significant influence on the development of the Russian liturgical tradition. The hymnographic material allows us to outline the main aspects of the reflection of Christological theology in the Octoechos.

Key words: Christology, antinomy, hymnography, Octoechos, canon, Church Slavonic.

About the author: Hierodeacon Iliodor (Shevchuk), Master of Theology, Senior Lecturer and student of the Department of Ancient and Modern Languages, Sretensky Theological Academy (Russia, Moscow).

Sources

1. Dejanija Vselenskih soborov, izdannye v russkom perevode pri Kazanskoj duhovnoj akademii: V 7 t. T. 1. Kazan' : Central'naja tipografija. 1910. 402, II s. *In Russian*.
2. Dejanija Vselenskih soborov, izdannye v russkom perevode pri Kazanskoj duhovnoj akademii: V 7 t. T. 3. Kazan' : Central'naja tipografija. 1908. 283 s. *In Russian*.
3. Oktoih, sirech' Osmoglasnik. Glasy 1–4. M. : Izdatel'stvo Moskovskoj Patriarhii Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi, 2021. 768 s. *In Russian*.
4. Oktoih, sirech' Osmoglasnik. Glasy 5–8. M. : Izdatel'stvo Moskovskoj Patriarhii Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi, 2021. 736 s. *In Russian*.
5. Acta Conciliorum Oecumenicorum. Series prima. Concilium Chalcedonense / ed. Eduard Schwartz. Berlin–Leipzig: Walter de Gruyter, 1927–1933. Vols. I–III in 7 parts. *In Latin*.

Literature

30. Volkova A. G. Antinomija kak pojetiko-bogoslovskij princip vizantijskoj gimnografii // Vestnik Cheljabinskogo gosudarstvennogo universiteta. 2015. № 1. S. 130–138. *In Russian*.
31. Volkova A. G. Pojetika smerti i voskresenija v cerkovnoslavjanskoj gimnografii // Obrazovanie i nauka v sovremennyh uslovijah: materialy VIII Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii (Cheboksary, 26 iyunja 2016 g.). Cheboksary: CNS Interaktiv pljus, 2016. № 3 (8). S. 247–249. *In Russian*.
32. Gorjachev D., svjashh. Antinomija kak filosofsko-bogoslovskij metod svjashhennika Pavla Florenskogo. Dis. ... kand. bogoslovia. Sergiev Posad: Moskovskaja duhovnaja akademija, 2022. 253 s. *In Russian*.
33. E. E. M. Krestovoskresen // Pravoslavnaja jenciklopedija. T. XXXVIII. M., 2015. S. 564–565. *In Russian*.
34. Epifanij (Bulaev), ierod. Oktoih // Pravoslavnaja jenciklopedija. T. LII. M., 2023. S. 535–545. *In Russian*.
35. Zhuravljova E. S. Osmyslenie stradanij, smerti i Voskresenija Iisusa Hrista v tekstah Oktoiha, Strastnoj i Svetloj sedmic // Vestnik PSTGU. Serija III: Filologija. 2021. Vyp. 2 (64). S. 45–50. *In Russian*.
36. Zabolotnyj E. A. Nestorianstvo // Pravoslavnaja jenciklopedija. T. XLIX. M., 2018. S. 110 – 127. *In Russian*.
37. Kazhdan A. P. Istorija vizantijskoj literatury (650–850 gg.). SPb. : Aletejja, 2002. 360 s. *In Russian*.
38. Kallist (Ujer), mitr. Palamitskie spory // Al'fa i Omega. 2002. № 4 (34). S. 190–212. *In Russian*.
39. Krashenninnikova O. A. Rannevizantijskie i slavjanskie istochniki po istorii formirovaniya slavjanskogo Oktoiha IX–X vekov // Drevneslavjanskij Oktoih sv. Klimenta arhiepiskopa Ohridskogo. M.: Jazyki slavjanskih kul'tur, 2006. S. 290–382.
40. Losskij V. N. Bogovidenie. M. : AST, 2006. 760 s. *In Russian*.
41. Mejendorf I., prot. Vizantijskoe nasledie v Pravoslavnoj Cerkvi. K. : Duh i litera, 2007. 264 s. *In Russian*.
42. Modest (Strel'bickij), arhiep. O cerkovnom Oktoihe. Vil'na, 1865. 369 s. *In Russian*.
43. Svjatootecheskoe nasledie i cerkovnye drevnosti : v 5 t. / A. I. Sidorov. T. 3. M., 2013. 750 s. *In Russian*.

44. *Svjatootecheskoe nasledie i cerkovnye drevnosti : v 5 t. / A. I. Sidorov. T. 5. M., 2017. 764 s. In Russian.*
45. *Fadeev E. A., svjashh. Soteriologicheskie obrazy, toposy i simvolы v gimnografii voskresnogo Oktoicha // Slovo i obraz. Voprosy izuchenija hristianskogo literaturnogo nasledija. 2020. № 1 (2). S. 34–56. In Russian.*
46. *Feodor (Julaev), ierom. Monofelitstvo // Pravoslavnaja jenciklopedija. T. XLVI. M., 2017. S. 672–679. In Russian.*
47. *Feodor (Julaev), ierom. Monofizitstvo // Pravoslavnaja jenciklopedija. T. XLVI. M., 2017. S. 679–696. In Russian.*
48. *Filaret (Gumilevskij), arhiep. Istoricheskij obzor pesnopencev i pesnopenija grecheskoj cerkvi. Sergiev Posad : Svaty-Troic. Sergieva Lavra, 1995. 393 s. In Russian.*
49. *Florenskij P., svjashh. Stolp i utverzhdenie istiny. M. : Akademicheskij proekt, 2017. 905 s. In Russian.*
50. *Frank S. L. Sochinenija. M. : Pravda, 1990. 608 s. In Russian.*
51. *Chevela O. V. Germenevtika liturgicheskoy pojezii: istoriko-lingvisticheskoe issledovanie: dis. ... dok. filol. nauk. Kazan', 2010. 539 s. In Russian.*
52. *Shumilo S. Pojetika bogosluzhebnoj gimnografii v slavjanskih zhitijah i propovedjah ornamental'nogo stilja XI–XIV vv. Firenze: Firenze University Press, 2024. 319 s. In Russian.*
53. *Botha Ph. J. The Paradox between Appearance and Truth in Ephrem the Syrian's Hymn De Crucifixione IV // Acta Patristica et Byzantina. 2002. Vol. 13. P. 1–16. In English.*
54. *Pokhilko A. The Contemplation of Christ and Salvation in the Liturgical Canons of St. John Damascene: Durham theses. Durham: Durham University, 2004. 309 p. In English.*