

УДК 254.4

Иподиакон Алексей Красиков

## **ФОРМИРОВАНИЕ И СОСТАВ ОКРУЖНЫХ СЪЕЗДОВ ДУХОВЕНСТВА ПО УСТАВУ ДУХОВНЫХ УЧИЛИЩ 1867 Г. (НА МАТЕРИАЛЕ ВОЛОГОДСКОЙ ЕПАРХИИ)**

**Аннотация:** В статье проводится анализ процесса формирования окружных съездов духовенства как нового института, предусмотренного духовно-учебной реформой 1867 г. В рамках реформирования духовного образования священнослужители Православной Российской Церкви получили инструмент активного участия в управлении образовательной подсистемой внутри Церкви. Позднее функционал съездов значительно расширился и стал включать в себя целый ряд вопросов церковной жизни. В работе рассматривается процесс адаптации рамочных общецерковных норм, регламентирующих работу окружных съездов духовенства, к реалиям конкретной епархии. Для анализа избрана Вологодская и Устюжская епархия, обладающая как типичными, так и особенными характеристиками в сравнении с другими регионами Российской империи.

**Ключевые слова:** *духовное образование, духовное училище, духовенство, съезды духовенства, духовное сословие.*

**Сведения об авторе:** Красиков Алексей Николаевич, иподиакон, проректор по научно-методической работе, старший преподаватель кафедры церковно-исторических дисциплин Вологодской духовной семинарии, аспирант богословского факультета Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета (Россия, Вологда). E-mail: [Istoriik-vologda@yandex.ru](mailto:Istoriik-vologda@yandex.ru), ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-5914-6617>.

**Цитирование:** Красиков Алексей, иподиакон. Формирование и состав окружных съездов духовенства по уставу духовных училищ 1867 г. (на материале Вологодской епархии) // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2025. Вып. 4 (37). С. 89–101.

Поступила в редакцию: 05.05.2025. Принята к публикации: 26.11.2025.

**Введение.** В результате реформирования системы духовного образования Православной Российской Церкви в XIX в. сложилась сословная модель воспитания духовного юношества. Если в уставе 1814 г. принцип сословности выражался прежде всего в закрытости духовных училищ для иносословных детей, то в уставе 1867 г. акцент делался на активном участии духовенства в процессе управления духовно-учебными заведениями. Ключевым инструментом такого участия стали епархиальные и окружные съезды духовенства. Формирование корпоративных органов управления системой духовного образования следует рассматривать как часть общих «либеральных» реформ 1860-х гг. Рядовые представители клира впервые получили право и реальную возможность участвовать в принятии важных

для них управленческих решений. Если на первом этапе развития института съездов духовенства речь шла только о деятельности духовных училищ и семинарий, то к концу века их роль значительно расширяется<sup>1</sup>.

**Актуальность исследования.** В отечественной историографии накоплен значительный опыт анализа материалов съездов духовенства второй половины XIX – начала XX вв., однако акцент смещён, во-первых, в сторону поздних материалов, рассматривающих широкий круг общепархиальных и общецерковных вопросов, а, во-вторых, в сторону деятельности епархиальных съездов<sup>2</sup>. Работа окружных съездов духовенства, в компетенцию которых входили вопросы организации деятельности духовных училищ (как и история самих училищ), проанализированы в историографии весьма слабо. Источниковедческий анализ документации съездов духовенства проводится в работах О. Д. Поповой<sup>3</sup> и А. В. Всеволодова<sup>4</sup>.

**Проблематика исследования** заключается в выявлении механизмов адаптации рамочных общецерковных норм, регулирующих деятельность окружных съездов духовенства по уставу 1867 г., к реалиям конкретной епархии. **Цель работы** – анализ региональных особенностей формирования и организации деятельности окружных съездов духовенства в процессе преобразования духовных училищ по уставу 1867 г.

**Новизна работы.** Исследование проводится преимущественно на материале Вологодской епархии с привлечением для сопоставительного анализа данных по другим регионам Российской империи. Избранная епархия представляет собой типичную для европейской части страны территорию с хорошо развитой приходской сетью, ярко выраженным преобладанием этнически русского и конфессионально православного

---

<sup>1</sup>Василий (Богоявленский), архиеп. Епархиальные съезды духовенства, их деятельность и значение / соч. канд. богословия свящ. Василия Богоявленского. Омск, 1902. 158 с; Резухин П. С. Епархиальные съезды духовенства в начале XX в. как форма общественно-политической активности приходского духовенства Тульской епархии // Богословско-исторический сборник. 2023. № 4 (31). С. 221–240.

<sup>2</sup>Смирнова И. Е. Епархиальные съезды как институт демократизации церковной жизни на рубеже XIX–XX вв. // Вестник Тверского государственного университета. Серия «История». 2012. Вып. 1. С. 111–119.

<sup>3</sup>Попова О. Д. Журналы епархиальных съездов духовенства как источник по истории духовно-учебных заведений // Вестник Тверского государственного университета. Серия «История». 2012. Вып. 1. С. 44–55.

<sup>4</sup>Всеволодов А. В. Документы окружных съездов православного духовенства 1860–1870-х годов по Вологодской епархии: опыт источниковедческого анализа // Известия Коми научного центра УрО РАН. 2022. № 1 (53). С. 76–85.

населения. В то же время епархия имеет значительную территорию и два разнородных сегмента: юго-западные уезды с высокой плотностью населения и незначительными расстояниями между городами и северо-восточные уезды с противоположными параметрами.

**Теоретическая значимость.** Исследование рассматривает одну из малоизученных в отечественной церковно-исторической науке сторон жизни духовного сословия в России середины – второй половины XIX в. – самовыражение и отчасти самоуправление в системе духовного образования, которая реализовывалась через деятельность окружных и епархиальных съездов духовенства.

**Практическая значимость.** Материалы исследования могут быть использованы для сравнительно-исторического анализа функционирования представительных органов духовного сословия в различных епархиях Православной Российской Церкви. Кроме того, понимание механизмов деятельности окружных съездов духовенства следует воспринимать как одну из базовых позиций для полноценного анализа функционирования начального звена системы духовного образования – духовных училищ.

**Методология исследования** основана на применении историко-генетического и историко-системного методов. Одновременно с этим в работе используется теологический (богословский) метод как «взгляд изнутри Церкви» на изучаемые процессы и явления.

**Обсуждение и результаты.** Избранная в настоящей статье для анализа Вологодская и Устюжская епархия к моменту проведения реформы 1867 г. являлась одной из крупнейших по территории на Европейской части империи. При этом епархия была крайне неоднородна по своей внутренней территориальной структуре. Следует выделить юго-западные уезды (Вологодский, Грязовецкий и Кадниковский), для которых были характерны высокая плотность населения, незначительные расстояния между населёнными пунктами, высокий уровень освоения пространства, и северо-восточные уезды (Тотемский, Никольский, Устюжский, Яренский, Усть-Сысольский, Сольвычегодский) с огромными расстояниями и низкой плотностью населения. Указанная неравномерность оказывала значительное влияние на принятие правящими архиереями управленческих решений и в целом на организацию жизни Церкви. В период действия устава духовных училищ 1814 г. на территории епархии сложилась система из 6 духовных училищ, одно из которых (Вологодское) всегда было переполнено, поскольку обеспечивало образование детей духовенства из юго-

западных уездов, остальные (в Тотьме, Вельске, Великом Устюге, Яренске и Никольске) относились к учебным заведениям среднего и малого размера. При этом сокращение числа духовных школ не представлялось возможным из-за значительных размеров уездов и затруднений для местного духовенства при обучении детей вдали от дома. Обращает на себя внимание то, что общее число учеников в системе начального духовного образования было весьма значительно, на 1867 г. епархия занимала 12-е место в империи по числу учеников духовных училищ<sup>5</sup>.

Устав 1867 г. установил разделение епархий на училищные округа по числу действующих духовных училищ и определил правовую основу работы епархиальных и окружных съездов духовенства. Духовенство каждого округа должно было не реже одного раза в год проводить съезды, в состав которых входили выборные представители священно- и церковнослужителей в пропорции один представитель от десяти причтов<sup>6</sup>. Время съездов и порядок избрания делегатов законодатель отнёс к компетенции епархиального архиерея.

С введением в действие устава 1867 г. Вологодская епархия была разделена на 6 училищных округов. Самым большим по населению оказался Вологодский округ, в который вошли юго-западные уезды губернии. В Тотемский, Вельский и Никольский округа вошли по одному уезду соответственно. В Устюжский округ вошёл весь Устюжский уезд и большая часть территории Сольвычегодского уезда. Самым большим по площади и маленьким по населению стал Яренский округ, в который вошли Яренский и Усть-Сысольский уезды, а также 4 прихода Сольвычегодского уезда<sup>7</sup>.

Сфера компетенции окружного съезда по уставу 1867 г. была достаточно широка. Съезд заслушивал и обсуждал отчёт училища по учебной и воспитательной части, определял размер ежегодной платы за обучение представителей иных сословий, определял размеры единовременных и ежегодных взносов на содержание училища, избирал не менее двух кандидатов на должность смотрителя и двух представителей съезда в училищ-

---

<sup>5</sup> Извлечение из отчета по Ведомству духовных дел православного исповедания за 1867 год. СПб. : Синод. тип., 1868. С. 81–85.

<sup>6</sup> Уставы и штаты духовных семинарий и училищ, высочайше утвержденные 14 мая 1867 года. СПб. : Синод. тип., 1867. С. 58–60.

<sup>7</sup> Извлечение из отчета о состоянии духовных училищ Вологодской епархии за 1867/68 учебный год // ВолЕВ. 1869. № 4. С. 146.

ное правление<sup>8</sup>. При этом решения съездов не являлись окончательными, право принимать решения по итогам их работы оставалось за правящим архиереем.

Реакция духовенства на нововведение была преимущественно положительной. Инспектор Нижегородской духовной семинарии протоиерей Андрей Стеклов<sup>9</sup> так определил основную позитивную сторону функционирования съездов духовенства по уставу 1867 г.: «Было положено доброе начало желанному благотворному единению между духовно-учебными заведениями и местным духовенством»<sup>10</sup>. Протоиерей Всеволод Писарев<sup>11</sup> в своей речи перед участниками первого съезда духовенства Вологодского училищного округа 19 октября 1867 г. отмечал: «Судьба всех начальных школ по самому их назначению не должна быть далека от нашего сердца, в них воспитываются наши дети, в самом ещё нежном отроческом возрасте отрываемые по необходимости от родного своего семейства, а посему имеющие нужду по их неопытности в непосредственном надзоре и ближайшем отеческом о них попечении»<sup>12</sup>.

Практическая реализация устава 1867 г. в части деятельности съездов духовенства потребовала дополнительной нормотворческой деятельности в епархиях. В большинстве случаев организация работы съездов происходила по следующей схеме. Семинарское правление обращалось в консисторию с ходатайством об организации выборов членов семинарского и училищных правлений от духовенства и об информировании благочинных о новом порядке функционирования системы духовного образования. Консистория после утверждения соответствующего решения правящим архиереем проводила необходимую канцелярскую работу по организации

---

<sup>8</sup> Уставы и штаты ... утвержденные 14 мая 1867 года. СПб. : Синод. тип, 1867. С. 58–60.

<sup>9</sup> Стеклов Андрей Иванович, протоиерей (? – 1884) – инспектор, затем ректор Нижегородской духовной семинарии, с 1882 г. – ректор Таврической духовной семинарии.

<sup>10</sup> П. А. С. Преобразование духовно-учебных заведений Нижегородской епархии // Нижегородские епархиальные ведомости 1867. № 14. С. 451.

<sup>11</sup> Писарев Всеволод, протоиерей (1806–1888) – благочинный градских церквей и председатель Вологодского окружного съезда духовенства.

<sup>12</sup> Писарев В., *прот.* Выбор депутатов на училищные съезды. Первый съезд Вологодского училищного округа. Открытие правления Вологодского духовного уездного училища // ВолЕВ. 1867. №. 22. С. 769.

съездов. Примеры такой схемы мы видим в Вологодской<sup>13</sup>, Владимирской<sup>14</sup> и других епархиях. Однако в некоторых случаях епархиальные архиереи принимали решение о проведении так называемых «установочных» съездов, которые должны были закрепить основные параметры работы съездов внутри каждой епархии. Состав и порядок работы этих съездов значительно отличался и оставался на усмотрение правящего архиерея. Так, например, в состав съезда духовенства Нижегородской епархии, прошедшего 25–27 июня 1867 г., вошли члены духовной консистории, ректор и инспектор семинарии, смотрители всех духовных училищ, благочинные всех округов, а также законоучители учебных заведений Нижнего Новгорода и священники губернского города, имевшие академическое образование<sup>15</sup>.

На первом этапе своей деятельности съезды духовенства столкнулись со значительными трудностями, обусловленными рамочным характером устава 1867 г. В исходном тексте устава многие частные вопросы организации деятельности духовных училищ не регулируются. В дальнейшем Синодом было издано несколько десятков дополнительных нормативных актов, которые отвечали на вопросы, возникающие в процессе применения устава, однако съездам духовенства приходилось решать эти вопросы до выхода синодальных постановлений. Так, например, 13 июля 1867 г. на съезде духовенства Костромской епархии обсуждался вопрос о порядке приёма и обучения детей из других училищных округов на территории одной епархии. Съезд принял достаточно оригинальное решение о том, что «перемещение учеников из определенного для них училищного округа в другой допускается в том случае, когда родители или опекуны сирот в своих прошениях к училищному начальству предъявляют согласие родственников или благодетельных лиц содействовать лучшему воспитанию детей своим непосредственным надзором за поведением и учением их или материальным обеспечением и помощью в содержании их»<sup>16</sup>. В данном случае речь идёт не о финансовой помощи училищу, а о материальной

---

<sup>13</sup> Писарев В., прот. Выбор депутатов на училищные съезды. Первый съезд Вологодского училищного округа. Открытие правления Вологодского духовного уездного училища // ВолЕВ. 1867. №. 22. С. 755–756.

<sup>14</sup> Распоряжение епархиального начальства // Владимирские епархиальные ведомости. 1867. № 16. С. 705–708.

<sup>15</sup> П. А. С. Преобразование духовно-учебных заведений Нижегородской епархии... С. 447.

<sup>16</sup> Собрания и действия духовенства по преобразованию духовных семинарий и училищ // Орловские епархиальные ведомости. 1867. № 23. С. 1796.

поддержке ученика, который оказывался на территории другого училищного округа. Также съезд принял решение оставить для дальнейшего обучения в духовных училищах тех учеников, приходы которых согласно новому делению на округа оказались подведомственны другому училищу<sup>17</sup>. Отдельно обсуждался вопрос об обучении в училище старших и младших братьев; здесь было принято достаточно правильное с педагогической точки зрения решение о том, что следует обучать в одном училище всех детей из семьи, поскольку это, во-первых, способствует лучшему усвоению образовательной программы и надзору старших детей за младшими, а, во-вторых, облегчает материальное положение их родителей<sup>18</sup>. Значительная часть съездов духовенства приняла не столь либеральные решения. Так, в Нижегородской епархии съездом было принято решение об обязательном переводе учеников в училище тех училищных округов, где проживают их родители<sup>19</sup>.

Серьёзное обсуждение вызывал и вопрос об открытии параллельных классов. Прежде всего, дискуссии были обусловлены необходимостью выделения местных дополнительных средств, которых во многих епархиях не было. Так, например, в Костромской епархии предлагалось разрешить родителям из тех училищных округов, где не открывались параллельные классы, а основные классы были укомплектованы сверх нормы, переводить своих детей в соседние училища с сохранением всех предусмотренных законодательством прав<sup>20</sup>. В Нижегородской епархии съезд открывал по одному параллельному классу в каждом духовном училище, а дети, оставшиеся сверх комплекта этих классов, отчислялись и возвращались для дальнейшего образования в дома своих родителей или помещались в народные училища по месту служения родителей<sup>21</sup>. Особо остро стоял вопрос с бедными учениками и сиротами, не попавшими в параллельные классы духовных училищ. Так, съезд Нижегородской епархии предлагал благочинным помещать таких учеников для дальнейшего проживания и обучения в монастыри епархии<sup>22</sup>.

---

<sup>17</sup>Собрания и действия духовенства по преобразованию духовных семинарий и училищ // Орловские епархиальные ведомости. 1867. № 23. С. 1796.

<sup>18</sup>Там же.

<sup>19</sup>П. А. С. Преобразование духовно-учебных заведений Нижегородской епархии... С. 457.

<sup>20</sup>Собрания и действия духовенства по преобразованию духовных семинарий и училищ... С. 1797.

<sup>21</sup>Там же. С. 474–475.

<sup>22</sup>Там же. С. 675.



Немаловажным для духовенства являлся вопрос о частоте и времени проведения окружных съездов. Примечательную дискуссию находим в материалах съезда Костромской епархии за 1867 г. На голосование выносились два варианта времени проведения окружных съездов: в сентябре и в июле. В итоге было принято решение в пользу июльского съезда, которое обосновывалось, во-первых, меньшим количеством сельскохозяйственных работ в июле в сравнении с сентябрём, во-вторых, возможностью училищного начальства по итогам учебного года обстоятельно отчитаться перед съездом о работе училища и, наконец, в-третьих, возможностью выносить постановления и рекомендации, которые могут быть учтены и реализованы училищным начальством уже к началу учебного года, то есть к 1 сентября<sup>23</sup>.

Иной взгляд на данный вопрос находим в материалах съезда духовенства Вологодского уездного училищного округа за 1867 г. Здесь на собрании благочинных было принято решение о проведении съезда духовенства ежегодно 25 января; в качестве причин указывалось наличие комфортного для передвижения зимнего пути и проведение в эти дни в губернском городе ежегодной ярмарки<sup>24</sup>. При этом для организации работы духовного училища по нормам нового устава потребовалось проведение первого съезда духовенства ранее установленных сроков; на основании архиерейской резолюции такой съезд был проведён в октябре 1867 г.<sup>25</sup> В некоторых случаях потребовалось проводить чрезвычайные окружные съезды духовенства. Так, в Нижегородской епархии они были проведены 20–25 июля 1867 г., а основной съезд состоялся во всех округах 20 августа<sup>26</sup>.

Вслед за вопросом о времени и периодичности съездов возникла дискуссия о порядке компенсации расходов депутатов от духовенства на проезд до центра училищного округа и проживание в уездном городе во время проведения съездов. Особенно остро этот вопрос встал в губерниях с большими пространствами и малой плотностью населения. Так, например, в Вологодской губернии, где некоторые приходы находились на расстоянии в 250 вёрст от центра училищного округа, а самый удалённый храм в Яренском уезде располагался в 433 верстах от уездного города, этот вопрос требовал пристального внимания правящего архиерея и духовной консистории.

---

<sup>23</sup>Собрания и действия духовенства по преобразованию... С. 1797–1798.

<sup>24</sup>Писарев В., прот. Выбор депутатов на училищные съезды... С. 756.

<sup>25</sup>Там же. С. 757–758.

<sup>26</sup>П. А. С. Преобразование духовно-учебных заведений Нижегородской епархии... С. 462.



Епископ Павел (Доброхотов)<sup>27</sup> предложил консистории провести опрос благочинных и избранных от духовенства депутатов окружных съездов об условиях, на которых они готовы принимать участие в работе съездов. В результате мнения духовенства разделились. Депутаты из близлежащих к губернскому городу уездов, имеющих максимальную плотность населения и минимальное расстояние между приходами, в целом высказались за проезд на съезд за счёт собственных средств; за самостоятельное финансирование командировочных расходов высказались также немногие депутаты из удалённых северо-восточных уездов губернии. Большинство же сошлось на том, что финансировать участие в съездах должны те священно- и церковнослужители, которые избрали конкретного депутата. В результате консисторией было принято решение о пропорциональном финансировании участия депутатов в окружных съездах духовенства. Священники, приходы которых располагались менее чем в 50 верстах от места проведения съезда, должны были финансировать своё участие самостоятельно, с оговоркой о том, что епархиальное начальство предполагало учитывать их «добровольные» расходы при представлении к епархиальным наградам. Священнослужители, которым предстояло проделать путь от 50 до 100 вёрст, получали финансирование за счёт средств избравших их «десятков», которые финансировали расходы пропорционально имеющимся у них доходам. Наконец, лица, которые проживали на расстоянии более 100 вёрст от духовного училища, получали финансирование от всех причтов своего округа, включая городские храмы; от этого сбора освобождались те депутаты, которые соглашались посещать училищные съезды за счёт собственных средств. Мотивируя такой сбор, консистория указывала, что «причты не виноваты в том, что судьба их отбросила на дальнейшее расстояние от центров съездов». Однако даже создание столь сложной системы финансирования не решало проблем в огромной Вологодской губернии, и было принято решение освободить от участия в съездах тех депутатов, приходы которых располагались более чем в 250 верстах от центра училищного округа, поручив их голоса кому-то из депутатов, находящихся ближе. При этом те депутаты, которые представляли более чем 15 причтов, должны были иметь на съездах

---

<sup>27</sup>Павел (Доброхотов Прокопий Нилович) (1814–1900) – епископ, духовный писатель, археолог. 17 июня 1866 г. назначен быть епископом Вологодским и Устюжским. С 7 июля 1869 г. – епископ Псковский и Порховский. С 22 января 1882 г. – епископ Олонецкий и Петрозаводский. 21 октября 1897 г. уволен от епархии по болезни и назначен в московский второклассный Высоко-Петровский монастырь на правах настоятеля.

2 голоса<sup>28</sup>. Создание подобной системы в целом обеспечивало равенство депутатов при их участии в деятельности съездов духовенства.

Учитывались масштабы губернии и при формировании состава епархиального съезда духовенства. Так, при созыве съезда духовенства Вологодской епархии, который состоялся 25 января 1869 г., по предложению правящего архиерея были вызваны все депутаты Вологодского окружного съезда, а от удалённых уездов определялась квота, пропорциональная расстоянию от губернского города. От самого удалённого Яренского округа вызывался 1 депутат, из Великого Устюга и Никольска – по 2, из Вельска – 3, из Тотьмы – 4 депутата. При этом пропорциональность представительства была полностью сохранена. Так, депутат от Яренского округа имел 10 голосов за всех членов своего окружного съезда, депутаты из Великого Устюга – по 7 голосов, остальные депутаты от удалённых училищных округов – по 2 голоса<sup>29</sup>. Применение подобной модели позволило обеспечить представительство всех удалённых уездов губернии при минимизации дорожных расходов, которые в случае путешествия в губернский город могли измеряться сотнями рублей.

Следует отметить, что устав определил право быть членами окружных съездов духовенства для «священнослужителей», не конкретизируя их принадлежность к иереям или диаконам. Данный вопрос также активно обсуждался на съездах. В Нижегородской епархии было принято решение допустить к избранию в члены окружных съездов только тех диаконов, которые имеют полное семинарское образование; мотивировалось это тем, что члены съезда должны обсуждать не только экономические, но и педагогические аспекты деятельности училищ<sup>30</sup>. Отдельную дискуссию вызвал вопрос о праве причетников принимать участие в выборах депутатов окружных съездов; устав в данном случае напрямую указывал на наличие такого права, но на некоторых съездах оно оспаривалось<sup>31</sup>. В некоторых епархиях, например, в Нижегородской, вводилась неравная система выборов членов окружных съездов: иерею или протоиерею давалось 4 голоса, диакону – 2, причетнику – 1 голос<sup>32</sup>.

---

<sup>28</sup> Распоряжение епархиального начальства // ВолЕВ. 1868. № 15. С. 377–380.

<sup>29</sup> Два предложения его преосвященства Вологодской духовной консистории // ВолЕВ. 1868. № 21. С. 469–472.

<sup>30</sup> П. А. С. Преобразование духовно-учебных заведений Нижегородской епархии... С. 462.

<sup>31</sup> Там же. С. 462–463.

<sup>32</sup> Там же. С. 457.

В компетенцию съездов входил вопрос о разделении храмов училищного округа на «десятки» для проведения выборов депутатов окружных съездов. В Вологодском округе депутаты согласились с проектом, предложенным правящим архиереем, по которому была реализована «усреднённая» схема разделения приходов на «десятки»; в результате в «десяток» вошло от 6 до 14 приходов<sup>33</sup>. Таким образом, в принципе не реализуемая буквально норма устава 1867 г. приобрела на практике вполне реалистичную форму, позволившую обеспечить относительную пропорциональность представительства духовенства в окружных съездах.

**Заключение.** Приведённые нами примеры наглядно показывают процесс адаптации общецерковных норм, зафиксированных в уставе 1867 г., к реалиям конкретной епархии. Прямое исполнение норм устава не представлялось возможным, во-первых, по причине их рамочного характера, а, во-вторых, ввиду географических и социальных особенностей конкретных территорий. Ключевую роль в адаптации норм устава и создании института окружных съездов на практике следует отводить правящим архиереям, которые в силу своего архиерейского авторитета смогли организовать работу съездов в кратчайшие сроки и на достаточно высоком уровне эффективности и, как следствие, обеспечить переустройство духовно-учебных заведений по новым требованиям законодателя. При этом правящие архиереи опирались на мнение духовенства и допускали высокий уровень либерализма при формировании нового сословного института. Инициатива «снизу» не только открыто высказывалась, но и одобрялась епархиальным начальством, приобретая статус правовой нормы. В целом формирование института окружных съездов духовенства необходимо рассматривать как ключевой элемент переустройства духовных училищ по нормам устава 1867 г.

#### Источники

1. Два предложения его преосвященства Вологодской духовной консистории // Вологодские епархиальные ведомости (ВолЕВ). 1868. № 21. С. 469–472.
2. Извлечение из отчета о состоянии духовных училищ Вологодской епархии за 1867/68 учебный год // ВолЕВ. 1869. № 4. С. 145–152.
3. Извлечение из отчета по Ведомству духовных дел православного исповедания за 1867 год. СПб. : Синод. тип., 1868. 196 с.
4. П. А. С. Преобразование духовно-учебных заведений Нижегородской епархии // Нижегородские епархиальные ведомости 1867. № 14. С. 441–477.

<sup>33</sup> Писарев. В., прот. Выбор депутатов на училищные съезды... С. 757.

5. Писарев В., прот. Выбор депутатов на училищные съезды. Первый съезд Вологодского училищного округа. Открытие правления Вологодского духовного уездного училища // ВолЕВ. 1867. № 16. С. 516–551; №. 22. С. 755–771.
6. Распоряжение епархиального начальства // Владимирские епархиальные ведомости. 1867. № 16. С. 705–708.
7. Распоряжение епархиального начальства // ВолЕВ. 1868. № 15. С. 377–380.
8. Собрания и действия духовенства по преобразованию духовных семинарий и училищ // Орловские епархиальные ведомости. 1867. № 23. С. 1795–1810.
9. Уставы и штаты духовных семинарий и училищ, высочайше утвержденные 14 мая 1867 года. СПб. : Синод. Тип., 1867. 84 с.

### Литература

10. Василий (Богоявленский), архиеп. Епархиальные съезды духовенства, их деятельность и значение / соч. канд. богословия свящ. Василия Богоявленского. Омск, 1902. 158 с.
11. Всеволодов А. В. Документы окружных съездов православного духовенства 1860–1870-х годов по Вологодской епархии: опыт источниковедческого анализа // Известия Коми научного центра УрО РАН. 2022. № 1 (53). С. 76–85.
12. Попова О. Д. Журналы епархиальных съездов духовенства как источник по истории духовно-учебных заведений // Вестник Тверского государственного университета. Серия «История». 2012. Вып. 1. С. 44–55.
13. Резухин П. С. Епархиальные съезды духовенства в начале XX в. как форма общественно-политической активности приходского духовенства Тульской епархии // Богословско-исторический сборник. 2023. № 4 (31). С. 221–240.
14. Смирнова И. Е. Епархиальные съезды как институт демократизации церковной жизни на рубеже XIX–XX вв. // Вестник Тверского государственного университета. Серия «История». 2012. Вып. 1. С. 111–119.

Subdeacon Aleksey Krasikov

## FORMATION AND COMPOSITION OF DISTRICT CLERGY CONGRESSES ACCORDING TO THE CHARTER OF THEOLOGICAL SCHOOLS OF 1867 (BY THE MATERIALS OF THE VOLOGDA DIOCESE)

**Abstract:** The article analyzes the process of forming district congresses of the clergy as a new institution provided both by theological and educational reform of 1867. As a part of the theological educational reform, the clergy of the Orthodox Russian Church received a tool for active participation in the management of the Church educational subsystem. Later, the function of the congresses will expand significantly and will include a number of issues on Church life. The paper analyzes the process of adapting the framework of Church-wide norms governing

the work of district congresses of the clergy to the realities of a particular diocese. The Vologda and Ustyug Diocese was chosen for the analysis, as it has both typical and special characteristics in comparison with other regions of the Russian Empire.

**Key words:** theological education, theological college, clergy, congresses of clergy, clergy class.

**About the author:** Krasikov Aleksey Nikolaevich, subdeacon, Vice-rector for Scientific and Methodological Work, Senior lecturer at the Department of Ecclesiastical and Historical Disciplines of the Vologda Theological Seminary, postgraduate student at the Theological Faculty of St. Tikhon's Orthodox University for the Humanities (Russia, Vologda).

### Sources

1. Два predlozheniya ego preosvjashhenstva Vologodskoj duhovnoj konsistorii // Vologodskie eparhial'nye vedomosti. 1868. № 21. S. 469–472. *In Russian.*
2. Izvlechenie iz otcheta o sostoyanii duxovny'x uchilishh Vologodskoj eparxii za 1867/68 uchebny'j god // Vologodskie eparhial'ny'e vedomosti. 1869. № 4. S. 145–152. *In Russian.*
3. Izvlechenie iz otcheta po Vedomstvu duxovny'x del pravoslavnogo ispovedaniya za 1867 god. SPb., 1868. 196 s. *In Russian.*
4. P. A. S. Preobrazovanie duhovno-uchebnyh zavedenij Nizhegorodskoj eparhii // Nizhegorodskie eparhial'nye vedomosti 1867. № 14. S. 441–477. *In Russian.*
5. Pisarev V., prot. Vybor deputatov na uchilishhnye s#ezdy. Pervyj s#ezd Vologodskogo uchilishhnogo okruga. Otkrytie pravleniya Vologodskogo duhovnogo uездного uchilishha. // Vologodskie eparhial'nye vedomosti. 1867. № 16. S. 516–551. №. 22. S. 755–771. *In Russian.*
6. Rasporjazhenie eparhial'nogo nachal'stva // Vologodskie eparhial'nye vedomosti. 1868. № 15. S. 377–380. *In Russian.*
7. Rasporjazhenie eparhial'nogo nachal'stva // Vladimirskie eparhial'nye vedomosti. 1867. № 16. S. 705–708. *In Russian.*
8. Sobranija i dejstviya duhovenstva po preobrazovaniju duhovnyh seminarij i uchilishh. // Orlovskie eparhial'nye vedomosti. 1867. № 23. S. 1795–1810. *In Russian.*
9. Ustavy i shtaty duhovnyh seminarij i uchilishh, vysochajshe utverzhdennye 14 maja 1867 goda. SPb., 1867. 84 s. *In Russian.*

### Literature

10. Vasilij (*Bogoyavlenskij*), arxiep. Eparhial'ny'e s`ezdy` duxovenstva, ix deyatel`nost` i znachenie / soch. kand. bogosloviya svyashh. Vasiliya Bogoyavlenskogo. Omsk, 1902. 158 s. *In Russian.*
11. Vsevolodov A. V. Dokumenty okružnyh s#ezdov pravoslavnogo duhovenstva 1860–1870-h godov po Vologodskoe eparhii: opyt istochnikovedcheskogo analiza // Izvestija Komiteta nauchnogo centra UrO RAN. 2022. № 1 (53). S. 76–85. *In Russian.*
12. Popova O. D. Zhurnaly eparhial'nyh s#ezdov duhovenstva kak istochnik po istorii duhovno-uchebnyh zavedenij // Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija «Istorija». 2012. Vyp. 1. S. 44–55. *In Russian.*
13. Rezhun P. S. Eparhial'nye s#ezdy duhovenstva v nachale XX v. kak forma obshhestvenno-politicheskoy aktivnosti prihodskogo duhovenstva Tul'skoj eparhii // Bogoslovsko-istoricheskij sbornik. 2023. № 4 (31). S. 221–240. *In Russian.*
14. Smirnova I. E. Eparhial'nye s#ezdy kak institut demokratizacii cerkovnoj zhizni na rubezhe XIX – XX vv. // Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija «Istorija». 2012. Vyp. 1. S. 111–119. *In Russian.*