

ФИЛОСОФИЯ РЕЛИГИИ

УДК 2-21+27+572

А. В. Зеленов

ПРОБЛЕМАТИКА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ДУШИ И ТЕЛА В ЕСТЕСТВЕННОЙ ТЕОЛОГИИ РИЧАРДА СУИНБЁРНА

Аннотация: Статья направлена на освещение проблематики взаимодействия души и тела в естественной теологии английского богослова Ричарда Суинбёрна (р. 1934). Анализ сфокусирован на характере интерпретации антропологической проблемы в рамках философии картезианского (среднего) дуализма, представителем которого является Р. Суинбёрн. В рамках данной статьи исследуются основные тезисы концепции Р. Суинбёрна относительно богочеловеческих отношений. Автор приходит к выводу, что специфика западной естественной теологии, основанной на философской аналитике, оказала существенное влияние на размышления Р. Суинбёрна. В значительной степени мыслитель склонен опираться на рационализированные цепочки причинно-следственных связей, что помещает в центр его методологии скорее современные естественно-физические теории, а не богословское учение. Поэтому аргументация с точки зрения богословского подхода выглядит недостаточной. При этом нельзя не отметить, что затрагиваемые вопросы являются важной частью современного богословия, так как обращают внимание на специфику взаимодействия тела и души.

Ключевые слова: Р. Суинбёрн, теология, христианская антропология, христианская философия, субстанция, душа, тело, свободная воля.

Сведения об авторе: Зеленов Александр Викторович, аспирант Общеперковской аспирантуры и докторантуре имени святых равноапостольных Кирилла и Мефодия (Россия, Москва). E-mail: alvzel@gmail.com, ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-9181-9645>.

Цитирование: Зеленов А. В. Проблематика взаимодействия души и тела в естественной теологии Ричарда Суинбёрна // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2025. Вып. 4 (37). С. 42–57.

Поступила в редакцию: 20.08.2025. Принята к публикации: 03.11.2025.

Введение. Проблема взаимодействия души и тела – вопрос, который достаточно рано оформился в богословии и занимает особое место в христианской антропологии. В учении апостола Павла говорится о человеке как о единстве душевного, духовного и телесного (1 Фес 5:23). При этом тело рассматривалось апостолом Павлом как часть человека (Еф. 5:29), которая является вместе с тем Святым Духом (1 Кор. 6:19), что в свою очередь привело к размышлению о противостоянии «плотского» и «духовного» (Рим. 7:14–25). Именно с этого момента в богословии оформился дуалистический взгляд на обозначенную проблематику. Тело человека определялось не только как элемент целого, но и как часть,

подверженная как греховному искушению, так и спасению. И только от человека зависел путь, по которому он пройдёт (Еф. 5:29). Поэтому вопрос взаимодействия души и тела теснейшим образом связан с разработкой феномена свободной воли человека. Объяснение данных антропологических вопросов важно для сoterиологического и амартологического комплексов христианской теологии.

Стоит отметить, что апостольское учение послужило катализатором достаточно плодотворных богословских дискуссий, которые продолжаются и в настоящий момент. За годы теологической полемики был накоплен колоссальный нарратив святоотеческой и теолого-религиозной мысли, который выступает предметом осмысления современной христианской антропологии. В частности, достаточно ярким представителем современного христианского дуализма является английский богослов – Р. Суинбёрн, взгляды которого отличаются не только дуалистическим подходом, но и тем, что теолог предпочитает развивать свою мысль в соответствии с основами «естественногобогословия». С данной точки зрения его концепция представляет интерес для отечественной теологии по нескольким причинам.

Прежде необходимо отметить, что «естественное богословие» как направление философской теологии зародилось и развивалось в западных странах, где активно использовалась античная философия, для которой зачастую был характерен космоцентризм. В последующем данный концепт оказал значительное влияние на развитие теологической мысли Запада, а также на «естественную теологию», центральным утверждением которой являлась возможность самостоятельного познания Божественных истин и факта существования Господа¹. Мир в границах данного направления воспринимается как «чистая природа»², а не как результат воплощения твердого замысла. Таким образом, весь теоретико-методологический комплекс естественной теологии изначально был связан с возможностью познания мира посредством естественного разума и опыта человека³. В русле настоящей концептуальной теоретико-методологической системы Р. Суинбёрн развел свою теорию о существовании Господа, при этом значительно расширив

¹ Новое естественное богословие / Стиuard Гец и др.; под ред. Уильяма Крейга и Джеймса Морленда ; пер. с англ. Олег Агарков и др. М. : ББИ, 2014. XIV. С. 138.

² Политов И. А. Развитие концепции естественной теологии в современной христианской западноевропейской и американской философско-религиозной мысли // Kant. 2025. № 1 (54). С. 331.

³ Там же.

дискуссионное поле между современной рациональной наукой и христианской теологией. Часть его рассуждений относится к осмыслиению сущности человеческой природы, связи между телом и душой, что также актуально для рассмотрения в рамках современной православной антропологии.

Р. Суинбёрн противостоит крайнему материализму, отстаивая на уровне естественно-научной дискуссии подлинность теологических суждений. Мыслитель главным образом опирается на методологический набор анатектической философии, в рамках которой он использует как deductивную, так и индуктивную аргументацию. В рассуждениях он склонен опираться на научные факты, которые, по его мнению, с высокой вероятностью указывают на существование Господа⁴ и тварную природу человека и окружающего бытия⁵. Такой формат богословского разговора был выбран не случайно, а скорее сформировался под влиянием времени, как своеобразный ответ на чрезвычайный рационализм прошлого столетия. В данном аспекте можно согласится с точкой зрения И. А. Политова⁶ о том, что богословие Р. Суинбёрна вобрало в себя опыт предшествующих поколений, но и также представило понятную аргументированную систему, объясняющую на современном языке ценность познания истины о человеке и богочеловеческих отношений, посредством науки и христианского учения. Таким образом, часть его богословия представляет значительный интерес для современной православной антропологии.

Объектом рассмотрения является антропологическая проблематика взаимодействия души и тела. **Предметом** изучения выступила теория естественной теологии направления картезианского дуализма, сформулированная Р. Суинбёрном, в рамках которой рассматривается обозначенный вопрос.

Целью настоящего исследования является изучение характера представления проблематики взаимодействия души и тела в естественной теологии Р. Суинбёрна. Обозначенный аспект имеет теоретико-практическую ценность для православной антропологии, так как должен способствовать расширению обзорного материала относительно указанной проблематики.

⁴Суинбёрн Р. Существование Бога / пер. с англ. М. О. Кедровой. М. : Языки славянской культуры, 2014. С. 87–91.

⁵Там же.

⁶Политов И. А. Развитие концепции естественной теологии... С. 331–336.

В рамках статьи были реализованы задачи, способствующие достижению цели исследования. В частности, был произведён разбор катехориального аппарата, который был использован мыслителем. Выявлена система взглядов Р. Суинбёрна на проблематику взаимодействия души и тела, а также обозначены основные аргументы, которые использует автор. С помощью богословского подхода были рассмотрены основные положения концепции и обозначены главные недостатки теории Р. Суинбёрна.

Новизна данной работы определяется критическим рассмотрением концепции Р. Суинбёрна и его точки зрения на разрешение антропологической проблематики взаимодействия души и тела в христианском богословии. Для аргументации авторской позиции были привлечены источники святоотеческой мудрости – труды преподобного Максима Исповедника⁷, святителя Григория Нисского⁸, Клиmenta Александрийского⁹, святителя Феофана Затворника¹⁰, преподобного Никиты Стифата¹¹, мученика Иустина Философа¹². Опираясь на наследие святых отцов, были установлены основные недостатки и противоречия концепции Р. Суинбёрна с точки зрения христианского богословия.

Основой **методологии** статьи является критический подход и богословский анализ.

Источниками исследования стали работы Р. Суинбёрна, затрагивающие указанную проблематику. В частности, статья «Взаимодействие души и тела»¹³, отражающая основные положения теории мыслителя. Монографическое исследование, опубликованное в 2013 г. «Mind, Brain,

⁷Максим Исповедник, преп. О душе / пер. архим. Амвросия (Погодина) // Православный путь: ежегодник. 1995. С. 91–97.

⁸Об устройении человека // Творения святого Григория Нисского. М. : Тип. В. Готье, 1861–1871. Ч. 1. 1861. С. 93–95.

⁹Строматы / Климент Александрийский ; пер. с древнегреч. и ком. Е. В. Афонасина : в 3 т. СПб. : Изд. Олега Абышко, 2003. Т. 3: (Кн. 6–7). С. 73.

¹⁰Душа и Ангел / свт. Феофан Затворник. М. : Благовест, 2014. С. 64.

¹¹О душе // Творения / Преподобный Никита Стифат. Сергиев Посад : Изд-во Московской духовной акад., 2011-. Кн. 1: Богословские сочинения. 2011. С. 19–20.

¹²Св. Иустин философ и мученик. Творения / пер. предисл. А. И. Сидорова. М. : Паломник, Благовест, 1995. С. 4–13.

¹³Суинбёрн Р. Взаимодействие души и тела // Доклады на конференции Русской Православной Церкви. Православное учение о человеке : в 5 ч. Ч. 3 // Азбука веры : сайт. URL : https://azbyka.ru/otechnik/antropologiya-i-asketika/dokladы-na-konferentsii-russkoj-pravoslavnoj-tserkvi-pravoslavnoe-uchenie-o-cheloveke/3_15#note416 (дата обращения: 17.06.2025).

and Free Will»¹⁴, в котором приводится аргументация относительно характера взаимодействия души и мозга. В рамках монографии сначала утверждается вероятностный принцип существования души, затем же приводятся доводы, положительно подтверждающие обозначенную вероятность. Объясняется часть концепции, связанная со свободной волей человека, а также характером происходящих событий. В процессе работы над статьёй также была использована более поздняя работы Р. Суинбёрна – «Are We Bodies or Souls?»¹⁵, в которой автор настаивает, что для человека, как «ментальной субстанции», неотъемлемой частью его существования является душа, а тело, хоть и важная часть человека, вторично¹⁶.

Историография. Большая часть исследований, которые присутствуют в отечественном научном поле, обращены к рассмотрению подхода Р. Суинбёрна, к анализу его среднего дуализма. В частности, стоит отметить статьи И. Г. Гаспарова¹⁷, А. С. Павлова¹⁸, Д. Э. Гаспаряна¹⁹, Б. В. Фауля²⁰, Д. Б. Волкова²¹. В данных работах отмечается аналитический подход Р. Суинбёрна к разрешению проблематики взаимодействия души и тела. Все исследователи отметили рационалистский взгляд на данный вопрос, который проистекает из традиции естественной теологии. Данный фокус определил то, что рассмотрению и критике прежде всего подвергся онтологический аспект концепции Р. Суинбёрна. Богословский анализ практически не проводился. Настоящее исследование призвано компенсировать обозначенный момент.

Основная часть. Прежде чем проанализировать подход Р. Суинбёрна к проблематике взаимодействия души и тела, необходимо рассмотреть

¹⁴ Swinburne R. Mind, Brain, and Free Will. Oxford: Oxford University Press, 2013. 242 p.

¹⁵ Swinburne R. Are We Bodies or Souls? Oxford: Oxford University Press, 2019. 208 p.

¹⁶ Ibid. P. 11–12.

¹⁷ Гаспаров И. Г. Тождество личности и воскрешение мертвых // Вестник ПСТГУ. Сер. 1: Богословие. Философия. Религиоведение. 2017. № 70. С. 47–62.

¹⁸ Павлов А. С. Субстанциональный дуализм Ричарда Суинбёрна: современное состояние и критика. // Философский журнал. 2020. Т. 13. № 3. С. 175–188.

¹⁹ Гаспарян Д. Э. Позиции дуализма в современных антифизикалистских стратегиях аналитической философии сознания // Vox. Философский журнал. 2013. Вып. 15 : сайт. URL: <https://vox-journal.org/html/issues/235/240> (дата обращения: 07.07.2025).

²⁰ Фауль Б. В. «Души мы или тела?» Субстанциональный дуализм Р. Суинберна // Философия религии: аналитические исследования. 2021. Т. 5. № 1. С. 152–160.

²¹ Волков Д. Б. Современный субстанциональный подход к проблеме тождества личности // Философия и культура. 2017. № 1. С. 77–85.

категориальный аппарат, к которому прибегает автор для разъяснения собственной точки зрения. Зачастую богослов апеллирует таким терминами, как «сущность», «свойства» и «события»²². Под «сущностью» в богословии Р. Суинбёрна подразумевается какой-либо компонент мира, имеющий собственную историю существования, а также обладающий способностью взаимодействовать с другими компонентами бытия. Любой компонент мира обладает свойствами, которые могут иметь как фактическое воплощение, так и существовать в виде нематериальной субстанции. «Свойства» здесь – это своеобразные качественные показатели, которые могут характеризовать как внутреннее (личное) качество сущности, так и отражать относительный признак определённого компонента в сравнении с другими сущностями, обладающими схожими качествами. «Событие» в данной системе является конкретным проявлением свойств отдельной или многих сущностей, выраженным во времени²³. Таким образом, при определённых условиях несколько таких категориальных единиц могут быть одной и той же единицей.

Вся история мира для Р. Суинбёрна – это последовательность реализованных событий, которые привели к существующему в данный момент бытию. В настоящем утверждении, безусловно, хорошо читается влияние западной теологии. Потому как, если все осуществившиеся события привели к нашему с вами появлению, то мы – как сумма итогов этой упорядоченной цепи, на природном (сущностном) уровне способны к познанию причинности бытия, а следовательно, способны уразуметь существование Господа рациональным путём, исследовав причинно-следственные цепочки. Сложность и логичность окружающего мира несёт доказательство Божественного замысла, который воплотился в творении мира и человека²⁴. Таким образом, Р. Суинбёрн, вводя термины «субстанция», «свойства» и «события», которые применяются в рамках рассмотрения антропологического вопроса, изначально утвердил базис естественной теологии, популярной на Западе.

Исходя из обозначенных категориальных единиц Р. Суинбёрн обратился к рассмотрению антропологической проблематики, связанной с составом человека. В докладе «Взаимодействие души и тела»²⁵ он отметил,

²² Суинбёрн Р. Взаимодействие души и тела...

²³ Там же.

²⁴ Там же.

²⁵ Там же.

что проблема на настоящий момент имеет всего четыре основные точки зрения: крайний и средний материализм; крайний и средний дуализм. Сам Р. Суинбёрн является сторонником последнего направления – среднего дуализма, который настаивает на единстве тела и души. Если крайний дуализм настаивает на бессмертии души и возможности её автономного существования, то в концепции среднего дуализма ведущей является мысль о том, что душа не может полностью выразить себя без тела²⁶.

Богослов активно спорил с материалистической теорией, в которой в большинстве случаев любые проявления «душевного» сводятся к психофизиологическим функциям индивида. В качестве опоры своих доводов Р. Суинбёрн привёл пример с операцией по пересадке мозга. Он предположил, что если пересадить две половины мозга одного человека двум другим людям, то в научном поле сразу же возникнет вопрос: «Какой из пациентов и в какой степени являлся бы изначальным донором?»²⁷.

Мыслитель отметил, что скорее всего каждый из пациентов унаследовал определённые черты донора. Однако он опроверг предположение о том, что, возможно, оба пациента в какой-то степени являются донорами, настаивая на том, что индивиды теперь имеют разный субъективный опыт. Дальнейший послеоперационный сюжет оставался вариативным и не имел какого-либо конкретного разрешения. Пациент с правым полушарием мог перенять больше черт, присущих донору. Или произошла бы обратная ситуация. Возможно, оба пациента будут представлять новую личность. Настоящий казуальный момент, с точки зрения Р. Суинбёрна, должен приводить к мысли о существовании другого нематериального компонента, который делает человека самим собой. Таким образом, на основе предполагаемого научного опыта богослов утверждает объективную возможность существования души, которая делает человека полноценным.

Настоящий аспект концепции Р. Суинбёрна во многом совпадает с учениями святоотеческой антропологии о том, что человек – это единство тела и души. Однако основа размышлений совершенно отличается. Например, в трактате «О душе» преподобного Никиты Стифата мысль о единстве тела и души, а также о самом процессе творения выражена иначе. Преподобный говорит о том, что человек был сотворён в едином порыве. Одновременно образовались тело и душа. Ни одно из них не являлось

²⁶ Павлов А. С. Субстанциональный дуализм Ричарда Суинбёрна... С. 175–188.

²⁷ Суинбёрн Р. Взаимодействие души и тела...

причиной и следствием первого, потому что Господь «сотворил человека единственным лицом по образу Своему и по подобию»²⁸. Святитель Григорий Нисский в работе «Об устройении человека» писал, что душа и тело появились одномоментно, сообразно тварному замыслу Отца нашего²⁹. При этом святитель отметил некоторую самостоятельность души, которая так же, как и тело, может расти и развиваться³⁰. Основой святоотеческих учений в данном случае являлось Священное Писание. Опираясь на его положения, святые отцы пришли к выводам о том, что человек был сотворён в едином порыве. Душа и тело возникли одновременно.

В теологии Р. Суинбёрна используется другой подход. Мыслитель опирается на аналитику, свойственную современной науке, и пытается обосновать существование души, используя теорию вероятностей. Душа в его концепции – это «ментальная субстанция»³¹, которая может существовать без тела. Размышляя о «душе» и «индивидуальности» человека, Р. Суинбёрн отметил, что уравнение, основанное на тождестве данных понятий, только позволяет определить наличие души у каждого человека, но не разъясняет её уникальные характеристики³². Пример с трансплантацией мозга акцентирует на этой проблеме внимание. Богослов настаивает на том, что «Я» – это душа, связанная с мозгом. Разъяснения последнее положение, Р. Суинбёрн опирается на концепцию философа Рене Декарта, который был убеждён, что человек, как существо сознательное, может продолжать существовать даже после смерти телесной части. В учении Р. Суинбёрна точка зрения Декарта получила новое осмысление в рамках рассуждений о трансплантации мозга. В его концепции сознание человека не зависит от тела и является ментальной субстанцией, способной существовать и после того, как тело разрушается. В доказательство своей точки зрения богослов приводит примеры клинических смертей, когда биологические функции были утрачены пациентами, но сознание не угасло и они все ещё ощущали всё, что с ними происходило. Однако в тех случаях, когда мозг человека разделён или разрушен, до конца не ясно, где именно

²⁸ О душе // Творения / Преподобный Никита Стифат... С. 19–20.

²⁹ Об устройении человека // Творения святого Григория Нисского... С. 76–222.

³⁰ Там же.

³¹ Swinburne R. Mind, Brain, and Free Will... P. 12–14.

³² Ibid. P. 71–78.

в этот момент находится душа³³. Поэтому богослов отмечает, что никаких научных доказательств привести нельзя, так как душа нематериальна и её нельзя обнаружить эмпирическим путём. В этом случае необходимо принять теологическую систему представлений о том, что происходит с душой человека после смерти тела.

Вся концепция Р. Суинбёрна, таким образом, выглядит слабо аргументированной с точки зрения богословия. Здесь можно проследить сразу два слабых места. Прежде всего стоит отметить нецелесообразность примера трансплантации мозга, с помощью которого мыслитель пытается описать проблематику взаимодействия души и тела, а вместе с тем доказать существование души как части человека, а также как нематериальной субстанции, которая продолжит существование и после смерти телесной оболочки. По мнению Р. Суинбёрна, в мире имеет место быть несколько видов «событий» – материальные и нематериальные (ментальные)³⁴. Человек, как субъект событий, наделён приоритетным доступом к ментальным событиям. Индивид способен осознавать эти события, но не все они реализуются в материальном мире. В качестве аргументов, подтверждающих данную мысль, Р. Суинбёрн приводит данные нейробиологических исследований, по итогам которых было определено, что намерения человека не всегда приводят к каким-либо процессам в человеческом мозге³⁵. Даный факт позволил мыслителю утверждать, что физическое и ментальное – не всегда тождественны. Намерение не всегда переходит в осознанное событие и фактическое действие.

Философский анализ позволил Р. Суинбёрну утверждать, что причиной как намеренных, так и ненамеренных событий является человек. Потому что намерение – это «субстанция», которая всё ещё не стала событием, то есть не нашла фактического воплощения. Только человек (как субстанция) способен превратить субстанцию в событие, так как намерения человека всегда оказывают влияние на действия. Таким образом, человек является первоисточником исторического процесса. Однако события не могут полностью охарактеризовать намерения, что также затрагивает проблематику «свободной воли человека»³⁶. На человека

³³ Swinburne R. Mind, Brain, and Free Will... P. 71–78.

³⁴ Ibid. P. 81–86.

³⁵ Суинбёрн Р. Взаимодействие души и тела...

³⁶ Там же.

налагается ответственность за совершённые деяния, что также означает, что в какой-то степени он наделён свободной волей, что также означает отсутствие предопределённости судьбы³⁷. Последний момент позволил мыслителю говорить о существовании души с точки зрения вероятности, рассматривая возможности её существования и отсутствия с позиции научной фактологии. Однако опорной точкой его рассуждений являются данные нейробиологии, что только допускает вероятность существования души. Таким образом, можно сказать, что наблюдается несогласованность методической системы. Вероятность в начале концепции переходит в факт к концу без проработанной богословской аргументации.

Для Р. Суинбёрна человек – это «чистая ментальная субстанция»³⁸, которая располагает двумя частями – душой и телом. Душа в этой системе – неотъемлемая часть человека. Тело – несущественная часть³⁹. В таком случае, приоритет человеческой личности заключается в ментальном плане. Всё ментальное относится к душе человека. Всё психическое соотносится с физиологической составляющей. Человек способен существовать без тела в качестве этой бестелесной ментальной субстанции⁴⁰.

Поэтому второе слабое место концепции Р. Суинбёрна – это стремление к соединению души и конкретного органа человеческого тела – мозга. Данная мысль достаточно часто встречается у учёных и мыслителей периода Возрождения и эпохи Просвещения. В частности, Рене Декарт, к которому обращался Р. Суинбёрн, полагал, что душа помещается в шишковидной железе⁴¹. Изобретатель Леонардо ди сер Пьеро да Винчи также конкретизировал местоположение души, определив, что она находится в зрительном нерве⁴². Идея продолжила существование и в XX–XXI вв. Например, в данный момент наиболее известной является концепция Стюарта Хамероффа и Роджера Пенроуза, которые полагают, что душа находится в белковых микротрубочках, которые были обнаружены в нейронах

³⁷ Swinburne R. Are We Bodies or Souls?.. P. 28–31; 145–151.

³⁸ Swinburne R. Mind, Brain, and Free Will... P. 8.

³⁹ Ibid. P. 8–9, 165–171.

⁴⁰ Ibid.

⁴¹ Smith C.U.M. Descartes' pineal neuropsychology. Brain and Cognition. 1998. Vol. 36. Issue 1. P. 57–72.

⁴² Pandya Sunil K. Understanding Brain, Mind and Soul: Contributions from Neurology and Neurosurgery. Mens Sana Monographs. 2011. 9 (1). P. 129–149.

мозга⁴³. В учении святых отцов нет конкретного определения, если так можно выразиться, местаобитания души. Например, святой император Юстиниан писал: «Бог вместе и образовал тело, и сотворил душу, создав таким образом полного человека; ибо ни тело без души, ни душа без тела не составляют человека»⁴⁴. Данная точка зрения в той или иной степени встречается у большинства христианских авторов. В частности, святитель Григорий Палама настаивал на том, что душа находится во всём теле⁴⁵.

Стремление же Р. Суинбёрна конкретизировать область нахождения души явно проистекает не из богословской традиции. Прежде всего это связано со сложностью устройства человеческого мозга, с тем, что именно здесь проистекают мыслительные процессы, именно мозговые центры отвечают за координацию действий и поступков человека. Здесь происходит обработка любой поступающей информации, а также принимаются решения о дальнейших действиях. Однако почему-то забывается момент, что мозг связан с остальным телом сетью нервов, которые и позволяют собирать информацию, а также реализовывать те или иные решения. Таким образом, тело человека – это единый организационный механизм. Проблема только в сложности реализуемых задач. В частности, пример с трансплантацией не работает, если речь идёт о пересадке почки. Донор и пациент просто приобретут разный опыт. Проблематика взаимодействия души и тела в этом случае не поднимается. Так почему в случае с мозгом, если такая операция будет возможна, всё иначе? Дело в его сложности? Или функциональном устройстве? В том, что будет затронут психофизический центр «Я» человека? Однако все эти вопросы относятся только к физиологической составляющей человека, и сомнительно, что хоть как-то относятся к душе – как к нематериальной части человека. Потому что вопрос о существовании человека также актуализируется не только в случаях, когда повреждён мозг. Например, существует масса телесных недугов, которые могут привести к телесной смерти человека, но в этих случаях не поднимается вопрос о местонахождении души.

⁴³ Пенроуз Р. Тени разума в поисках науки о сознании / пер. с англ. А. Р. Логунова и Н. А. Зубченко. М. ; Ижевск : Ин-т компьютер. исслед., 2005. 687 с.

⁴⁴ Юстиниан, святой император. Послание к Мине // Деяния Вселенских Соборов, изданные в русском переводе при Казанской духовной академии : в 7 т. Казань, 1910-. Т. 5. Казань, 2013. С. 266.

⁴⁵ Антропология св. Григория Паламы / Архимандрит Киприан (Керн). М. : Паломник, 1996. LXXVIII. С. 118–125.

Тело человека с точки зрения святоотеческой антропологии, как правило, рассматривается или как орудие человеческой души, или как материальное вместилище, позволяющее душе проявляться в этом мире. В частности, такой точки зрения придерживались мученик Иустин Философ⁴⁶ и святитель Феофан Затворник⁴⁷. Климент Александрийский считал, что человек – это единство тела и души. Без плоти человек бы уподобился Ангелу, а тело без души было бы сравнимо животному⁴⁸. Тело склонно к болезням и старению, увяданию и разрушению⁴⁹. Описание души же достаточно подробно представил преподобный Максим Исповедник. Душа – это божественное начало в человеке, образ Господа, помещённый в него. Душа – это нечто нематериальное, бестелесное, разумное, изменчивое, бессмертное⁵⁰. В таком случае помещение души в какой-то конкретный орган человеческого тела противоречит богословской традиции. Во-первых, потому что конкретизируется место обитания души. Во-вторых, потому что допускается идея о том, что душа на физиологическом плане связана с телом. В таком случае она бы была также подвержена трансформациям, которые происходят с телом человека. Таким образом, была бы допустима мысль, что, теряя конечность, человек утрачивает и часть души. Однако это, конечно же, не так.

Заключение. Концепция Р. Суинбёрна, несмотря на её стремление обосновать приоритетность существования души как нематериальной субстанции, демонстрирует методологическую противоречивость и слабость аргументации с позиций христианского богословия. Первое слабое место связано с попыткой использовать гипотетический пример трансплантации мозга для доказательства вероятности независимого существования души. Этот аргумент игнорирует целостность человеческой природы, подчёркиваемую святоотеческой традицией: даже если мозг как орган подвергнется замене, это не решает вопрос о том, каким образом душа, будучи нематериальной, могла бы быть «привязана» к физическому субстрату. Более того, подобные рассуждения сводят душу к функции «управления» телом,

⁴⁶Св. Иустин философ и мученик. Творения... С. 4–13.

⁴⁷Душа и Ангел / свт. Феофан Затворник... С. 127–134.

⁴⁸Строматы / Климент Александрийский... С. 73.

⁴⁹Болезнь и смерть : по трудам святителя Феофана Затворника. М. : Сибирская Благозвонница, 2011. С. 67.

⁵⁰Максим Исповедник, преп. О душе... С. 91–97.

что противоречит её пониманию как божественного начала, пронизывающего всё человеческое существо (преподобный Максим Исповедник, святитель Григорий Палама).

Теория Р. Суинбёрна, рассматривающая человека как «чистую ментальную субстанцию» с приоритетом души над телом, сталкивается с существенными противоречиями при попытке локализовать душу в конкретном органе – мозге. Стремление связать нематериальную душу с физиологическим субстратом, унаследованное от мыслителей прошлого (Декарт, да Винчи) и современных теорий (Хамерофф, Пенроуз), вступает в конфликт с христианской антропологией, где душа и тело образуют неразрывное единство. При этом, затрагивая вопрос о местонахождении души после смерти тела, Р. Суинбёрн полагает, что эмпирическая аргументация какого-либо рода здесь невозможна. Поэтому ответы следует искать в Священном Писании и наследии святых отцов.

Святоотеческая традиция, представленная трудами преподобного Максима Исповедника, святителя Григория Паламы, святителя Григория Нисского, Климента Александрийского, святителя Феофана Затворника, преподобного Никиты Стифата, мученика Иустина Философа, подчёркивает целостность человека: душа не «помещается» в отдельном органе, а пронизывает всё тело, будучи его жизненным и духовным началом. Локализация души в мозге напротив материализует её, подвергая сомнению её бестелесность и бессмертие. Если душа зависит от физических процессов мозга, то её судьба оказывается связанной с телесными изменениями, что противоречит идее её божественной природы и вечности.

Критика концепции Суинбёрна выявляет логическую несостоятельность выделения мозга как исключительного «носителя» души. Тело функционирует как единая система, и попытки изолировать «психофизический центр» игнорируют роль нервной системы, органов чувств и даже клеточного уровня в формировании человеческого опыта. Вопросы о трансплантации мозга или утрате органов не затрагивают сути души, поскольку её существование не сводится к материальным процессам.

Таким образом, подход Р. Суинбёрна, несмотря на его стремление обосновать приоритет ментального, остаётся в плену редукционизма, смешивая духовное и физическое. Христианская антропология напротив утверждает единство души и тела, где ни одна из составляющих не теряет своей значимости, а человек предстаёт как целостный образ Божий, преодолевающий границы материального мира.

Источники

1. Душа и Ангел / свт. Феофан Затворник. М. : Благовест, 2014. 184 с.
2. Св. Иустин философ и мученик. Творения / пер. предисл. А. И. Сидорова. М. : Паломник, Благовест, 1995. 484 с.
3. Максим Исповедник, преп. О душе / пер. архим. Амвросия (Погодина) // Православный путь: ежегодник. 1995. С. 91–97.
4. Об устройении человека // Творения святого Григория Нисского. М. : Тип. В. Готье, 1861–1871. Ч. 1. 1861. С. 76–222.
5. О душе // Творения / Преподобный Никита Стифат. Сергиев Посад : Изд-во Московской духовной акад., 2011-. Кн. 1: Богословские сочинения. 2011. С. 19–20.
6. Строматы / Климент Александрийский ; пер. с древнегреч. и ком. Е. В. Афонасина. В 3-х т. СПб. : Изд. Олега Абышко, 2003. Т. 3: (Кн. 6–7). 368 с.
7. Суннберн Р. Взаимодействие души и тела // Доклады на конференции Русской Православной Церкви. Православное учение о человеке : в 5 ч. Ч. 3 // Азбука веры : сайт. URL : https://azbyka.ru/otechnik/antropologiya-i-asketika/doklady-na-konferentsii-russkoj-pravoslavnoj-tserkvi-pravoslavnoe-uchenie-o-cheloveke/3_15#note416 (дата обращения: 17.06.2025).
8. Суннберн Р. Существование Бога / пер. с англ. М. О. Кедровой. М. : Языки славянской культуры, 2014. 464 с.
9. Юстиниан, святой император. Послание к Мине // Деяния Вселенских Соборов, изданные в русском переводе при Казанской духовной академии : в 7 т. Казань, 1910-. Т. 5. Казань, 2013. С. 262–290.
10. Swinburne R. Mind, Brain, and Free Will. Oxford: Oxford University Press, 2013. 242 p.
11. Swinburne R. Are We Bodies or Souls? Oxford: Oxford University Press, 2019. 208 p.

Литература

12. Антропология св. Григория Паламы / Архимандрит Киприан (Керн). М. : Паломник, 1996. LXXVIII, 449 с.
13. Болезнь и смерть : по трудам святителя Феофана Затворника. М. : Сибирская Благозвонница, 2011. 92 с.
14. Волков Д. Б. Современный субстанциональный подход к проблеме тождества личности // Философия и культура. 2017. № 1. С. 77–85.
15. Гаспаров И. Г. Тождество личности и воскрешение мертвых // Вестник ПСТГУ. Сер. 1: Богословие. Философия. Религиоведение. 2017. № 70. С. 47–62.
16. Гаспарян Д. Э. Позиции дуализма в современных антифизикалистских стратегиях аналитической философии сознания // Vox. Философский журнал. 2013. Вып. 15 : сайт. URL: <https://vox-journal.org/html/issues/235/240> (дата обращения: 07.07.2025).
17. Новое естественное богословие / Стюард Гец и др.; под ред. Уильяма Крейга и Джеймса Морленда ; пер. с англ. Олег Агарков и др. М. : ББИ, 2014. XIV, 801 с.
18. Павлов А. С. Субстанциональный дуализм Ричарда Суннберна: современное состояние и критика // Философский журнал. 2020. Т. 13. № 3. С. 175–188.
19. Пенроуз Р. Тени разума в поисках науки о сознании / пер. с англ. А. Р. Логунова и Н. А. Зубченко. М. ; Ижевск : Ин-т компьютер. исслед., 2005. 687 с.

20. Политов И. А. Развитие концепции естественной теологии в современной христианской западноевропейской и американской философско-религиозной мысли // Kant. 2025. № 1 (54). С. 330–338.
21. Фауль Б. В. «Души мы или тела?» Субстанциональный дуализм Р. Сунберна // Философия религии: аналитические исследования. 2021. Т. 5. № 1. С. 152–160.
22. Smith C.U.M. Descartes' pineal neuropsychology. Brain and Cognition. 1998. Vol. 36. Issue 1. P. 57–72.
23. Pandya Sunil K. Understanding Brain, Mind and Soul: Contributions from Neurology and Neurosurgery. Mens Sana Monographs. 2011. 9 (1). P. 129–149.

A. V. Zelenov

THE PROBLEM OF THE INTERACTION OF SOUL AND BODY IN RICHARD SWINBURNE'S NATURAL THEOLOGY

Abstract: The article is aimed at highlighting the problems of the interaction of soul and body in the natural theology of the English theologian Richard Swinburne. The analysis focuses on the nature of the interpretation of the anthropological problem within the framework of the philosophy of Cartesian (middle) dualism, of which R. Swinburne is a representative. This article explores the main theses of R. Swinburne's concept of divine-human relations. The author comes to the conclusion that the specifics of Western natural theology, based on philosophical analysis, had a significant impact on the reflections of R. Swinburne. To a large extent, the thinker tends to rely on rationalized chains of cause-and-effect relationships, which places modern natural-physical theories rather than theological teaching at the center of his methodology. Therefore, the argument from the point of view of the theological approach looks insufficient. At the same time, it should be noted that the issues raised are an important part of modern theology, as they pay attention to the specifics of the interaction of body and soul.

Key words: R. Swinburne, theology, Christian anthropology, Christian philosophy, substance, soul, body, free will.

About the author: Zelenov Alexander Viktorovich, postgraduate student of the General Church Postgraduate and Doctoral Studies named after Saints Cyril and Methodius, Equal-to-the-Apostles (Russia, Moscow).

Sources

1. Dusha i Angel / svt. Feofan Zatvornik. M. : Blagovest, 2014. 184 s. *In Russian*.
2. Iustin-filosof i muchenik: Tvoreniya / per. predisl. A.I. Sidorova. M. : Palomnik, Blagovest, 1995. 484 s. *In Russian*.
3. Maksim Ispovednik, prep. O dushe / per. arxim. Amvrosiya (Pogodina) // Pravoslavnyj put': ezhegodnik. 1995. S. 91–97. *In Russian*.
4. Ob ustroenii cheloveka // Tvoreniya svyatogo Grigoriya Nisskogo. M. : Tip. V. Got'e, 1861–1871. Ch. 1. 1861. S. 76–222. *In Russian*.
5. O dushe // Tvoreniya / Prepodobnyj Nikita Stifat. Sergiev Posad : Izd-vo Moskovskoj duxovnoj akad., 2011-. Kn. 1: Bogoslovskie sochineniya. 2011. S.19–20. *In Russian*.

6. Stromaty` / Kliment Aleksandrijskij ; per. s drevnegrech. i kom. E. V. Afonasina. V 3-х том. SPb. : Izd. Olega Aby'shko, 2003. / T. 1: (Knigi 1–3). 544 с.; T. 2: (Knigi 4–5). 336 с.; T. 3: (Knigi 6–7). 368 с. *In Russian.*
7. Suinbyorn R. Vzaimodejstvie dusi i tela // Doklady` na konferencii Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi. Pravoslavnoe uchenie o cheloveke sajt URL: https://azbyka.ru/otechnik/antropologiya-i-asketika/doklady-na-konferentsii-russkoj-pravoslavnoj-tserkvi-pravoslavnoe-uchenie-o-cheloveke/3_15#note416 (data obrashheniya: 17.06.2025). *In Russian.*
8. Suinbyorn R. Sushhestvovanie Boga / per. s angl. M.O. Kedrovoj. M. : Yazy'ki slavyanskoy kul'tury', 2014. 464 с. *In Russian.*
9. Yustinian, svyatoj imperator. Poslanie k Mine // Deyaniya Vselenskix Soborov, izdanny'e v russkom perevode pri Kazanskoj duxovnoj akademii : v 7 t. Kazan', 1910-. T. 5. Kazan', 2013. S. 262–290. *In Russian.*
10. Swinburne R. Mind, Brain, and Free Will. Oxford: Oxford University Press, 2013. 242 p. *In English.*
11. Swinburne R. Are We Bodies or Souls? Oxford: Oxford University Press, 2019. 208 p. *In English.*

Literature

12. Antropologiya sv. Grigoriya Palamy` / Arximandrit Kiprian (Kern). M. : Palomnik, 1996. LXXVIII, 449 с. *In Russian.*
13. Bolezn` i smert` : po trudam svyatitelya Feofana Zatvornika. M. : Sibirskaya Blagozvonnicza, 2011. 92 с. *In Russian.*
14. Volkov D. B. Sovremenny`j substancial`ny`j podxod k probleme tozhdestva lichnosti // Filosofiya i kul'tura. 2017. № 1. S. 77–85. *In Russian.*
15. Gasparov I. G. Tozhdestvo lichnosti i vospreshenie mertyv`x // Vestnik PSTGU. Ser. 1: Bogoslovie. Filosofiya. Religiovedenie. 2017. № 70. S. 47–62. *In Russian.*
16. Gasparyan D. E. Pozicii dualizma v sovremennoy`x antifizikalistskix strategiyax analiticheskoy filosofii soznaniya // Vox. Filosofskij zhurnal. 2013. Vy`p. 15 : sajt. URL: <https://vox-journal.org/html/issues/235/240> (data obrashheniya: 07.07.2025). *In Russian.*
17. Novoe estestvennoe bogoslovie / Styuard Gecz i dr; pod red. Uil'yama Krejga i Dzhejmsa Morlenda ; per. s angl. Oleg Agarkov i dr. M. : BBI, 2014. XIV, 801 с. *In Russian.*
18. Pavlov A. S. Substancial`ny`j dualizm Richarda Suinbyorna: sovremennoe sostoyanie i kritika. // Filosofskij zhurnal. 2020. T. 13. № 3. S. 175–188. *In Russian.*
19. Penrouz R. Teni razuma v poiskakh nauki o soznaniyu / per. s angl. A. R. Logunova i N. A. Zubchenko. M. ; Izhevsk : In-t komp'yuter. issled., 2005. 687 с. *In Russian.*
20. Politov I. A. Razvitie koncepcii estestvennoj teologii v sovremennoj xristianskoj zapadnoevropejskoj i amerikanskoj filosofsko-religioznoj my'sli // Kant. 2025. № 1 (54). S. 330–338. *In Russian.*
21. Faul` B. V. «Dushi my` ili tela?» Substancial`ny`j dualizm R. Suinberna // Filosofiya religii: analiticheskie issledovaniya. 2021. T. 5. № 1. S. 152–160. *In Russian.*
22. Smith C.U.M. Descartes' pineal neuropsychology. Brain and Cognition. 1998. Vol. 36. Issue 1. R. 57–72. *In English.*
23. Pandya Sunil K. Understanding Brain, Mind and Soul: Contributions from Neurology and Neurosurgery. Mens Sana Monographs. 2011. 9 (1). R. 129–149. *In English.*