

УДК 2-726.8:2-78(091)

П. Е. Липовецкий, иерей Владислав Пшибышевский

СЛОЖЕНИЯ ПОЛНОМОЧИЙ ЧЛЕНАМИ ВСЕРОССИЙСКОГО ПОМЕСТНОГО СОБОРА 1917–1918 ГГ.

Аннотация: Статья посвящена рассмотрению причин сложения полномочий участниками Поместного Собора 1917–1918 гг. На материалах фонда Собора, хранящегося в Государственном архиве Российской Федерации (заявления, журналы заседаний различных органов Собора) авторы занимаются реконструкцией процесса выхода из состава Собора. Анализ Устава Собора раскрывает процессуальную сторону сложения полномочий: от заявления соборянина до вычёркивания его имени из списков членов Собора и приглашения его заместителя к заседаниям. Заявления членов Собора показывают мотивировку сложения полномочий. По итогам исследования авторы приходят к выводу, что подавляющее число причин добровольного сложения полномочий было связано с болезнями, семейными обстоятельствами и должностными требованиями. Именно в силу последней причины Собор чаще всего покидали представители епископата. Отдельную группу составляют вышедшие из состава Собора по личным причинам (например, конфликты с другими участниками) и даже политическим (несогласие с решениями Собора).

Ключевые слова: Поместный Собор 1917–1918 гг., сложение полномочий, Устав Поместного Собора 1917–1918 гг., Состав Поместного Собора 1917–1918 гг., реформа высшего церковного управления.

Сведения об авторах: Липовецкий Павел Евгеньевич, кандидат богословия, доцент кафедры Церковной истории, Московская духовная академия (Россия, Сергиев Посад). E-mail: lipovesky.pavel@gmail.com, ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-7718-3247>.

Пшибышевский Владислав Иванович, иерей, старший преподаватель кафедры истории и гуманитарных дисциплин, Оренбургская духовная семинария, магистр теологии (Россия, Оренбург). E-mail: pvladislav1994@gmail.com, ORCID: <https://orcid.org/0009-0004-2465-7266>.

Цитирование: Липовецкий П. Е., Пшибышевский В., иерей. Сложения полномочий членами Всероссийского Поместного Собора 1917–1918 гг. // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2026. Вып. 1 (38). С. 141–157.

Поступила в редакцию: 15.12.2025. Принята к публикации: 27.01.2026.

Введение. Собравшийся в Москве в конце лета 1917–1918 гг. Поместный Собор Православной Российской Церкви стал самым представительным церковным форумом за всю историю Церкви в России. Он объединил представителей великорусских губерний и национальных окраин, жителей русской провинции и столиц иностранных государств, представителей разных сословий, званий, возрастов и образовательного уровня.

Время требовало «мирного» решения проблем, назревших в Церкви за последние столетия.

Члены Собора призывались по выбору, по должности и по приглашению. За немногими исключениями от каждой епархии призывалось по шесть человек: пятеро по выбору и один, епархиальный преосвященный, по должности. Прибыли избранные делегаты от учебных заведений, монашесствующих, армии, политических органов, военного духовенства, единоверия и др. В связи с исполнением должностей на Собор были призваны: правящие архиереи, члены Предсоборного Совета, настоятели важнейших монастырей и др. Устав Собора предусматривал участие 564 соборян. За всё время в его составе было 567 человек.

Однако бурные события 1917–1918 гг., да и простые жизненные неурядицы часто заставляли делегатов покидать «чело» Церкви, выходить из состава Собора. Рассмотрение причин этого явления имеет важное значение для развития изучения истории Поместного Собора 1917–1918 гг. и позволяет уточнить детали жизненного пути некоторых церковных деятелей той эпохи. Основным источником являются документы, составляющие делопроизводство Собора: заявления, журналы Соборного Совета и стенограммы Пленарного заседания Собора, хранящиеся в Государственном Архиве Российской Федерации. С их помощью можно определить причины и обстоятельства сложения соборянами с себя полномочий ранее срока окончания работы Собора.

Тема подготовки к Собору на местах и избрания его делегатов в разной степени освещается рядом исследователей¹. Статистические сведения

¹ *Ферапонт (Кашин), митр.* Подготовка к Поместному Собору 1917–1918 годов в Костромской епархии // Вестник КГУ. 2019. № 4. С. 44–48; *Татусь В., иерей, Мишучков А. А.* Делегация Оренбургской епархии на Поместный Собор 1917–1918 гг. // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2017. Вып. 1 (7). С. 79–94; *Иконников С. А.* Участие представителей Воронежской епархии в Поместном Соборе Православной Российской Церкви // Власть и общество: история взаимоотношений : материалы X регион. науч. конф. Воронеж, 2016. С. 114–118; *Гоголин Н. А.* Об участии пермской делегации в Поместном Соборе Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. // Россия в период революционных потрясений. К 100-летию Русской Революции 1917 г. : материалы науч. конф. (ПермГАСПИ, 14–16 ноября 2017 г.). Пермь, 2018. С. 150–157; *Подмарницын А., протод.* Некоторые вопросы просопографии членов Поместного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов (на примере Самарской, Уральской и Оренбургской епархий) // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2019. № 2 (11). С. 214–219; *Мраморнов А. И.* Представители Саратовского Поволжья на Всероссийском Поместном Соборе (1917–1918) // Вестник ТвГУ. Серия «История». 2019. № 2 (50). С. 53–70; *Мраморнов А. И.* Вопросы международных и межцерковных отношений на Священном Соборе Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. // Вестник МГИМО-Университета. 2019. № 3 (66). С. 176–201.

об участниках Собора приведены в трудах священника Евгения Агеева². Но детали изменения состава Собора, такие как проверка полномочий делегатов, попытки кооптации, отказ от членства и повседневная жизнь соборян, пока не находили своего исследователя³.

Целью работы является ознакомить широкий круг научного общества с особым явлением Поместного Собора 1917–1918 гг. – отказом от звания члена Собора и причинами, побуждавшими соборян уезжать к себе на малую родину. Случаи отказа от членства во время работы Собора были нередкими и представляют научный интерес для исследователей деятельности Собора и жизни Церкви в переломные 1917–1918 гг.

Новизна исследования заключается в подробном анализе заявлений участников Поместного Собора 1917–1918 гг. о сложении с себя полномочий и причин этого. В результате в научный оборот вводятся данные из нескольких десятков ранее не опубликованных документов Поместного Собора. Также впервые предметом специального системного анализа становится не деятельность Собора или его решения, а феномен добровольного выхода из состава Собора его участников. Для реконструкции группового поведения (архиереи, клирики, миряне) применяется просопографический подход, с помощью которого выявляется корреляция между иерархическим статусом и характерной причиной ухода (архиереи – епархиальные дела, миряне – здоровье и служба).

Теоретическая значимость. Проведённое исследование ценно для исторической антропологии, исследование позволяет реконструировать стратегии поведения клира и мирян в условиях революционной нестабильности, раскрывает механизмы церковной демократии, зафиксированные в Уставе, и их реальное применение, включая баланс между личной ответственностью, епархиальными обязанностями и соборным служением. Изучение мотиваций ухода (отказа от членства) дополняет социально-психологический портрет соборян, демонстрируя разнообразие позиций внутри церковного общества.

²Ageev E. A. Das erbe der teilnehmer des Landeskonzils der Orthodoxen Russischen Kirche 1917–1918 // Ostkirchliche Studien. 2020. Band 69. Heft 2. 359–364 p.; Агеев Е. А., священник. Изменения в составе Поместного Собора в 1918 г. // Труды Государственного музея истории религии. 2019. № 19. 157–160.

³В предыдущем исследовании автора представлен анализ избрания делегатов Поместного Собора по местам – См.: Пишбышевский В., иерей. «Положение о созыве Поместного Собора Православной Всероссийской Церкви в Москве 15 августа 1917 года» и реализация его правил комплектации участников // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2025. Вып. 3 (36). С. 59–84.

Практическая значимость исследования заключается в извлечении исторических уроков для современного церковного управления при организации крупных соборных форумов. Исследование предлагает методологию работы с подобными случаями, выделяя типы источников (заявления, протоколы) и характер причин. Понимание причин ухода отдельных соборян способствует сохранению исторической памяти о Соборе, выявляя не только триумфальные, но и сложные стороны его работы, связанные с человеческим фактором. Материалы и результаты настоящего исследования могут быть полезными в рамках изучения истории Русской Православной Церкви и соборного движения начала XX в., а также при проведении церковных Соборов.

Обсуждение и результаты.

Возможность выхода из состава Поместного Собора была прописана в Уставе. 26 статья гласила, что член Собора может быть признан вышедшим из его состава по нескольким причинам:

Отступление от Православия;

Сложение священного сана;

Осуждение церковным судом;

Иные деяния, которые Собором могут быть признаны несовместимыми с высоким званием члена Собора;

Непосещение заседаний Собора без уважительной причины в течение месяца;

Отмена результатов избрания по каким-либо причинам;

Сложение полномочий члена Собора по собственному желанию⁴.

Рассмотрим прецеденты расставания соборян со своими полномочиями.

Наиболее распространённой причиной прекращения членства был добровольный отказ. Всего таких случаев насчитывается 49: 19 раз сложили полномочия архиереи, 8 – представители духовенства, 22 – миряне. Слагающие полномочия в обязательном порядке давали объяснение об обстоятельствах, принудивших их к этому шагу.

Уставом Собора была предписана следующая процедура в случае добровольного отказа от членства. Заявление рассматривает Соборный Совет, затем он о своём решении сообщает пленарному собранию Собора, а Собор в свою очередь делает донесение Святейшему Синоду⁵. Последнее довольно

⁴Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. Т. 1. Кн. 2. Предсоборная работа 1917 года. Т. 1. С. 1189.

⁵Там же.

интересно и не до конца понятно, ведь Поместный Собор является высшей инстанцией и а priori не должен быть подотчётен кому-либо. Также важно вспомнить, что для членов Собора на местах избирались заместители по числу, соответствующему количеству делегатов. В случае отказа соборянина от своих полномочий, его место должен был занимать заместитель.

Стоит обратиться к причинам, по которым некоторыми членами Всероссийского Церковного Собора слагались свои полномочия.

Одной из основных причин отказа от членства было состояние здоровья. Таких заявлений в Соборный Совет поступило 11. Например, епископ Сухумский Сергей (Петров) сообщил в своём заявлении от 5 сентября 1917 года, что заболел инфлюэнцей (тяжёлой формой гриппа)⁶ и просит вместо себя членом Собора признать заместителя – протоиерея Д. Марганию, о котором пишет, что он «...настоящий добрый и хороший человек, родом абхазец»⁷. Также по поводу назначаемого заместителя владыка Сергей добавил, что «...из абхазцев никто не вызван на Собор от Сухумской епархии... назначение о. Маргания должно их успокоить и утешить»⁸.

Пятеро соборян, архимандрит Виссарион (Ильинский)⁹, К. Д. Минченко¹⁰, Д. И. Волков¹¹, В. Е. Чемоданов¹², Д. И. Федоров¹³ и А. Я. Осипов отказались от звания члена Собора, указав расплывчатое «болезненное состояние»¹⁴ в качестве причины. 31 декабря 1917 года поступило заявление от А. А. Золотарева о сложении полномочий «...вследствие разстроенного здоровья, требующего длительного отдыха»¹⁵.

⁶ ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 209. Л. 6.

⁷ Там же.

⁸ Там же.

⁹ Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. Т. 2. Протоколы Соборного Совета. С. 303.

¹⁰ Там же.

¹¹ ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 478. Л. 106; Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. Т. 2. Протоколы Соборного Совета. С. 269.

¹² ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 476. Л. 233–233 об.

¹³ Там же. Л. 187.

¹⁴ ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 157; Д. 476. Л. 49; Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. Т. 2. Протоколы Соборного Совета. С. 71, 122.

¹⁵ ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 476. Л. 86; Д. 478. Л. 111; Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. Т. 2. Протоколы Соборного Совета. С. 265, 275.

22 января 1918 года о сложении с себя полномочий члена Собора сообщил митрополит Казанский Иаков (Пятницкий), который сказал, что по состоянию здоровья не имеет «...возможности самолично прибыть в Москву на Всероссийский Собор для занятий в нем в весеннюю его сессию»¹⁶. Заместителем митрополит Иаков назначил викарного архиерея Казанской епархии епископа Чебоксарского Бориса (Шипулина)¹⁷, о чём и сообщил в этом же заявлении.

По «...нездоровью, помешавшему... исправно нести обязанности Члена Священного Собора»¹⁸ сложил полномочия и делегат от Петроградского университета М. Д. Приселков. Епископ Владикавказский Макарий (Павлов)¹⁹ в письме Собору сообщил, что, уехав домой в отпуск для восстановления здоровья в результате простуды, узнал от обследовавшего его врача, что у него «...междуреберный ревматизм»²⁰, требующий долговременного лечения и «...осторожности»²¹.

13 членов Собора сложили полномочия по служебным обязанностям. Делегат от Рижской епархии священник Н. И. Пятс и представитель Саратовской епархии В. М. Гавриловский²² сообщили о необходимости быть на месте своего педагогического служения, первый – при Высшем начальном училище²³, а второй – в учительской семинарии²⁴. О том же сообщил и директор Сапожковской мужской гимназии из Рязанской епархии С. П. Веселовский²⁵ и делегат от Нижегородской епархии протоиерей П. Политковский²⁶. 20 декабря 1917 года архимандрит Варлаам (Коноплев) сослался на неотложные дела в обители, «...требующих личного моего

¹⁶ ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 476. Л. 97.

¹⁷ Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. Т. 29: Члены и делопроизводители Собора: библиографический словарь. С. 92–93.

¹⁸ ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 476. Л. 232.

¹⁹ Там же. Д. 209. Л. 15.

²⁰ Там же.

²¹ Там же.

²² Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. Т. 2. Протоколы Соборного Совета. С. 160; ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 478. Л. 64.

²³ Там же. Д. 476. Л. 68.

²⁴ Там же. Д. 478. Л. 64.

²⁵ ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 476. Л. 75.

²⁶ Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. Т. 2. Протоколы Соборного Совета. С. 181.

исполнения»²⁷, Клирик из Архангельской епархии священник П. Ильинский причиной отказа от мандата назвал «...сложные и ответственные приходские обязанности»²⁸. Шестеро соборян – протоиерей А. Игнатьев²⁹, В. П. Тихвинский, Н. А. Вознесенский, И. Т. Евсеев, И. И. Великанов³⁰, И. В. Курбатов³¹ не детализируют свои заявления о сложении полномочий, а только отписываются «по служебным обстоятельствам»³².

13 архиереев не могли продолжать работу на Соборе из-за острой необходимости решать на месте епархиальные дела. Это митрополиты Петроградский Вениамин (Казанский)³³, Тифлисский Кирилл (Смирнов)³⁴, архиепископы Владивостокский Евсевий (Никольский)³⁵ и Рязанский Иоанн (Смирнов)³⁶, епископы Уфимский Андрей (Ухтомский)³⁷, Забайкальский Мелетий (Заборовский)³⁸, Томский Анатолий (Каменский)³⁹, Курский Феофан (Гаврилов)⁴⁰, Калужский Феофан (Туляков)⁴¹, Литовский Елевферий (Богоявленский)⁴², Двинский Пантелеимон (Рожновский)⁴³, Орловский Серафим (Остроумов)⁴⁴, Псковский Евсевий (Гроздов)⁴⁵,

²⁷ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 476. Л. 88–88 об.

²⁸Там же. Л. 63; Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. Т. 2. Протоколы Соборного Совета. С. 274, 287.

²⁹ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 478. Л. 54; Воробьева Н. А., Брандобоковская Л. Б. Игнатьев Алексей Алексеевич, прот. // Православная энциклопедия. М., 2009. Т. 21. С. 153–154.

³⁰ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 476. Л. 197.

³¹Там же. Л. 255.

³²Там же. Л. 55, 59, 277.

³³Там же. Л. 352.

³⁴Там же. Л. 264.

³⁵Там же. Д. 209. Л. 119.

³⁶Там же. Д. 476. Л. 248–248 об.; Д. 478. Л. 348.

³⁷Там же. Д. 476. Л. 126.

³⁸Там же. Л. 145.

³⁹Там же. Л. 161.

⁴⁰Там же. Л. 172.

⁴¹Там же. Л. 329; Там же. Д. 478. Л. 406.

⁴²Там же. Д. 209. Л. 114.

⁴³Там же. Л. 1. Епископ Пантелеимон тогда занимал должность временно управляющего Полоцкой епархией.

⁴⁴ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 476. Л. 151.

⁴⁵Там же. Л. 310.

Тулский Ювеналий (Масловский)⁴⁶. Трое архиереев просто писали о том, что из-за неотложных епархиальных дел пребывание в епархии крайне необходимо. Четверо писали о том, что они должны быть со своей паствой ввиду тревожного времени, «...близости неприятеля и возможности эвакуации паствы»⁴⁷. Ещё четверо преосвященных свидетельствовали в своих заявлениях о том, что в епархии их очень ждут и пасомые выражают «настойчивые просьбы»⁴⁸ об их возвращении на место своего святительства. Епископ Калужский Феофан в июне 1918 года писал в Соборный Совет, что зимой, после его непрерывного шестимесячного присутствия на Соборе, в Калуге среди паствы был большой ропот и недовольство⁴⁹. Интересно прошение Собору от Орловской епархии, духовенство и верующие которой «...ввиду переживаемого времени» и беспокойства о своём архипастыре просили освободить епископа Серафима от участия в работе Поместного Собора⁵⁰.

Семейные обстоятельства также некоторым членам Собора не давали возможности исполнять свои обязанности, таких заявлений поступило два: от Н. А. Вознесенского⁵¹ и диакона М. Серебрякова⁵². Но оба они не детализируют семейную причину, а только ограничиваются констатацией того, что отбывают «по семейным обстоятельствам».

В двух заявлениях причина оставления Собора не ясна. 13 июня 1917 года делегат от Пензенской епархии священник Е. Куликов обозначил, что не может продолжать своё участие в работе Собора «...по причине крайне неблагоприятного стечения жизненных условий»⁵³.

Большая часть заявлений соборян об уходе не отличается оригинальностью. Решение покинуть Собор было продиктовано банальными обстоятельствами: потребностями службы, состоянием здоровья, событиями семейной жизни.

⁴⁶ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 476. Л. 408.

⁴⁷ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 209. Л. 1. 14; Там же. Д. 476. Л. 167, 172.

⁴⁸ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 476. Л. 126, 310; Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. Т. 2. Протоколы Соборного Совета. С. 284.

⁴⁹ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 476. Л. 329.

⁵⁰Там же. Л. 151.

⁵¹Там же. Л. 277.

⁵²Там же. Л. 191.

⁵³Там же. Л. 231.

Однако были среди покинувших заседания Собора, сделавшие это по иным, необычным причинам. Пожалуй, наиболее интересным в этом отношении является заявление Александра Александровича Осецкого⁵⁴, прекратившего работу в Соборе по идеологическим соображениям. 7 декабря 1917 года Поместный Собор учредил Священный Синод и Высший Церковный Совет. Собором было постановлено, что «Священный Синод и Высший Церковный Совет вступают в исполнение своего служения с 1-го февраля 1918 года и принимают от Святейшего Синода дела церковного управления. Канцелярия Святейшего Синода и прочие, состоящие при нем учреждения, переходят в полном своем составе в ведение новых органов Высшего Церковного Управления»⁵⁵. Святейший Синод же 31 января 1918 года постановил «...считать свои полномочия оконченными и все дела Святейшего Синода почитать переданными Святейшему Патриарху, Священному Синоду и Высшему Церковному Совету»⁵⁶. По этому поводу директор Хозяйственного управления при Святейшем Синоде А. А. Осецкий обратился в Соборный Совет с письмом объёмом в семь листов, в котором заявил, что упомянутое действие Собора «...совершило церковно-государственный переворот»⁵⁷. В обоснование своего тезиса автор привёл следующие аргументы:

Поместный Собор имеет чисто церковную природу, а Святейший Синод создан государственной властью. Поместный Собор не признан государственной властью как высший орган церковного управления. И как государственный орган Синод не может подчиняться Поместному Собору⁵⁸;

Временное правительство задачей Поместного Собора определило выработку законопроекта «О новом порядке свободного самоуправления Русской Церкви»⁵⁹ и предписало «...сохранить... до принятия Государственной властью нового устройства высшего церковного управления все дела внутреннего церковного управления в ведении Святейшего

⁵⁴ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 476. Л. 180–186.

Осецкий Александр Александрович был избран членом Поместного Собора по должности в качестве участника Предсоборного Совета.

⁵⁵ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 476. Л. 180.

⁵⁶Там же.

⁵⁷Там же.

⁵⁸Там же. Л. 180–182.

⁵⁹Там же. Л. 183.

Правительствующего Синода и состоящих при нем установлений»⁶⁰. Следовательно, государственной властью Собору были предоставлены законосовставительные, а не законодательные функции. Священный Синод и Высший Церковный Совет не только не могут заменить Святейший Синод, но даже вступить в действие без признания государственной властью;

Назначение и увольнение членов Святейшего Синода – функция государственной власти⁶¹. Сложение полномочий членов Святейшего Синода Собором – незаконномерно;

Имущество и денежные средства Святейшего Синода – его собственность – так постановила государственная власть в начале XVIII века. С этого момента, по словам А. А. Осецкого, «...деятельность Поместного Собора приобрела... незаконномерный характер... я, как правительствующий чиновник, не могу принимать дальнейшего участия в этой деятельности и потому слагаю с себя звание Члена Собора»⁶².

Таким образом, старый сотрудник синодального ведомства не принял новой системы церковного управления и покинул Собор, продемонстрировав своим уходом протест его решению.

Интересна заявленная причина ухода из Собора мирянина от Екатеринбургской епархии Н. Н. Осокина, подавшего 13 сентября 1917 года своё заявление в Соборный Совет. Осокин сообщал, что главной причиной, почему он покидает Собор, является грубость со стороны соборян и самого секретаря Собора: «При записи в отделы я обратился Секретарю Собора г. Шеину с просьбой записать меня в отд. Уставной, на что г. Шеин, записывая мою фамилию, мне заметил: „там и так много записалось“. Таким ответом г. Шеин отбил у меня желание и возможность просить о записи в другие отделы, ибо при повторной просьбе я рисковал получить более резкий ответ»⁶³. Но по совету знакомых Н. Н. Осокин всё же осмелился записаться в отдел «О преподавании Закона Божия», где у него не сложились отношения с председателем отдела архиепископом Кириллом (Смирновым). Дело в том, что когда Осокин стал просить об отпуске, то преосвященный Кирилл в присутствии всех назвал «общественно невоспитанными»⁶⁴

⁶⁰ ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 476. Л. 183.

⁶¹ Там же. Л. 183 об.

⁶² Там же. Л. 186.

⁶³ ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471 Л. 157.

⁶⁴ Там же. Л. 157 об.

тех членов Собора, которые не успели устроить свои личные дела до поездки на Собор. Осокин заключает, что указанные случаи на него «...как человека нервного»⁶⁵ влияют неблагоприятно и из-за подорванного здоровья он решил покинуть Собор.

Сложно объяснимой в свете источников представляется причина сложения полномочий харьковчанином А. Л. Погодиным. Он писал о том, что «...лишен возможности проживать в Москве»⁶⁶. Здесь, учитывая то, что Собор всегда был готов посодействовать проживанию своих членов в одном из общежитий или помочь найти жильё, причина сложения звания члена Собора А. Л. Погодиным остаётся неясной.

Как было сказано выше, в заявлениях просители указывали своего заместителя. В основном прописывали, кто точно им будет, либо оговаривались, что такой человек будет приглашён Собором согласно порядку избрания делегатов. Но в одном заявлении – делегата от Кишинёвской епархии Г. А. Моцока прослеживается не безразличие к судьбе Собора. Моцок сложил полномочия члена Собора «...из-за обстоятельств, происходящих в пограничной Бессарабии»⁶⁷, и он просил пригласить на Собор «...достойного представителя... дабы наше дело – дело Собора, не пострадало»⁶⁸.

Были и случаи, когда от сложившего полномочия личных заявлений не поступало, а за него об этом отчитывался другой человек. 2 февраля 1918 года из Оренбурга в Соборный Совет поступило письмо некоего К. И. Мрочковского, который сообщил, что он, как избранный в своей епархии вторым заместителем от мирян, был назначен заместителем члена Собора Б. А. Острова. Мрочковский обратился к Соборному Совету с просьбой признать его полноправным членом Собора⁶⁹. Совет, учитывая тот факт, что «от самого Б. А. Острова заявления об отказе не поступало [и он] с половины октября не посещает заседаний Собора»⁷⁰ постановил считать его выбывшим из состава Собора, а К. И. Мрочковского «...допустить,

⁶⁵ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 471. Л. 158.

⁶⁶Там же. Л. 163.

⁶⁷ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 478. Л. 68; Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. Т. 2. Протоколы Соборного Совета. С. 181.

⁶⁸ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 478. Л. 68.

⁶⁹Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. Т. 2. Протоколы Соборного Совета. С. 297.

⁷⁰Там же.

взамен его, к участию в делах Собора»⁷¹. В отношении сложения полномочий мирянина от Псковской епархии А. Т. Тимофеева 25 августа 1918 года на пленарном заседании об этом было выслушано «устное заявление»⁷² Святейшего Патриарха Тихона.

Были и такие случаи, когда соборяне слагали полномочия, но через некоторое время просились обратно на Собор. Мирянин от Нижегородской епархии И. Е. Лаврентьев 29 января 1918 года заявил в Соборный Совет, что «ввиду тревожного времени и домашних обстоятельств»⁷³ он на Собор прибыть не сможет и просит вызвать его заместителя. Но 6 февраля он же пишет следующее: «...но я прибыл прошу мое заявление оставить без рассмотрения»⁷⁴.

Необходимо отметить, что кроме личного ухода с Собора были и случаи признания Соборным Советом выбывшим того или иного участника. Происходило это вследствие длительного, более месяца, непосещения заседаний. 2 февраля 1918 года в Соборный Совет поступило заявление от 30 членов Собора о долгом непосещении заседаний Собора представителями Государственной думы М. В. Родзянко и В. Н. Львовым. Первый не появлялся на Соборе «...с половины октября»⁷⁵, а второй «...с конца августа»⁷⁶. Совет и здесь отреагировал кратко: «Признать выбывшими»⁷⁷. 4 декабря 1917 года Соборный Совет постановил признать выбывшими семь человек, которые к тому времени не прибыли на Собор, то есть не приняли участия ни в одном заседании⁷⁸: члены Государственного Совета С. И. Зубчанинов, В. В. Савельев, князь А. М. Эрстов и Г. П. Высоцкий, Н. И. Лазаревский, Н. Г. Малицкий и А. П. Пилкин. А 28 января 1917 года за отсутствие на Соборе «...в течение более месяца без уважительных причин»⁷⁹, Совет

⁷¹Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов...

⁷²ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 476. Л. 354.

⁷³ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 478. Л. 149.

⁷⁴Там же. Л. 150.

⁷⁵Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. Т. 2. Протоколы Соборного Совета. С. 295.

⁷⁶Там же.

⁷⁷Там же.

⁷⁸Там же. С. 226.

⁷⁹Там же. С. 286.

признал выбывшими 26 человек⁸⁰. Кроме этого, Соборный Совет неоднократно на протяжении второй и третьей сессий Собора постановлял признать выбывшими из состава Собора целые группы его участников.

Случались также и возвращения на Собор удалённых Соборным Советом. 23 сентября 1917 года Соборный Совет постановил признать выбывшими из состава Собора делегатов от единоверия А. А. Ухтомского и М. Н. Виноградова ввиду их неприбытия на Собор к тому времени и о вызове их заместителей⁸¹. Но через три дня 26 сентября 1917 года в Соборный Совет поступили заявления от указанных лиц с просьбой восстановить их в числе членов Собора, так как причины их неприбытия, по их мнению, были уважительные. А. А. Ухтомский ссылался на неотложные служебные дела, а М. Н. Виноградов на «...тяжкую болезнь»⁸². Их прошения Советом были удовлетворены.

Похожая ситуация произошла и с членом Собора Н. И. Спасским, который ввиду более месяца непосещения занятий Собора 28 января 1918 года был признан выбывшим из состава Собора. Но спустя пять дней, 2 февраля, сам Спасский обратился в Совет Собора с заявлением о том, «...что он, как состоящий на государственной службе в Управлении Самаро-Златоустовской железной дороги, после продолжительных хлопот об освобождении его от службы на все время заседания Собора, при современных условиях, только 26-го января получил разрешение»⁸³.

30 июня 1918 года Собор постановил ввиду отсутствия более месяца удалить из членов Собора архимандрита Владимира (Кириллова) и вызвать его заместителя⁸⁴. Но уже 2 июля в Соборный Совет поступило обширное заявление самого отца Владимира, в котором он просил оставить его на Соборе, так как, в течение всей второй сессии находясь на Украине, не имел возможности оповестить Собор о своём местонахождении⁸⁵.

⁸⁰ Это следующие члены Собора: Аббаты А. И., Андреев А. В., Афанасьев А. П., Баишев И. В., Бондарчук Г. Т., Верховский П. В., Гучков А. И., Деев Г. К., протоиерей Завитаев И. М., Любинский П. В., Молоткин К. Я., Овсянников В. Ф., Пантин Н. Н., Пляскин П. И., Свечин А. А., Синеоков Я. А., Скабалланович М. Н., Погодин А. Л., Попов П. В., Соколов Н. А., Соколов Н. Ф., священник Сосунцов Е. Ф., Спасский Н. И., Темниковский Е. Н., Шергин В. П. и Шошков Н. Н.

⁸¹ Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. Т. 2. Протоколы Соборного Совета. С. 78.

⁸² Там же. С. 83.

⁸³ Там же. С. 295.

⁸⁴ ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 476. Л. 297.

⁸⁵ Там же. Л. 298–298 об.

В этих случаях Соборный Совет также счёл нужным восстановить просителей в качестве членов Собора⁸⁶.

Вывод. Как видно из вышеприведённого, Уставом Собора было предусмотрено прекращение членства на Соборе его участниками, одной из причин для этого был добровольный отказ. В этом случае желающий покинуть Собор обращался в Соборный Совет с заявлением, в котором указывал причину, побуждающую его принять это нежелательное и трудное решение. Среди 49 заявлений главными причинами были: болезнь, дела по управлению епархией, служебные обязанности и семейные обстоятельства. Причины открывают внутренние переживания членов Собора и их небезразличие к судьбе Собора. Многие заявления писались и подавались с сожалением – данное слово как раз таки часто фигурирует в этих документах. Однако далеко не все уходили из числа соборян с сожалением. Некоторые участники делали это с нескрываемым облегчением или даже в качестве протеста против несправедливых, с их точки зрения, решений.

Анализ причин, заставлявших участников покинуть соборную работу, показывает: миряне чаще уходили по причинам, связанным со здоровьем и делами службы, представители рядового духовенства из-за здоровья. Из представителей своей степени служения больше всего покинуло Собор архиереев. Владыки были вынуждены прощаться с Москвой по служебным обстоятельствам – необходимости быть в своих епархиях.

Всего известно 49 таких случаев, Собор покинули 19 архиереев, восемь представителей клира и 22 мирянина. Разумеется, «потери» Собора 1917–1918 гг. были гораздо больше. Но причины их отсутствия проследить по документам Собора во всей полноте невозможно: делегаты уезжали на каникулы и не возвращались без объявления причин. Это и не удивительно, разрастающаяся гражданская смута рвала привычные нити связи, делая иногда невозможным дать о себе весть. Исследование причин выхода из состава Собора имеет перспективу в контексте дальнейших просопографических исследований в отношении соборян. Реконструкция жизненного пути отдельных людей Церкви того времени даст необходимые сведения и в отношении сложения полномочий на Поместном Соборе 1917–1918 гг.

⁸⁶ Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. Т. 2. Протоколы Соборного Совета. С. 295; ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 476. Л. 299 об.

Источники

1. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. Р3431. Всероссийский церковный Поместный Собор (Священный Собор) 1917–1918 гг. Оп. 1. Дела постоянно хранения. 1917–1918 гг. Д. 209. Сообщения членов Собора о времени прибытия на Собор и удостоверения на получение железнодорожных билетов.
2. ГАРФ. Ф. Р3431. Оп. 1. Д. 471. Копии протоколов местных собраний по выборам делегатов на Собор, письма с мест о неправильности отдельных выборов и др. материалы по проверке полномочий делегатов Собора.
3. ГАРФ. Ф. Р3431. Оп. 1. Д. 476. Заявления делегатов о зачислении в члены Собора прошения об отпусках, объяснительные записки о пропущенных заседаниях и др. материалы по личному составу Собора.
4. ГАРФ. Ф. Р3431. Оп. 1. Д. 478. Списки членов Собора, заявления об отпусках, о присылке заместителей, объяснения о причинах опоздания на сессии и пропусков отдельных заседаний.
5. Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. Т. 1. : в 2 кн. Предсоборная работа 1917 года. Акты, определявшие порядок созыва и проведения Собора. М. : Изд. Новоспасского монастыря, 2012. 1376 с.
6. Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. Т. 2. Протоколы Соборного Совета / отв. ред. А. И. Мраморнов. М. : Издательство Новоспасского монастыря, 2013. 736 с.
7. Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. Т. 29: Члены и делопроизводители Собора: библиографический словарь / под ред. свящ. Евгения Агеева, свящ. Ильи Соловьева, прот. Александра Троицкого, С. В. Черткова. М. : Изд-во Новоспасского монастыря, 2024. 800 с.

Литература

8. Агеев Е. А., свящ. Изменения в составе Поместного Собора в 1918 г. // Труды Государственного музея истории религии. 2019. № 19. С. 157–160.
9. Воробьева Н. А., Брандобоковская Л. Б. Игнатьев Алексей Алексеевич, прот. // Православная энциклопедия. М., 2009. Т. 21. С. 153–154.
10. Гоголин Н. А. Об участии пермской делегации в Поместном Соборе Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. // Россия в период революционных потрясений. К 100-летию Русской Революции 1917 г. : материалы науч. конф. (ПермГАСПИ, 14–16 ноября 2017 г.). Пермь, 2018. С. 150–157.
11. Иконников С. А. Участие представителей Воронежской епархии в Поместном Соборе Православной Российской Церкви // Власть и общество: история взаимоотношений : материалы X регион. науч. конф. Воронеж, 2016. С. 114–118.
12. Мраморнов А. И. Вопросы международных и межцерковных отношений на Священном Соборе Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. // Вестник МГИМО-Университета. 2019. № 3 (66). С. 176–201.
13. Мраморнов А. И. Представители Саратовского Поволжья на Всероссийском Поместном Соборе (1917–1918) // Вестник ТвГУ. Серия «История». 2019. № 2 (50). С. 53–70.
14. Подмарницын А., протод. Некоторые вопросы просопографии членов Поместного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов (на примере Самарской, Уральской и Оренбургской епархий) // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2019. № 2 (11). С. 214–219.

15. *Татусь В., иерей, Мишучков А. А.* Делегация Оренбургской епархии на Поместный Собор 1917–1918 гг. // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2017. Вып. 1 (7). С. 79–94.

16. *Ферапонт (Кашин), митр.* Подготовка к Поместному Собору 1917–1918 годов в Костромской епархии // Вестник КГУ. 2019. № 4. С. 44–48.

17. *Ageev E. A.* Das erbe der teilnehmer des Landeskonzils der Orthodoxen Russischen Kirche 1917–1918 // Ostkirchliche Studien. 2020. Band 69. Heft 2. 359–364 p.

P. E. Lipovetsky, priest Vladislav Pshibyshevsky

RESIGNATION OF MEMBERS THE ALL-RUSSIAN LOCAL COUNCIL OF 1917–1918

Abstract: This article examines the reasons for the resignation of members of the All-Russian Local Council of 1917–1918. Using materials from the Council's archives, stored in the State Archives of the Russian Federation (applications, meeting minutes of various Council bodies), the authors reconstruct the process of leaving the Council. An analysis of the Council's Statute reveals the procedural aspects of resignation: from the resignation of a member to the removal of his name from the list of Council members and the invitation of his deputy to attend meetings. The applications of Council members reveal the reasons for their resignation. Based on the results of the study, the authors conclude that the overwhelming majority of reasons for voluntary resignation were related to illness, family circumstances, and job requirements. It was precisely for the latter reason that representatives of the episcopate most often left the Council. A separate group consists of those who resigned from the Council for personal reasons (for example, conflicts with other participants) and even political ones (disagreement with the Council's decisions).

Key words: Local Council of 1917–1918, resignation, Charter of the Local Council of 1917–1918, Composition of the Local Council of 1917–1918, reform of the highest church administration.

About the authors: Lipovetsky Pavel Evgenievich, PhD in Theology, Associate Professor of the Department of Church History at the Moscow Theological Academy (Russia, Sergiev Posad).

Pshibyshevsky Vladislav Ivanovich, priest, senior lecturer in the Department of History and Humanities at the Orenburg Theological Seminary, Master of Theology (Russia, Orenburg).

Sources

1. Gosudarstvennyj arhiv Rossijskoj Federacii (GARF). F. R3431. Vserossijskij cerkovnyj Pomestnyj Sobor (Svyashchennyj Sobor) 1917–1918 gg. Op. 1. Dela postoyannogo hraneniya. 1917–1918 gg. D. 209. Soobshcheniya chlenov Sobora o vremeni pribytiya na Sobor i udostovereniya na poluchenie zheleznodorozhnyh biletov. *In Russian.*

2. GARF. F. R3431. Op. 1. D. 471. Kopii protokolov mestnyh sobranij po vyboram delegatov na Sobor, pis'ma s mest o nepravil'nosti otdel'nyh vyborov i dr. materialy po proverke polnomochij delegatov Sobora. *In Russian.*

3. GARF. F. R3431. Op. 1. D. 476. Zayavleniya delegatov o zachislenii v chleny Sobora prosheniya ob otpuskah, ob»yasnitel'nye zapiski o propushchennyh zasedaniyah i dr. materialy po lichnomu sostavu Sobora. *In Russian.*

4. GARF. F. 3431. Оп. 1. D. 478. Spiski chlenov Sobora, zayavleniya ob otpuskah, o prisyлке zamestitelej, obъyasneniya o prichinah opozdaniya na sessii i propuskov otdel'nyh zasedanij. *In Russian*.

5. Dokumenty Svyashchennogo Sobora Pravoslavnoj Rossijskoj Cerkvi 1917–1918 godov. T. 1. : v 2 kn. Predsobornaya rabota 1917 goda. Akty, opredelyavshie poryadok sozyva i provedeniya Sobora. M. : Izd. Novospasskogo monastyrya, 2012. 1376 s. *In Russian*.

6. Dokumenty Svyashchennogo Sobora Pravoslavnoj Rossijskoj Cerkvi 1917–1918 godov. T. 2. Protokoly Sobornogo Soveta / otv. red. A. I. Mramornov. M. : Izdatel'stvo Novospasskogo monastyrya, 2013. 736 s. *In Russian*.

7. Dokumenty Svyashchennogo Sobora Pravoslavnoj Rossijskoj Cerkvi 1917–1918 godov. T. 29: CHleny i deloproizvoditeli Sobora: biobibliograficheskij slovar' / pod red. svyashch. Evgeniya Ageeva, svyashch. Il'i Solov'eva, prot. Aleksandra Troickogo, S. V. CHertkova. M. : Izd-vo Novospasskogo monastyrya, 2024. 800 s. *In Russian*.

Literature

8. Ageev E. A., *svyashch*. Izmeneniya v sostave Pomestnogo Sobora v 1918 g. // Trudy Gosudarstvennogo muzeya istorii religii. 2019. № 19. S. 157–160. *In Russian*.

9. Vorob'eva N. A., Brandobovskaya L. B. Ignat'ev Aleksej Alekseevich, prot. // Pravoslavnaya enciklopediya. M., 2009. T. 21. S. 153–154. *In Russian*.

10. Gogolin N. A. Ob uchastii permskoj delegacii v Pomestnom Sobore Pravoslavnoj Rossijskoj Cerkvi 1917–1918 gg. // Rossiya v period revolyucionnyh potryasenij. K 100-letiyu Russkoj Revolyucii 1917 g. : materialy nauch. konf. (PermGASPI, 14–16 noyabrya 2017 g.). Perm', 2018. S. 150–157. *In Russian*.

11. Ikonnikov S. A. Uchastie predstavitelej Voronezhskoj eparhii v Pomestnom Sobore Pravoslavnoj Rossijskoj Cerkvi // Vlast' i obshchestvo: istoriya vzaimootnoshenij : materialy H region. nauch. konf. Voronezh, 2016. S. 114–118. *In Russian*.

12. Mramornov A. I. Voprosy mezhdunarodnyh i mezhcerkovnyh otnoshenij na Svyashchennom Sobore Pravoslavnoj Rossijskoj Cerkvi 1917–1918 gg. // Vestnik MGIMO-Universiteta. 2019. № 3 (66). S. 176–201. *In Russian*.

13. Mramornov A. I. Predstaviteli Saratovskogo Povolzh'ya na Vserossijskom Pomestnom Sobore (1917–1918) // Vestnik TvGU. Seriya «Istoriya». 2019. № 2 (50). S. 53–70. *In Russian*.

14. Podmaricyn A., *protod*. Nekotorye voprosy prosopografii chlenov Pomestnogo Sobora Pravoslavnoj Rossijskoj Cerkvi 1917–1918 godov (na primere Samarskoj, Ural'skoj i Orenburgskoj eparhij) // Vestnik Orenburgskoj duhovnoj seminarii. 2019. № 2 (11). S. 214–219. *In Russian*.

15. Tatus' V., *ierej*, Mishuchkov A. A. Delegaciya Orenburgskoj eparhii na Pomestnyj Sobor 1917–1918 gg. // Vestnik Orenburgskoj duhovnoj seminarii. 2017. Vyp. 1 (7). S. 79–94. *In Russian*.

16. Ferapont (Kashin), *mitr*. Podgotovka k Pomestnomu Soboru 1917–1918 godov v Kostromskoj eparhii // Vestnik KGU. 2019. № 4. S. 44–48. *In Russian*.

17. Ageev E. A. Das erbe der teilnehmer des Landeskonzils der Orthodoxen Russischen Kirche 1917–1918 // Ostkirchliche Studien. 2020. Band 69. Heft 2. 359–364 p. *In German*.