

УДК 2.23+141.319.8+572

А. В. Зеленев

РЕЛИГИОЗНАЯ АНТРОПОЛОГИЯ АВРААМА ПОЗОВА КАК ЦЕЛОСТНАЯ КОНЦЕПЦИЯ И ЕЁ ОЦЕНКА В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

Аннотация: Статья посвящена анализу религиозной антропологии А. Позова как философско-богословского учения. В статье изучается специфика синтеза святоотеческой традиции (особый способ объединения и осмысления идей святых отцов Церкви в целостную систему взглядов) с методологией светской философии и гуманитарных наук, предпринятой А. Позовым. Целью статьи являются характеристика сущности антропологических взглядов А. Позова, его концепции «Триединства бытия и человека» и определение степени её актуальности для православного богословия. Также приводится понимание мыслителем соотношения тела, души и духа, его трактовка личности и индивидуальности. Отдельный акцент делается на полемике вокруг наследия А. Позова в трудах исследователей, как положительно, так и отрицательно оценивающих его идеи. Автор доказывает, что концепция А. Позова обладает признаками концептуальной новизны, но содержит и противоречия. В заключении отмечается, что религиозная антропология А. Позова представляет собой целостную, противоречивую концепцию, основанную на синтезе православного богословия, философии и антропологического анализа. Её осмысление в отечественной православной историографии позволяет выявить как теоретическую значимость идей А. Позова для понимания природы человека, так и их актуальность для современного религиозно-философского дискурса.

Ключевые слова: антропология, религия, историография, православие, Авраам Позов, религиозная антропология.

Сведения об авторе: Зеленев Александр Викторович, аспирант Общецерковной аспирантуры и докторантуры имени святых равноапостольных Кирилла и Мефодия (Россия, Москва). E-mail: alvzel@gmail.com, ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-9181-964>.

Цитирование: Зеленев А. В. Религиозная антропология Авраама Позова как целостная концепция и её оценка в отечественной православной историографии // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2026. Вып. 1 (38). С. 55–73.

Поступила в редакцию: 13.01.2026. Принята к публикации: 01.03.2026.

Введение. Обращение к наследию А. Позова приобретает особое значение в современном мире, в котором происходит переосмысление роли человека, науки и религии. В течение XX в. философские и богословские идеи неоднократно предпринимали попытки соотнести достижения научного знания с христианским пониманием человеческой природы, что создало почву для формирования разных концепций религиозной антропологии. В этом состоит актуальность настоящего исследования.

Религиозная антропология А. Позова представляет собой целостную концепцию, в которой человек осмысливается как единство телесного, душевного и духовного начал, закрепившееся в православной традиции.

Авраам Самуилович Позов (1890–1984) – представитель православной мысли русского зарубежья XX в., работавший в русле русской религиозной философии. А. Позов внёс значительный вклад в развитие религиозной антропологии исследованиями, основанными на глубоком и тщательном, даже детальном, изучении традиционных верований и религиозных практик. Авторский подход философа к осмыслению единства телесного, душевного и духовного начал заключался в объединении научного и религиозного методов, что было новаторским для того времени, ввиду чего исследователь привлекал особое внимание своими работами. Такой смелый синтез сделал учение философа и богослова самобытным, однако вызвал неоднозначную реакцию и споры в научной среде, продолжающиеся до сих пор.

Концепция, которая в итоге была выдвинута философом, является междисциплинарной, при этом она сочетает в себе элементы философии, истории религии, а также культурологии и психологии, в совокупности оказывающих влияние на понимание богословом религиозной антропологии, и находящей отражение в его трудах.

Многие положения концепции были смелые и инновационные, а сам А. Позов стремился разработать универсальную конструкцию, вбирающую в себя огромное количество литературы и научных источников, не только из наследия христианских мыслителей, но также и из философии, психологии, и других гуманитарных наук и религий (в частности буддизма). Подобный синкретический метод определил основной характер его исследований.

Оценки трудов А. Позова среди исследователей (первые научные работы учёных по изучению богословского наследия А. Позова появились на рубеже XX–XXI вв.) оказались весьма разнообразными и даже полярными. Некоторые критики, в частности, подчёркивали чересчур смелые идеи богослова, рассматривая его в качестве одного из ключевых мыслителей своего времени, в то время как другие обвиняли в недостаточной приверженности святоотеческому учению и нарушении канонов православной мысли.

Проблема исследования: выявление степени актуальности и применимости основных тезисов концепции А. Позова в контексте развития современного богословия. **Цель исследования:** изучение сущности антропологических взглядов философа, а также анализ разработанной

им концепции «Триединства Бытия и человека»; рассмотрение историографии относительно проработанности и оценки антропологических взглядов А. Позова православными исследователями.

Новизна исследования состоит в том, что осуществлена комплексная историографическая реконструкция оценок антропологии А. Позова в отечественной православной мысли, в рамках которой систематизированы и сопоставлены как апологетические, так и критические позиции, а также обоснована возможность включения антропологического наследия А. Позова в современный православно-богословский дискурс.

Методологическая база исследования представлена сочетанием историко-философского и сравнительного подходов; мы можем проследить как генезис антропологических идей А. Позова, так и специфику их соотношения со святоотеческой традицией. В работе также используются аналитико-критический и герменевтический методы, направленные на интерпретацию богословских текстов и анализ внутренних противоречий концепции.

Теоретическая значимость работы определяется тем, что она направлена на теоретическое осмысление богословского учения о человеке по А. Позову, анализ православной антропологической традиции и её интерпретации в трудах отечественных богословов.

Практическая ценность исследования состоит в возможности использования его результатов в научно-образовательной и аналитической деятельности. Материалы и выводы работы могут быть использованы при разработке и чтении курсов по религиозной философии, православному богословию, философской и религиозной антропологии. Кроме того, представленная систематизация антропологических взглядов А. Позова и анализ их оценки в отечественной православной историографии могут стать методологической основой для дальнейших исследований в области истории богословской мысли, религиоведения и философии религии.

Работы А. Позова оказали большое влияние на развитие отечественной науки о религии, прежде всего в области религиозной антропологии, а также истории и философии религии. Его исследования способствовали формированию подхода к изучению религиозных явлений, в рамках которых религия рассматривается не изолированно, а в тесной связи с культурой, историей, психологией и философией. Идеи философа и богослова продолжают оставаться и сегодня актуальными, востребованными среди исследователей, которые активно занимаются проблемами антропологии религии, этнографии и культурологии.

Научная деятельность А. Позова представляет собой важный этап в развитии научного знания русского зарубежья о религии в целом. Благодаря его трудам, у исследователей появляется возможность проследить место религии в культуре и обществе, а также в понимании глубинных механизмов функционирования человеческого сознания, места человека в этом мире, его бытия и т. д.

Обсуждение и результаты. Концепция Авраама Позова построена на стремлении синтезировать учение Отцов Церкви с языком и методологией светской философии. Схожие мысли можно наблюдать в сочинениях другого богослова XX в., С. Н. Булгакова¹, который был искренне убеждён, что православной антропологии необходимо разработать категориальный аппарат, и пытался систематизировать богословскую традицию. Догмат Троиинства Бога в концепции А. Позова занимает центральное положение. Концепция Троиинства, по богослову, это эвристический ориентир; триединная структура человеческой природы – это иерархически организованное единство, в котором телесное начало занимает подчинённое положение, духовное – высшее, а душа выполняет связующую функцию².

Составные части, т. е. душа, дух и тело, не равны, душевность отождествляется с психизмом³, при этом Троиество – ключ к спасению. Все части тримерии в исследованиях А. Позова подвержены принципу троичности, но при этом дух не рассматривается как самостоятельная субстанция⁴. Мы полагаем, что фундаментальное значение в антропологии А. Позова имеет категория силы духа человека. Он трактует её как явление нематериального порядка, духовную энергию и внутренний импульс, движущий человеком⁵, богослов приводит силу в качестве одного из атрибутов Духа – его третьей ипостаси, неразрывно связанной с Волей и, в меньшей степени, с Разумом. А. Позов обнаруживает здесь некоторый парадокс: будучи связанной с телом, сила становится отчасти бессознательной, однако при этом сохраняет собственную, особую сознательность. Он находит ключ к настоящей духовности, наблюдая за сущностью триады Духа,

¹Булгаков С. Н. Свет Невечерний: Созерцания и умозрения. М. : Республика, 1994. 414 с.

²Позов А. С. Основы древнецерковной антропологии СПб. : Изд-во Санкт-Петербургского университета, 2008. С. 3–37.

³Там же.

⁴Там же. С. 38–55.

⁵Там же. С. 58–69.

и как следствие – теоретик утверждает, что духовная практика способна менять человека не только внутри, но и снаружи. Дух может начать доминировать над материей, однако в то же время дух никуда не исчезает и по-прежнему господствует в человеке; дух работает как посредник между человеком и Божественным замыслом (Логосом).

При этом анализ антропологической концепции А. Позова выявляет внутреннюю неоднородность в трактовке телесного начала. С одной стороны, философ последовательно настаивает на принципе троичности как универсальном методологическом основании своей антропологии, распространяя его на все уровни человеческого бытия. С другой стороны, при рассмотрении телесности данная логика реализуется непоследовательно: тело в ряде фрагментов описывается как преимущественно пассивное и производное начало, лишённое самостоятельной структурной тримерии, тогда как в других местах автор стремится включить его в общую триадическую схему. Это приводит к напряжению между декларируемым принципом троичности и фактическим анализом телесного компонента, что позволяет говорить о наличии внутренних методологических противоречий в антропологии философа.

А. Позов фактически описывает суть духовного роста человека, говоря, что дух остаётся самостоятельным и самодостаточным, но при этом держит связь с высшим миром, что важно для развития личности человека. Это и есть настоящий смысл идеи воскресения: дух и тело соединяются навсегда, но уже в совершенно ином, новом качестве, дух здесь следует рассматривать как инструмент спасения человека.

Когда внутренний мир приходит в гармонию и становится более спокойным, дух начинает управлять желаниями и порывами человека и контролирует его деятельность. Тело при этом настраивается на приём тонких энергий, а сознание адаптируется к божественному порядку. Возможно, по мнению исследователя, именно ради этого состояния единства со Творцом (без потери собственной индивидуальности) мы и живём в этом мире.

Такое преобразование ведёт к реальному бессмертию, о котором в своих трудах упоминает исследователь. Преобразование также доказывает: спасение – это не уничтожение личности человека, а её переход на новый уровень, где дух вечно служит проводником между мирами, и в этом исследователь видит основу развития человека и его личности.

Антропологическое учение А. Позова выстраивается вокруг идеи триединой структуры человека, включающей телесное, душевное и духовное

начала; именно дух – это ключевой фактор спасения. И. В. Макарова отмечает, что «обращение к божественному уму как возможному внешнему агенту деятельного ума заслуживает внимания в связи с сопоставлением деятельного ума и света». У А. Позова деятельный ум не является самодостаточным источником истины: он нуждается в просветлении, в соотнесении со светом, имеющим сверхчеловеческое, духовное происхождение. А. Р. Салахив указывает, что «Ницше выдвигал иррациональную картину мира: мир как хаос, где нет ни закона, ни цели, где нет абсолютного знания». Для философа отсутствие трансцендентного основания означает не освобождение, а утрату онтологического и антропологического смысла⁶. Спасение в данном контексте следует рассматривать не как внешнее воздействие, а как внутреннее преобразование личности через работу над духом, развитие сознания, нравственного совершенствования и осознание своей связи с высшими принципами и т. д. Телесное и душевное выступают только в качестве мощной поддержки, направленной прежде всего на духовный рост человека, а также на его здоровье, эмоции, знания, навыки и умения. Всё это становится полезным инструментом, при помощи которого человек способен реализовать свой духовный потенциал.

Среди неоднозначных моментов в концепции А. Позова, на которые указывает значительная часть исследователей, следует отметить фрагментарность проработки отдельных элементов. Речь идёт, в частности, об учении о духовной воле и её статусе, а также о попытках тринитарной интерпретации телесного начала, которые в ряде случаев остаются недостаточно обоснованными и изложенными не системно. Данный вывод подтверждается как критическими оценками в историографии, так и результатами собственного анализа. Фрагментарность и неоднородность аргументации не делают антропологическую концепцию богослова принципиально не поддающейся исследованию, однако существенно затрудняют её целостную реконструкцию и строгую систематизацию. Вследствие этого отдельные положения концепции требуют осторожного интерпретационного подхода и дополнительного аналитического уточнения.

Историографическое осмысление религиозной антропологии А. С. Позова в отечественной науке остаётся фрагментарным и не отличается

⁶ Макарова И. В. Об одном атрибуте деятельного ума у Аристотеля // *Философия. Журнал высшей школы экономики*. 2018. № 1. С. 11–32.; Салахив А. Р. Сверхчеловек как итог, суть противоречивой философии Фридриха Вильгельма Ницше // *Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук*. 2013. № 6. С. 219–222.

систематичностью, какие-либо монографические исследования до настоящего времени отсутствуют. Специальных обобщающих исследований, посвящённых анализу оценок его антропологического учения, немного, а существующие работы носят преимущественно частный или полемический характер. Анализ работ, посвящённых антропологии А. Позова, позволяет условно выделить несколько основных подходов к её оценке: апологетический (оценка антропологической концепции, акцент на оригинальности, преобладание описательной стратегии) и критический (доминирование нормативно-богословской оценки антропологических построений, направленность анализа на выявление методологических, догматических и концептуальных несоответствий, акцент на фрагментарности). Различия между этими подходами обусловлены как методологическими установками исследователей, так и их пониманием допустимых границ синтеза православного богословия и светской философии. Корпус исследований рассматриваемой темы ограничен, вопрос почти не затрагивается отечественными богословами, разброс оценок наследия А. Позова показывает неоднородность взглядов. Например, Иеромонах Иосиф (Киперман)⁷, О. А. Александрова⁸, Р. В. Тихонов⁹, А. В. Зеленов¹⁰ положительно оценивали вклад богослова, но К. А. Махлак¹¹, Н. К. Гаврюшин¹²,

⁷ *Иосиф (Киперман), иеромонах.* Путеводная нить истины: А. С. Позов: писатель, мистик, богослов // *Истина и жизнь.* 2001. № 11. С. 26–33.

⁸ *Александрова О. С.* Авраам Самуилович Позов о сущности и изменении индивидуальности и личности // *Научно-практический электронный журнал «Аллея Науки».* 2018. № 6 (22). С. 46–52.

⁹ *Тихонов Р. В.* Мировоззренческие аспекты религиозно-философской антропологии А. С. Позова // *Наука и культура России.* 2011. С. 91–93.

¹⁰ *Зеленов А. В.* Влияние святоотеческого учения на антропологические и сотериологические аспекты антропологии Авраама Позова // *Вестник Оренбургской духовной семинарии.* 2025. № 1 (34). С. 32–47; *Зеленов А. В.* Дух и духовность в концепции Авраама Позова в фокусе проблематики христианской антропологии // *Вестник Оренбургской духовной семинарии.* 2024. № 4 (33). С. 45–60.

¹¹ *Махлак К. А.* Рецензия на: А. С. Позов. Основы древнецерковной антропологии: сайт. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Avraam_Pozov/rets-na-a-s-pozov-osnovy-drevnetserkovnoj-antropologii/ (дата обращения: 16.06.2023).

¹² *Гаврюшин Н. К.* Русское богословие: очерки и портреты. Нижний Новгород : Глагол, 2005. 382 с.; *Гаврюшин Н. К.* Самопознание как таинство. Заметки о русской религиозной антропологии // *Вопросы философии.* 1996. № 5. С. 140–162.

Ю. М. Зенько¹³, С. А. Ершов¹⁴, свящ. Г. Кочетков¹⁵, Н. С. Рыбаков¹⁶ критически смотрели на его труды, видя в них некоторые недостатки и недосказанность.

Религиозная концепция А. Позова строится на принципе троичности, и это отчасти определило структурированность, в которой его упрекают исследователи¹⁷. Но та часть его концепции, где рассматриваются составные элементы тела, неоднозначна, и в ряде положений демонстрирует методологическую непоследовательность в реализации принципа троичности, что особенно заметно при анализе телесного компонента антропологической модели.

Представители апологетического подхода рассматривают антропологию А. Позова как оригинальную и значимую попытку творческого продолжения русской религиозно-философской традиции. В рамках данного подхода акцент делается на глубине духовных интуиций философа и его стремлении к целостному осмыслению природы человека, тогда как внутренние противоречия концепции либо минимизируются, либо трактуются как неизбежное следствие синтетического метода. При этом в рамках апологетического подхода, как правило, недостаточно проблематизируются внутренние противоречия концепции А. Позова и не проводится чёткое разграничение между богословским и философским уровнями его рассуждений.

Следует отметить, что в христианской антропологии нет однозначного мнения о строении человека: дихотомично ли оно или трихотомично. Например, прп. Исаак Сирий, христианский писатель-аскет VII в., отмечает: природа индивида дихотомична, а его строение трихотомично¹⁸. Безусловно, схожий синтез присутствует и в концепции А. Позова, который указывает на то, что, когда Бог «сотворил небо и землю», появились две важные части существующей дихотомии: небо и земля. Бытие человека

¹³Зенько Ю. М. «Древне-церковная антропология» Авраама Позова (1890–1984): pro et contra : сайт. URL: <http://www.xpa-spb.ru/articles/i-Pozov.html> (дата обращения: 17.06.2023).

¹⁴Ершов С. А. Грек из России: врач и богослов // Позов А. Основы древнецерковной антропологии: В 2 т. Т. 1: Сын человеческий. 2008. С. 5–20.

¹⁵Кочетков Г. Новая христианская антропология: «Горизонтальное» и «Вертикальное» измерение человека // Вестник Свято-Филаретовского института. 2022. № 43. С. 12–43.

¹⁶Рыбаков Н. С. Христианский мыслитель Авраам Самуилович Позов : сайт. URL: <https://textarchive.ru/c-2732502.html> (дата обращения: 16.02.2023).

¹⁷Гаврюшин Н. К. Самопознание как таинство... С. 140–162.

¹⁸Исаак Сирий, преподобный. Слова подвижнические. М. : Изд-во Сретенского монастыря, 2012. С. 124.

стало двоичным, разделившись на телесный и небесный (ментальный) план.

Безусловно, А. Позова нельзя отнести к истинным «традиционалистам». Среди исследователей, оценивающих философа в наиболее апологетической манере, выделим также иеромонаха Иосифа (Кипермана). Он замечает, что у А. Позова диалектика раскрывается в христианстве, где акт творения не является завершённым. При этом «триадизацию» мира и человека иеромонах Иосиф поддерживает¹⁹.

В статье «Путеводная нить истины: А. С. Позов: писатель, мистик, богослов» иеромонах Иосиф (Киперман) отмечает сочетание в философе обширной научной эрудиции, твёрдой приверженности духовным основам православия и любви к молитве. Иеромонах Иосиф рассматривает А. Позова как достойного продолжателя русского религиозного ренессанса XX в. Согласно исследователю, богослов смог внедрить в своё понимание христианской философии диалектику, которая значительным образом обогащает религиозную философию.

Мы согласимся с исследователем, учитывая, что тело человека было сделано из земли, что в целом подтверждает его тварную природу; ввиду чего он вобрал в себя весь комплекс ранее существующего материального творения. Человек включил в себя также и небесный план. На данном уровне воплощаются человеческий дух и душа, поскольку человек имеет дух. По этой причине А. Позов разграничил внутреннего (душа и дух) и внешнего (душа, тело и дух) человека. В этом, по мнению философа, проявляется истинное богоподобие.

Р. В. Тихонов, изучая работы философа, делает вывод, что они обогащают древнехристианскую литературу научными аргументами²⁰. Исследователь положительно оценивает идеи А. Позова о трёх состояниях мира: первожданности, падении и преображении, поскольку данная идея триединства Бога, Вселенной и Человека выстраивает логичную и стройную систему мира. Данный факт говорит о том, что труды богослова и философа включают в себя не только элементы рационального анализа, но и также обоснования религиозных положений, выдвинутых А. Позовым в рамках анализа религиозной антропологии. Такой подход даёт возможность сочетать веру и разум, создавая некую основу,

¹⁹Иеромонах Иосиф (Киперман). Путеводная нить истины... С. 26–33.

²⁰Тихонов Р. В. Мировоззренческие аспекты религиозно-философской... С. 91–93.

направленную на дальнейшее развитие богословия и философии в христианском мире.

В статье Зеленова А. В. «Дух и духовность в концепции Авраама Позова в фокусе проблематики христианской антропологии» рассматривается концепция духа и духовности в контексте проблем современной христианской антропологии и актуальных тенденций богословской мысли. Автор уделяет особое внимание одной из ранних попыток сближения теологического и естественно-научного подходов к пониманию человеческого духа и духовности.

Изучение статьи позволяет нам понять, что А. Позов, анализируя не только богословские, но и также научные данные, формирует оригинальную антропологическую модель, которая основана на трихотомическом учении о человеке, где духу отведено центральное положение. В антропологической системе богослова дух осмысливается как ключевое звено спасения человека, предполагающее целенаправленное духовное развитие личности на протяжении всей жизни, всего бытия. В то время как сам концепт духовности трактуется философом как невидимый и неразделимый концепт, существующий, конечно же, на сверхчувственном плане бытия²¹.

Антропология А. Позова выстраивается как иерархическая модель, в которой дух выполняет не только онтологическую, но и сотериологическую функцию. Однако именно эта универсализация духовного начала впоследствии становится объектом критики со стороны исследователей, указывающих на методологическую и богословскую неоднозначность подобных построений.

В ещё одной статье автора («Влияние святоотеческого учения на амартологические и сотериологические аспекты антропологии Авраама Позова») рассматривается влияние святоотеческого наследия. Мы видим, что автор, высказывая достаточно положительную оценку трудам богослова, отмечает также неточности и спорные моменты в его положениях и выводах. В качестве теоретической основы исследования выступает проблематика трёх взаимосвязанных дисциплин, а именно антропологии, амартологии (богословское учение о первородном грехе и его последствиях) и сотериологии (религиозное учение о спасении человека и мира), которые затрагивают ключевые вопросы христианского учения о человеке, т. е. о его природе и составе, последствиях грехопадения, о пути спасения, а также о пути возвращения к Богу.

²¹ Зеленов А. В. Дух и духовность в концепции Авраама Позова... С. 45–60.

В статье мы видим, как автор подвергает анализу философско-богословские труды А. С. Позова и демонстрирует, что при разработке собственной антропологической системы философ отталкивался от святоотеческой традиции, стремясь при этом к синтетическому объединению различных патристических учений в рамках универсальной концепции человека. Помимо этого, теоретико-методологический подход, предполагающий снятие контекстуальных и богословских различий между отдельными позициями, в некоторых случаях может представлять как проблематичный. В результате это приведёт к некорректной или неточной интерпретации отдельных святоотеческих положений, что, безусловно, нуждается в более детальном критическом рассмотрении²².

О. А. Александрова рассматривает концепции А. Позова о тримерии человеческой личности и отмечает, что индивидуальность не укладывается в одномерное понятие и потому не может быть объектом только науки или философии. По её мнению, индивидуальность представляет собой целостный и многомерный феномен, включающий в себя не только рационально постижимые характеристики, но и уникальный личностный опыт, духовные и ценностные основания, что затрудняет её системное рассмотрение в пределах одной области знания²³.

Критически настроенные исследователи, напротив, сосредотачивают внимание на методологических и богословских уязвимостях концепции А. Позова. В качестве ключевых проблем они выделяют недостаточную проработанность понятийного аппарата, эклектичность синтеза и отсутствие чётких критериев соотнесения философских построений с православной догматикой. В целом критическая линия в историографии исходит из стремления сохранить догматическую целостность православного богословия и потому с настороженностью относится к любым формам междисциплинарного синтеза, характерным для антропологии богослова. Однако наследие А. Позова, как уже говорилось, вызывает неоднозначную реакцию в научном сообществе. К. А. Махлак, например, признавая соответствие труда философа православным канонам, критикует попытку автора синтезировать знания о природе человека, считая, что такая природа лишена прочного фундамента (основания)²⁴.

²² Зеленов А. В. Влияние святоотеческого учения... С. 32–47.

²³ Александрова О. С. Авраам Самуилович Позов о сущности и... С. 46–52.

²⁴ Махлак К. А. Рецензия на: А. С. Позов. Основы...

К. А. Махлак, будучи одним из ключевых критиков деятельности А. Позова, указывает на несколько существенных недостатков в его подходе к изучению природы человека. Согласно исследователю, методологически ошибочна попытка философа объединить научные дисциплины с религиозными догматами Православной Церкви, поскольку она строится на слабых теоретических основаниях и отсутствии полного понимания фундаментальных научных принципов, которые должны соблюдаться.

По мнению К. А. Махлака, А. Позов стремится создать синтетическое знание, которое могло бы объединить традиционные богословские учения с современными открытиями в области науки. Тем не менее, такой подход может приводить к некоторым противоречиям. Исследователь также обращает внимание, что у многих утверждений А. Позова относительно души и тела человека отсутствует чёткое научное обоснование, говорит и об интерпретации богословом библейских текстов.

Н. К. Гаврюшин говорит о стиле и манере изложения А. Позова, которые диссонируют с православной традицией. Он также указывает на фактические неточности богословских и исторических систем²⁵. Н. К. Гаврюшин критиковал философа за то, что его подход к изложению материала противоречит нормам стилистики, принятым в научной богословской литературе; исследователь полагает, что это способно затруднять понимание сложных богословских концепций для читателей, привыкших к более академическому стилю письма. Отмечается также и некоторое отступление от традиций – так, Н. К. Гаврюшин полагает, что некоторые идеи и интерпретации философом богословских текстов были восприняты другими исследователями как отходящие от устоявшихся православных традиций и канонов, что и вызвало недоумение среди консервативных исследователей. Исследователь также указывает на наличие ошибок и упрощений в представлении богословских учений, особенно тех, которые затрагивают вопросы Троицы, природы Христа и роли святых отцов Церкви.

Ю. М. Зенько в статье «Древне-церковная антропология Авраама Позова (1890–1984): pro et contra» осуществил критический анализ антропологического наследия А. Позова, представленного в его трудах. Исследователь подчеркнул, что, несмотря на наличие отдельных оригинальных и эвристически ценных положений, концепция богослова не всегда харак-

²⁵ Гаврюшин Н. К. Самопознание как таинство... С. 140–162.

теризуется христианской направленностью, обнаруживая влияние иных идей, что существенно снижает её значимость²⁶.

Согласно исследователю, важным элементом концепции А. Позова является иерархический принцип, определяющий функциональное и онтологическое соотношение духа, души и тела. Иерархичность обеспечивает упорядоченность человеческой природы и направленность её к духовному совершенствованию.

Однако данная антропологическая концепция подвергается серьёзной критике со стороны Ю. М. Зенько. Исследователь подчёркивает, что в построениях А. Позова происходит смешение святоотеческих идей. По мнению исследователя, философ нередко подгоняет тексты под концептуальные схемы, что сопровождается искажением смысла. В результате между антропологией А. Позова и догматическим богословием обнаруживаются существенные расхождения, которые ставят под сомнение возможность признания данной концепции.

Таким образом, критическая линия в историографии сходится в признании концептуальной значимости антропологии А. Позова, однако указывает на её незавершённость и внутреннюю противоречивость. По мнению данных исследователей, именно фрагментарность и методологическая неустойчивость препятствуют включению концепции философа в строгий корпус православного богословия. Особое место в историографии занимают исследования, ориентированные на взвешенный и дистанцированный анализ наследия А. Позова. В рамках данного подхода предпринимается попытка удержать баланс между признанием оригинальности философа и фиксацией проблемных аспектов его антропологической системы.

В свою очередь, С. А. Ершов даёт довольно сдержанную оценку; упоминая принцип А. Позова и противоречивость критических отзывов, он признаёт значительный вклад богослова в развитие христианской антропологии, однако воздерживается от детальной конкретизации этого тезиса²⁷. С. А. Ершов представляет собой пример исследователя, склонного к осторожному подходу в оценке исторических фигур и их вклада в религиозную мысль, поэтому в его трудах мы видим не критикующую оценку деятельности богослова, его рассуждения об А. Позове демонстрируют

²⁶ Зенько Ю. М. «Древне-церковная антропология» Авраама Позова...

²⁷ Ершов С. А. Грек из России: врач и богослов... С. 5–20.

стремление представить объективную оценку значению богословских идей философа в контексте развития христианской антропологии.

Автор отмечает, что А. Позов, будучи одним из ярких представителей русскоязычной религиозно-философской мысли XX в., предложил ряд концепций, затрагивающих понимание природы человека, его бытия и места в мире, его взаимоотношений с Богом и т. д. С. А. Ершова удаётся удержать баланс между признанием значимости деятельности А. Позова в религиозной науке, а также сохранением дистанцированности от чрезмерных восхвалений или критики богослова, оценивая его деятельность с точки зрения «сухих» фактов. Такой подход даёт возможность исследователям, а также простым читателям, интересующимся трудами А. Позова, формировать самостоятельное мнение о роли богослова в истории русской религиозной философии, учитывая только факты и аргументы, представленные автором.

Таким образом, позиция С. А. Ершова во многом отражает характерные черты современной научной методологии. Предоставляя оценку трудам А. Позова, он ориентируется преимущественно на взвешенность оценок, но и также принимает во внимание всё многообразие мнений, существующих вокруг фигуры философа, отличающихся как положительной, так и отрицательной составляющей.

Хотелось бы также отметить мнения свящ. Г. Кочеткова и Н. С. Рыбакова, которые также давали оценку и анализировали труды А. С. Позова в области христианской антропологии. Работы исследователей, в которых они рассматривали деятельность богослова, затрагивают различные аспекты концепции философа, при этом свящ. Г. Кочетков отказался от оценочных суждений, в то время как Н. С. Рыбаков провёл более подробный анализ, что предоставило исследователю возможность сформировать иные, отличные выводы.

Так, свящ. Г. Кочетков в статье «Новая христианская антропология: «горизонтальное» и «вертикальное» измерение человека» выделил основы реализации принципа «троичности», которые стали теоретико-методологической базой А. Позова в его рассуждениях. Однако важно отметить, что исследователь не критикует богослова прямо, он выражает собственное мнение, которое сформировалось у него в процессе изучения богословских трудов А. Позова.

Свящ. Г. Кочетков отмечает, что философ трактует человеческий дух как единство трёх элементов: «нус» (духовный разум), «логос» и «пневма» (человеческое дыхание жизни). Душа в трактовке А. Позова представлена

традиционно, а именно как единство ума, чувств и воли. При этом сам богослов стремится к тому, чтобы понять и изобразить тело тринитарно, хотя последнее ему не удалось осуществить в полной мере. Свящ. Г. Кочетков указывал также на то, что А. Позов ссылается на античную концепцию учения о человеке, пытаясь интерпретировать её в своих исследованиях в рамках христианской традиции.

Другой исследователь, Н. С. Рыбаков, в своей работе «Христианский мыслитель Авраам Самуилович Позов» представил подробную схему функционирования и функциональной связи элементов тримерии человека в концепции богослова. В его оценке прослеживается «жёсткая» критика, но исследователь, несмотря на противоположное мнение о рассматриваемых А. Позовым концепциях, отмечает их важность в научном знании.

Н. С. Рыбаков отмечал, что богословско-антропологическое наследие А. Позова характеризуется устойчивым тринитарным основанием. Помимо этого, Н. С. Рыбаков интерпретировал описанные богословом положения в контексте святоотеческой традиции. Несмотря на то, что исследователь, как мы полагаем, отмечал важность трудов А. Позова с научной точки зрения (религия, теология и т. д.), он также утверждал, что тринитарный принцип не позволил философу осмыслить проблему широко. По сути, данный фактор стал основой того, что богослов оказался заложником необходимости сводить всю риторику к тримерической системе, обозначенной в его трудах. Н. С. Рыбаков отмечал и тот факт, что А. Позов не имел богословского образования, что и сказалось на вольности описания святоотеческой антропологии.

Таким образом, анализ отечественной историографии показывает, что религиозная антропология А. Позова оценивается неоднозначно и до настоящего времени не получила всестороннего и систематического осмысления. Существующие исследования либо сосредоточены на отдельных аспектах его учения, либо носят полемический характер, что затрудняет целостное понимание концепции философа. Это обстоятельство обуславливает необходимость комплексного анализа антропологических взглядов А. Позова в контексте православной традиции и современной богословской мысли.

Заключение

В ходе проведённого исследования были рассмотрены сущность антропологических взглядов А. С. Позова, и особенности разработанной им концепции «Триединства Бытия и человека», а также проанализированы основные направления оценки его наследия в отечественной православной историографии. Это позволяет сделать вывод о том, что поставленные в работе цели в целом достигнуты.

Антропология А. Позова представляет собой целостную философско-богословскую концепцию, основанную на триедином понимании человека как единства тела, души и духа, где именно духовное начало приобретает центральное онтологическое и сотериологическое значение. В рамках данной модели человек осмысливается не как статичная данность, а как динамическое существо, призванное к внутреннему преобразению и духовному росту. Концепция «Триединства Бытия и человека» выступает у богослова методологическим принципом, позволяющим связать антропологию, космологию и богословие в единую систему и раскрыть христианское понимание человека в перспективе спасения.

Проведённый анализ показал, что оригинальность антропологических взглядов философа обусловлена его стремлением к синтезу святоотеческой традиции с методами светской философии и гуманитарных наук. Данный подход позволил философу предложить интегративную модель человеческой природы, расширяющую рамки традиционного богословского дискурса, однако одновременно стал источником внутренних противоречий и методологических трудностей, неоднократно отмечаемых исследователями.

Историографическое рассмотрение показало, что оценки религиозной антропологии исследователя в православной научной среде отличаются значительной неоднородностью. Апологетические интерпретации подчёркивают концептуальную новизну и эвристический потенциал его идей, тогда как критические подходы акцентируют внимание на фрагментарности, эклектичности и недостаточной догматической выверенности отдельных положений концепции. Вместе с тем даже критически настроенные исследователи признают значимость работ А. Позова как интеллектуального феномена русской религиозно-философской мысли XX в.

Таким образом, несмотря на выявленные противоречия и дискуссионные моменты, вклад А. Позова в разработку религиозной антропологии следует признать значимым именно с научной точки зрения. Его попытка создать целостную антропологическую модель, объединяющую бого-

словие, философию и гуманитарное знание, открывает перспективы для дальнейшего осмысления проблемы человека в контексте взаимодействия веры и рационального познания. Антропологическое наследие богослова сохраняет исследовательскую актуальность и требует дальнейшего критического и системного анализа в рамках современной православной и религиозно-философской науки.

Источники

1. *Булгаков С. Н.* Свет Невечерний: Созерцания и умозрения. М. : Республика, 1994. 414 с.
2. *Исаак Сирин, преподобный.* Слова подвижнические. М. : Изд-во Сретенского монастыря, 2012. 847 с.
3. *Позов А. С.* Основы древнецерковной антропологии. СПб. : Изд-во Санкт-Петербургского университета, 2008. 570 с.

Литература

4. *Александрова О. С.* Авраам Самуилович Позов о сущности и изменении индивидуальности и личности // Научно-практический электронный журнал «Аллея Науки». 2018. № 6 (22). С. 46–52.
5. *Гаврюшин Н. К.* Русское богословие: очерки и портреты. Нижний Новгород : Глагол, 2005. 382 с.
6. *Гаврюшин Н. К.* Самопознание как таинство. Заметки о русской религиозной антропологии // Вопросы философии. 1996. № 5. С. 140–162.
7. *Ершов С. А.* Грек из России: врач и богослов // Позов А. Основы древнецерковной антропологии: В 2 т. Т. 1: Сын человеческий. 2008. 570 с.
8. *Зеленов А. В.* Влияние святоотеческого учения на антропологические и социологические аспекты антропологии Авраама Позова // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2025. № 1 (34). С. 32–47.
9. *Зеленов А. В.* Дух и духовность в концепции Авраама Позова в фокусе проблематики христианской антропологии // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2024. № 4 (33). С. 45–60.
10. *Зенько Ю. М.* «Древне-церковная антропология» Авраама Позова (1890–1984): pro et contra : сайт. URL: <http://www.xpa-spb.ru/articles/i-Pozov.html> (дата обращения: 17.06.2023).
11. *Иосиф (Киперман), иеромонах.* Путеводная нить истины: А. С. Позов: писатель, мистик, богослов // Истина и жизнь. 2001. № 11. С. 26–33.
12. *Кочетков Г.* Новая христианская антропология: «Горизонтальное» и «Вертикальное» измерение человека // Вестник Свято-Филаретовского института. 2022. № 43. С. 12–43.
13. *Макарова И. В.* Об одном атрибуте деятельного ума у Аристотеля // Философия. Журнал высшей школы экономики. 2018. № 1. С. 11–32.

14. *Махлак К. А.* Рецензия на: А. С. Позов. Основы древнецерковной антропологии : сайт. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Avraam_Pozov/rets-na-a-s-pozov-osnovy-drevnetserkovnoj-antropologii/ (дата обращения: 01.01.2026).

15. *Рыбаков Н. С.* Христианский мыслитель Авраам Самуилович Позов : сайт. URL: <https://textarchive.ru/c-2732502.html> (дата обращения: 16.02.2023).

16. *Салахиев А. Р.* Сверхчеловек как итог, суть противоречивой философии Фридриха Вильгельма Ницше // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2013. № 6. С. 219–222.

17. *Тихонов Р. В.* Мировоззренческие аспекты религиозно-философской антропологии А. С. Позова // Наука и культура России. 2011. С. 91–93.

A. V. Zelenov

RELIGIOUS ANTHROPOLOGY OF AVRAAM POZOV AS A HOLISTIC CONCEPT AND ITS ASSESSMENT IN RUSSIAN ORTHODOX HISTORIOGRAPHY

Abstract: The article is devoted to an analysis of Avraam Pozov's religious-anthropological concept as a philosophical and theological doctrine and an examination of its assessments in Orthodox historiography. The study explores the specific features of Pozov's synthesis of the patristic tradition with the methodology of secular philosophy and the humanities, undertaken in the context of the spiritual challenges of the twentieth century. The aim of the article is to identify the essence of Pozov's anthropological views, his concept of the "Trinity doctrine," and to determine the degree of its relevance for Orthodox theology. The author analyzes Pozov's works using historical-philosophical, comparative, problem-oriented, analytical, and other methods. The article also presents Pozov's understanding of the relationship between body, soul, and spirit, as well as his interpretation of personality and individuality. Particular attention is paid to the polemics surrounding Pozov's intellectual legacy in the works of scholars who evaluate his ideas both positively and critically. The author argues that Pozov's concept is innovative but also contains internal contradictions. In conclusion, the article emphasizes the potential of Pozov's religious anthropology while underscoring the necessity of its critical reflection within the framework of the Orthodox tradition.

Key words: anthropology, religion, historiography, Orthodoxy, Avraam Pozov, religious anthropology.

About the author: Zelenov Alexander Viktorovich, postgraduate student of the General Church Postgraduate and Doctoral Studies named after Saints Cyril and Methodius, Equal-to-the-Apostles (Russia, Moscow).

Sources

1. *Bulgakov S. N. Svet Nevechernij: Sozercanija i umozrenija. M. : Respublika, 1994. 414 s. In Russian.*
2. *Isaak Sirin (prepodobnyj; VII v.). Slova podvizhnicheskie. M. : Izd-vo Sretenskogo monastyrja, 2012. S. 124. In Russian.*
3. *Pozov A. S. Osnovy drevnecerkovnoj antropologii. SPb. : Izd-vo Sankt-Peterburgskogo universiteta, 2008. S. 34–37. In Russian.*

Literature

4. *Aleksandrova O. S. Avraam Samuilovich Pozov o sushhnosti i izmenenii individualnosti i lichnosti // Nauchno-prakticheskij jelektronnyj zhurnal «Alleja Nauki». 2018. № 6 (22). S. 46–52. In Russian.*
5. *Gavrjushin N. K. Russkoe bogoslovie: ocherki i portrety. Nizhnij Novgorod: Glagol, 2005. 382 s. In Russian.*
6. *Gavrjushin N. K. Samopoznanie kak tainstvo. Zametki o russoj religioznoj antropologii // Voprosy filosofii. 1996. № 5. S. 140–162. In Russian.*
7. *Ershov S. A. Grek iz Rossii: vrach i bogoslov // Pozov A. Osnovy drevnecerkovnoj antropologii. 2008. 570 s. In Russian.*
8. *Zelenov A. V. Vlijanie svjatootecheskogo uchenija na amartologicheskie i soteriologicheskie aspekty antropologii Avraama Pozova // Vestnik Orenburgskoj duhovnoj seminarii. 2025. № 1 (34). S. 32–47. In Russian.*
9. *Zelenov A. V. Duh i duhovnost' v koncepcii Avraama Pozova v fokuse problematiki hristianskoj antropologii // Vestnik Orenburgskoj duhovnoj seminarii. 2024. № 4 (33). S. 45–60. In Russian.*
10. *Zen'ko Ju. M. «Drevne-cerkovnaja antropologija» Avraama Pozova (1890–1984): proetcontra : sajt. URL: <http://www.xpa-spb.ru/articles/i-Pozov.html> (mode of access: 17.06.2023). In Russian.*
11. *Ieromonah Iosif (Kiperman). «Putevodnaja nit' istiny: A.S. Pozov: pisatel', mistik, bogoslov // Istina i zhizn'. 2001. № 11. S. 26–33. In Russian.*
12. *Kochetkov G. Novaja hristianskaja antropologija «Gorizontal'noe» i «Vertikal'noe» izmerenie cheloveka // Vestnik Svjato-Filaretovskogo instituta. 2022. № 43. S.12–43. In Russian.*
13. *Makarova I. V. Ob odnom atribute dejatel'nogo uma u Aristotelja // Filosofija. Zhurnal vysshej shkoly jekonomiki. 2018. № 1. S. 11–32. In Russian.*
14. *Mahlak K. A. Recenzija na A. S. Pozov. Osnovy drevnecerkovnoj antropologii : sajt. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Avraam_Pozov/rets-na-a-s-pozov-osnovy-drevnetserkovnoj-antropologii/ (mode of access: 01.01.2026). In Russian.*
15. *Rybakov N. S. Hristianskij myslitel' Avraam Samuilovich Pozov : sajt. URL: <https://textarchive.ru/c-2732502.html> (mode of access: 01.01.2026). In Russian.*
16. *Salahiev A. R. Sverhchelovek kak itog, sut' protivorechivoj filosofii Fridriha Vil'gel'ma Nicshe // Aktual'nye problemy gumanitarnyh i estestvennyh nauk. 2013. № 6. S. 219–222. In Russian.*
17. *Tihonov R. V. Mirovozzrencheskie aspekty religiozno-filosofskoj antropologii A. S. Pozova // Nauka i kul'tura Rossii. 2011. S. 91–93. In Russian.*