

РАЗДЕЛ I. ИССЛЕДОВАНИЯ

БИБЛЕИСТИКА И ГЕРМЕНЕВТИКА

УДК 22.06

И. А. Беляев

РАЗВИТИЕ И СИСТЕМАТИЗАЦИЯ МЕТОДОЛОГИИ ГЕРМЕНЕВТИКИ БИБЛЕЙСКИХ ТЕКСТОВ: ПЕРИОД ДРЕВНЕХРИСТИАНСКОЙ И РАННЕВИЗАНТИЙСКОЙ ЭКЗЕГЕЗЫ (II в. – НАЧАЛО VII в.). ЧАСТЬ I

Аннотация: Статья открывает цикл из двух публикаций, посвящённых историческому развитию и систематизации методологии герменевтики библейских текстов в период древнехристианской и ранневизантийской экзегезы (II в. – начало VII в.). В первой части рассматривается начальный этап формирования герменевтической методологии – от античного текстологического фундамента до двух классических экзегетических школ Александрии и Антиохии. Целью исследования выступает выявление основных принципов толкования Священного Писания, заложенных античной традицией и развитых представителями Александрийской и Антиохийской школ. С использованием теологических, исторических и текстологических инструментов анализируются переход от античного понимания текста к христианскому богословско-духовному осмыслению, а также становление многоуровневой системы толкования – от буквального до духовного. Особое внимание уделяется истории изучения методологии библейской герменевтики в отечественной и зарубежной науке. Завершение систематизации – синтез каппадокийской традиции и созерцательная герменевтика преподобного Максима Исповедника – рассматривается во второй части исследования.

Ключевые слова: Библейская герменевтика, святоотеческое наследие, история герменевтики, аллегорический метод, буквальный метод, Александрийская школа, Антиохийская школа, историко-грамматический метод, богословско-филологический анализ, методология.

Сведения об авторе: Беляев Иван Андреевич, аспирант III курса Сретенской духовной академии (Россия, Москва). E-mail: uvan.b1999@yandex.ru, ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-8113-3572>.

Цитирование: Беляев И. А. Развитие и систематизация методологии герменевтики библейских текстов: период древнехристианской и ранневизантийской экзегезы (II в. – начало VII в.). Часть I // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2026. Вып. 2 (39). С. 11–27.

Поступила в редакцию: 15.09.2025. Принята к публикации: 15.06.2026.

Введение. В современном богословском дискурсе вопрос разработки методологических основ герменевтических работ стоит особенно остро, поскольку целый ряд исследований создаётся на стыке теологии, филологии, истории и других дисциплин¹. В православной литургической традиции наибольший интерес представляют церковнославянские и греческие богослужебные тексты: именно они требуют многопланового комментария, в котором соединялись бы богословский, филологический, исторический и литургический ракурсы. Между тем целостной методологии истолкования таких текстов до сих пор не сложилось. Этим определяется **актуальность** настоящей работы: проследив, как исторически складывалась методология герменевтики, можно выявить принципы и закономерности церковного толкования Священного Писания.

Цель статьи – показать, как менялась методология герменевтики в эпоху древнехристианской и ранневизантийской экзегезы (II в. – начало VII в.): выделить её этапы, охарактеризовать ключевые приёмы толкования и привести к системе подходы отдельных школ и авторов. В плане исследования значим постепенный сдвиг от собственно античного анализа текста к его богословско-духовному прочтению. При этом принципиально важным становится описание системных приёмов толкования.

Новизна работы состоит в том, что александрийская и антиохийская традиции рассматриваются в едином сравнительном ключе, приёмы толкования (буквальный, типологический, аллегорический, тропологический, анагогический) приводятся в систему, а смысловые контексты прослеживаются в различных культурных средах раннего христианства.

Теоретическая ценность работы для библейской герменевтики заключается в том, что она проясняет историческую основу христианского толкования и демонстрирует преемственность и развитие экзегетических методов. **Практическая применимость** исследования касается подготовки

¹ Садыков П. Д. Богословские идеи в древнерусских сказаниях о богородичных иконах (особенности художественного выражения): дис. ... канд. теологии. М., 2024. 225 с.; Александров Н., диак. Русские переводы первого соборного послания апостола Петра (богословский и лексико-семантический анализ): дис. ... канд. теологии. М., 2024. 252 с.; Болдырев А., иер. Теологическое содержание Триоди Постной (герменевтический анализ): дис. ... канд. теологии. М., 2024. 347 с.; Андрей (Коротков), иером. Методология создания богослужебного последования преподобноисповеднику на церковнославянском языке (на примере службы архимандриту Иоанну (Крестьянкину): дис. ... канд. богословия. М., 2024. 289 с.; Бельй-Кругляков И., иер. Текст соборных посланий апостола Иоанна Богослова в церковнославянской традиции Апостола: дис. ... канд. богословия. М., 2024. 362 с.

многоаспектных комментариев: систематизация приёмов толкования способствует более осознанному использованию святоотеческих методов в современных комментариях к библейским текстам, которые используются в православном богослужении.

В работе использованы **методы**: исторический (изучение развития методологии библейской герменевтики в её динамике), текстологический (рассмотрение структуры, композиции и жанровых особенностей текстов святоотеческого наследия, выявление их терминологических соответствий), сравнительно-сопоставительный (соотнесение подходов к интерпретации текстов богословами и святыми отцами описываемого периода), лексико-семантический (исследование ключевых понятий и раскрытие их значения в герменевтических системах авторов исследуемого периода, включая разбор семантических оттенков их терминологии), а также синтез богословско-филологических данных (соединение церковно-исторической информации с патрологическим наследием) и элементы современной герменевтики (применение понятий многоуровневости смысла, контекстуальности и принципов интерпретации, позволяющих рассматривать святоотеческие методы как целостную систему). Все выводы подкрепляются обращением к оригинальным источникам (Священному Писанию и авторитетным толкованиям отцов) и научно-богословским трудам в области библеистики.

История вопроса. Изучение методологии библейской герменевтики имеет в научной среде сравнительно раннее обоснование. В отечественной библеистике одним из первых систематических опытов в этой области стал труд П. И. Савваитова «Библейская герменевтика», заложивший основы научного описания правил и приёмов толкования Священного Писания². Значительный вклад в изучение святоотеческой экзегезы внесли работы П. В. Гурьева, посвящённые Антиохийской школе³.

Для современного периода (XX–XXI вв.) важны обобщающие исследования А. И. Сидорова и коллектива авторов, описавшие ранне-христианскую и византийскую экзегетическую традицию⁴. Истолкование святоотеческого наследия с богословских и историко-философских

² Савваитов П. И. Библейская Герменевтика. СПб. : Типография Якова Трея. 1895. С. 3–4.

³ Гурьев П. В. Феодор, епископ Мопсуестийский. М., 1890. С. 4.

⁴ Раннехристианская и византийская экзегетика / А. И. Сидоров и др. М. : ИМЛИ РАН, 2008. С. 3.

позиций представлено также в трудах С. Л. Епифановича, А. Р. Фокина, П. К. Доброцветова и других современных исследователей⁵.

Систематизирующее значение имеют статьи в «Православной энциклопедии», прежде всего обобщающая статья «Герменевтика библейская», в которой представлен очерк развития способов толкования Священного Писания⁶, а также статьи об отдельных школах и авторах («Богословские школы древней Церкви», «Каппадокийская школа» и др.). В зарубежной науке методология понимания текста как самостоятельная философская проблема была впервые поставлена в общей герменевтике Ф. Шлейермахера и В. Дильтея, а в XX в. развита в трудах Х.-Г. Гадамера и П. Рикёра⁷.

Применительно к патристической экзегезе особое значение имеют исследования Ж. Даниэлу, реконструировавшего систему «духовных смыслов» Писания в древней Церкви⁸. Текстологические и историко-критические аспекты святоотеческого толкования рассматриваются в работах И. Панагопулоса⁹, а также в комментированных изданиях греческих и латинских отцов (S. Giet, Ё. Junod и др.). Вместе с тем при значительном объеме исследований по отдельным авторам и школам в науке до сих пор отсутствует целостное описание методологии святоотеческой герменевтики как единой развивающейся системы, что и определяет задачи настоящего исследования.

Герменевтика. Терминология

Герменевтика в современном научно-теологическом контексте – область философии и науки, занимающаяся исследованием методов и принципов толкования текстов, символов, искусства и других форм коммуникации¹⁰. Термин происходит от древнегреческого слова *ἡ ἐρμηνευτική* – искусство

⁵См.: Доброцветов П. К. Священное Писание как предмет созерцания у преподобного Максима Исповедника // Материалы I и II Богословских научных конференций МДА. Вып. 1. Сергиев Посад, 2007. С. 62–75; Епифанович С. Л. Преподобный Максим Исповедник и византийское богословие. М. : Мартис, 1996; Фокин А. Р. Концепции «единения», «растворения» и «обожения» в мистике св. Максима Исповедника // Философия религии: аналитические исследования. 2017. Т. 1. № 1. С. 30–45.

⁶Герменевтика библейская // Православная энциклопедия. Т. 11. М. : ЦНЦ «ПЭ», 2006. С. 360–390.

⁷См.: Шлейермахер Ф. Герменевтика. СПб. : Европейский дом, 2004; Гадамер Х.-Г. Истина и метод: основы философской герменевтики. М. : Прогресс, 1988; Рикёр П. Конфликт интерпретаций: очерки о герменевтике. М. : Академический проект, 2008.

⁸См.: Даниэлу Ж. Таинство будущего: исследования о происхождении библейской типологии. М. : Издательство Московской Патриархии, 2013.

⁹Панагопулос И. Толкование Священного Писания у Отцов Церкви: Первые три века и александрийская экзегетическая традиция до V в.: в двух томах. Т. 1. М. : Перевринская православная духовная семинария, 2013. С. 356.

¹⁰Герменевтика библейская // Православная энциклопедия... С. 360.

толкования¹¹, которое основывается на глаголе *ἐρμηνεύω* – *толковать*¹². В узком смысле под герменевтикой стоит понимать как сам процесс, так и теорию понимания смыслов текста¹³.

Как и любая другая область научного знания, герменевтика не лишена собственного целеполагания. Оно заключается в раскрытии процессов и механизмов, лежащих в основе понимания пространства окружающего мира социумом через интерпретацию (лат. *interpretatio* – *разъяснение, истолкование*¹⁴) текстов.

Герменевтика. Исторический экскурс

Стоит обратить внимание на тот факт, что, хотя в качестве области научного знания герменевтика сформировалась сравнительно недавно, зарождение методологии герменевтики относится уже к классическому периоду древнегреческой философии. То есть можно говорить о таком понятии, как **герменевтика времён античности**. Применительно к исследуемой в статье библейской герменевтике данный период следует считать подготовительным.

В частности, **Аристотель** (384–322 гг. до н. э.) в «Поэтике» и «Риторике» разрабатывает основы анализа текстов, вводит понятия жанра и структуры.

В «Поэтике» Аристотель рассматривает текст как целое, обладающее структурой. Он выделяет три основные составляющие текстуальной композиции: начало, середина и конец¹⁵. Этим философ показывает, что, хотя части целого и могут терминологически существовать отдельно, смысл произведения раскрывается только в единстве его частей. Важной частью труда философа становится введение терминологического аппарата жанра. Аристотель выделяет, например, трагедию, эпос, дифирамбическую поэзию. Каждый жанр имеет собственные правила построения и цель¹⁶.

Центральной категорией анализа становится *ἡ μίμησις* (рус. *подобие, воспроизведение, подражание*) – подражание действительности¹⁷. Для Аристотеля, по справедливому замечанию Н. И. Новосадского, искусство воспроизводит

¹¹Chantraine P. Dictionnaire étymologique de la langue grecque, tome II. Paris: Éditions Klincksieck, 1970. S. 373.

¹²Liddell H. G., Scott. R. Greek-English Lexicon. Oxford, 1901. S. 580.

¹³Савваитов П. И. Библейская Герменевтика... С. 3–4.

¹⁴Ивин А. А., Никифоров А. Л. Словарь по логике. М. : ВЛАДОС, 1997. С. 130.

¹⁵Аристотель. О поэзии // Аристотель. Поэтика. Л. : Academia, 1927. С. 49–50.

¹⁶Там же. С. 43–46.

¹⁷Там же. С. 44.

жизнь, но в очищенном виде, что позволяет воспринимать его как источник познания¹⁸. Он выявляет категорию катарсиса (др.-греч. *ἡ κάθαρσις* – *возвышение, очищение, оздоровление*) – очищения через трагедию, которая совершает «посредством сострадания и страха очищение подобных чувств»¹⁹, что показывает не только эстетическое, но и духовное воздействие текста на личность.

В «Риторике» Аристотель выделяет три основных средства убеждения. Логос (др.-греч. *ὁ λόγος*) опирается на разум и рациональный довод; пафос (др.-греч. *τὸ πάθος*) действует через эмоцию слушателя; этос (др.-греч. *τὸ ἦθος*) убеждает демонстрацией «моральных качеств» говорящего²⁰. Внимание уделяется также языку и стилю: речь должна быть ясной, умеренной, согласованной с жанром и контекстом²¹. Подчёркнута и важность композиционной стройности высказывания – введение, доказательство, заключение²². Уже на этом этапе складывается несколько базовых для герменевтики идей:

1. Текст подчинён структуре, его смысл открывается только в целостном рассмотрении.
2. Жанровая специфика определяет способы понимания и интерпретации.
3. Язык и стиль – не внешние формы, а носители смысла.
4. Воздействие текста не ограничено рациональным уровнем: оно предполагает духовное и эмоциональное преобразование (катарсис, пафос).

Следовательно, методологические принципы Аристотеля можно рассматривать как основание для герменевтического подхода к богослужебным текстам, где жанр, структура, язык и воздействие на субъект имеют первостепенное значение.

Период **древнехристианской и ранневизантийской герменевтики** (I–VII вв. (периодизация представлена в соответствии с исследованием «Раннехристианская и византийская экзегетика»²³)) связан с переходом от античного понимания текста к богословскому осмыслению

¹⁸ Новосадский Н. И. Введение // Аристотель. Поэтика. Л. : Academia, 1927. С. 10–11.

¹⁹ Аристотель. О поэзии... С. 47.

²⁰ Matsen P. P., Rollinson P. B., Sousa M. Readings from Classical Rhetoric. Carbondale : Southern Illinois University Press, 1990. S. 120.

²¹ Аристотель. Риторика. СПб. : Типография В. С. Балашева и К^о, 1894. С. 153–154.

²² Там же. С. 185–186.

²³ Раннехристианская и византийская экзегетика... С. 3.

Священного Писания и литургических текстов. Основная задача герменевтики этого времени заключалась не в эстетическом или риторическом анализе, а в интерпретации Библии, раскрытии её духовного смысла.

Герменевтическая традиция вышеуказанного периода развивалась преимущественно в рамках патристической экзегезы и толкования богослужебных текстов. Акцент в ней ставится на синтезе литургического, духовного и мистического опыта.

Одним из первых герменевтов христианского Востока по праву считается **Филон Александрийский** (около 25 года до Р. Х. – около 50 года по Р. Х.). Будучи ярким и образованным представителем еврейского эллинизма в Александрии, он смог совместить в своём методе интерпретации Септуагинты израильскую (иудаистскую) герменевтику и александрийский (эллинистический) аллегоризм, осуществив гармоничный их синтез²⁴.

И хотя Филон не был первым экзегетом-аллегористом своего времени (до него, например, в этом направлении трудился некий иудей Аристокл – придворный философ Птолемея Филометора (II века до Р. Х.²⁵), его заслугой становится разработка метода.

Данный метод, который сам Филон назвал «мудрым архитектором»²⁶, основан на корреляции уже существующих аллегорий Писания с собственными, приведёнными Филоном. Исходя из подобного сопоставления, герменевт делает вывод: интерпретация Библии должна состоять из двух дополняющих друг друга аспектов – дословном и аллегорическом толкованиях. В системе Филона превалирует аллегорический метод как доступный узкому кругу читателей *μύσται* (посвящённых)²⁷.

Филон считает: существуют такие места Писания, применение дословной интерпретации к которым является невозможным, ведь оно уничтожает Божественную природу или приводит к противоречивым и бессмысленным сентенциям. Свою идею он основывает в сочинении

²⁴ Филон Александрийский. Толкования Ветхого Завета. М. : Греко-латинский кабинет Ю. А. Шичалина, 2000. С. 8.

²⁵ Матусова Е. Д. Аристокл // Античная философия: Энциклопедический словарь. М. : Прогресс-Традиция, 2008. С. 152.

²⁶ Philo of Alexandria. De Somniis // Early Jewish Writings. URL: <http://www.earlyjewishwritings.com/text/philo/book21.html> (дата обращения: 08.10.2025).

²⁷ Philo of Alexandria. De Somniis, II // Early Jewish Writings. URL: <http://www.earlyjewishwritings.com/text/philo/book21.html> (дата обращения: 08.10.2025); Филон Александрийский // Еврейская энциклопедия Брокгауза и Ефрона. Т. 15. СПб. : Общество Брокгауз-Ефрон, 1906–1913. Стлб. 258.

«О созерцательной жизни», где описывает герменевтическую деятельность секты терапевтов, в среде которых «толкование Священного Писания происходит путём раскрытия тайного смысла, скрытого в иносказаниях»²⁸. «Весь закон кажется этим людям (терапевтам. – И. Б.) подобным живому существу, тело закона – словесные предписания, душа же – заключённый в слова невидимый смысл»... в нём «разумная душа начала лучше видеть особые свойства»²⁹.

Для выявления текстов, к которым применима лишь аллегорическая интерпретация, по мнению философа, необходимо воспользоваться системой особых признаков, которые помогают определить действительное значение аллегорической фразы. Признаки условно можно разделить на три категории:

1. Синтаксические – например, удвоение фразы, выражение, кажущееся лишним в тексте, расположение и комбинации стихов текста.
2. Морфологические – формы числа, рода и падежа имён, времена глаголов, присутствие или отсутствие артиклей.
3. Символические – числовой символизм и символизм объектов³⁰.

Метод корреляции иудейского синагогального понимания Танаха и стоический метод аллегорической интерпретации по отношению к Библии, по словам самого Филона, не получил широкого распространения в Александрии, но он лёг в основу методологии герменевтики представителей Александрийской школы богословия³¹.

Наиболее ярким разработчиком герменевтической методологии является **Ориген** (около 185–254). Как известно, он и некоторые его труды, содержащие заблуждения, идущие в разрез с учением Церкви, были осуждены на Пятом Вселенском Соборе в 553 году. Между тем наставник Дидаскалейоны, основанной в первой половине II века святым Пантеном и берущей своё начало от самого апостола Марка, по праву считается одним из первых систематизаторов христианской герменевтической науки. По оценке И. Панагопулоса, Ориген «был и остаётся основоположником и первопроходцем библейской герменевтики, неиссякаемым источником

²⁸ Филон Александрийский. О созерцательной жизни // Тексты Кумрана. М. : Наука, 1971. С. 383.

²⁹ Там же. С. 383.

³⁰ Филон Александрийский // Еврейская энциклопедия Брокгауза и Ефрона. Т. 15... Стлб. 258–260.

³¹ Philo of Alexandria. On the life of moyses, II// Early Christian Writings. URL: <http://www.earlychristianwritings.com/yonge/book25.html> (дата обращения: 08.10.2025); Сидоров А. И. Богословские школы древней Церкви // Православная энциклопедия. Т. 5. М. : ЦНЦ «ПЭ», 2002. С. 527.

здорового церковного толкования Библии»³². Главный вклад Оригена сосредоточен вокруг идеи многоуровневого толкования Священного текста. В трактате «О началах» (др.-греч. *Περὶ ἀρχῶν*, лат. *De principiis*) он утверждает, что Священное Писание имеет три уровня смысла, соответствующие трёхчастному составу человеческой природы: «Ибо как человек состоит из тела, души и духа, точно так же и Писание, данное Богом для спасения людей, состоит из тела, души и духа»³³. Подобным образом Ориген выделяет следующие уровни понимания.

Буквальный смысл (др.-греч. *τὸ σῶμα*, лат. *corpus*, рус. *тело*³⁴) – исторический и грамматический. Этот уровень особенно важен для сторонних читателей и новоначальных, именования которых Ориген образно заимствует из «Пастыря» апостола Ермы. Он называет их сиротами и вдовами, первые – «ещё не удостоившиеся иметь Бога (своим) Отцом» (иноверцы), вторые – «ещё не усовершенствовались до соединения с небесным Женихом»³⁵ (оглашенные).

Нравственный смысл (др.-греч. *ἡ ψυχὴ*, лат. *anima*, рус. *душа*³⁶) сопряжён с более глубоким уровнем интерпретации Писания, согласно которому перед читающим открываются указания на моральные уроки и духовные наставления, примеры благочестивого подражания, применимые уже к жизни именно христианина. «Не стоит забывать, – поясняет Ориген, – что в Писании есть места, в которых... не всегда сказывается то, что мы назвали телом, то есть не бывает последовательности исторического смысла, – есть такие места, где должно разуметь только вышеупомянутую душу и дух»³⁷.

Данный уровень иносказательно воспринимается автором как подходящий для христиан, в душах которых не возникает сомнений по поводу сложных и неоднозначных мест Библии. Такими Ориген считает, например, кровосмешение Лота с дочерьми, истории с двумя жёнами Авраама, двумя сёстрами, вышедшими замуж за Иакова и т. п. И прибавляет: «Они скажут только, что это – тайны, для них непонятные»³⁸.

³² Панагопулос И. Толкование Священного Писания у Отцов Церкви: Первые три века и александрийская экзегетическая традиция до V в.: в 2 т. Т. 1. М.: Перевинская православная духовная семинария, 2013. С. 356.

³³ Ориген. О началах. Против Цельса. СПб.: Библиополис, 2008. С. 352.

³⁴ Liddell H. G., Scott. R. Greek-English Lexicon... S. 1519.

³⁵ Ориген. О началах... С. 353.

³⁶ Liddell H. G., Scott. R. Greek-English Lexicon... S. 1760.

³⁷ Origen. On First Principles. Notre Dame, Indiana: Christian Classics, 2013. P. 366–367.

³⁸ Ibid. P. 367.

Духовный/мистический смысл (др.-греч. *τὸ πνεῦμα*, лат. *spiritus*, рус. *дух*³⁹) – высший уровень, раскрывающий важнейшие христианские тайны или догматы.

Они доступны лишь тем некоторым избранным людям, очистившим своё тело и душу от греха: «Дух... имел в виду преимущественно неизреченные тайны о предметах, касающихся людей. Людьюми же я называю теперь души, пользующиеся телами с тою целью, чтобы тот, кто может научиться, сделался причастником всех догматов Его (Духа) совета, исследуя и предавшись глубинам разума, скрытым под словами. Что касается истин о душах, то ввиду того, что души могут достигнуть совершенства только при полном и разумном познании о Боге, в числе этих истин на первом плане необходимо было поставить истины о Боге»⁴⁰. Среди этих истин догматы о Единородном Сыне Божиим, Боговоплощении Иисуса Христа, Его кенозисе, Святом Духе и т. п.⁴¹. При этом, как указывает сам автор «Начал», уразумение тайн Божественного домостроительства возможно человеку только благодаря благодати Святого Духа, Который приоткрывает их завесу.

Таким образом, Ориген важнейшим признаком метода в герменевтике считает соединение всех трёх уровней понимания. Его метод можно оценивать одновременно и как научный, и как богословско-мистический. Для него Писание есть образ Божией Премудрости, которая полноценно открывается только через очищение сердца, вдумчивое чтение и, главное, молитву (диалог человека с Богом). Описанный Оригеном метод лёг в основу всей святоотеческой герменевтической традиции христианского Востока, где за явными образами буквального текста всегда усматривается более глубокий богословский смысл. Следующий период в деятельности Александрийской богословской школы в большей степени был связан с апологетикой и борьбой с ересью Ария, все реплики метода Оригена наблюдались в экзегетических трудах святых Афанасия Великого и Кирилла Александрийского⁴².

Качественно иные методы герменевтики священных текстов предлагали представители другой богословской школы – Антиохийской. Для рассмотрения их методологии стоит привести, вероятно, самый яркий пример богословской интерпретации Писания – труды святителя Иоанна Златоуста.

³⁹ Liddell H. G., Scott. R. Greek-English Lexicon... S. 1231.

⁴⁰ Ориген. О началах... С. 358.

⁴¹ Там же. С. 358–359.

⁴² Ориген / А. В. Серёгин и др. // Православная энциклопедия. Т. 53. М. : ЦНЦ «ПЭ», 2019. С. 175–261.

Святитель Иоанн Златоуст (около 347–407) – один из самых плодovitых экзегетов ранней Церкви, оставивший огромное наследие библейских толкований, прежде всего проповедей. Его герменевтика заняла особое место в восточной традиции: максимальный реализм, буквальность, анти-аллегоризм и нравственно-пастырская направленность⁴³.

В своём библейском толковании святой опирается на несколько принципов, которые можно определить как отдельный внутригерменевтический метод. Наиболее известным феноменом, связанным с интерпретационной деятельностью константинопольского святителя, богословская наука называет историко-грамматический метод. По его мнению, основой любого уразумения библейского текста должен стать анализ приёмов и методов написания тем или иным автором того или иного повествования. Так как богодухновенные писатели, а представители Антиохийской школы, по замечанию П. В. Гурьева, «утверждали, что в Писании следует отыскивать тот смысл, какой соединили со своими словами богодухновенные писатели»⁴⁴, относились к определённой эпохе, этносу, культуре, а также владели определённым языком, литературным стилем, мировоззрением и т. д., то и созданные ими священные тексты стоит понимать через призму вышеуказанных факторов.

Следовательно, историко-грамматический метод «предусматривал исследование исторических обстоятельств и времени создания той или иной библейской книги, цели её создания, изучение логической последовательности мысли священного автора, уяснение смысла того или иного слова, исходя из его логического и исторического контекста, сличения параллельных мест, различных библейских списков и переводов, а также синтаксических и морфологических особенностей речи и др.»⁴⁵.

То есть в отличие от представителей Александрийской школы святитель Иоанн Златоуст развивает особый метод, уделяющий первостепенное внимание историческому контексту, грамматике, логике писания, реальным обстоятельствам, отражённым в повествовании.

Принцип данного метода Антиохийской школы можно сформулировать словами самого святого: «В Божественном Писании, даже в кратком речении

⁴³Иоанн Златоуст. Часть I / Ю. А. Казачков и др. // Православная энциклопедия. Т. 24. М. : ЦНЦ «ПЭ», 2010. С. 159–205.

⁴⁴Гурьев П. В. Феодор, епископ Мопсуестийский. М., 1890. С. 4.

⁴⁵Раннехристианская и византийская экзегетика... С. 161.

можно найти великую силу и несказанное богатство мыслей»⁴⁶. См. в другом месте: «В Священных Писаниях нет ничего лишнего и ничего неважного, хотя бы то была одна йота, хотя бы одна черта, но и простое приветствие открывает нам великое море мыслей»⁴⁷. Для святителя буквальный смысл является основанием истины. Однако он не исключает и духовного толкования (в противовес сложившемуся в современном светском сообществе).

Так, в беседе на девятый псалом святитель Иоанн Златоуст говорит: «Когда нужно объяснить что-нибудь в переносном смысле (κατὰ ἀναγωγήν), то не нужно оставлять этого. Иногда нужно и [в словах Писания] подразумевать нечто другое (θεωρήσαι), а иногда нужно понимать их только так, как они сказаны (ὡς εἶρηται μόνον). А иные должно понимать иначе, нежели как они сказаны (τὰ δὲ ἀλεφαντίας ταῖς λέξεσιν)»⁴⁸. То есть он допускает образность там, где сама форма текста (например, притча) на это указывает. При этом духовный смысл всегда вырастает из буквального.

Ещё одним принципом толкования для святителя Иоанна становится единство Священного Писания. Например, при объяснении слова исполины он прибегает к сравнению (Быт. 6:3–4) с отрывком из книги Исаии, где также употребляет эту единицу: «Исполинами, думаю, называет здесь Божественное Писание людей сильных телом. От них, говорит, размножился род их. Об этом говорится и в другом месте: „Исполины, – сказано, – идут удержатъ гнев мой“ (Ис. 13:3)»⁴⁹.

Единство библейского откровения святитель Иоанн Златоуст усматривает и в контекстуальной употребительности слова или выражения, поскольку «правильное понимание слова или выражения зависит от сопоставления его с теми словами или выражениями, с которыми они связаны»⁵⁰. Важны также грамматическая, лексическая составляющие, которые с помощью

⁴⁶ Иоанн Златоуст, свт. Беседы на книгу Бытия // Творения святого отца нашего Иоанна Златоуста, архиепископа Константинопольского, в русском переводе: в 12 т. Т. 4. СПб. : Издательство СПбДА, 1898. С. 127.

⁴⁷ Иоанн Златоуст, свт. Беседы на слова: «Целуйте Прискиллу и Акилу» и проч. (Рим. 16:3) // Творения святого отца нашего Иоанна Златоуста, архиепископа Константинопольского, в русском переводе: в 12 т. Т. 3. СПб. : Издательство СПбДА, 1897. С. 181.

⁴⁸ Иоанн Златоуст, свт. Беседы на Псалмы // Творения святого отца нашего Иоанна Златоуста, архиепископа Константинопольского, в русском переводе: в 12 томах. Т. 5. СПб. : Издание Санкт-Петербургской духовной академии, 1899. С. 115.

⁴⁹ Иоанн Златоуст, свт. Беседы на книгу Бытия... С. 206–207.

⁵⁰ Раннехристианская и византийская экзегетика... С. 179.

форм, лемм и оборотов помогают более точно проанализировать контекстуальность рассматриваемых цитат⁵¹.

Следовательно, Антиохийская школа вводит принципиально новый вариант осмысления Библии – через синтез. Первая его составляющая – богодухновенность текста, основа понимания которого зависит от таких характеристик, как святость, возвышенность, точность и простота. Они приводят как к буквальному, так и аллегорическому вариантам интерпретации текста. Вместе с тем в неразрывном единстве с богодухновенностью находятся экстралингвистические факторы, зависящие во многом от автора библейской книги. Именно влияние указанных факторов на текст в свою очередь не может трактоваться иначе, нежели буквально.

Заключение. В первой части исследования проанализирован начальный этап становления христианской библейской герменевтики. Она основана на античном текстологическом фундаменте, заложенном Аристотелем. Именно он впервые свёл воедино принципы структурного разбора, различения жанров и понимания языка как носителя смысла, а раннехристианские экзегеты восприняли эти категории, переосмыслив их в свете богословских задач.

Филон Александрийский первым соединил иудейскую и эллинистическую традиции, выработав набор признаков, по которым опознаётся текст, нуждающийся в аллегорическом прочтении. Это направление продолжил Ориген, упорядочивший трёхуровневую модель смысла – буквальный, нравственный и духовный, – соотнесённую с трёхчастным составом человека.

Сопоставление Александрийской и Антиохийской школ обнаружило коренное расхождение их методов: первая склонялась к многоплановому символическому прочтению, тогда как вторая предпочитала историко-грамматический метод, опирающийся на контекст и филологический разбор при сохранении возможности духовного толкования.

Таким образом, к концу IV века в христианской экзегезе сложились два полюса герменевтической методологии – аллегорический и историко-грамматический. Их синтез, осуществлённый каппадокийской традицией, и создание на его основе целостной созерцательной системы толкования преподобным Максимом Исповедником составляют предмет второй части настоящего исследования.

Окончание следует

⁵¹ Раннехристианская и византийская экзегетика... С. 180–182.

Источники

1. *Аристотель*. О поэзии // Аристотель. Поэтика. Л. : Academia, 1927. С. 41–80.
2. *Аристотель*. Риторика. СПб. : Типография В. С. Балашева и К^о, 1894. 204 с.
3. *Иоанн Златоуст, свт.* Беседы на книгу Бытия // Творения святого отца нашего Иоанна Златоуста, архиепископа Константинопольского, в русском переводе: в 12 т. Т. 4. СПб. : Издательство СПбДА, 1898. С. 1–725.
4. *Иоанн Златоуст, свт.* Беседы на Псалмы // Творения святого отца нашего Иоанна Златоуста, архиепископа Константинопольского, в русском переводе: в 12 т. Т. 5. СПб. : Издательство СПбДА, 1899. С. 5–596.
5. *Иоанн Златоуст, свт.* Беседы на слова: «Целуйте Прискиллу и Акилу» и проч. (Рим. 16:3) // Творения святого отца нашего Иоанна Златоуста, архиепископа Константинопольского, в русском переводе: в 12 т. Т. 3. СПб. : Издательство СПбДА, 1897. С. 181–203.
6. *Ориген*. О началах. Против Цельса. СПб. : Библиополис, 2008. 792 с.
7. *Филон Александрийский*. О созерцательной жизни // Тексты Кумрана. М. : Наука, 1971. С. 376–391.
8. *Филон Александрийский*. Толкования Ветхого Завета. М. : Греко-латинский кабинет Ю. А. Шичалина, 2000. 457 с.
9. *Origen*. On First Principles. Notre Dame, Indiana : Christian Classics, 2013. 493 p.
10. *Philo of Alexandria*. De Somniis // Early Jewish Writings. URL: <https://www.earlyjewishwritings.com/text/philo/book21.html> (дата обращения: 08.10.2025).
11. *Philo of Alexandria*. De Somniis, II // Early Jewish Writings. URL: <https://www.earlyjewishwritings.com/text/philo/book21.html> (дата обращения: 08.10.2025).
12. *Philo of Alexandria*. On the life of moyses, II // Early Christian Writings. URL: <http://https://www.earlychristianwritings.com/yonge/book25.html> (дата обращения: 08.10.2025).

Литература

13. *Александров Н., диак.* Русские переводы первого соборного послания апостола Петра (богословский и лексико-семантический анализ): дис. ... канд. теологии. М., 2024. 252 с.
14. *Андрей (Коротков), иером.* Методология создания богослужебного последования преподобноисповеднику на церковнославянском языке (на примере службы архимандриту Иоанну (Крестьянкину): дис. ... канд. богословия. М., 2024. 289 с.
15. *Белый-Кругляков И., иер.* Текст соборных посланий апостола Иоанна Богослова в церковнославянской традиции Апостола: дис. ... канд. богословия. М., 2024. 362 с.
16. *Болдырев А., иер.* Теологическое содержание Триоди Постной (герменевтический анализ): дис. ... канд. теологии. М., 2024. 347 с.
17. *Гадамер Х.-Г.* Истина и метод: основы философской герменевтики. М. : Прогресс, 1988. 704 с.
18. Герменевтика библейская // Православная энциклопедия. Т. 11. М. : ЦНЦ «ПЭ», 2006. С. 360–390.
19. *Гурьев П. В.* Феодор, епископ Мопсуестийский. М., 1890. 356 с.
20. *Даниэлу Ж.* Таинство будущего: исследования о происхождении библейской типологии. М. : Издательство Московской Патриархии, 2013. 488 с.
21. *Доброцветов П. К.* Священное Писание как предмет созерцания у преподобного Максима Исповедника // Материалы I и II Богословских научных конференций МДА. Вып. 1. Сергиев Посад, 2007. С. 62–75.

22. *Епифанович С. Л.* Преподобный Максим Исповедник и византийское богословие. М. : Мартис, 1996. 219 с.
23. Иоанн Златоуст. Часть I / Ю. А. Казачков и др. // Православная энциклопедия. Т. 24. М. : ЦНЦ «ПЭ», 2010. С. 159–205.
24. *Новосадский Н. И.* Введение // Поэтика. Л. : Academia, 1927. С. 7–37.
25. Ориген / А. В. Серёгин и др. // Православная энциклопедия. Т. 53. М. : ЦНЦ «ПЭ», 2019. С. 175–261.
26. *Панагопулос И.* Толкование Свящ. Писания у Отцов Церкви: Первые три века и александрийская экзегетическая традиция до V в.: в двух томах. Т. 1. М. : Перервинская православная духовная семинария, 2013. 576 с.
27. *Рикёр П.* Конфликт интерпретаций: очерки о герменевтике. М. : Академический проект, 2008. 695 с.
28. *Савваитов П. И.* Библейская Герменевтика. СПб. : Типография Якова Трея. 1895. 144 с.
29. *Садыков П. Д.* Богословские идеи в древнерусских сказаниях о богородичных иконах (особенности художественного выражения): дис. ... канд. теологии. М., 2024. 225 с.
30. *Сидоров А. И.* Богословские школы древней Церкви // Православная энциклопедия. Т. 5. М. : ЦНЦ «ПЭ», 2002. С. 525–530.
31. Раннехристианская и византийская экзегетика / А. И. Сидоров и др. М. : ИМЛИ РАН, 2008. 245 с.
32. *Фокин А. Р.* Концепции «единения», «растворения» и «обожения» в мистике св. Максима Исповедника // Философия религии: аналитические исследования. 2017. Т. 1. № 1. С. 30–45.
33. *Шлейермахер Ф.* Герменевтика. СПб. : Европейский дом, 2004. 241 с.
34. *Matsen P. P., Rollinson P. B., Sousa M.* Readings from Classical Rhetoric. Carbondale: Southern Illinois University Press, 1990. 394 s.

I. A. Belyaev

DEVELOPMENT AND SYSTEMATIZATION OF THE METHODOLOGY OF BIBLICAL HERMENEUTICS: THE PERIOD OF EARLY CHRISTIAN AND EARLY BYZANTINE EXEGESIS (2nd – EARLY 7th CENTURY). PART I

Abstract: The article opens a series of two publications devoted to the historical development and systematization of the methodology of biblical hermeneutics during the period of early Christian and early Byzantine exegesis (2nd – early 7th century). The first part examines the initial stage of the formation of hermeneutical methodology – from the ancient textual foundation to the two classical exegetical schools of Alexandria and Antioch. The aim of the study is to identify the fundamental principles of interpreting Scripture, established by the ancient tradition and developed by representatives of the Alexandrian and Antiochene schools. Using theological, historical, and textual tools, the study analyzes the transition from the ancient understanding of the text to a Christian theological and spiritual

interpretation, as well as the development of a multi-level system of interpretation—ranging from the literal to the spiritual. Particular attention is paid to the history of the study of biblical hermeneutical methodology in Russian and international scholarship. The culmination of this systematization (the synthesis of the Cappadocian tradition and the contemplative hermeneutics of St. Maximus the Confessor) is examined in the second part of the study.

Key words: biblical hermeneutics, patristic heritage, history of hermeneutics, allegorical method, literal method, Alexandrian school, Antiochian school, historical-grammatical method, theological and philological analysis, methodology.

About the author: Belyaev Ivan Andreevich, third-year postgraduate student, Sretensky Theological Academy (Russia, Moscow).

Sources

1. *Aristotel'. O poezii // Aristotel'. Poetika*. Leningrad: Academia, 1927. S. 41–80. *In Russian*.
2. *Aristotel'. Ritorika*. St. Petersburg: Tipografiya V. S. Balasheva i K^o, 1894. 204 s. *In Russian*.
3. *Ioann Zlatoust, svt. Besedy na knigu Bytiya // Tvoreniya svyatogo ottsa nashego Ioanna Zlatoust...* Vol. 4. St. Petersburg : Izd. SPbDA, 1898. S. 1–725. *In Russian*.
4. *Ioann Zlatoust, svt. Besedy na Psalmy // Tvoreniya...* Vol. 5. St. Petersburg : Izd. SPbDA, 1899. S. 5–596. *In Russian*.
5. *Ioann Zlatoust, svt. Besedy na slova: "Tselujte Priskillu i Akilu" i proch. (Rom. 16:3) // Tvoreniya...* Vol. 3. St. Petersburg : Izd. SPbDA, 1897. S. 181–203. *In Russian*.
6. *Origen. O nachalakh. Protiv Cel'sa*. St. Petersburg: Bibliopolis, 2008. 792 s. *In Russian*.
7. *Filon Aleksandrinskij. O sozertsatel'noj zhizni // Teksty Kumrana*. Moscow : Nauka, 1971. S. 376–391. *In Russian*.
8. *Filon Aleksandrinskij. Tolkovaniya Vetkhogo Zaveta*. Moscow : Greko-latinskij kabinet Yu. A. Shichalina, 2000. 457 s. *In Russian*.
9. *Origen. On First Principles*. Notre Dame, IN: Christian Classics, 2013. 493 s. *In English*.
10. *Philo of Alexandria. De Somniis // Early Jewish Writings*. URL: <https://www.earlyjewishwritings.com/text/philo/book21.html> (data obrashheniya: 08.10.2025). *In English*.
11. *Philo of Alexandria. De Somniis II // Early Jewish Writings*. URL: <https://www.earlyjewishwritings.com/text/philo/book21.html> (data obrashheniya: 08.10.2025). *In English*.
12. *Philo of Alexandria. On the Life of Moses II // Early Christian Writings*. URL: <https://www.earlychristianwritings.com/yonge/book25.html> (data obrashheniya: 08.10.2025). *In English*.

References

13. *Aleksandrov N., ier. Russkie perevody pervogo sobornogo poslaniya apostola Petra...* Diss. Cand. Theol. Moscow, 2024. 252 s. *In Russian*.
14. *Andrej (Korotkov), ierom. Metodologiya sozdaniya bogoslužebnogo posledovaniya prepodobnoispovedniku...* Diss. Cand. Theol. Moscow, 2024. 289 s. *In Russian*.
15. *Belyj-Kruglyakov Ya., ier. Tekst sobornykh poslanij apostola Ioanna Bogoslova v tserkovnoslavyanskoj traditsii Apostola*. Diss. Cand. Theol. Moscow, 2024. 362 s. *In Russian*.
16. *Boldyrev A., ier. Teologicheskoe sodержanie Triodi Postnoj (germenevticheskij analiz)*. Diss. Cand. Theol. Moscow, 2024. 347 s. *In Russian*.
17. *Gadamer H.-G. Istina i metod: osnovy filosofskoj germenевtiki*. Moscow : Progress, 1988. 704 s. *In Russian*.

18. Germenevtika biblejskaya // Pravoslavnaya entsiklopediya. Vol. 11. Moscow : CNC «Pravoslavnaya enciklopediya», 2006. S. 360–390. *In Russian.*
19. Gur'ev P. V. Feodor, episkop Mopsuestijskij. Moscow, 1890. 356 s. *In Russian.*
20. Danielu Zh. Tainstvo budushchego: issledovaniya o proiskhozhdenii biblejskoj tipologii. Moscow : Izdatel'stvo Moskovskoj Patriarii, 2013. 488 s. *In Russian.*
21. Dobrotsvetov P. K. Svyashchennoe Pisanie kak predmet sozertsaniya u prep. Maksima Ispovednika // Sbornik materialov I i II Bogoslovskikh konferentsij MDA. Vol. 1. Sergiev Posad, 2007. S. 62–75. *In Russian.*
22. Epifanovich S. L. Prepodobnyj Maksim Ispovednik i vizantijskoe bogoslovie. Moscow : Martis, 1996. 219 s. *In Russian.*
23. Ioann Zlatoust. CHast' I / YU. A. Kazachkov i dr. // Pravoslavnaya enciklopediya. T. 24. M. : CNC «PE». 2010. S. 159–205. *In Russian.*
24. Novosadskij N. I. Vvedenie // Poetika. L. : Academia, 1927. S. 7–37. *In Russian.*
25. Origen / A. V. Seryogin i dr. // Pravoslavnaya enciklopediya. T. 53. M. : CNC «PE», 2019. S. 175–261. *In Russian.*
26. Panagopulos I. Tolkovanie Svyashch. Pisaniya u Otcov Cerkvi: Pervye tri veka i aleksandrijskaya ekzegeticheskaya tradiciya do V v.: v dvuh tomah. T. 1. M. : Perervinskaya pravoslavnaya duhovnaya seminariya, 2013. 576 s. *In Russian.*
27. Rikyor P. Konflikt interpretacij: ocherki o germenevtike. M. : Akademicheskij proekt, 2008. 695 s. *In Russian.*
28. Savvaitov P. I. Biblejskaya Germenevtika. SPb. : Tipografiya YAkova Treya. 1895. 144 s. *In Russian.*
29. Sadykov P. D. Bogoslovskie idei v drevnerusskikh skazaniyah o bogorodichnyh ikonah (osobennosti hudozhestvennogo vyrazheniya): dis. ... kand. teologii. M., 2024. 225 s. *In Russian.*
30. Sidorov A. I. Bogoslovskie shkoly drevnej Cerkvi // Pravoslavnaya enciklopediya. T. 5. M. : CNC «PE», 2002. S. 525–530. *In Russian.*
31. Rannekhristianskaya i vizantijskaya ekzegetika / A. I. Sidorov i dr. M. : IMLI RAN, 2008. 245 s. *In Russian.*
32. Fokin A. R. Kontseptsii «edineniya», «rastvorenija» i «obozheniya» v mistike sv. Maksima Ispovednika // Filosofiya religii: Analiticheskie issledovaniya. 2017, Vol. 1, No. 1. S. 30–45. *In Russian.*
33. Shlejermakher F. Germenevtika. St. Peterburg : Evropejskij dom, 2004. 241 s. *In Russian.*
34. Matsen P. P., Rollinson P. B., Sousa M. Readings from Classical Rhetoric. Carbondale : Southern Illinois University Press, 1990. 394 s. *In English.*