

УДК 81'373

Д. В. Исаев

ЭККЛЕЗИОЛОГИЧЕСКИЕ СПОРЫ СОВРЕМЕННОСТИ И ПОЗИЦИЯ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ

Аннотация: В статье рассматриваются особенности трактовки канонических норм Церкви, интерпретация которых Фанаром служит оправданием теории первенства Константинопольского иерарха. В поле зрения автора находится поиск догматических богословских обоснований теории «Первого без равных», предпринимаемые в настоящее время. Также анализируется вопрос неканонических действий Константинополя, в том числе по признанию «автокефалии» и действительности «хиротоний» раскольников. Представлен анализ современных исследовательских работ по теме. Автор также анализирует особенности догматических предпосылок, с помощью которых защитники теории первенства Константинополя оправдывают действия Фанара по легализации раскола в Мировом Православии.

Ключевые слова: каноническое право, соборность, экклезиология, первенство, Константинопольский патриархат, раскол, нарушения канонов, Русская Православная Церковь.

Сведения об авторе: Исаев Данил Владимирович, кандидат филологических наук, и. о. зав. кафедрой церковно-практических дисциплин, Оренбургская духовная семинария, доцент кафедры английского языка и МПАЯ, Оренбургский государственный педагогический университет (Россия, Оренбург). E-mail: amarielsiannodel@yandex.ru, ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-2841-3958>.

Цитирование: Исаев Д. В. Экклезиологические споры современности и позиция Русской Православной Церкви // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2026. № 2 (39). С. 45–59.

Поступила в редакцию: 21.05.2026. Принята к публикации: 06.07.2026.

Введение. Антикано́нические действия патриарха Варфоломея по принятию в общение украинских раскольников, приведшие к серьёзным разделениям в Православии, основываются на определённой идейной базе, трактовке канонических документов. Обоснования теории первенства Константинополя, его права принятия апелляции и экстерриториальной юрисдикции строятся не только на церковно-правовых вопросах: идеи первенства Фанара обосновываются догматическими определениями учения о Святой Троице. Безусловно, подобная позиция требует чёткого анализа, подробного рассмотрения и предоставления веских аргументов, демонстрирующих не только разрушительность действий Константинополя для единства Мирового Православия, но и антиканонический характер интерпретации теории первенства.

Вопрос первенства Константинополя упирается в специфику трактовки канонических норм. Сторонники теории первенства используют, в частности, 9-е и 17-е правила Халкидонского собора. 9-е правило гласит: «Если какой-либо клирик имеет тяжбу с клириком, да не оставляет своего епископа и не прибегает к светским судам <...>. Если же клирик имеет тяжбу со своим или иным епископом, то пусть судится на Соборе митрополичьей области. А если епископ или клирик имеет разногласия с митрополитом этой области, то пусть обращается или к экзарху диоцеза, или к престолу царствующего Константинополя и судится перед ним»¹. Никодим Святогорец указывает в толковании этого правила, что некоторые из интерпретаторов, «выступая против папской власти и желая почтить Константинопольского предстоятеля, дошли до чрезмерностей»². Как отмечает игумен Дионисий (Шленов), «если бы значение 9-го и 17-го правил имело экстерриториальный характер, выходящий за пределы непосредственных полномочий патриарха Константинопольского, то, очевидно, (папские) легаты высказали бы такой же протест, какой они заявили против 28-го правила»³. Исторический характер сложившейся ситуации, особенности церковного устройства в период Халкидонского Собора – всё это не учитывается современными канонистами Фанара, их трактовка строится на обозначении экстерриториальной юрисдикции и права принимать апелляции без учёта мнения той Поместной церкви, о правах которой идёт речь.

Целью исследования является анализ современной полемики по вопросу первенства в Православии и представления автокефалии так называемой «Православной Церкви Украины» (далее – ПЦУ), нарушениям канонического порядка и позиции Константинопольского Патриархата с признанием его экстерриториальной юрисдикции.

Методологической основой исследования служат методы богословского анализа, сопоставления интерпретаций канонических норм и догматических позиций.

¹Никодим Святогорец, *прп.* Пидалион: Правила Православной Церкви с толкованиями: в 4 т.: пер. с греч. Т 2.: Правила Вселенских Соборов. Екатеринбург : изд-во Александро-Невского Ново-Тихвинского женского монастыря, 2019. С. 144.

²Там же. С. 146.

³Дионисий (Шленов), *игум.* В защиту соборного устройства Православной Церкви: теория первенства Константинопольского патриарха и ее критика. М. : Андреевский ставропигиальный мужской монастырь; Московская духовная академия, 2025. 932 с.

Историография. Одним из основных трудов, представленных в отечественной науке по данной проблеме, является монография игумена Дионисия (Шленова) «В защиту соборного устройства Православной Церкви: теория первенства Константинопольского патриарха и её критика»⁴, в которой подробно анализируются исторические, канонические и современные богословские аспекты полемики защитников и противников теории первенства Константинопольского патриарха. Также за основу принимаются такие значимые работы, вышедшие в последнее время, как труды П. В. Кузенкова, в частности его работа «„Преимущество“ и „первенство“. К раскрытию церковно-канонических концептов»⁵. Наконец, особое внимание обращается в настоящем исследовании на концепции митрополита Иоанна (Зизиуласа) как одного из наиболее ярких защитников идеи первенства Константинопольского патриарха на догматическом уровне⁶.

Обсуждение и результаты. Современные экклезиологические новшества, продвигаемые Фанаром, предполагают различать три уровня церковной администрации – «местный, региональный и вселенский». Само по себе признание «вселенского первенства» создаёт теоретические предпосылки для легализации «православного папизма»⁷. Наиболее последовательно данная позиция изложена в статье митрополита Элпидофора (Ламбрианидиса) «Первый без равных»⁸. Уже в начале статьи митрополит Элпидофор безапелляционно утверждает, что намерением Русской Православной Церкви было «бросить вызов самым открытым и формальным образом первенству Вселенского Патриархата в православном мире»⁹. Построения митрополита Элпидофора основаны на идеях митрополита Иоанна (Зизиуласа), который сравнивает роль Константинопольского патриарха с монархией Бога Отца. Как отмечает

⁴Дионисий (Шленов), игум. В защиту соборного устройства Православной Церкви... С. 144.

⁵Кузенков П. В. «Преимущество» и «первенство». К раскрытию церковно-канонических концептов. М. : Познание, 2024. 608 с.

⁶Zizioulas John D. Being as Communion: Studies in Personhood and the Church. St. Vladimir's Seminary Press. NY : Crestwood, 1997. 270 p. См. также: Bordeianu R. Primacies and Primacy according to John Zizioulas // St. Vladimir's Theological Quarterly. 2014. Vol. 58. Pp. 5–24. Chiapetti D. The Father's Eternal Freedom: The Personalist Trinitarian Ontology of John Zizioulas. Cambridge : James Clarke & Co., 2022, XVI+ 279 p.

⁷Кузенков П. В. «Преимущество» и «первенство»... С. 186.

⁸Elpidophoros (Lambriniadis), Metropolitan of Bursa. First without Equals. A response to the Text on Primacy of the Moscow Patriarchate // Orthodox Christian Layity : site. URL: <https://ocf.org/wp-content/uploads/2015/11/First-Without-Equals-elp2014-01-en.pdf> (date of access: 30.06.2026).

⁹Ibid.

игумен Дионисий, «утверждение, что Бог Отец, как причина бытия двух других Ипостасей Святой Троицы, обладает особой, только Ему принадлежащей свободой, является богословской инновацией»¹⁰, вводящей онтологическую инаковость Бога Отца, и под это триадологическое основание подводится представление о том, что, «подобно Богу Отцу Константинопольский патриарх является особым лицом в Церкви, наделенным исключительными привилегиями и полномочиями»¹¹. Именно воззрения митрополита Иоанна стали той основой, на которой выстраивают свою полемику нынешние защитники прав Фанара, в том числе и упоминавшийся выше митрополит Элпидифор: «если бы мы следовали логике синода Русской Церкви, нам бы пришлось признать, что Бог Отец не Сам является причиной божества и отцовства <...>, но становится получателем Своего „первенства“. Откуда? От других Лиц Святой Троицы? <...> Могут ли Сын или Святой Дух „предстоять“ Отцу?»¹². Как отмечает монах Серафим (Зисис), «„монархия“ Отца, по Зизиуласу, выродилась в откровеннейшее арианство из-за учения о „хронологическом приоритете Отца“ внутри Святой Троицы и о „послушании“, или, иначе, „ипостасной“ (делимой) воле Божественных Лиц. <...> Митрополит Пергамский пришел к арианству, признавая, что Бог Отец предшествует по времени Сыну и Духу Святому»¹³. Таким образом, попытка обосновать первенство Фанара через изменение учения о Святой Троице является богословским новоделом, не соответствующим учению Церкви, однако, как показывает игумен Дионисий, идеи митрополита Иоанна лежат в основе богословского обоснования первенства Константинополя. В частности, «согласно Зизиуласу, свобода Отца характеризуется обоими аспектами – инициативой и свободой от данности, – и одно совпадает с другим только в случае Отца»¹⁴.

В целом известно, что митрополит Иоанн (Зизиулас) выступал с жёсткой критикой сложившейся системы автокефалий, основанной

¹⁰ Дионисий (Шленов), игум. В защиту соборного устройства Православной Церкви... С. 564.

¹¹ Там же. С. 565.

¹² *Elpidophoros (Lambriniadis), Metropolitan of Bursa. First without Equals... // Orthodox Christian Layity : site.*

¹³ Серафим (Зисис), монах. Внутритроичная монархия Отца и новоявленный монарх эклезиологии Фанара. М. : Познание, 2021. С. 42.

¹⁴ *Chiapetti D. The Father's Eternal Freedom: The Personalist Trinitarian Ontology of John Zizioulas. Cambridge : James Clarke & Co., 2022, 172 p.*

на национальном принципе¹⁵. По его мнению, это приводит к тому, что «Церковь используется для национальных или филетических (этно-филетических) интересов»¹⁶. В конечном итоге, митрополит Иоанн (Зизиулас) приходит к выводам, что в настоящее время полное единство на всех трёх уровнях (местном, региональном и вселенском) представлено только в католической церкви, тогда как на Православном востоке высший уровень единства отсутствует. Он утверждает, что никакое церковное единство невозможно без единства на всех трёх уровнях, и даже Вселенские Соборы не могут заполнить эту лакуну, так как они не являются постоянно действующим институтом. С точки зрения митрополита Иоанна (Зизиуласса), современная политика равенства Поместных Церквей оказывается неправильной, по сути, разрушающей единство Церкви.

Как отмечает П. В. Кузенков, «закрепленное Вселенским Собором „первенство чести“ Рима и Константинополя коренилось исключительно в политической сфере, а именно в столичном статусе этих городов»¹⁷. Современная аргументация Фанара строится на утверждении, что «юрисдикция Константинопольского патриарха распространяется на церкви „у варварских народов“ – а значит, на все территории планеты, где нет епархий других Православных Церквей»¹⁸. Основанием для этого служит расширительная интерпретация 28 правила 4 Вселенского Собора: «И поэтому только митрополиты Асийского и Фракийского диоцезов, а также епископы упомянутых диоцезов у варваров рукополагаются вышеупомянутым святейшим престолом святейшей Константинопольской Церкви»¹⁹. Как отмечает игумен Дионисий, новая интерпретация данного правила формируется с 1923 г., согласно которой «все территории, не являющиеся частью другой Православной Церкви, принадлежат Вселенскому Патриархату»²⁰. Представления, что весь мир является «варварскими» землями, на которых Фанар может творить всё, что ему заблагорассудится,

¹⁵ Bordeianu R. Primacies and Primacy according to John Zizioulas // St. Vladimir's Theological Quarterly. 2014. Vol. 58. P. 12.

¹⁶ Ibid.

¹⁷ Кузенков П. В. Первенство Константинополя. Факты против мифов. М. : Познание, 2022. С. 20.

¹⁸ Там же. С. 63.

¹⁹ Никодим Святогорец, прп. Пидалион: Правила Православной Церкви... С. 172.

²⁰ Цит. По: Дионисий (Шленов), игум. Выражение *ἐν τοῖς βαρβαρίκοις* в 28-м правиле Халкидонского Собора и его интерпретации // Мировое Православие: первенство и соборность в свете православного вероучения. М. : Познание, 2023. С. 139.

не только не имеют канонических оснований, но и являются богословским и каноническим новоделом. В частности, ссылаясь на монаха Иоанна Зонару, Антиохийского патриарха Феодора Вальсамона и Алексея Аристина, игумен Дионисий демонстрирует, что под варварами понимались «конкретные народы» – аланы, росы, таким образом, по мнению трёх наиболее авторитетных канонистов, 28 правило передавало Константинополю «только местные восточные диоцезы с епископами варваров – по аналогии с варварскими или иноплеменническими епархиями, принадлежавшими Риму»²¹. Тем самым, расширительная трактовка данного правила, якобы определяющая Фанару всемирную юрисдикцию, представляется своего рода каноническим новоделом.

Кроме того, важным представляется рассмотрение вопроса каноничности хиротоний украинских раскольников, в частности так называемых «Украинской автокефальной православной церкви» и «Украинской православной церкви Киевского патриархата», ставших основой для «объединения» и создания так называемой «Православной церкви Украины».

В целом, «законность» принятия раскольников в каноническое общение (без принесения должного покаяния) «вызывает массу вопросов богословского, канонического и нравственного характера»²². Игумен Дионисий приводит слова одного из наиболее последовательных защитников «особых прав» Константинополя: митрополит Григорий (Папатомас) утверждает, что «каноническую компетенцию предоставлять автокефалию имеет именно патриарх, Константинопольский Патриархат. И Вселенский Патриархат предоставил ее верно, с канонической точки зрения это стопроцентно доказано»²³. В частности, анализируя случай Филарета (Денисенко), игумен Дионисий отмечает, что все примеры икономии, приводимые защитниками действий Константинополя, не имеют прямой аналогии с экстерриториальным принятием раскольников без принесения ими должного покаяния. При этом «патриарх» Филарет (Денисенко) отметился не только крайне одиозными высказываниями, но и тем, что де-факто ушёл в раскол с «воссозданием» Киевского Патриархата уже после того, как был принят в общение Константинополем. В числе прочего, одной из причин этого было значительное ограничение томосом об автокефалии прав новосозданной ПЦУ.

²¹ Дионисий (Шленов), игум. В защиту соборного устройства Православной Церкви... С. 325.

²² Там же. С. 524.

²³ Там же.

В случае «митрополита» Макария (Малетича) ситуация представляется ещё более серьёзным каноническим нарушением. Нужно отметить, что среди причин возникновения раскольнических юрисдикций на территории Украины была активизация националистических настроений²⁴. В частности, один из основателей УАПЦ (нынешнего состава) Иоанн (Бондарчук) (лишённый сана и монашества Священным Синодом Русской Православной Церкви в 1989 году) обратился к «митрополиту» Мстиславу (Скрипнику), последнему оставшемуся в живых «архиерею» УАПЦ 1942 года, утверждавшему следующее: «Наступила общая конечность обороны нашей Церкви против ее вечного врага – Москвы»²⁵. Изначально само создание УАПЦ (как и многих других церковных расколов на территории Украины) было обусловлено движением местных националистов за «отделение от Москвы» любой ценой – в данном случае ценой ухода в раскол и создания антиканонической юрисдикции. В силу того, что Иоанн (Бондарчук) был единственным «архиереем» новообразованной раскольнической юрисдикции, он пытался найти второго епископа для совершения хиротоний. Им стал «авантюристичный, лживый человек Виктор/Викентий Чекалин»²⁶. Именно он представляет наиболее проблемное звено в цепочке «хиротоний» УАПЦ. Неоднозначность и одиозность этого человека понятна даже защитникам теории первенства Константинополя, а в статье С. В. Шумило²⁷ подробно рассмотрен вопрос каноничности «хиротоний», связанных с Викентием Чекалиным. «Епископ» Викентий Чекалин оказался бывшим дьяконом Тульской епархии, лишённым священного сана. «Епископство», как утверждает иерей Павел Бочков, Чекалин получил «в „секачевской“ ветви Катакомбной Церкви, священство которой не принимается практически всеми православными каноническими и неканоническими юрисдикциями»²⁸. Это связано с наличием в цепочке «хиротоний» религиозного мошенника М. Поздеева,

²⁴ Бочков Павел, *свящ.* Обзор неканонических православных юрисдикций XX–XXI вв.: в 5 т. Т. 3: Идеино-национальные расколы. Непризнанные национальные юрисдикции: монография. СПб.: Свое издательство, 2018. С. 65.

²⁵ Цит. По: Бочков Павел, *свящ.* Обзор неканонических православных юрисдикций... С. 66.

²⁶ Дионисий (Шленов), *игум.* В защиту соборного устройства Православной Церкви... С. 536.

²⁷ Шумило С. В. Самозванный «епископ» Викентий Чекалин и его участие в первых хиротониях УАПЦ в марте 1990 г. // Богослов.ру : сайт. URL: <https://bogoslav.ru/materials/article/samozvanii-episkop-vikentii-chekalin-i-yego-uchastie-v-pervikh-khirotoniyakh-uapts-v-marte-1990-g> (дата обращения: 30.06.2026).

²⁸ Бочков Павел, *свящ.* Обзор неканонических православных юрисдикций... С. 67.

не имевшего никакого посвящения в священный сан. «Выход из канонического тупика»²⁹, которым могло бы стать покаяние и возвращение в лоно Православной Церкви, оказался «икономией» Константинополя – иерархи УАПЦ были приняты в общение наравне с «Украинской Православной Церковью Киевского Патриархата».

Как отмечает прот. А. К. Гоцопулос, «не было ни покаяния, ни даже сожаления или просьбы о прощении за двадцатипятилетний раскол, <...> не было никакого намерения вернуться в каноническую Церковь, от которой они откололись, но было продемонстрировано полное к ней презрение»³⁰. Самосвяты не получили перерукоположения, а ново-явленный «иерарх» отказывался поминать предстоятеля Русской Православной Церкви. Наконец, сама по себе автокефалия ПЦУ не только не привела к всеправославному согласию, но, «подобно тому, как неполноценная юрисдикция не является автокефальной, таким же точно образом и автокефалия, которая подрывает всеправославное вселенское единство Православной Церкви, есть поистине злокефалия»³¹. Декларируемый Константинополем церковный мир (нарушителями которого были объявлены представители канонической Церкви) не только не был установлен, но всё это привело к серьёзным разделениям и общецерковным проблемам. Наконец, поставление епископов на те же кафедры при занимающем её епископе, уже имеющем канонический статус, – даже при обращении из раскола, – является нарушением 8 правила Первого Вселенского Собора: «Относительно некогда именовавших себя чистыми, но присоединяющихся к Кафолической и Апостольской Церкви святой и великий Собор решил, чтобы по возложении на них рук они пребывали в клире. Но прежде всего они должны письменно исповедать, что согласны с догматами Кафолической и Апостольской Церкви и будут следовать им, т. е. будут в общении и с второбрачными, и с падшими во время гонения, для которых и время установлено, и срок назначен, – так чтобы им во всем следовать догматам Кафолической Церкви. Итак, там, где – в селах или в городах – все находящиеся в клире окажутся рукоположенными только из них, пусть пребывают в том же чине. Если же некоторые присоединяются там, где есть епископ Кафолической Церкви, то ясно, что епископ Церкви

²⁹Бочков Павел, свящ. Обзор неканонических православных юрисдикций... С. 75.

³⁰Гоцопулос Анастасий, протопр. Вклад в диалог по украинской автокефалии. М. : Познание, 2021. С. 77.

³¹Там же. С. 79.

будет иметь епископское достоинство, а именующийся епископом у так называемых чистых будет иметь пресвитерскую честь, если только епископу не будет угодно, чтобы тот участвовал в чести имени епископа. Если же ему это неудобно, пусть изыщет для него место или хор епископа, или пресвитера, чтобы по всему было видно, что он состоит в клире, но чтобы не было в городе двух епископов»³². Прецедент принятия новациан говорит, что епископ остаётся епископом только в том случае, если в том месте нет епископа канонической церкви. Как указывает прот. А. Гощопулос, в случае с поставлением клириков ПЦУ Константинополем данный принцип был нарушен, более того, именно епископату канонической Церкви были предъявлены обвинения в том, что они незаконно присвоили себе титул.

В то же время позиции защитников первенства Фанара подчёркивают «каноничность» имеющихся рукоположений. В частности, грузинский автор Г. Барнови, рассматривая основные претензии Москвы против украинской автокефалии, безапелляционно заявляет, что «законность их посвящения и, таким образом, апостольское преемство неоспоримы»³³, однако в анализируемой цепочке хиротоний упоминаются «патриарх» УАПЦ Димитрий (Ярема), «епископ» Игорь (Исиченко) и «епископ» Мефодий (Кудряков)³⁴. Г. Барнови возводит их всех к «митрополиту» Мстиславу (Скрипнику), никоим образом не учитывая наличие в цепочке Викентия Чекалина. В качестве причины непризнания автокефалии автор указывает исключительно «борьбу Украинской Церкви за автокефалию», но никоим образом не то, что все хиротонии совершались в расколе, с нарушением канонических норм, а также лицами, не имеющими признания даже в раскольнических юрисдикциях. В заключении Г. Барнови указывает, что именно «Вселенский Патриархат служит высшим критерием для разрешения проблем, которые время от времени возникают в Православной Церкви»³⁵. В целом подобная линия поведения типична для исследователей, а вопрос становится крайне политизированным. Действия властей, «научные» разработки – всё это направлено исключительно на противодействие каноническому порядку, поддержку раскольнических юрисдикций, притеснения канонической Церкви. В статье Я. Буциоры приводятся следующие утверждения:

³² *Никодим Святогорец, прп.* Пидалион: Правила Православной Церкви... С. 35.

³³ *Barnovi G.* The main Accusations of the Russian Church against the Autocephaly of Ukraine // *Analogia* (2529–0967). 2025. Vol. 24. P. 48.

³⁴ В статье Г. Барнови (G. Barnovi) содержатся ошибки в фамилиях.

³⁵ *Ibid.* P. 49.

«Церковь-мать церкви в Украине всегда была Константинопольской церковью. Вселенский патриархат никогда не отвергал и не отказывался от „своего материнства“ по отношению к Православной церкви Украины»³⁶, постоянно подчёркиваются националистические тенденции, совершенно игнорируются канонические последствия, право Константинополя рассматривается как незыблемое. Подробный анализ политизированных работ, во множестве появившихся за последние годы на Западе, не входит в наши задачи на данный момент, но в тех работах, которые принимают во внимание, а также в тех, которые подробно анализирует игумен Дионисий, «неудобные» вопросы – в том числе и каноничности хиротоний ПЦУ – либо замалчиваются, либо преподносятся в стиле утверждения абсолютной правоты Фанара.

Для характеристики действий Константинопольского Патриарха следует также рассмотреть представления о том, что передача Киевской митрополии Москве имела временный и условный характер. Игумен Дионисий подробно рассматривает историю вопроса, в том числе отдельно выделяя позицию патриарха Досифея II в 1686 году, называя его «одним из ярчайших выразителей принципа соборности в Церкви и самым беспощадным критиком теории первенства Константинополя»³⁷. Представляя позицию патриарха Досифея II, игумен Дионисий указывает на произвольный характер цитирования писем патриарха в полемических сочинениях защитников теории первенства Фанара, подчёркивая, что сам патриарх не был сторонником тех идей, которые пытаются ему приписать в настоящей полемике.

Наконец, сам по себе «томос» об автокефалии, представленный Константинополем, содержит в себе положения, которые являют собой «апофеоз самовозвышения Константинопольского Патриархата и одновременно унижения адресата»³⁸, по сути подчиняя всю православную диаспору, ограничивая деятельность Поместных Церквей рамками границ, определяя Константинопольский Патриархат как высший авторитет в решении догматических, канонических и иных вопросов, одобряется вмешательство Фанара во внутренние дела любой Поместной Церкви.

³⁶ Buciora J. The Patriarchate of Constantinople: the Mother Church of the modern Orthodox autocephalous churches // Canadian Slavonic Papers. 2020. V. 62. №. 3–4. P. 477–487.

³⁷ Дионисий (Шленов), игум. В защиту соборного устройства Православной Церкви... С. 400.

³⁸ Леонов Вадим, прот. Попытки Константинопольского Патриархата изменить православную эkkлeзиoлoгию в контексте предоставления автокефалий Поместным Церквам // Мировое Православие: первенство и соборность в свете православного вероучения. М. : Познание, 2023. С. 333.

Вопрос экстерриториальной юрисдикции, как и в целом вопрос канонической территории и «территориальных прав отдельных Православных Поместных Церквей»³⁹ остаётся практически неразрешённым сегодня, в том числе в силу антиканонических действий Константинополя, приведших к серьёзному церковному разделению в настоящий момент. Как отмечает митрополит Даниил, «если на сегодняшний день этот акт 1686 г. (о передаче Киевской митрополии Москве. – Д. И.) отменяют, то каким будет канонический статус единственного канонического Киевского митрополита – митрополита Онуфрия? И может ли митрополит, избранный в соответствии с канонами и признанный всеми Поместными автокефальными Церквями, вдруг стать неканоническим – без церковного суда, а лишь по воле другой Поместной Церкви?»⁴⁰.

Претензии Фанара на первенство во Вселенском Православии возникли достаточно давно. Наиболее полно они начали проявляться со времени патриарха Мелетия. В частности, в письме свт. Тихона (Белавина), патриарха Московского и всея Руси, направленном патриарху Константинополя, есть такие слова: «...Мы немало смутились и удивились, что представитель Вселенской Патриархии, глава Константинопольской Церкви, без всякого предварительного сношения с Нами, как с законным представителем и главою всей Русской Православной Церкви, вмешивается во внутреннюю жизнь и дела автокефальной Русской Церкви»⁴¹. Как отмечает прот. Вадим Суворов, «даже те русские богословы, которые отстаивали особое право Константинополя заботиться о мире и соблюдении канонического порядка в других автокефальных Церквях, признавали ошибочность действий Вселенского престола в отношении патриарха Тихона и обновленческого раскола»⁴². Вмешательство Фанара, поддержка раскольников и их действия по нарушению канонического порядка – это не некая «новая» реальность, а последовательная позиция, связанная с особенностями понимания Константинополем своего места в Церкви после распада Османской империи.

³⁹ Григорий (Матрусов), иеродьякон. Каноны: правила Церкви и правила жизни. Проблемы и практика применения канонов первого тысячелетия в современной жизни Православной Церкви. М. : Изд-во Новоспасского монастыря, 2018. С. 157.

⁴⁰ Даниил, митрополит Видинский. За единство Церкви. Обращение на русском, болгарском, греческом и английском языках. М. : Познание, 2021. С. 17.

⁴¹ Цит. по: Суворов Вадим, прот. Учение о первенствующем епископе в русском православном богословии в XX веке. М. : Познание, 2020. С. 192.

⁴² Там же. С. 193.

Заключение. В силу продолжения мероприятий по дискредитации Русской Православной Церкви, ещё большего закрепления антиканонических действий и собственной экклезиологии, Константинопольский Патриархат активно ведёт работу по трансляции собственного видения, в том числе через лиц, признанных иностранными агентами на территории Российской Федерации и экстремистами на территории Республики Беларусь. А позиция властей Украины по гонениям на каноническую церковь, по сути, не только санкционированы Константинополем, но и активно им поддерживаются. В отдельных случаях Фанарским иерархам хватает цинизма высказываться о том, что все факты гонений (задокументированные и представленные) являются исключительно пропагандой Москвы. Важной проблемой остаётся полнейшее нежелание стороны Фанара слышать какие-либо аргументы, отвечать на представленную позицию в защиту Соборности, анализировать. Иными словами, оппонент в споре занял позицию собственной безоговорочной правоты и никакие аргументы не принимает и не собирается принимать в рассмотрение. Позиция Русской Православной Церкви объявлена нарушением канонов, а патриарх Варфоломей в своей полемике порой доходит до грубых выражений (как употребленное патриархом Варфоломеем «Σκασίλα μου»)⁴³ или предложений о созыве суда Пентархии.

Наиболее проблемной представляется не только и не столько попытка Фанара дискредитировать институт Соборности Православной Церкви, но стремление вывести богословское обоснование данных претензий. Одним из основных идеологов по данному направлению был покойный митрополит Иоанн (Зизиулас), попытка триадологического обоснования первенства Фанара была представлена им системно, последовательно, не как «случайная» оговорка. Таким образом, попытка закрепить статус Фанара как «первого без равных», в том числе озвученная митрополитом Элпидофором (Ламбриниадисом), имеет под собой значительно более фундаментальные основания, и не может быть принята в Православной Церкви, так как никакое «новое» понимание учения о Святой Троице невозможно.

⁴³ Βαρθολομαῖος: Σκασίλα μου που δεν με μνημονεύει το Ρωσικό Πατριαρχείο // Η Καθημερινή : site. URL: <https://www.kathimerini.gr/society/561563053/vartholomaios-skasila-moy-poy-den-me-mnimonneyei-to-rosiko-patriarcheio/> (date of access: 30.06.2026).

Источники и литература

1. Бочков Павел, свящ. Обзор неканонических православных юрисдикций XX–XXI вв.: в 5 т. Т. 3: Идеино-национальные расколы. Непризнанные национальные юрисдикции: монография. СПб. : Свое издательство, 2018. 486 с.
2. Гоцопулос Анастасий, протопр. Вклад в диалог по украинской автокефалии. М. : Познание, 2021. 185 с.
3. Григорий (Матрусов), иеродьякон. Каноны: правила Церкви и правила жизни. Проблемы и практика применения канонов первого тысячелетия в современной жизни Православной Церкви. М. : Изд-во Новоспасского монастыря, 2018. 416 с.
4. Даниил, митрополит Видинский. За единство Церкви. Обращение на русском, болгарском, греческом и английском языках. М. : Познание, 2021. 128 с.
5. Дионисий (Шленов), игум. В защиту соборного устройства Православной Церкви: теория первенства Константинопольского патриарха и ее критика. М. : Андреевский ставропигиальный мужской монастырь; Московская духовная академия, 2025. 932 с.
6. Дионисий (Шленов), игум. Выражение ἐν τοῖς βαρβαρικοῖς в 28-м правиле Халкидонского Собора и его интерпретации // Мировое Православие: первенство и соборность в свете православного вероучения. М. : Познание, 2023. С. 136–182.
7. Кузенков П. В. «Преимущество» и «первенство». К раскрытию церковно-канонических концептов. М. : Познание, 2024. 608 с.
8. Кузенков П. В. Первенство Константинополя. Факты против мифов. М. : Познание, 2022. 192 с.
9. Леонов Вадим, прот. Попытки Константинопольского Патриархата изменить православную еkkлeзиологию в контексте предоставления автокефалий Поместным Церквям // Мировое Православие: первенство и соборность в свете православного вероучения. М. : Познание, 2023. С. 321–339.
10. Никодим Святогорец, прп. Пидалион: Правила Православной Церкви с толкованиями: в 4 т.: пер. с греч. Т. 2.: Правила Вселенских Соборов. Екатеринбург : изд-во Александро-Невского Ново-Тихвинского женского монастыря, 2019. 424 с.
11. Серафим (Зисис), монах. Внутритроичная монархия Отца и новоявленный монарх еkkлeзиологии Фанара. М. : Познание, 2021. 104 с.
12. Суворов Вадим, прот. Учение о первенствующем епископе в русском православном богословии в XX веке. М. : Познание, 2020. 872 с.
13. Шумило С. В. Самозванный «епископ» Викентий Чекалин и его участие в первых хиротониях УАПЦ в марте 1990 г. // Богослов.ру : сайт. URL: <https://bogoslov.ru/materials/article/samozvanii-episkop-vikentii-chekalin-i-yego-uchastie-v-pervikh-khirononiyakh-uapts-v-marte-1990-g> (дата обращения: 30.06.2026).
14. Barnovi G. The main Accusations of the Russian Church against the Autocephaly of Ukraine // Analogia. 2025. Vol. 24. P. 35–49.
15. Bordeianu R. Primacies and Primacy according to John Zizioulas // St. Vladimir's Theological Quarterly. 2014. Vol. 58. P. 5–24.
16. Buciora J. The Patriarchate of Constantinople: the Mother Church of the modern Orthodox autocephalous churches // Canadian Slavonic Papers. 2020. Vol. 62. №. 3–4. P. 477–487.
17. Chiapetti D. The Father's Eternal Freedom: The Personalist Trinitarian Ontology of John Zizioulas. Cambridge : James Clarke & Co., 2022, XVI+ 279 pp.

18. *Elpidophoros (Lambriniadis), Metropolitan of Bursa*. First without Equals. A response to the Text on Primacy of the Moscow Patriarchate // Orthodox Christian Layity : site. URL: <https://ocf.org/wp-content/uploads/2015/11/First-Without-Equals-elp2014-01-en.pdf> (date of access: 30.06.2026).

19. *Zizioulas D. John*. Being as Communion: Studies in Personhood and the Church. St. Vladimir's Seminary Press. NY : Crestwood, 1997. 270 p.

20. Βαρθολομαῖος: Σκασίλα μου που δεν με μνημονεύει το Ρωσικό Πατριαρχείο // Η Καθημερινή : site. URL: <https://www.kathimerini.gr/society/561563053/vartholomaaios-skasi-la-moy-poy-den-me-mnimoneyei-to-rosiko-patriarcheio/> (date of access: 30.06.2026).

D. V. Isaev

MODERN ECCLESIOLOGICAL CONTROVERSIES AND THE POSITION OF THE RUSSIAN ORTHODOX CHURCH

Abstract: This article examines the specific interpretations of canonical norms of the Church, which the Phanar uses to justify the theory of the primacy of the Constantinople hierarch. The author examines the current search for dogmatic and theological justifications for the theory of “First Without Equals.” The author also analyzes the issue of Constantinople’s non-canonical actions, including its recognition of “autocephaly” and the validity of the “ordinations” of schismatics. An analysis of contemporary research on the topic is presented. The author also examines the specific dogmatic premises used by defenders of the theory of the primacy of Constantinople to justify the Phanar’s actions in legitimizing schism in World Orthodoxy.

Key words: canon law, conciliarity, ecclesiology, primacy, Patriarchate of Constantinople, schism, canon violations, Russian Orthodox Church.

About the author: Isaev Danil Vladimirovich, PhD in Philology, Acting Head of the Department of Church Practical Disciplines at the Orenburg Theological Seminary, Associate Professor at the Department of English Language and English Language Teaching Methodology, Orenburg State Pedagogical University (Russia, Orenburg).

Sources and Literature

1. *Bochkov Pavel, svjashh*. Obzor nekanonicheskikh pravoslavnykh iurisdikcij XX-XXI vv.: v 5 t. T. 3: Idejno-nacional'nye raskoly. Nepriznannyye nacional'nye iurisdikcii: monografija. SPb. : Svoe izdatel'stvo, 2018. 486 s. *In Russian*.

2. *Gocopulos Anastasij, protopr*. Vklad v dialog po ukrainskoj avtokefaliii. M.: Poznanie, 2021. 185 s. *In Russian*.

3. *Grigorij (Matrusov), ierod'jakon*. Kanony: pravila Cerkvi i pravila zhizni. Problemy i praktika primenenija kanonov pervogo tysjacheletija v sovremennoj zhizni Pravoslavnoj Cerkvi. M. : Izd-vo Novospasskogo monastyrja, 2018. 416 s. *In Russian*.

4. *Daniil, mitropolit Vidinskij*. Za edinstvo Cerkvi. Obrashhenie na ruskom, bolgarskom, grecheskom i anglijskom jazykah. M. : Poznanie, 2021. 128 s. *In Russian*.

5. *Dionisij (Shlenov), igum.* V zashhitu sobornogo ustrojstva Pravoslavnoj Cerkvi: teorija pervenstva Konstantinopol'skogo patriarha i ee kritika. M. : Andreevskij stavropigial'nyj muzhskoj monastyr'; Moskovskaja duhovnaja akademija, 2025. 932 s. *In Russian.*
6. *Dionisij (Shlenov), igum.* Vyrazhenie êv toîs βαρβαρικοῖς v 28-m pravile Halkidonskogo Sobora i ego interpretacii // Mirovoe Pravoslavie: pervenstvo i sobornost' v svete pravoslavnogo verouchenija. M. : Poznanie, 2023. S. 136–182. *In Russian.*
7. *Kuzenkov P. V.* «Preimushhestvo» i «pervenstvo». K raskrytiju cerkovno-kanonicheskikh konceptov. M. : Poznanie, 2024. 608 s. *In Russian.*
8. *Kuzenkov P. V.* Pervenstvo Konstantinopolja. Fakty protiv mifov. M. : Poznanie, 2022. 192 s. *In Russian.*
9. *Leonov Vadim, prot.* Popytki Konstantinopol'skogo Patriarhata izmenit' pravoslavnuju jekkleziologiju v kontekste predstavlenija avtokefalij Pomestnym Cerkvam // Mirovoe Pravoslavie: pervenstvo i sobornost' v svete pravoslavnogo verouchenija. M. : Poznanie, 2023. S. 321–339. *In Russian.*
10. *Nikodim Svyatogorec, prp.* Pidalion: Pravila Pravoslavnoj Cerkvi s tolkovanijami: v 4 t.: per. s grech. T. 2.: Pravila Vselenskih Soborov. Ekaterinburg : izd-vo Aleksandro-Nevskogo Novo-Tihvinskogo zhenskogo monastyrja, 2019. 424 s. *In Russian.*
11. *Serafim (Zisis), monah.* Vnutritroichnaja monarhija Otca i novojavlennyj monarh jekkleziologii Fanara. M. : Poznanie, 2021. 104 s. *In Russian.*
12. *Suvorov Vadim, prot.* Uchenie o pervenstvujushhem episkope v russkom pravoslavnom bogoslovii v XX veke. M. : Poznanie, 2020. 872 s. *In Russian.*
13. *Shumilo S. V.* Samozvannyj «episkop» Vikentij Chekalin i ego uchastie v pervyh khirononijah UAPC v marte 1990 g. // Bogoslov.ru : sajt. URL: <https://bogoslav.ru/materials/article/samozvanii-episkop-vikentii-chekalin-i-yego-uchastie-v-pervikh-khirononiyakh-uapts-v-marte-1990-g> (data obrashhenija: 30.06.2026). *In Russian.*
14. *Barnovi G.* The main Accusations of the Russian Church against the Autocephaly of Ukraine // *Analogia.* 2025. Vol. 24. P. 35–49. *In English.*
15. *Bordeianu R.* Primacies and Primacy according to John Zizioulas // *St. Vladimir's Theological Quarterly.* 2014. Vol. 58. P. 5–24. *In English.*
16. *Buciora J.* The Patriarchate of Constantinople: the Mother Church of the modern Orthodox autocephalous churches // *Canadian Slavonic Papers.* 2020. Vol. 62. №. 3–4. P. 477–487. *In English.*
17. *Chiapetti D.* The Father's Eternal Freedom: The Personalist Trinitarian Ontology of John Zizioulas. Cambridge : James Clarke & Co., 2022, XVI+ 279 pp. *In English.*
18. *Elpidophoros (Lambriniadis), Metropolitan of Bursa.* First without Equals. A response to the Text on Primacy of the Moscow Patriarchate // *Orthodox Christian Layity* : site. URL: <https://ocl.org/wp-content/uploads/2015/11/First-Without-Equals-elp2014-01-en.pdf> (date of access: 30.06.2026). *In English.*
19. *Zizioulas D. John.* Being as Communion: Studies in Personhood and the Church. St. Vladimir's Seminary Press. NY: Crestwood, 1997. 270 p. *In English.*
20. Βαρθολομαῖος: Σκασίλα μου που δεν με μνημονεύει το Ρωσικό Πατριαρχείο // Η Καθημερινή : site. URL: <https://www.kathimerini.gr/society/561563053/vartholomaios-skasila-moy-poy-den-me-mnimoneyei-to-rosiko-patriarcheio/> (date of access: 30.06.2026). *In Greek.*