

ЛИТУРГИКА И ИСТОРИЯ БОГОСЛУЖЕБНЫХ РЕФОРМ

УДК 271.2:94(47)

Иерей Владислав Пшибышевский,
иерей Сергей Преображенский

БОГОСЛУЖЕБНЫЕ ВОПРОСЫ КАК ПРЕДПОСЫЛКИ ЦЕРКОВНЫХ РЕФОРМ (АНАЛИЗ ЦЕРКОВНОЙ ПЕРИОДИКИ 1900–1905 гг.)

Аннотация: В статье на материале церковной периодической печати 1900–1905 гг. исследуется, каким образом обсуждение частных богослужебных вопросов подготавливало почву для церковных реформ начала XX века. Анализ 16 публикаций, вышедших в «Епархиальных ведомостях» и журналах духовных учебных заведений, позволил систематизировать основные темы дискуссий и выявить, что их общая направленность – критика формализма и небрежности в богослужении – воспринималась современниками как симптом глубокого кризиса синодальной системы. Предлагавшиеся авторами меры свидетельствовали о потребности коренного пересмотра церковного управления. Делается вывод, что богослужебная периодика 1900–1905 гг. стала одной из важнейших предпосылок реформаторского движения, завершившегося на Поместном Соборе 1917–1918 гг.

Ключевые слова: богослужение, церковная периодика, церковные реформы, Поместный Собор, предсоборный период, богослужебное пение, богослужебное чтение.

Сведения об авторах: Пшибышевский Владислав Иванович, иерей, магистр теологии, старший преподаватель, Оренбургская духовная семинария (Россия, Оренбург). E-mail: pvladislav1994@gmail.com, ORCID: <https://orcid.org/0009-00042465-7266>.

Преображенский Сергей Викторович, иерей, студент II курса магистратуры ОЗО Московской духовной академии (Россия, Сергиев Посад). E-mail: sergi1891@yandex.ru, ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-9165-7906>.

Цитирование: Пшибышевский Владислав, иерей, Преображенский Сергей, иерей. Богослужебные вопросы как предпосылки церковных реформ (анализ церковной периодики 1900–1905 гг.) // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2026. Вып. 2 (39). С. 60–78.

Поступила в редакцию: 21.04.2026. Принята к публикации: 15.06.2026.

Вступление. В начале XVIII в. в России посредством реформ Петра I произошло беспрецедентное событие. Русская Церковь была обезглавлена и подчинена государственному контролю. Согласно утверждённому императором «Духовному регламенту» во главе Церкви была

поставлена особая духовная коллегия, больше известная как Святейший Правительствующий Синод. Вместе с упразднением Патриаршества была прекращена и соборность, созыв Церковных Соборов не предполагался, так как Синод мыслился как постоянно действующий Собор¹.

Такие действия «преобразователя России»² являлись нарушением канонов Церкви, одним из которых является 34 Апостольское правило³.

Официально начало дискуссий о церковных реформах начинается в 1905 г. Период с 1900 по 1905 г. в истории Русской Православной Церкви стал переломным этапом скрытой и открытой подготовки масштабных церковных реформ, направленных на ликвидацию синодальной системы Петра I. В эти годы внутри церковного сообщества, богословских школ и интеллигенции сформировалось понимание глубокого кризиса государственно-церковных отношений, которое к началу Первой российской революции вылилось в официальные проекты преобразований. Вопросы церковных реформ активно обсуждались в печати.

Проведённый анализ показал, что темы развития и публикационной деятельности духовных периодических изданий в достаточной степени освещаются исследователями, однако вопросы богослужения в церковной периодической печати Российской империи начала XX века до 1905 года изучены недостаточно.

Церковная периодика с этого момента и до 1917 г. активно рассматривается современными исследователями. Это труды, посвящённые как епархиальной периодической печати в дореволюционной России

¹См.: Цыпин В. *прот.* История Русской Православной Церкви. Синодальный период. М. : Изд-во Сретенского монастыря, 2010. С. 10; Знаменский П. В. Духовные школы в России до реформы 1808 года. Казань : Изд-во Типографского Императорского Университета, 1881. С. 138; Федоров В. А. Русская Православная Церковь и государство. Синодальный период. М. : Русская панорама, 2003. С. 55; Илларион (Алфеев), *митр.* Церковь в истории. М. : Изд-во Московской Патриархии, 2017. С. 181; Флоровский Г. *прот.* Пути русского богословия. М. : Институт русской цивилизации, 2009. С. 117; Карташев А. П. Очерки по истории Русской Церкви. М. : Директ-Медиа, 2020. С. 287.

²Термин применён главой Комитета министров С. Ю. Витте в 1905 году. См.: О современном положении православной церкви (записка С. Ю. Витте) // Историческая переписка о судьбах Православной Церкви. М. : Типография Т-ва И. Д. Сытина, 1912. С. 10.

³Текст правила: «Епископам всякого народа подобает знать первого из них, и признавать его яко главу, и ничего превышающего их власть не творить без его рассуждения: творить же каждому только то, что касается до его епархии и до мест, к ней принадлежащих. Но и первый ничего да не творит без рассуждения всех. Ибо так будет единомыслие, и прославится Бог через Христа во Святом Духе».

в целом⁴, так и отдельным журналам духовных образовательных учреждений⁵.

Настоящее исследование представляет особую **актуальность** ввиду обращения к церковной периодической печати 1900–1905 гг., важности поднимаемых в ней вопросов и недостаточной изученности публикуемых материалов указанного периода.

История вопроса. Ненормальность положения Церкви остро ощущалась архиереями, духовенством, учёными, философами. Ещё в XVIII в. стала звучать критика в адрес государственной власти. В московском Симоновом монастыре действовал кружок оппозиционеров во главе с архимандритом Маркеллом (Радышевским)⁶, где критиковался «Духовный регламент». С критикой выступал архиепископ Киевский и Галицкий Варлаам (Вонатович)⁷, обвинения которого распространялись и на личность Петра I. Указанные лица за свои взгляды терпели ссылки и заключения. Но особо за любовь к правде пострадал митрополит Ростовский и Ярославский Арсений (Мацеевич), прославленный Церковью в лике священномученика. Помимо синодальной формы правления он критиковал секуляризацию церковных земель при императрице Екатерине II⁸.

Но, несмотря на притеснения, голос Церкви не смолкал. В XIX в. помимо духовенства в защиту канонического строя Церкви выступали

⁴Нетужилов К. Е. Епархиальная периодическая печать в дореволюционной России // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. Общественные и гуманитарные науки. 2006. № 7 (21). С. 174–182; Нетужилов К. Е. Церковный официоз. Периодические издания Св. Синода в XIX – нач. XX вв. // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 9. Филология, востоковедение, журналистика. 2007. Вып. 4. Ч. II. С. 47–53; Балабейкина О. А., Таланцева П. А. Православные периодические издания Финляндии: прошлое и настоящее // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2025. Вып. 3 (36). С. 177–191 и др.

⁵Например: Карпук Д. А. Периодические издания Санкт-Петербургской духовной академии // Христианское чтение. 2011. № 6. С. 41–89; 2012. № 4. С. 24–83; Молокова Л. В. Значение церковной периодики в общественной жизни регионов, вторая половина XIX – начало XX века (на примере «Иркутских епархиальных ведомостей») // Омский научный вестник. № 3 (55). С. 91–94 и др.

⁶Крашенинникова О. А. Синодальные реформы петровского времени и кризис традиционных представлений о святости (часть 1) // Духовное наследие и культура. 2015. Вып. 4. Часть 1. С. 49–55.

⁷См.: Алексеев А. И. Варлаам // Православная энциклопедия. Т. VI. М. : Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2009. С. 587–588.

⁸Илларион (Алфеев), митр. Церковь в истории... С. 185.

славянофилы⁹ и учёные, среди которых Н. М. Карамзин¹⁰, А. Н. Муравьев¹¹, Н. П. Гиляров-Платонов¹². Они предлагали начать реформу церковного управления, изменить его систему и держаться традиционного допетровского Православия.

Более обстоятельно вопрос о церковных реформах поднимается в начале XX в. Так, публицист и общественный деятель Л. А. Тихомиров¹³ обращал внимание на то, что Святейший Синод не смог заменить собой Всероссийского Патриарха и Поместный Собор, так как в идее Синода принцип соборности подменён коллегиальностью. Л. А. Тихомиров также предлагал «время от времени»¹⁴ проводить Поместные Соборы.

Историографические труды, относящиеся к теме церковной реформы, можно разделить на два вида: работы, посвящённые церковно-реформаторскому движению в начале XX в.¹⁵, и работы, освещающие

⁹Хомяков А. С. Работы по богословию : в 2 т. Т. 2. М. : Медиум, 1994. 476 с.; *Иванцов-Платонов А. М., прот.* О русском церковном управлении. Двенадцать статей из №№ 1–16 газеты «Русь» 1882 г. СПб. : типография А. А. Пороховщикова, 1898. 87 с.

¹⁰Карамзин Н. М. Записка о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях. М. : Наука, 1991. С. 35–36.

¹¹Цит. по: *Римский С. В.* Церковные реформы в России 60-х – 70-х годов XIX столетия: дис. ... доктора исторических наук: 07.00.02. М. : Институт российской истории, 1998. С. 165–166.

¹²Там же.

¹³Тихомиров Л. А. Запросы жизни и наше церковное управление. М. : Унив. тип., 1903. 45 с.

¹⁴Там же. С. 43.

¹⁵См.: *Воронцова И. В.* Движение за церковную реформу в России начала XX в. и Поместный Собор 1917–1918 гг. (К столетию Поместного собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг.) // Исторический журнал: научные исследования. № 4. 2017. С. 105–120; *Ореханов Г., иер.* На пути к Собору: церковные реформы и первая русская революция. М. : ПСТБИ, 2002. 227 с.; *Ореханов Ю. Л.* Исторический контекст подготовки Поместного Собора Русской Православной Церкви и генезис церковно-реформаторского движения (1905–1906): дис. ... канд. ист. наук, 07.00.02. М., 2005. 237 с.; *Римский С. В.* Церковные реформы в России 60-х – 70-х годов XIX столетия... 580 с.; *Каннингем Дж. В.* С надеждой на Собор. Русское религиозное пробуждение начала века / пер. с англ. прот. Георгия Сидоренко. Лондон : Overseas Publications Interchange Ltd., 1990. 354 с.; *Балашиов Н., прот.* Всероссийский Церковный Собор 1917–1918 годов: Некоторые детали предыстории: В. К. Саблер и К. П. Победоносцев в 1905 г. // Церковь и время. 2000. № 3 (12). С. 155–178; *Балашиов Н., прот.* На пути к литургическому возрождению. М, 2001. 508 с.; *Беглов А. А.* Православный приход Российской Империи на рубеже XIX–XX вв.: состояние, дискуссии, реформы: дис. ... доктора исторических наук: 07.00.02. М. : Институт всеобщей истории РАН, 2019. 1057 с.; *Пишбышевский В. И.* Вопрос о составе Поместного Собора: эволюция взглядов в предсоборный период (1905–1917 гг.) // Церковный историк. № 1 (5). 2021. С. 87–98.

историю Русской Православной Церкви в этот период¹⁶.

Цель исследования: на основе анализа церковной периодики 1900–1905 гг. структурировать богослужебные вопросы, поднимаемые в печати, и показать, что они отражали предпосылки церковных реформ.

Научная новизна. Впервые предпринят анализ материалов церковной периодической печати 1900–1905 гг., неизвестных широкому кругу читателей, но важных, поскольку в них затрагиваются вопросы богослужения. Кроме того, новизна заключается в том, что предлагаемые решения проблем богослужения, содержащиеся в анализируемых материалах, авторы настоящей статьи рассматривают как предпосылки церковных реформ.

Теоретическая значимость. Исследование восполняет пробел в историографии церковной периодики начала XX в., систематизируя богослужебные дискуссии 1900–1905 гг. как самостоятельный сюжет, и расширяет сложившиеся в исторической теологии представления о предпосылках церковных реформ, показывая механизм перерастания литургической критики в общецерковную повестку.

Материалом исследования явились 16 публикаций на тему богослужений, вышедших в период с 1900–1905 гг., 13 из которых вышли в епархиальной печати (восемь в «Московских церковных ведомостях», четыре в «Известиях по Санкт-Петербургской епархии» и одна в «Оренбургских епархиальных ведомостях») и три – в журналах при духовных учебных заведениях (одна в «Трудах Киевской духовной академии» и две в журнале Харьковской духовной семинарии «Вера и разум»).

В работе использованы методы сплошной выборки, тематической группировки и контент-анализа. Применены сравнительно-исторический и проблемно-хронологический подходы для интерпретации статей как элементов реформаторского дискурса.

Обсуждение и результаты. Для понимания генезиса церковной периодики необходимо привести краткую хронологию её формирования. Духовная журналистика появилась в первые десятилетия XIX в. Первые периодические издания церковного характера появляются при духовных академиях и семинариях. Первопроходцами в этом направлении в первой

¹⁶ См.: Цытин В. прот. История Русской Православной Церкви... 815 с.; Федоров В. А. Русская Православная Церковь и государство...; Карташев А. П. Очерки по истории Русской Церкви... 569 с.; Иларион (Алфеев), митр. Церковь в истории... 359 с.; Флоровский Г. прот. Пути русского богословия... 599 с.

половине XIX в. явились Санкт-Петербургская и Казанская академии. В середине века к ним присоединяются Киевская и Московская. Академические издания имели научный характер, в них помещались творения святых отцов, научные статьи по богословским темам, истории и др., иногда в них размещались отклики на важные события в России и мире. К середине XIX в. духовные семинарии также открывают свои периодические издания – например, «Вера и разум» начал издаваться при Харьковской духовной семинарии в 1884 г.

Вторыми по популярности после академических изданий становятся периодические издания епархий, так называемые «Епархиальные ведомости». Эти журналы, являясь официальным изданием Православной Церкви, выражали общецерковное мнение по различным вопросам духовной жизни. Первые «Епархиальные ведомости» вышли в 1860 г. в Ярославской епархии, а к началу XX в. такие журналы издавались во всех епархиях Православной Российской Церкви.

Несколько позднее появляются духовно-просветительские издания, инициированные активными православными священнослужителями и мирянами. Целью таких журналов была не только печать популярных проповедей, житий святых и прочих просветительских материалов для духовно-нравственного воспитания читателя, но и донесение до последнего позиции Церкви по тем или иным текущим вопросам. Например, журнал, «Новый путь», издававшийся с 1902 по 1904 г., стал площадкой для религиозно-философских собраний в Санкт-Петербурге. В журнале публиковались статьи Д. Мережковского, Н. Бердяева и др. В 1905 г. традиции «Нового пути» продолжил журнал «Вопросы жизни».

К началу XX в. на фоне духовного кризиса и возросшего интереса к религии духовная периодическая печать Российской империи представляла собой авторитетную систему, которая живо (оперативно) реагировала на запросы общества и являлась трибуной для обсуждения самых животрепещущих вопросов.

Обратимся к анализу 16 указанных публикаций, содержащих конкретные практические предложения, выражающие общественное мнение о необходимости широких преобразований в церковной среде.

Среди авторов статей есть известные личности, например литургист и историк Церкви, профессор Киевской духовной академии Алексей Афанасьевич Дмитриевский (1856–1929), миссионер и борец с сектантством протоиерей Александр Введенский (1884–1973), апологет общенародного пения за богослужением петербургский священник Константин

Лорченко (1855–1904), западно-сибирский педагог Михаил Васильевич Чельцов (1851 – не ранее 1915). Три статьи интересующей нас тематики не содержат указания автора, две статьи подписаны псевдонимами.

В изучаемых текстах авторы приводят хорошую историческую и богословскую источниковую базу, которую составили Священное Писание, труды Святых Отцов, труды Церковных Соборов, Номоканон и т. п. По объёму публикации занимают от двух до семи страниц, реже – одну страницу. Наиболее объёмной (39 страниц) является работа А. А. Дмитриевского, посвящённая проблемным сторонам книги «Требник и ее значение в жизни православного христианина».

Все анализируемые публикации односоставные, кроме труда диакона А. Речменского «К вопросу о церковном пении». Данная работа состоит из двух частей и помещена в двух номерах «Московских церковных ведомостей» за 1900 г. В отношении времени появления изучаемых публикаций отметим, что в 1900 г. и 1904 г. появилось по три работы, по четыре публикации вышли в свет в 1902 г. и 1905 г., и две публикации – в 1901 г.

Анализируемые статьи можно разделить по проблематике поднимаемых вопросов: публикации, посвящённые совершению богослужения, публикации, посвящённые богослужебному пению, богослужебному чтению, а также сложному вопросу об отпевании самоубийц.

Публикации, посвящённые совершению богослужения

В статье «К вопросу об упорядочении церковной службы» автора, сокрытого за подписью «Православный мирянин», шла речь о том, что в современной церковной жизни существует зло, которое волнует верующих и соблазняет многих на отпадение от Церкви¹⁷. Таким злом названо небрежное отношение пастырей к совершению богослужения. Здесь проявляются два момента: огромные пропуски или сокращения богослужения и крайне небрежное, а иногда и кощунственное совершение и этой сокращённой части: «Все, что придает церковной службе красоту, смысл и содержание, чем обуславливается ее великое, просветительно-воспитательное значение, или пропущено, или сокращено до крайности. От многих прекрасных служб осталась одна голая или с жалкими обрывками содержания схема, слишком мало говорящая и уму, и сердцу»¹⁸.

¹⁷ К вопросу об упорядочении церковной службы // Известия по Санкт-Петербургской епархии. 1905. № 9–10. С. 24–28.

¹⁸ Там же.

Автор сетует, что всенощное бдение и литургия совершаются слишком «схематизировано»¹⁹, а православное богослужение перестало быть школой. Священнослужители торопятся побыстрее окончить тягостное богослужение и отправиться домой, торопливость и неразборчивость возведены в принцип, певчие на клиросе демонстрируют ужасно кошунственное поведение, всё это, по мысли автора, настолько неблагоприятно действует на прихожан, что зачастую они выходят из храма «...не с радостным и умиленным сердцем, а с разочарованным, негодующим»²⁰.

Автор предлагает выработать такие нормы церковной службы, чтобы она была не продолжительной, но в то же время сохраняла красоту, содержание и сохраняла просветительно-воспитательное значение.

В статье священника М. Белева «К вопросу о служении заупокойных литургий в воскресенье и праздничные дни» говорится, что молитва за умерших с апостольских времён составляла необходимую часть литургии. Следует обратиться к нашему Типикону, где в воскресные и праздничные дни заупокойная ектения разрешается в усыпальнице (месте упокоения верующих), но не в храме. Автор предлагает в тех храмах, где нет усыпальниц, служить в праздник или воскресенье заупокойную службу либо в приделе, либо на приставном престоле, но ни в коем случае не соединять с праздничной службой²¹.

Обширная статья А. А. Дмитриевского посвящена важности книги «Требник»²². Автор с прискорбием свидетельствует, что на требник, как книгу, регулирующую нашу жизнь и наш каждый шаг, со стороны верующих людей обращается крайне мало внимания. Автор отмечает, что в последнее время распространилось немало нападок на эту книгу, которая, между прочим, содержит «...все, что потребно каждому сыну православной Церкви от дня рождения до последнего вздоха на земле»²³. Для людей истинно верующих отсутствие Требника оказалось бы неприглядной тьмой, наполнило бы душу человека ужасным холодом.

¹⁹ К вопросу об упорядочении церковной службы... С. 24–28.

²⁰ Там же.

²¹ Белев М., свящ. К вопросу о служении заупокойных литургий в воскресенье и праздничные дни // МЦВ. 1905. № 49. С. 523–524.

²² Дмитриевский А. Книга «Требник» и ее значение в жизни православного христианина (По поводу новейших воззрений на эту книгу) // Труды Киевской духовной академии. 1902. № 3. С. 383–421.

²³ Там же.

Публикации, посвящённые богослужебному пению

В статье без указанного автора «Нечто о богослужебном пении»²⁴ отмечается, что на душу человека искусное хоровое пение имеет только тогда положительное влияние, когда не только соблюдается чёткое пение по нотам, но и когда оно проникнуто искренним благоговейным пением певчих: «Вот почему любительские хоры, не делающие из пения в Церкви предмета ремесла и наживы, участники которых проникнуты сознанием того, что они делают дело Божие, всегда будут задевать чувствительные струны сердца, даже и тогда, когда исполнение ими церковных песнопений не вполне безупречно со стороны техники»²⁵. Важно, чтобы певчие не позволяли себе пустых разговоров и смеха, а в перерывах между пением внимательно и благоговейно слушали чтеца и священника. Поэтому в хоры нужно набирать людей, понимающих важность и величие такого дела, как пение в Церкви.

Ещё семь статей посвящены теме общенародного пения в храме. Любопытной является статья священника А. Введенского²⁶, который считает, что общенародное пение богослужения является важнейшим средством усовершенствования пасомых в деле спасения человеческой души. Общее пение в Церкви, по мнению автора, станет врачующим средством упадка духовности и церковности в стране. Но при введении такого пения прихожан нужно готовить, постепенно изучая с ними тексты священных песнопений с объяснением содержания церковных текстов. А для этого необходимы внебогослужебные беседы касательно этого вопроса, а во время самого богослужения полезно делать паузу и объяснять следующее песнопение, его происхождение и смысл. Также народное пение богослужения весьма благотворно действует на общину прихожан, объединяя их в любви и единстве – главных столбах христианства²⁷.

Статья диакона А. Речменского (в двух частях), размещённая на страницах «Московских церковных ведомостей», посвящена вопросу

²⁴Нечто о богослужебном пении // Вера и разум. 1904. № 9. С. 408–410.

²⁵Там же.

²⁶Введенский А., свящ. Общенародное пение при богослужении, как одно из важных средств к усовершенствованию пасомых в деле веры и нравственности христианской // МЦВ. 1900. № 49. С. 599–601.

²⁷Там же.

общенародного пения в храме за богослужением²⁸. Такой вид пения с отсылкой на первые века христианства автор называет древнейшим и первейшим. Но к этому делу, по справедливому замечанию автора, без подготовки приступать нельзя. Подготовка должна быть как интеллектуальная, так и духовная. Общее пение за богослужением имеет сильное противосектантское воздействие, так как простой народ часто в укор нашим священнослужителям указывает на общность богослужебного делания у сектантов. Также автор обращает внимание на то, что общее пение за богослужением сближает прихожан со своим пастырем и лечит ту большую рану, которая появилась в результате отдалённости духовенства от пасомых²⁹.

В статье «Об антифонном пении символа веры по членам»³⁰ священник С. Страхов писал, что прихожане должны знать не только наизусть текст Символа веры, но также знать отдельные члены, в разрыве, и понимать содержание того или иного члена. Священник С. Страхов предлагал ввести в практику исполнение Символа веры антифонно, то есть на два хора, а заключительное «Аминь» петь вместе.

В статье «Мысли сельского пастыря о всенародном пении в храме» священник П. Смиренский³¹ писал о благовременности постановки вопроса о повсеместном пении за богослужением всем народом. По его мнению, в этом есть большая необходимость, так как «очень часто, стоя в храме Божиим, мужичек душою своею витает по родным ему лесам и полям, думает о предстоящих базарах, скучает за божественной службой и ждет не дождется ее окончания»³². Прямым и безошибочным средством к устранению лености, скуки и невнимательности за богослужением является введение в сельских храмах общенародного пения за богослужением.

Также благовременным назвал вопрос об общенародном пении в храме и священник М. Худоносков на страницах «Оренбургских епархиальных ведомостей». В своей статье «К вопросу об общем церковном

²⁸ Речменский А., диак. К вопросу о церковном пении // МЦВ. 1900. № 29. С. 367–370; № 31. С. 384–386.

²⁹ Речменский А., диак. К вопросу о церковном пении // МЦВ. 1900. № 29. С. 367–370.

³⁰ Страхов С., свящ. Об антифонном пении символа веры по членам // МЦВ. 1901. № 28. С. 336.

³¹ Смиренский П., свящ. Мысли сельского пастыря о всенародном пении в храме // МЦВ. 1905. № 14. С. 161–163.

³² Там же.

пени»³³ он отмечает, что часто можно увидеть в храме картину, когда на клиросе поёт один псаломщик, и то зачастую торопливо и невнятно, а остальные просто стоят, не понимая ни слов пения, ни их содержания. Автор делает акцент на том, что петь в храме за богослужением есть естественная потребность души верующего человека, потому что «звуки вызывают отзвуки в душе»³⁴.

М. Чельцов в статье «Опыт введения сознательности в церковно-богослужебное пение» рассказывает об опыте утروения общенародного пения за богослужением в одном из уездов Санкт-Петербургской епархии. По его словам, такое пение в одном сельском храме «одухотворяло осмысленностью, пониманием того, что поется; в этом его новизна многих так волнующая; в этом его добрая сторона, многих к нему так привлекающая»³⁵.

Священник К. Лорченко в статье «Выразительность и осмысленность в исполнении церковных песнопений» размышляет о том, как скорее осуществить это благое задуманное дело? Народ желает, стремится участвовать в богослужении, если же мы будем отделять народ от общенародного пения, то это грозит «выталкиванием»³⁶ верующих за ограду Церкви на распутья раскола и сектантства. Первое, что предлагает автор, изгнать напроочь из богослужения торопливость и небрежность. Причём это касается всех «главных» участников богослужения: священника, диакона, чтеца, клирошан. Вторым условием названо выразительность и назидательность чтения молитв и возгласов священника.

Публикации, посвящённые богослужебному чтению

В статье «Несколько слов о громогласном чтении в Церкви»³⁷, подписанной «Д. Н. К-в», идёт речь о громком чтении в храме. Автор отмечает, что сильный и могущественный голос чтеца или диакона является даром Божиим, и посредством этого голоса, безусловно, можно проникнуть в глубины сердец молящихся. Но в последнее время участилось неразумное

³³ Худодосов М., свящ. К вопросу об общем церковном пении // Оренбургские епархиальные ведомости. 1902. № 1. С. 18–21.

³⁴ Там же.

³⁵ Чельцов М. Опыт введения сознательности в церковно-богослужебное пение // Известия по Санкт-Петербургской епархии. 1902. № 22. С. 26–29.

³⁶ Лорченко К., свящ. Выразительность и осмысленность в исполнении церковных песнопений // Известия по Санкт-Петербургской епархии. 1904. № 4. С. 14–19.

³⁷ К-в. Д. Н. Несколько слов о громогласном чтении в Церкви // МЦВ. 1900. № 30. С. 378–380.

явление, когда богомольцы преодолевают немалый путь в много вёрст, дабы послушать чтение Евангелия или возглашение многолетия громогласного диакона. Но часто такие «церковные горланы»³⁸ своим криком нарушают в храме благолепие и «...рассеивают молитвенное настроение предстоящих»³⁹.

Автор допускает громогласное провозглашение многолетия как допустимое к месту. Но с криком окончание Евангелия называет болезненным, ненормальным и дисгармонирующим с духом и чином богослужения явлением. В статье предлагается поставить предел этому, а возвышение голоса за богослужением должно быть уместным и редким событием.

В статье «О желаемом единообразии в церковном чтении»⁴⁰ автор Д. Никонов свидетельствует о том, что из-за превратного понимания правильности чтения за богослужением в Русской Церкви отсутствует единообразие в чтении. Некоторые берутся читать разговорным способом, некоторые, наоборот, пытаются протягивать певчески слова Псалтыри или часов. Автор предлагает прийти к единообразию – читать распевно, псалмодически, но ни в коем случае чтение не должно быть рассказным.

В статье «Чтение в церкви за богослужением»⁴¹, помещённой в «Известиях по Санкт-Петербургской епархии», отмечается, что реформа в области чтения за богослужением нужна, но она должна проводиться с благоразумной умеренностью. Псаломщики должны читать сознательно и понятно, а для этого они должны читаемое в храме заранее прочитывать дома, правильно расставляя ударения. Автор отмечает, что справедливо может быть замечено, что это займёт много времени у псаломщика, но сразу на это отвечает: «Но в деле Божием надо быть готовым на все»⁴².

Публикации об отпевании самоубийц

В статье «К вопросу о погребении самоубийц» на страницах «Московских церковных ведомостей»⁴³ автор, подписавший статью инициалами «С. Д. Х.», задаётся вопросом: как поступить, если ни священнику, ни властям самоубийца не известен и не известны обстоятельства, приведшие к смерти?

³⁸ К-в. Д. Н. Несколько слов о громогласном чтении в Церкви // МЦВ. 1900. № 30. С. 378–380.

³⁹ Там же.

⁴⁰ Никонов Д. О желаемом единообразии в церковном чтении // МЦВ. 1901. № 7. С. 80–81.

⁴¹ Чтение в церкви за богослужением // Известия по Санкт-Петербургской епархии. 1905. № 9–10. С. 31–33.

⁴² Там же.

⁴³ С. Д. Х. К вопросу о погребении самоубийц // МЦВ. 1902. № 2. С. 19–20.

Здесь нельзя доказать ни положительного, ни отрицательного. Причина его преждевременной смерти и обстоятельства её останутся навсегда тайной. Стоит додумывать в лучшую сторону. Нужно «...оказать всевозможное снисхождение о причинах его смерти»⁴⁴.

В статье П. Левитова «К вопросу о христианском погребении самоубийц»⁴⁵ отмечается, что христианское погребение самоубийц ясно и чётко запрещается канонами⁴⁶. Исключение делается лишь для тех, кто наложил на себя руки «...в припадке умопомешательства и изступления»⁴⁷. Погребение самоубийц запрещается и светским законом. Но иногда бывает, что в дело о расследовании причин такой смерти может вмешиваться полицейская власть, решения которой могут противоречить постановлениям как церковным, так и государственным. Священник может быть привлечён к ответственности за отказ отпевания самоубийцы, если последнее признает необходимым светская власть. Поэтому в вопросе отпевания покончивших жизнь таким образом священник должен руководствоваться главным образом каноническими постановлениями и традицией Церкви. В деле расследования о причинах самоубийства именно священник и только он должен быть первой инстанцией, определяющей возможность христианского захоронения. Автор делает акцент на том, что при проявлении малейших признаков душевного расстройства священник должен принять решение об отпевании по церковному чину. Если же священнику хорошо известна безнравственная и порочная жизнь скончавшегося и если тот при жизни грозился себя убить, то ни о каком отпевании речи быть и не может. При всех же недоуменных вопросах священнику следует обращаться к епископу.

Заключение. Богослужебная тематика в виде таких вопросов, как язык богослужения, понятливость церковных служб, совершение Таинств и обрядов и т. п. давно привлекает различных исследователей. Актуальна эта тематика и сегодня, так как различные комиссии и собрания обращаются к дореволюционному опыту дискуссий в сфере литургического богословия.

Настоящее исследование посвящено анализу вопросов богослужения в русской церковной периодической печати начала XX века (1900–1905 гг.).

⁴⁴ С. Д. Х. К вопросу о погребении самоубийц // МЦВ. 1902. № 2. С. 19–20.

⁴⁵ Левитов П. К вопросу о христианском погребении самоубийц // Вера и разум. 1904. № 4. С. 158–164.

⁴⁶ 14 правило св. Тимофея Александрийского.

⁴⁷ Левитов П. К вопросу о христианском погребении самоубийц... С. 158–164.

Духовная журналистика появилась в первые десятилетия XIX в. и была вызвана следующими обстоятельствами:

- необходимостью интеллектуального развития уровня духовенства;
- всеобщим снижением уровня религиозности, что было связано с обращением интеллигентных слоёв общества к неверию, мистицизму и разного рода заблуждениям в духовной среде;
- стремлением Церкви к проповеди на новом уровне, а также необходимостью соответствия современному культурному и просветительскому уровню.

В этом контексте публикации 1900–1905 гг. по богослужебным вопросам способствовали развёртыванию широкой реформаторской дискуссии и отражали предпосылки церковных реформ.

В церковной периодической печати начала XX века до 1905 г. вопрос богослужебной жизни Православной Российской Церкви рассматривался в 16 публикациях. Проведённый анализ позволил выявить спектр обсуждаемых проблем и показать, что частные недостатки осмыслились авторами публикаций как симптомы более глубокого системного кризиса, а предлагаемые решения – как первые шаги к широким церковным преобразованиям. В процессе анализа было выявлено 16 публикаций, в которых освещаются проблемные стороны совершения богослужений и Таинств.

Авторы настоящего исследования приходят к выводу, что имеющиеся публикации представляют собой определённую систему критики, выявляющую недостатки православного богослужения и содержащую практические предложения их преодоления, непосредственно формировавшие предпосылки для реформы церковного строя.

На страницах «Московских церковных ведомостей» и «Известий по Санкт-Петербургской епархии» чаще всего в изучаемый период появлялись материалы об общенародном пении в храме за богослужением и богослужебном чтении, тогда как остальные вышеприведённые вопросы в основном публиковались в печатных органах других регионов, таких как Киев, Харьков, Оренбург.

В проанализированных публикациях обращается внимание на ряд недостатков церковного богослужения: сокращение служб, неблагоговейное чтение и пение, неподобающее поведение во время богослужения певцов, торопливость священнослужителей, скучная и искусственная проповедь и прочее.

Для решения вышеозначенных проблем авторы церковной периодики предлагали следующее. Необходимо оживить богослужение посредством внебогослужебных бесед, где священнослужителям вменялось в обязанность объяснять прихожанам смысл и значение церковных последований и молитв и совместно разбирать схемы всенощного бдения, Литургии и других служб. Также важным указанием в церковной периодике была организация общенародного пения богослужебных песнопений. При наборе певчих и чтецов публикаторы советовали руководствоваться соображениями их духовности и благоговения, присутствия страха Божия, а не только лишь голосовыми данными. Важным моментом явилось предложение об устройении пастырских собраний, где священники, особенно молодые, могли бы делиться размышлениями, рассуждать о наболевшем и перенимать опыт совершения основных служб и треб. Также встречаются предложения, чтобы священнослужители более снисходительно относились к своим прихожанам, избегали бы надменности и сребролюбия, были более открытыми. Особенно эти качества важны при требоисполнении.

Таким образом, все перечисленные предложения, при всей их кажущейся частности, показывали глубокий разрыв между пастырями и пасомыми, который прямо связывался авторами публикаций с формализмом и бюрократизацией синодальной системы. Богослужебная периодика 1900–1905 гг. выявила болевые точки богослужебной практики, устранение которых требовало перестройки церковного управления, и тем самым создала необходимые предпосылки для осознания этой необходимости, что и стало главным содержанием реформаторских исканий, завершившихся на Всероссийском Поместном Соборе 1917–1918 гг. Рассмотренная тема является важной для понимания общей картины движения за церковные реформы начала XX века, их предпосылок (включая богослужебные дискуссии), причин и воплощения в жизнь на Всероссийском Поместном Соборе 1917–1918 гг.

Источники

1. *Беляев М., свящ.* К вопросу о служении заупокойных литургий в воскресенье и праздничные дни // Московские церковные ведомости (МЦВ). 1905. № 49. С. 523–524.
2. *Введенский А., свящ.* Общенародное пение при богослужении, как одно из важных средств к усовершенствованию пасомых в деле веры и нравственности христианской // МЦВ. 1900. № 49. С. 599–601.
3. *Дмитриевский А.* Книга «Требник» и ее значение в жизни православного христианина (По поводу новейших воззрений на эту книгу) // Труды Киевской духовной академии. 1902. № 3. С. 383–421.

4. К вопросу об упорядочении церковной службы // Известия по Санкт-Петербургской епархии. 1905. № 9–10. С. 24–28.
5. *К-в. Д. Н.* Несколько слов о громогласном чтении в Церкви // МЦВ. 1900. № 30. С. 378–380.
6. *Левитов П.* К вопросу о христианском погребении самоубийц // Вера и разум. 1904. № 4. С. 158–164.
7. *Лорченко К., свящ.* Выразительность и осмысленность в исполнении церковных песнопений // Известия по Санкт-Петербургской епархии. 1904. № 4. С. 14–19.
8. Нечто о богослужебном пении // Вера и разум. 1904. № 9. С. 408–410.
9. *Никонов Д.* О желаемом единообразии в церковном чтении // МЦВ. 1901. № 7. С. 80–81.
10. *Речменский А., диак.* К вопросу о церковном пении // МЦВ. 1900. № 29. С. 367–370; № 31. С. 384–386.
11. *С. Д. Х.* К вопросу о погребении самоубийц // МЦВ. 1902. № 2. С. 19–20.
12. *Смирнский П., свящ.* Мысли сельского пастыря о всенародном пении в храме // МЦВ. 1905. № 14. С. 161–163.
13. *Страхов С., свящ.* Об антифонном пении символа веры по членам // МЦВ. 1901. № 28. С. 336.
14. *Худоносов М., свящ.* К вопросу об общем церковном пении // Оренбургские епархиальные ведомости. 1902. № 1. С. 18–21.
15. *Чельцов М.* Опыт введения сознательности в церковно-богослужебное пение // Известия по Санкт-Петербургской епархии. 1902. № 22. С. 26–29.
16. Чтение в церкви за богослужением // Известия по Санкт-Петербургской епархии. 1905. № 9–10. С. 31–33.

Литература

17. *Алексеев А. И.* Варлаам // Православная энциклопедия. Т. VI. М. : ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2009. С. 587–588.
18. *Балабейкина О. А., Таланцева П. А.* Православные периодические издания Финляндии: прошлое и настоящее // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2025. Вып. 3 (36). С. 177–191.
19. *Иванцов-Платонов А. М., прот.* О русском церковном управлении. Двенадцать статей из №№ 1–16 газеты «Русь» 1882 г. СПб. : типография А. А. Пороховщикова, 1898. 87 с.
20. *Иларион (Алфеев), митр.* Церковь в истории. М. : Изд-во Московской Патриархии, 2017. 359 с.
21. *Карамзин Н. М.* Записка о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях. М. : Наука, 1991. 125 с.
22. *Карпук Д. А.* Периодические издания Санкт-Петербургской духовной академии // Христианское чтение. 2011. № 6. С. 41–89; 2012. № 4. С. 24–83.
23. *Крашенинникова О. А.* Синодальные реформы петровского времени и кризис традиционных представлений о святости (часть 1) // Духовное наследие и культура. 2015. Вып. 4. Часть 1. С. 49–55.
24. *Молокова Л. В.* Значение церковной периодики в общественной жизни регионов, вторая половина XIX – начало XX века (на примере «Иркутских епархиальных ведомостей») // Омский научный вестник. № 3 (55). С. 91–94.

25. *Нетужилов К. Е.* Епархиальная периодическая печать в дореволюционной России // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. Общественные и гуманитарные науки. 2006. № 7 (21). С. 174–182.
26. *Нетужилов К. Е.* Церковный официоз. Периодические издания Св. Синода в XIX – нач. XX вв. // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 9. Филология, востоковедение, журналистика. 2007. Вып. 4. Ч. II. С. 47–53.
27. *Пишибышевский В. И.* Вопрос о составе Поместного Собора: эволюция взглядов в предсоборный период (1905–1917 гг.) // Церковный историк. № 1 (5). 2021. С. 87–98.
28. *Тихомиров Л. А.* Запросы жизни и наше церковное управление. М. : Унив. тип., 1903. 45 с.
29. *Хомяков А. С.* Работы по богословию : в 2 т. Т. 2. М. : Медиум, 1994. 476 с.

Priest Vladislav Pshibyshevsky,
Priest Sergiy Preobrazhensky

LITURGICAL ISSUES AS PREREQUISITES FOR CHURCH REFORMS (ANALYSIS OF CHURCH PERIODICALS, 1900–1905)

Abstract: This article, using church periodicals from 1900–1905, examines how discussions of specific liturgical issues paved the way for church reforms of the early 20th century. An analysis of 16 publications published in diocesan gazettes and theological school journals allowed us to systematize the main themes of the discussions and reveal that their general focus which was criticism of formalism and carelessness in liturgical services was perceived by contemporaries as a symptom of a profound crisis in the synodal system. The measures proposed by the authors demonstrated the need for a fundamental overhaul of church governance. It is concluded that liturgical periodicals from 1900–1905 became one of the most important prerequisites for the reform movement, which culminated at the Local Council of 1917–1918.

Key words: worship, church periodicals, church reforms, Local Council, pre-council period, liturgical singing, liturgical reading.

About the authors: Pshibyshevsky Vladislav Ivanovich, priest, Master of Theology, senior lecturer at the Orenburg Theological Seminary (Russia, Orenburg).

Preobrazhensky Sergey Viktorovich, priest, second-year master's student at the Moscow Theological Academy (Russia, Sergiev Posad).

Sources

1. *Beljaev M., sujashh.* K voprosu o sluzhenii zaupokojnyh liturgij v voskresen'e i prazdnichnye dni // Moskovskie cerkovnye vedomosti (MCV). 1905. № 49. S. 523–524. *In Russian.*
2. *Vvedenskij A., sujashh.* Obshhenarodnoe penie pri bogoslužhenii, kak odno iz vazhnyh sredstv k uovershenstvovaniju pasomyh v dele very i npravstvennosti hristianskoj // MCV. 1900. № 49. S. 599–601. *In Russian.*

3. *Dmitrievskij A.* Книга «Trebnik» i ee zhanenie v zhizni pravoslavnogo hristianina (Po povodu novejshih vozzrenij na jetu knigu) // Trudy Kievskoj duhovnoj akademii. 1902. № 3. S. 383–421. *In Russian.*
4. K voprosu ob uporyadochenii cerkovnoj sluzhby // Izvestija po Sankt-Peterburgskoj eparhii. 1905. № 9–10. S. 24–28. *In Russian.*
5. *K-v. D. N.* Neskol'ko slov o gromoglasnom chtenii v Cerkvi // MCV. 1900. № 30. S. 378–380. *In Russian.*
6. *Levitov P.* K voprosu o hristianskom pogrebenii samoubijc // Vera i razum. 1904. № 4. S. 158–164. *In Russian.*
7. *Lorchenko K., svjashh.* Vyrzitel'nost' i osmyslennost' v ispolnenii cerkovnyh pesnopenij // Izvestija po Sankt-Peterburgskoj eparhii. 1904. № 4. S. 14–19. *In Russian.*
8. Nehto o bogoslužebnom penii // Vera i razum. 1904. № 9. S. 408–410. *In Russian.*
9. *Nikonov D.* O zhelaemom edinoobrazii v cerkovnom chtenii // MCV. 1901. № 7. S. 80–81. *In Russian.*
10. *Rechmenskij A., diak.* K voprosu o cerkovnom penii // MCV. 1900. № 29. S. 367–370; № 31. S. 384–386. *In Russian.*
11. *S. D. X.* K voprosu o pogrebenii samoubijc // MCV. 1902. № 2. S. 19–20. *In Russian.*
12. *Smirenskij P., svjashh.* Mysli sel'skogo pastyrja o vsenarodnom penii v hrame // MCV. 1905. № 14. S. 161–163. *In Russian.*
13. *Strahov S., svjashh.* Ob antifonnom penii simvola very po chlenam // MCV. 1901. № 28. S. 336. *In Russian.*
14. *Hudonosov M., svjashh.* K voprosu ob obshhem cerkovnom penii // Orenburgskie eparhial'nye vedomosti. 1902. № 1. S. 18–21. *In Russian.*
15. *Chel'cov M.* Opyt vvedenija soznatel'nosti v cerkovno-bogoslužebnoe penie // Izvestija po Sankt-Peterburgskoj eparhii. 1902. № 22. S. 26–29. *In Russian.*
16. Chtenie v cerkvi za bogoslužheniem // Izvestija po Sankt-Peterburgskoj eparhii. 1905. № 9–10. S. 31–33. *In Russian.*

Literature

17. *Alekseev A. I.* Varlaam // Pravoslavnaja jenciklopedija. T. VI. M. : CNC «Pravoslavnaja jenciklopedija», 2009. S. 587–588. *In Russian.*
18. *Balabejkina O. A., Talanceva P. A.* Pravoslavnye periodicheskie izdanija Finljandii: proshloe i nastojashhee // Vestnik Orenburgskoj duhovnoj seminarii. 2025. Vyp. 3 (36). S. 177–191. *In Russian.*
19. *Ivancov-Platonov A. M., prot.* O russkom cerkovnom upravlennii. Dvenadcat' statej iz №№ 1–16 gazety «Rus'» 1882 g. SPb. : tipografija A. A. Porohovshhikova, 1898. 87 s. *In Russian.*
20. *Ilarion (Alfeev), mitr.* Cerkov' v istorii. M. : Izd-vo Moskovskoj Patriarhii, 2017. 359 s. *In Russian.*
21. *Karamzin N. M.* Zapiska o drevnej i novoj Rossii v ee politicheskom i grazhdanskom otnoshenijah. M.: Nauka, 1991. 125 s. *In Russian.*
22. *Karpuk D. A.* Periodicheskie izdanija Sankt-Peterburgskoj duhovnoj akademii // Hristianskoe chtenie. 2011. № 6. S. 41–89; 2012. № 4. S. 24–83. *In Russian.*
23. *Krashenninnikova O. A.* Sinodal'nye reformy petrovskogo vremeni i krizis tradicionnyh predstavlenij o svjatosti (chast' 1) // Duhovnoe nasledie i kul'tura. 2015. Vyp.4. Chast' 1. S. 49–55. *In Russian.*

24. *Molokova L. V.* Znachenie cerkovnoj periodiki v obshhestvennoj zhizni regionov, vtoraja polovina XIX – nachalo HH veka (na primere «Irkutskih eparhial'nyh vedomostej») // Omskij nauchnyj vestnik. № 3 (55). S. 91–94. *In Russian.*
25. *Netuzhilov K. E.* Eparhial'naja periodicheskaja pechat' v dorevoljucionnoj Rossii // Izvestija Rossijskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A. I. Gercena. Obshhestvennye i gumanitarnye nauki. 2006. № 7 (21). S. 174–182. *In Russian.*
26. *Netuzhilov K. E.* Cerkovnyj oficioz. Periodicheskie izdanija Sv. Sinoda v XIX – nach. XX vv. // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Serija 9. Filologija, vostokovedenie, zhurnalistika. 2007. Vyp. 4. Ch. II. S. 47–53. *In Russian.*
27. *Pshibyshevskij V. I.* Vopros o sostave Pomestnogo Sobora: jevoljucija vzgljadov v predsobornyj period (1905–1917 gg.) // Cerkovnyj istorik. № 1 (5). 2021. S. 87–98. *In Russian.*
28. *Tihomirov L. A.* Zaprosy zhizni i nashe cerkovnoe upravlenie. M. : Univ. tip., 1903. 45 s. *In Russian.*
29. *Homjakov A. S.* Raboty po bogosloviju : v 2 t. T. 2. M. : Medium, 1994. 476 s. *In Russian.*