

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СВЯЩЕННОНАЧАЛИЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ ПО РЕГЛАМЕНТАЦИИ РЕГУЛЯРНОГО ОБЩЕСТВЕННОГО БОГОСЛУЖЕНИЯ В 1920–1930-е гг. И ОБНОВЛЕНЧЕСКИЙ РАСКОЛ

Аннотация: В статье рассмотрено изменение священноначалием Русской Церкви в 1920–1930-е годы отношения к литургическим новациям. Позиция Святейшего Патриарха Тихона по отношению к богослужебным преобразованиям была ответом на литургические эксперименты епископа Антонина (Грановского). Указ Патриаршего Местоблюстителя митрополита Петра (Полянского) от 14 сентября 1925 г. стал ответом на распространение литургических новаций, ассоциируемых с обновленчеством. Разрешение Заместителем Патриаршего Местоблюстителя митрополитом Сергием (Страгородским) отдельным общинам совершать богослужение на русском языке, а Литургию с открытыми Царскими вратами и гласным чтением тайных молитв стало ответом на «консервативный разворот» обновленческого высшего церковного управления. Отношение священноначалия Русской Церкви к богослужебным новациям в 1920–1930-е гг. было ответом на исторический вызов – обновленческий раскол.

Ключевые слова: богослужение, регламентация богослужения, обновленческий раскол, Святейший Патриарх Тихон, священномученик Пётр (Полянский), Заместитель Патриаршего Местоблюстителя Сергей (Страгородский), епископ Антонин (Грановский), иерей Василий Адаменко, литургические новации.

Сведения об авторе: Рева Константин Алексеевич, иерей, магистр богословия, магистр теологии, проректор по научной и методической работе, Воронежская духовная семинария, соискатель Общецерковной аспирантуры и докторантуры имени святых равноапостольных Кирилла и Мефодия (Россия, Воронеж). E-mail: nestro9@yandex.ru, ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-6548-0113>.

Цитирование: Рева К. А., иерей. Деятельность священноначалия Русской Церкви по регламентации регулярного общественного богослужения в 1920–1930-е гг. и обновленческий раскол // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2026. Вып. 3 (40). С. 158–173.

Поступила в редакцию: 16.05.2026. Принята к публикации: 17.08.2026.

Введение. В контексте новейшей истории Русской Православной Церкви важно выявить влияние церковных расколов 1920–1930 гг. на решения высших канонических органов церковного управления. Обновленческий раскол оказал влияние на восприятие церковной общественностью литургических преобразований. Выявление позиции священноначалия Русской Церкви по богослужебным преобразованиям в этом контексте приобретает особую актуальность.

Проблема. Обзор решений Патриарха Тихона и его преемников по вопросам упорядочения богослужебной практики в 1920–1930-е годы позволяет определить отношения к литургическим новациям каждого из первоиерархов. Причины их позиций не ограничиваются личным отношением к богослужебным новациям, но обусловлены историческими обстоятельствами, среди которых особое место занимает обновленческий раскол.

Целью статьи является выявление влияния обновленческого раскола на суждения священноначалия Русской Церкви по проблематике внедрения в богослужебную практику отдельных литургических новаций.

Научная новизна. В исследовании впервые обозначены обстоятельства, обусловившие изменение отношения священноначалия Русской Церкви в 1920–1930-е гг. к практике внедрения богослужебных новаций.

Теоретическая значимость. В ходе последовательного рассмотрения исторических событий русской церковной истории 1920–1930-х гг. показана концептуальная общность подходов Святейшего Патриарха Тихона и его преемников, несмотря на формальные отличия их позиций.

Применяется принцип историзма, на основе которого выявляется взаимовлияние решений по литургической проблематике первоиерархов Патриаршей Церкви и обновленческих органов высшего церковного управления, а также используются **методы** описания, анализ и сопоставление научных исследований, посвящённых литургическому наследию Святейшего Патриарха Тихона и его преемников, деятельности обновленческих соборов и синода.

Историография. В публикациях А. Г. Кравецкого¹, прот. Александра Мазырина², иерея Дмитрия Сафонова³, прот. Владислава Цыпина⁴ и других авторов рассматривались различные аспекты литургического

¹Кравецкий А. Г., Плетнева А. А. История церковнославянского языка в России (конец XIX–XX в.) / Отв. ред. А.М. Молдован. М. : Языки русской культуры, 2001. 400 с.

²Мазырин А. В., прот. Советский обновленческий раскол и проблема перехода на новый календарный стиль в 1920-е годы // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2025. № 50. С. 86–115; Мазырин А., свящ. Фанар и обновленчество против Русской Православной Церкви // Мазырин А., свящ., Кострюков А. А. Из истории взаимоотношений Русской и Константинопольской Церквей в XX веке. М. : Изд-во ПСТГУ, 2019; Сухова Н. Ю., Мазырин А., свящ. Петр (Полянский) // Православная энциклопедия. Т. 55. М. : ЦНЦ «ПЭ», 2019. С. 593–603.

³Сафонов Д., свящ. Святитель Тихон, Патриарх Московский и всея России, и его время. М. : Фонд сохранения духовно-нравственной культуры «Покров», 2013. 701 с.

⁴Цыпин В., прот. Иннокентий (Павлов), игум. Антонин (Грановский) // Православная энциклопедия. Т. 2. М. : ЦНЦ «ПЭ», 2001. С. 682–684; Цыпин В., прот. Временный Священный Синод // Православная энциклопедия. Т. 9. М. : ЦНЦ «ПЭ», 2005. С. 516–517.

наследия Святейшего Патриарха Тихона и его преемников. Специфике подходов обновленческих органов церковного управления к богослужебным вопросам, а также деятельности отдельных поборников литургических преобразований из обновленческой среды посвящены работы иерея Ильи Соловьева⁵, прот. Валерия Лавринова⁶, А. Э. Левитина-Краснова и В. Ф. Шаврова⁷, а также автора данной статьи.

Основная часть. Одним из важных аспектов деятельности священноначалия Русской Церкви по регламентации – регулярного общественного богослужения является обозначение недопустимых литургических практик. Такая форма сохранения церковного порядка особенно востребована, когда определённые новации получают распространение и служат причиной для поляризации церковного сообщества.

Святейший Патриарх Тихон и обновленческий раскол

В Обращении Патриарха Московского и всея России Тихона от 4 (17) ноября 1921 г. были отмечены недопустимые по его мнению «отступления от церковного устава и разные нововведения»⁸: неоправданные сокращения в богослужении; концертное исполнение обычных песнопений; произвольное открытие Царских врат во время богослужения; гласное чтение тайных молитв Служебника; произвольные вставки в богослужения; чтение шестопсалмия и иных текстов из Священного Писания на русском языке; введение в употребление новых обрядовых действий и практики: *«На такие нарушения церковного устава и своеволие отдельных лиц в отправлении богослужения нет и не может быть нашего благословения»*⁹.

⁵ Соловьев И., диак. «Обновленческий» раскол в Русской Православной Церкви в 1932 г. (по материалам протоколов обновленческого Синода) // XVI Ежегодная богословская конф. ПСТГУ: материалы. Т. 1. М.: ПСТГУ, 2006. С. 134–140; Соловьев И., диак. Высшее церковное управление (ВЦУ) // Православная энциклопедия. Т. 10. М.: ЦНЦ «ПЭ», 2005. С. 104–106; Соловьев И., свящ. «Обновленческий» раскол и литургические реформы // Церковный вестник : сайт. URL: http://e-vestnik.ru/church/obnovlencheskij_raskol_liturgia (дата обращения: 27.04.2026); Соловьев И., свящ. Обновленчество // Православная энциклопедия. Т. 52. М.: ЦНЦ «ПЭ», 2018. С. 257–263.

⁶ Лавринов В., прот. Обновленческий раскол в портретах его деятелей. М.: Общество любителей церковной истории, 2016. 736 с.

⁷ Левитин-Краснов А., Шавров В. Очерки по истории русской церковной смуты. М.: Крутицкое Патриаршее подворье, 1996. 670 с.

⁸ См.: Обращение патриарха Тихона от 4/17 ноября 1921 г. // Кравецкий А. Г., Плетнева А. А. История церковнославянского языка... С. 312–313.

⁹ Там же. С. 313.

Святитель Тихон не отрицал саму возможность преобразований в литургической жизни Церкви, обращая внимание, что такие изменения должны осуществляться не самовольно, а соборными органами церковного управления¹⁰. Причиной отказа от литургических новшеств в богослужебной практике был произвольный характер их внедрения, что снимало с повестки дня рассмотрение по существу этих нововведений.

Предостережения, обозначенные в указанном выше Обращении, и запрет в ноябре 1921 г. в священнослужении епископа Антонина (Грановского)¹¹ не только не остановили сторонников активных литургических преобразований в их деятельности, но и предоставили возможность «группе „левого“ духовенства найти четкую идеологическую основу для объединения недовольных»¹².

В мае 1922 г., воспользовавшись арестом Патриарха Тихона, группа священнослужителей при непосредственном содействии органов госбезопасности узурпировала высшую церковную власть, организовав обновленческий раскол¹³. Особенности богослужебной практики первенствующего с мая 1922 по июнь 1923 гг.¹⁴ иерарха обновленческого высшего церковного управления (ВЦУ) епископа Антонина (Грановского) получили распространение не только в обновленческой среде, но и в богослужебной практике отдельных приходов Патриаршей Церкви. К числу литургических нововведений, которые практиковал епископ Антонин (Грановский), относятся: перевод богослужения на русский язык с внесением произвольных изменений в последование Литургии святителя Иоанна Златоуста¹⁵; чтение вслух тайных молитв Служебника, в том числе анафоры; совершение Литургии при открытых Царских вратах, а впоследствии

¹⁰ См.: Обращение патриарха Тихона от 4/17 ноября 1921 г. ... С. 312–313.

¹¹ Акты Святейшего Тихона, Патриарха Московского и всея России, позднейшие документы и переписка о каноническом преемстве высшей церковной власти. 1917–1943 гг.: Сб. М.: Изд-во ПСТБИ, 1994. С. 182.

¹² Рева К. А. Регламентация богослужебной практики в документах священноначалия Русской Православной Церкви 1918–1923 гг. // Труды Воронежской духовной семинарии. 2017. № 9. С. 65.

¹³ Соловьев И., свящ. Обновленчество... С. 257–263.

¹⁴ Цытин В., прот. Иннокентий (Павлов), игум. Антонин (Грановский)... С. 682–684.

¹⁵ См.: Божественная литургия, рецензированная по чинам древних литургий митрополита Антонина. Москва, 1923 г. // Левитин-Краснов А., Шавров В. Очерки... С. 600–614; Сафронов Д., иер. Литургическая реформа епископа Антонина (Грановского) // Угрешский сборник. Труды преподавателей и магистрантов Николо-Угрешской православной духовной семинарии. 2016. Вып. 5. С. 264–268.

перенесение престола и жертвенника из алтарной части на солею храма; внедрение общенародного литургического пения и привлечение к чтению за богослужением прихожан; замена преподавания святых Даров вместо лжицы специальными щипцами в руки молящегося¹⁶.

Обновленческое ВЦУ при этом официально не вводило в общеобязательную практику нововведений епископа Антонина, ограничиваясь преимущественно общими лозунгами¹⁷. Обязательным нововведением была отмена летом 1922 г. ВЦУ поминовения за богослужением имени Патриарха Тихона¹⁸, которое в 1923 г. усугубилось решением об упразднении патриаршества¹⁹.

Среди обновленцев в отношении богослужебных реформ не было единства²⁰. По этому вопросу обновленческим собором 1923 г. была принята резолюция: «...не вводя никаких догматических и богослужебных общеобязательных реформ, пригласить всех работников церковного обновления всемерно охранять единство Церкви: <собор> благословляет творческую инициативу и сделанный почин, направленный на пробуждение религиозного чувства, церковного сознания и общественной нравственности»²¹. Такая формулировка была обусловлена стремлением смягчить противоречия среди участников соборных заседаний. Противники богослужебных преобразований считали, что «собор» не вводил никаких литургических реформ, кроме перехода с 12 июня 1923 г. в богослужении с юлианского на григорианский календарь²². Сторонники преобразований считали соборное решение благословением своих частных литургических начинаний.

После завершения собора 1923 года в обновленческом высшем церковном совете (ВЦС) возник острый конфликт, который привёл

¹⁶ Сафронов Д., свящ. Литургическая реформа епископа Антонина (Грановского)... С. 260–264.

¹⁷ Кравецкий А. Г., Плетнева А. А. История церковнославянского языка... С. 189–190.

¹⁸ Соловьев И., диак. Высшее церковное управление... С. 104–106; Мазырин А., свящ. Фанар и обновленчество... С. 39; О формулах поминовения Свящ. Синода и гражданских властей (Определение Синода от 08 августа 1923 г.) // Вестник Священного Синода Православной Российской Церкви. 1923. № 1. С. 11.

¹⁹ Постановления собора по докладу о высшем церковном управлении // Вестник Священного Синода Православной Российской Церкви. 1926. № 2 (6). С. 26.

²⁰ Соловьев И., свящ. «Обновленческий» раскол и литургические реформы // Церковный вестник : сайт.

²¹ Деяния II Всероссийского Поместного Собора Православной Церкви. Бюллетень. М. : Изд. Высшего Совета Российской Православной Церкви, 1923. С. 13.

²² Заседание 5 мая 1923 года // Деяния II Всероссийского Поместного Собора Православной Церкви. М. : Изд. Высшего Совета Российской Православной Церкви, 1923. С. 12.

к освобождению 24 июня 1923 г. от должности председателя ВЦС «митрополита» Антонина (Грановского)²³, который вместе со своими сторонниками вскоре объявил об «автокефалии»²⁴ от обновленческого ВЦС.

Патриарх Тихон был освобождён из-под ареста 27 июня 1923 г.²⁵ 15 июля 1923 г. он призвал к покаянию сторонников обновленческого раскола²⁶, на фоне чего обновленчество переживало отток иерархов, клириков и мирян в Патриаршую Церковь. Переход Русской Церкви на новый календарный стиль был одним из условий для освобождения святителя Тихона²⁷. Святейший Патриарх в послании от 28 июня 1923 г. вынужденно²⁸ выразил готовность «одобрить и благословить введение нового стиля календарного и в практику церковную»²⁹. С 1 октября 1923 г. согласно постановлению Святейшего Патриарха и «малого Собора епископов» в Русской Церкви был введён новый календарный стиль³⁰, но уже 8 ноября 1923 г. введение нового стиля в богослужебную практику было отложено³¹.

Пытаясь остановить переходы иерархов, клириков и мирян в Патриаршую Церковь, обновленческий ВЦС 8 августа 1923 г., реорганизовавшись в священный синод, решил объединить под своим началом все обновленческие группы, отказав им в праве на автономию³². Обновленческий синод стал опираться на консервативные начала церковной жизни, что предполагало ограничение продвижения богослужебных и канонических реформ, осуществлённых собором 1923 г.³³. С несогласными с такой позицией прекращалось церковное общение. 9 октября 1923 г. за литургические нововведения обновленческий синод запретил в священнослужении епископа Антонина (Грановского)³⁴.

²³ Соловьев И., свящ. Обновленчество... С. 257–263.

²⁴ Лавринов В., прот. Обновленческий раскол в портретах... С. 118.

²⁵ Сафонов Д., свящ. Святитель Тихон, Патриарх Московский и всея России... С. 322.

²⁶ Там же. С. 291.

²⁷ Мазырин А. В., прот. Советский обновленческий раскол... С. 97.

²⁸ Там же. С. 98.

²⁹ Акты Святейшего Тихона, Патриарха Московского и всея России... С. 284.

³⁰ Там же. С. 299.

³¹ Там же. С. 300.

³² Краснощеков К. Е., Долин А. А. Обновленческий Поместный Собор 1925 года (на материале журнала «Вестник Священного синода Православной российской церкви») // Труды Саратовской православной духовной семинарии. 2023. № 2 (21). С. 93.

³³ Лавринов В., прот. Обновленческий раскол в портретах... С. 690.

³⁴ Там же. С. 118.

Патриарший Местоблюститель митрополит Пётр и обновленческий раскол

Патриарший Местоблюститель митрополит Крутицкий Пётр (Полянский) продолжил борьбу с распространением богослужебных практик, которые ассоциировались с обновленчеством. В Указе Патриаршего Местоблюстителя от 14 сентября 1925 г.³⁵ к числу таких новшеств были отнесены: служение Литургии при открытых Царских вратах с устройством торжественной встречи и облачения духовенства среди храма; чтение Евангелия на Литургии лицом к народу; опущение молений об оглашенных; совершение всенощного бдения в центре храма; совершение богослужения на русском языке; произвольные сокращения и изменения богослужения³⁶. Эти новации названы недопустимыми, а употребляющие их священнослужители подлежащими дисциплинарным взысканиям. Такой подход свидетельствует о непримиримой позиции митрополита Петра к литургическим новациям. Формулировки Указа более категоричны, чем в Обращении Патриарха Тихона от 1921 г., что обусловлено стремлением максимально дистанцироваться от обновленчества.

После отказа Патриаршего Местоблюстителя от участия в работе второго обновленческого поместного собора 1925 г. обновленцы вновь выступили резко против Патриаршей Церкви³⁷. Это стало одной из причин ареста в ночь на 10 декабря 1925 года митрополита Петра (Полянского)³⁸.

Для сохранения авторитета в глазах консервативно настроенной части паствы обновленческий собор 1925 г. осуществил ревизию соборных постановлений 1923 г. По календарному вопросу было решено допустить применение не только нового, но и старого стиля (п. 7)³⁹. Призыв собора 1925 г. к архиереям и пастырям *«быть образцом и примером для верующих»* особенно при совершении *«богослужения и требоисправления с благоговением и истово „благообразно и по чину“ совершая сие святое*

³⁵См.: Указ Патриаршего Местоблюстителя преосвященного Петра (Полянского), митрополита Крутицкого, от 14 сентября 1925 года // Кравецкий А. Г., Плетнева А. А. История церковнославянского языка... С. 318–319.

³⁶Там же.

³⁷Постановление Св. Собора по докладу митрополита Александра // Вестник Священного Синода Православной Российской Церкви. 1926. № 2 (6). С. 13.

³⁸Сухова Н. Ю., Мазырин А., свящ. Петр (Полянский)... С. 599.

³⁹Постановления собора по докладу протоиерея Красотина и суждения по нему // Вестник Священного Синода Православной Российской Церкви. 1926. № 2 (6). С. 18.

дело» (п. 3)⁴⁰ и вовсе делал акцент на соблюдении церковного устава в богослужении, а не на внедрении произвольных новаций. Несмотря на отделение от обновленческого синода сторонников епископа Антонина (Грановского), в обновленческой среде остались поборники литургических преобразований. Среди них особенно выделяется иерей Василий Адаменко⁴¹, который, принимая участие в разнообразных обновленческих собраниях, защищал идею богослужебных новаций. Несмотря на решения собора 1925 г., он продолжил совершать богослужения с рядом нововведений, о чём публично рассказал на обновленческом Всесоюзном миссионерском съезде⁴².

К числу основных богослужебных новаций иерея Василия Адаменко относятся: совершение богослужения на русском языке⁴³, а Литургии при открытых Царских вратах⁴⁴; чтение Евангелия, Апостола и паремий лицом к народу⁴⁵; гласное чтение тайных молитв Служебника⁴⁶; включение в текст Служебника⁴⁷ дополнительных вставок⁴⁸; общенародное пение и привлечение к богослужебному чтению обычных верующих, для чего обустроивалось в центре храма особое место – кафедра⁴⁹; совершение Литургии Преждеосвященных Даров в вечернее время⁵⁰. Свой частный богослужебный опыт протоиерей Василий предложил в качестве инструмента по активизации церковной жизни в контексте борьбы с сектантством. Хотя эти предложения были опубликованы в обновленческом

⁴⁰ Соборное определение по докладу о церковной дисциплине // Вестник Священного Синода Православной Российской Церкви. 1926. № 2 (6). С. 30.

⁴¹ Там же. С. 40.

⁴² Адаменко В., *прот.* Сектантство и борьба с ним (речь, произнесенная на Всесоюзном миссионерском съезде 3-го февраля 1927 г. в г. Москве) // Вестник Священного Синода Православной Российской Церкви. 1927. № 7–8 (20–21). С. 23–25.

⁴³ Там же. С. 24.

⁴⁴ Там же.

⁴⁵ Там же.

⁴⁶ Скрабанская Т. В. Особенности литургической практики иеромонаха Феофана (Адаменко) // ХХІХ Сретенские чтения: материалы конф. Москва, 18 февраля 2023 года. М.: Свято-Филаретовский институт, 2023. С. 90.

⁴⁷ Соловьев И., *диак.* «Обновленческий» раскол в Русской Православной Церкви... С. 139.

⁴⁸ Скрабанская Т. В. Особенности литургической практики иеромонаха Феофана (Адаменко)... С. 91.

⁴⁹ Там же. С. 92–93.

⁵⁰ Там же. С. 91.

«Вестнике Священного Синода»⁵¹, но поддержки со стороны обновленческого синода они не получили⁵². Богослужебная практика общины иерея Василия Адаменко прямо противоречила основным положениям Указа Патриаршего Местоблюстителя от 14 сентября 1925 г.⁵³

Заместитель Патриаршего Местоблюстителя митрополит Сергей и обновленческий раскол

В 1930-е годы отношение обновленческого синода к внедрению в приходскую практику литургических новаций было настороженным. Согласно синодальным протоколам от 1932 г. основным богослужебным языком в храмах обозначен церковнославянский язык и указано, что *«никаких отступлений от прежнего текста (в виде чтения вслух тайных молитв и т. п.) не должно быть»*⁵⁴, а богослужение на русском языке епархиальные органы власти могут допускать лишь *«по особым веским основаниям»*⁵⁵, исходя из положения обновленчества на местах. При этом текст русского перевода литургических последований, предназначенный для богослужебного употребления, должен был обязательно получить синодальное утверждение⁵⁶.

При обновленческом синоде существовала переводческая комиссия⁵⁷. Но даже к 1932 году синодально рекомендованного перевода на русский язык Литургии святителя Иоанна Златоуста не существовало. Так, на обращение из Пятигорской епархии с просьбой благословить совершение в соборе Литургии с чтением тайных молитв на русском языке обновленческий синод предложил епархиальному архиерею *«взять на себя труд по выработке текста этого перевода, – с устранением из текста литургии В. Адаменко добавлений и изменений, по сравнению*

⁵¹ Адаменко В., *прот.* Сектантство и борьба с ним... С. 23–25.

⁵² Одной из немногих литургических новаций, легализованной после 1925 г., стало допущение с благословения настоятеля к алтарному служению женщин. Протокол № 4. Заседание пленума Священного Синода от 1 февраля 1927 г. (утром) // Вестник Священного Синода Православной Российской Церкви. 1927. № 2 (15). С. 11.

⁵³ См.: Указ Патриаршего Местоблюстителя преосвященного Петра (Полянского)... // Кравецкий А. Г., Плетнева А. А. История церковнославянского языка... С. 318–319.

⁵⁴ Соловьев И., *диак.* «Обновленческий» раскол в Русской Православной Церкви... С. 138.

⁵⁵ Там же.

⁵⁶ Там же.

⁵⁷ См.: Кравецкий А. Г., Плетнева А. А. История церковнославянского языка... С. 209–214.

с канонизированным текстом св. Иоанна Златоуста»⁵⁸. Эта синодальная резолюция демонстрирует негативное отношение обновленческого руководства к деятельности иерея Василия Адаменко, в связи с внесением им в богослужебные чины произвольных изменений⁵⁹.

Отношение Заместителя Патриаршего Местоблюстителя митрополита Нижегородского Сергия (Страгородского) к литургическим новациям было сдержанным, при этом отступление от обычной богослужебной практики допускается исключительно с благословения епархиального архиерея.

Митрополит Сергей допускал совершение богослужения на русском языке⁶⁰ при точном соответствии перевода исконному тексту богослужебных чинов, т. е. без произвольных изменений и дополнений. Относительно практики совершения Литургии при открытых Царских вратах, с одной стороны, митрополит Сергей не давал на неё общего разрешения⁶¹, но при этом допускал такую практику в качестве особой формы богослужебной награды⁶² либо в качестве исключения для отдельных приходских общин⁶³. Исполнение библейских чтений лицом к народу допускается митрополитом Сергием для общин, где такая практика стала привычной. В отношении обычных приходских храмов Заместитель Патриаршего Местоблюстителя предписывает шестопсалмие читать в центре храма, или за амвоном, канон читать, находясь на солее «перед иконой Богоматери»⁶⁴. Совершители богослужения призываются обеспечивать внятное чтение за богослужением. Гласное чтение тайных молитв Служебника допускается митрополитом Сергием в виде исключения⁶⁵. Рекомендованный

⁵⁸ См.: Кравецкий А. Г., Плетнева А. А. История церковнославянского языка... С. 139.

⁵⁹ Служебник на русском языке / Сост. свящ. В. Адаменко. Нижний Новгород : Гублит 136. Тип. Исправтрудома 1, 1924. 123 с.

⁶⁰ Постановление Временного Патриаршего Священного Синода от 10 апреля 1930 г. за № 69 // «Журнал Московской Патриархии» в 1931–1935 годы. М. : Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2001. С. 66–67.

⁶¹ Рева К. А., свящ. Регламентация богослужебной практики в документах священноначалия Русской Православной Церкви в 1922–1948 г. // Труды Воронежской духовной семинарии. 2018. № 10. С. 89–90.

⁶² См.: Циркуляр митрополита Сергия (Страгородского) // Кравецкий А. Г., Плетнева А. А. История церковнославянского языка... С. 321–325.

⁶³ См.: Справка, выданная митр. Сергием (Страгородским) прот. Василию Адаменко... // Кравецкий А. Г., Плетнева А. А. История церковнославянского языка... С. 333.

⁶⁴ См.: Циркуляр... // Кравецкий А. Г., Плетнева А. А. История церковнославянского языка... С. 321–325.

⁶⁵ См.: Справка, выданная митр. Сергием (Страгородским)... // Кравецкий А. Г., Плетнева А. А. История церковнославянского языка... С. 333.

Заместителем Патриаршего Местоблюстителя для приходов порядок совершения регулярного общественного богослужения представлен в Циркуляре⁶⁶ от сентября 1931 г.⁶⁷

Примером реализации подходов Заместителя Патриаршего Местоблюстителя к литургическим новациям стало разрешение совершать богослужения на русском языке, с сохранением отдельных «ставших для них привычными»⁶⁸ для общины священника Василий Адаменко, который со своей общиной принёс покаяние и вернулся в Патриаршую Церковь в 1931 г.⁶⁹

Годы массовых репрессий предварил самороспуск обновленческого синода – 29 апреля 1935 г.⁷⁰ и Временного Патриаршего Синода – 18 мая 1935 г.⁷¹. В 1943 г. с изменением отношения советскими органами власти к патриаршей Русской Православной Церкви был взят курс на ликвидацию обновленческой церковной структуры и «переходу обновленческого духовенства и приходов в патриаршую сергиевскую Церковь»⁷².

Заключение. В результате исследования удалось установить, что священноначалие Русской Церкви в 1920–1930-е годы меняло отношение к возможности внедрения богослужебных новаций с учётом позиции обновленческих органов церковной власти к этому феномену. Сама возможность литургических преобразований в Русской Церкви Святейшим Патриархом Тихоном и его преемниками не отрицалась, что составляет концептуальную общность их позиций. Изменение отношения к богослужебным преобразованиям в обновленческой среде стало одной из ключевых исторических причин коррекции позиции к этому явлению первоиерархов Московского Патриархата в 1920-е и 1930-е гг.

1. В Обращении 1921 года Святейший Патриарх Тихон выступал против произвольного внедрения в богослужебную практику новаций, не давая по существу оценки литургическим новшествам, т. к. они носили первоначально характер частного явления.

⁶⁶ См.: Циркуляр... // Кравецкий А. Г., Плетнева А. А. История церковнославянского языка... С. 321–325.

⁶⁷ Рева К. А., свящ. Регламентация богослужебной практики ... в 1922–1948... С. 83.

⁶⁸ См.: Справка, выданная митр. Сергием (Страгородским)... // Кравецкий А. Г., Плетнева А. А. История церковнославянского языка... С. 333.

⁶⁹ Кравецкий А. Г., Плетнева А. А. История церковнославянского языка... С. 216.

⁷⁰ Соловьев И., свящ. «Обновленческий» раскол и литургические реформы // Церковный вестник : сайт; Соловьев И., свящ. Обновленчество... С. 257–263.

⁷¹ Цыпин В., прот. Временный Священный Синод... С. 516–517.

⁷² Лавринов В., прот. Обновленческий раскол в портретах... С. 31.

2. В Указе от 1925 года Патриаршего Местоблюстителя митрополита Крутицкого Петра (Полянского) обозначено категоричное неприятие не только произвола по внедрению литургических новаций, но и самих новшеств по существу, так как они ассоциировались с обновленческим расколом как массовым явлением.

3. В документах Заместителя Патриаршего Местоблюстителя митрополита Сергия (Страгородского) при условии сохранности содержания богослужебных текстов было обозначено терпимое отношение к богослужебным новациям. При их внедрении они становились не общеобязательной нормой, а носили характер допустимой (с благословения епархиального архиерея) литургической практики. Примером такой практики стал опыт приходской общины иерея Василия Адаменко, которой могли следовать и другие приходы с санкции епархиального преосвященного. Такой подход Заместителя Патриаршего Местоблюстителя был обусловлен тем, что руководство обновленчества, начиная с обновленческого собора 1925 г., дистанцировалось от внедрения литургических преобразований.

Документы Русской Православной Церкви

1. Акты Святейшего Тихона, Патриарха Московского и всея России, позднейшие документы и переписка о каноническом преемстве высшей церковной власти. 1917–1943 гг. : Сб. М. : Изд-во ПСТБИ, 1994. 1064 с.
2. Постановление Временного Патриаршего Священного Синода от 10 апреля 1930 г. за № 69 // «Журнал Московской Патриархии» в 1931–1935 годы. М. : Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2001. С. 66–67.

Обновленческие материалы

3. Адаменко В., прот. Сектантство и борьба с ним (речь, произнесенная на Все-союзном миссионерском съезде 3-го февраля 1927 г. в г. Москве) // Вестник Священного Синода Православной Российской Церкви. 1927. № 7–8 (20–21). С. 23–25.
4. Заседание 5 мая 1923 г. // Деяния II Всероссийского Поместного Собора Православной Церкви. М. : Изд. Высшего Совета Российской Православной Церкви, 1923. С. 12.
5. О формулах поминовения Свящ. Синода и гражданских властей (Определение Синода от 08 августа 1923 г.) // Вестник Священного Синода Православной Российской Церкви. 1923. № 1. С. 11.
6. Постановление Св. Собора по докладу митрополита Александра // Вестник Священного Синода Православной Российской Церкви. 1926. № 2 (6). С. 13.
7. Постановления собора по докладу о высшем церковном управлении // Вестник Священного Синода Православной Российской Церкви. 1926. № 2 (6). С. 26.
8. Постановления собора по докладу протоиерея Красотина и суждения по нему // Вестник Священного Синода Православной Российской Церкви. 1926. № 2 (6). С. 18.
9. Протокол № 4. Заседание пленума Священного Синода от 1 февраля 1927 г. (утром) // Вестник Священного Синода Православной Российской Церкви. 1927. № 2 (15). С. 11.

10. Деяния II Всероссийского Поместного Собора Православной Церкви. Бюллетень. М. : Изд. Высшего Совета Российской Православной Церкви, 1923. С. 13.

11. Соборное определение по докладу о церковной дисциплине // Вестник Священного Синода Православной Российской Церкви. 1926. № 2 (6). С. 30.

Богослужебные издания

12. Служебник на русском языке / Сост. свящ. В. Адаменко. Нижний Новгород: Гублит 136. Тип. Исправтруддома 1, 1924. 123 с.

Литература

13. Кравецкий А. Г., Плетнева А. А. История церковнославянского языка в России (конец XIX–XX в.) / Отв. ред. А. М. Молдован. М. : Языки русской культуры, 2001. 400 с.

14. Краснощечков К. Е., Долин А. А. Обновленческий Поместный Собор 1925 г. (на материале журнала «Вестник Священного синода Православной российской церкви») // Труды Саратовской православной духовной семинарии. 2023. № 2 (21). С. 87–102.

15. Лавринов В., прот. Обновленческий раскол в портретах его деятелей. М. : Общество любителей церковной истории, 2016. 736 с.

16. Левитин-Краснов А., Шавров В. Очерки по истории русской церковной смуты. М. : Крутицкое Патриаршее подворье, 1996. 670 с.

17. Мазырин А. В., прот. Советский обновленческий раскол и проблема перехода на новый календарный стиль в 1920-е годы // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2025. № 50. С. 86–115.

18. Мазырин А., свящ. Фанар и обновленчество против Русской Православной Церкви // Мазырин А., свящ., Кострюков А. А. Из истории взаимоотношений Русской и Константинопольской Церквей в XX веке. М. : Изд-во ПСТГУ, 2019. С. 11–248.

19. Рева К. А., свящ. Регламентация богослужебной практики в документах священноначалия Русской Православной Церкви в 1922–1948 г. // Труды Воронежской духовной семинарии. 2018. № 10. С. 78–100.

20. Рева К. А., свящ. Регламентация богослужебной практики в документах священноначалия Русской Православной Церкви 1918–1923 гг. // Труды Воронежской духовной семинарии. 2017. № 9. С. 60–79.

21. Сафонов Д., свящ. Святитель Тихон, Патриарх Московский и всея России, и его время. М. : Фонд сохранения духовно-нравственной культуры «Покров», 2013. 701 с.

22. Сафронов Д., свящ. Литургическая реформа епископа Антонина (Грановского) // Угрешский сборник. Труды преподавателей и магистрантов Николо-Угрешской православной духовной семинарии. 2016. Вып. 5. С. 256–270.

23. Скрабанская Т. В. Особенности литургической практики иеромонаха Феофана (Адаменко) // XXIX Сретенские чтения: материалы Всероссийской (национальной) научно-богословской конф. с международным участием, Москва, 18 февраля 2023 г. М.: Свято-Филаретовский институт, 2023. С. 88–95.

24. Соловьев И., диак. «Обновленческий» раскол в Русской Православной Церкви в 1932 г. (по материалам протоколов обновленческого Синода) // XVI Ежегодная богословская конф. ПСТГУ: материалы. Т. 1. М. : ПСТГУ, 2006. С. 134–140.

25. Соловьев И., диак. Высшее церковное управление (ВЦУ) // Православная энциклопедия. Т. 10. М. : ЦНЦ «ПЭ», 2005. С. 104–106.

26. Соловьев И., свящ. «Обновленческий» раскол и литургические реформы // Церковный вестник : сайт. URL: http://e-vestnik.ru/church/obnovlencheskij_raskol_liturgia (дата обращения: 27.04.2026).

27. Соловьев И., свящ. Обновленчество // Православная энциклопедия. Т. 52. М. : ЦНЦ «ПЭ», 2018. С. 257–263.

28. Сухова Н. Ю., Мазырин А., свящ. Петр (Полянский) // Православная энциклопедия. Т. 55. М. : ЦНЦ «ПЭ», 2019. С. 593–603.

29. Цылин В., прот. Иннокентий (Павлов), игум. Антонин (Грановский) // Православная энциклопедия. Т. 2. М. : ЦНЦ «ПЭ», 2001. С. 682–684.

30. Цылин В., прот. Временный Священный Синод // Православная энциклопедия. Т. 9. М. : ЦНЦ «ПЭ», 2005. С. 516–517.

Priest Konstantin Reva

THE ACTIVITIES OF THE RUSSIAN CHURCH'S CHRISTIANITY IN REGULATION OF REGULAR PUBLIC WORSHIP IN THE 1920s–1930s AND THE RENOVATIONIST SCHISM

Abstract: This article examines the shift in attitudes toward liturgical innovations among the Russian Church's clergy in the 1920s–1930s. His Holiness Patriarch Tikhon's position on liturgical reforms was a response to the liturgical experiments of Bishop Antonin (Granovsky). The decree of the Patriarchal Locum Tenens, Metropolitan Peter (Polyansky), of September 14, 1925, was a response to the spread of liturgical innovations associated with Renovationism. The permission granted by Deputy Patriarchal Locum Tenens Metropolitan Sergius (Stragorodsky) to individual communities to conduct services in Russian, and to celebrate the Liturgy with the Royal Doors open and the public reading of secret prayers, was a response to the “conservative turn” of the Renovationist church leadership. The attitude of the Russian Church hierarchy toward the liturgical innovations of the 1920s and 1930s was a response to a historical challenge: the Renovationist schism.

Key words: worship, service regulations, Renovationist schism, His Holiness Patriarch Tikhon, Hieromartyr Peter (Polyansky), Deputy Patriarchal Locum Tenens Sergius (Stragorodsky), Bishop Antonin (Granovsky), Priest Vasily Adamenko, liturgical innovations.

About the author: Reva Konstantin Alekseevich, priest, Master of Theology, Master of Divinity, Vice-Rector for Scientific and Methodological Work of the Voronezh Theological Seminary, applicant for the General Church Postgraduate and Doctoral Program named after Saints Cyril and Methodius (Russia, Voronezh).

References

Documents of the Russian Orthodox Church

1. Akty Svjatejshego Tihona, Patriarha Moskovskogo i vseja Rossii, pozdnejshie dokumenty i perepiska o kanonicheskom preemstve vysshej cerkovnoj vlasti. 1917–1943 gg.: Sb. M. : Izd-vo PSTBI, 1994. 1064 s. *In Russian.*
2. Postanovlenie Vremennogo Patriarshego Svjashhennogo Sinoda ot 10 aprelja 1930 g. za № 69 // «Zhurnal Moskovskoj Patriarii» v 1931–1935 gody. M. : Izdatel'skij Sovet Rus-skoj Pravoslavnoj Cerkvi, 2001. S. 66–67. *In Russian.*

Renovationist materials

3. Adamenko V., prot. Sektantstvo i bor'ba s nim (rech', proiznesennaja na Vsesojuznom missionerskom s#ezde 3-go fevralja 1927 g. v g. Moskve) // Vestnik Svjashhennogo Sinoda Pravoslavnoj Rossijskoj Cerkvi. 1927. № 7–8 (20–21). S. 23–25. *In Russian.*
4. Zasedanie 5 maja 1923 g. // Dejanija II Vserossijskogo Pomestnogo Sobora Pravoslavnoj Cerkvi. M. : Izd. Vysshego Soveta Rossijskoj Pravoslavnoj Cerkvi, 1923. S. 12. *In Russian.*
5. O formulah pominovenija Svjashh. Sinoda i grazhdanskih vlastej (Opredelenie Sinoda ot 08 avgusta 1923 g.) // Vestnik Svjashhennogo Sinoda Pravoslavnoj Rossijskoj Cerkvi. 1923 № 1. S. 11. *In Russian.*
6. Postanovlenie Sv. Sobora po dokladu mitropolita Aleksandra // Vestnik Svjashhennogo Sinoda Pravoslavnoj Rossijskoj Cerkvi. 1926. № 2 (6). S. 13. *In Russian.*
7. Postanovlenija sobora po dokladu o vysshem cerkovnom upravlenii // Vestnik Svjashhennogo Sinoda Pravoslavnoj Rossijskoj Cerkvi. 1926. № 2 (6). S. 26. *In Russian.*
8. Postanovlenija sobora po dokladu protoiereja Krasotina i suzhdenija po nemu // Vestnik Svjashhennogo Sinoda Pravoslavnoj Rossijskoj Cerkvi. 1926. № 2 (6). S. 18. *In Russian.*
9. Protokol № 4. Zasedanie plenuma Svjashhennogo Sinoda ot 1 fevralja 1927 g. (utrom) // Vestnik Svjashhennogo Sinoda Pravoslavnoj Rossijskoj Cerkvi. 1927. № 2 (15). S. 11. *In Russian.*
10. Dejanija II Vserossijskogo Pomestnogo Sobora Pravoslavnoj Cerkvi. Bjulleten'. M. : Izd. Vysshego Soveta Rossijskoj Pravoslavnoj Cerkvi, 1923. S. 13. *In Russian.*
11. Sobornoe opredelenie po dokladu o cerkovnoj discipline // Vestnik Svjashhennogo Sinoda Pravoslavnoj Rossijskoj Cerkvi. 1926. № 2 (6). S. 30. *In Russian.*

Liturgical publications

12. Sluzhebnyk na russkom jazyke / Sost. svjashh. V. Adamenko. Nizhnij Novgorod: Gublīt 136. Tip. Ispravtruiddoma 1, 1924. 123 s. *In Russian.*

Literature

13. Kraveckij A. G., Pletneva A. A. Istorija cerkovnoslavjanskogo jazyka v Rossii (konec XIX–XX v.) / Otv. red. A. M. Moldovan. M. : Jazyki russkoj kul'tury, 2001. 400 s. *In Russian.*
14. Krasnoshhekov K. E., Dolin A. A. Obnovlencheskij Pomestnyj Sobor 1925 g. (na materiale zhurnala «Vestnik Svjashhennogo sinoda Pravoslavnoj rossijskoj cerkvi») // Trudy Saratovskoj pravoslavnoj duhovnoj seminarii. 2023. № 2 (21). S. 87–102. *In Russian.*
15. Lavrinov V., prot. Obnovlencheskij raskol v portretah ego dejatelej. M. : Obshhestvo ljubitelej cerkovnoj istorii, 2016. 736 s. *In Russian.*

16. *Levitin-Krasnov A., Shavrov V.* Oчерки po istorii russkoj cerkovnoj smuty. M. : Krutickoe Patriarshee podvor'e, 1996. 670 s. *In Russian.*
17. *Mazyrin A. V., prot.* Sovetskij obnovlencheskij raskol i problema perehoda na novyj kalendarnyj stil' v 1920-e gody // Vestnik Ekaterinburgskoj duhovnoj seminarii. 2025. № 50. S. 86–115. *In Russian.*
18. *Mazyrin A., svjashh.* Fanar i obnovlenchestvo protiv Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi // Mazyrin A., svjashh., Kostrjukov A. A. Iz istorii vzaimootnoshenij Russkoj i Konstantinopol'skoj Cerkvej v XX veke. M. : Izd-vo PSTGU, 2019. S. 11–248. *In Russian.*
19. *Reva K. A., svjashh.* Reglamentacija bogoslužebnoj praktiki v dokumentah svjashhennonachalija Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi v 1922–1948 g. // Trudy Voronezhskoj duhovnoj seminarii. 2018. № 10. S. 78–100. *In Russian.*
20. *Reva K. A., svjashh.* Reglamentacija bogoslužebnoj praktiki v dokumentah svjashhennonachalija Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi 1918–1923 gg. // Trudy Voronezhskoj duhovnoj seminarii. 2017. № 9. S. 60–79. *In Russian.*
21. *Safonov D., svjashh.* Svjatitel' Tihon, Patriarh Moskovskij i vseja Rossii, i ego vremja. M. : Fond sohraneniya duhovno-nravstvennoj kul'tury «Pokrov», 2013. 701 s. *In Russian.*
22. *Safonov D., svjashh.* Liturgicheskaja reforma episkopa Antonina (Granovskogo) // Ugreshskij sbornik. Trudy prepodavatelej i magistrantov Nikolo-Ugreshskoj pravoslavnoj duhovnoj seminarii. 2016. Vyp. 5. S. 256–270. *In Russian.*
23. *Skrabanskaja T. V.* Osobennosti liturgicheskoy praktiki ieromonahe Feofana (Adamenko) // XXIX Sretenskie chteniya: materialy Vserossijskoj (nacional'noj) nauchno-bogoslovskoj konf. s mezhdunarodnym uchastiem, Moskva, 18 fevralja 2023 g. M.: Svjato-Filaretovskij institut, 2023. S. 88–95. *In Russian.*
24. *Solov'ev I., diak.* «Obnovlencheskij» raskol v Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi v 1932 g. (po materialam protokolov obnovlencheskogo Sinoda) // XVI Ezhegodnaja bogoslovskaja konf. PSTGU: materialy. T. 1. M. : PSTGU, 2006. S. 134–140. *In Russian.*
25. *Solov'ev I., diak.* Vysshee cerkovnoe upravlenie (VCU) // Pravoslavnaja jenciklopedija. T. 10. M. : CNC «PJe», 2005. S. 104–106. *In Russian.*
26. *Solov'ev I., svjashh.* «Obnovlencheskij» raskol i liturgicheskie reformy // Cerkovnyj vestnik : sajt. URL: http://e-vestnik.ru/church/obnovlencheskij_raskol_liturgia (data obrashhenija: 27.04.2026). *In Russian.*
27. *Solov'ev I., svjashh.* Obnovlenchestvo // Pravoslavnaja jenciklopedija. T. 52. M. : CNC «PJe», 2018. S. 257–263. *In Russian.*
28. *Suhova N. Ju., Mazyrin A., svjashh.* Petr (Poljanskij) // Pravoslavnaja jenciklopedija. T. 55. M. : CNC «PJe», 2019. S. 593–603. *In Russian.*
29. *Cypin V., prot.* Innokentij (Pavlov), igum. Antonin (Granovskij) // Pravoslavnaja jenciklopedija. T. 2. M. : CNC «PJe», 2001. S. 682–684. *In Russian.*
30. *Cypin V., prot.* Vremennyj Svjashhennyj Sinod // Pravoslavnaja jenciklopedija. T. 9. M. : CNC «PJe», 2005. S. 516–517. *In Russian.*